Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на финансите	**Нормативен акт:** Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: Ред 31 от Законодателната програма на Министерския съвет за периода юли - декември 2026 г.
Лице за контакт: Петя Копчева, началник на отдел „Преки данъци“, дирекция „Данъчна политика“, Министерство на финансите	**Телефон и ел. поща:** тел. 02/9859 2856; e-mail: p.kopcheva@minfin.bg

Проблем 1: Актуализиране на базисните данъчни стойности, използвани при определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти, с поетапно увеличение за тригодишен период.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Поради настъпването на съществени промени в цените на недвижимите имоти в последните години, в значителна част от случаите данъчните оценки вече не изпълняват в достатъчна степен функцията си за отразяване на стойността на имуществото. Предвиденото поетапно увеличение за тригодишен период има за цел да осигури плавно адаптиране към новите стойности и да избегне еднократно значително увеличение на данъчната тежест. В тази връзка се предлага актуализация с 30 на сто през 2027 г., а на следващ етап – през 2028 и 2029 г. – актуализациите да бъдат с по 35 на сто, като ще обхващат сградите, земите, подобренията и земеделските земи.

С предложените изменения се цели постигане на по-справедливо и актуално данъчно облагане, което да отразява съвременната икономическа среда и да създаде предпоставки за увеличаване на приходите от имуществени данъци.

Основата за определяне на данък върху недвижимите имоти е данъчната оценка, която е и основа за определяне и на данъка при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин, както и за данъка върху наследствата. Определената данъчната оценка, изготвена по новия ред, няма да се прилага за целите на определяне на таксата за битови отпадъци.

Мярката е и в съответствие с препоръките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, съгласно които Република България следва да увеличи дела на приходите от данъци върху недвижимите имоти, които са сред най-ниските в Европейския съюз (ЕС).

Целта е първа стъпка за плавно доближаване на данъчните оценки на недвижимите имоти до реалните им пазарни оценки, без рязко повишаване на данъка върху недвижимите имоти. С предлаганата промяна поетапно ще се актуализира базисната стойност, която ще доведе до увеличаване на размер на данъчната оценка. Данъчните оценки, съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), като цяло не са актуализирани от 2008 г., в сила от 2009 г., конкретно базисната данъчна стойност за сградите и земите в строителни граници не е променяна от 1997 г., а базисната данъчна стойност на земеделски земи, съобразно категорията на земята и начина на трайно ползване – от 2009 г. Предвид покачването на пазарните цени, е необходимо да се извърши корекция, като се увеличат данъчните оценки на недвижимите имоти, които следва да се доближат до пазарните цени. Това трябва да стане поетапно, като бъде избегнато еднократно финансово увеличение. Предложението обхваща тригодишен период, като за 2027 г. тя е в размер на 30 на сто увеличение, последвана от 35 на сто през 2028 и 2029 г.

Така ще се даде възможност за повече собствени приходи на общините, доколкото осъществяването на възложените на органите на местното самоуправление функции е в пряка зависимост от наличието на съответни финансови ресурси.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно проблемът да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство или по друг начин, извън законодателна промяна.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблемът не може да бъде решен в рамките на действащата нормативна рамка, тъй като в действащия ЗМДТ са предвидени конкретни стойности на коефициентите, участващи във формулата за определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти. Разрешаването на проблема е възможно единствено чрез извършване на законови промени.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Във връзка с проблема не са налице задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Към момента не е извършвана последваща оценка на нормативния акт, както и анализ на политиката.

Проблем 2: Необходимост от отмяна на текстове в разпоредбата във връзка с получено становище от страна на Европейската комисия относно въвеждане на облагане с патентен данък на доходите от дейност като заведения за хранене и развлечения на юридическите лица, в което мярката е определена като държавна помощ чрез премахване на невлезлите в сила текстове, свързани с мярката.

2.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Със Закона за изменение и допълнение на ЗМДТ (обн., ДВ, бр. 106 от 2023 г.) в чл. 61з е въведена разпоредба, съгласно която юридическите лица, осъществяващи дейност като заведения за хранене и развлечения и отговарящи на условията по чл. 61з, ал. 1 от закона, могат да бъдат облагани с патентен данък при условие, че Европейската комисия (ЕК) се е произнесла, че мярката не представлява държавна помощ или представлява съвместима държавна помощ по смисъла на правото на ЕС.

В хода на проведена комуникация с ЕК по отношение на мярката, свързана с въвеждане на облагане с патентен данък на доходите от дейност като заведения за хранене и развлечения на юридическите лица, е изразено становище, че разглежданата мярка юридически лица, осъществяващи дейност като заведения за хранене и развлечения и отговарящи на условията на чл. 61з, ал. 1 от ЗМДТ, да бъдат облагани с патентен данък представлява държавна помощ и не е в състояние да одобри мярката като непредставляваща държавна помощ чрез официално решение на Комисията.

Предвид това и доколкото предложените текстове не могат да влязат в сила, се предлага премахване на невлезлите в сила текстове, свързани с мярката, като това включва и текстове, които имат отношение към Закона за корпоративното подоходно облагане. С оглед избягване на несъответствие с правилата на ЕС в областта на държавните помощи и осигуряване на съответствие на националната нормативна уредба с правото на ЕС, се предлага отмяната на съответните разпоредби на чл. 61з от ЗМДТ.

2.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно проблемът да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство или по друг начин, извън законодателна промяна.

2.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба съдържа разпоредба, чието прилагане е поставено в зависимост от предварително определено условие, което не е изпълнено. При липсата на законодателна промяна не е възможно да бъде преодоляно установеното несъответствие между действащия текст на закона и становището на ЕК. Поради това привеждането на националната нормативна уредба в съответствие с полученото становище може да бъде осъществено единствено чрез изменение на ЗМДТ.

2.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложението е обусловено от необходимостта националната нормативна уредба да бъде приведена в съответствие с правилата на ЕС в областта на държавните помощи и с полученото становище на ЕК относно приложимостта на режима по чл. 61з от ЗМДТ.

2.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 3: Повишаване на превантивния и възпиращия ефект на административните наказания чрез актуализиране на размерите на глобите и имуществените санкции.

3.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Основната причина за актуализиране размера на глобите и имуществените санкции е, че размерът на част от тях в административнонаказателните разпоредби на ЗМДТ не е променян от 2007 г. насам, а някои и отпреди тази година. За близо 20 години инфлацията и икономическият растеж са обезценили санкциите, които вече имат символичен характер и са загубили превантивния и възпиращия си характер. Предлага се актуализиране на размерите на глобите и имуществените санкции в административнонаказателните разпоредби на ЗМДТ, като за такива, които не са променяни до 2019 г., каквито са тези по ЗМДТ, се предвижда размерите им в левове да бъдат заменени със същите размери, но в евро. По този начин се отчита дългогодишният инфлационен натиск и се осъвременява тежестта на наказанията. Съществува и вътрешен дисбаланс между различните данъчни закони, а сегашните размери не отговарят на изискванията

на ЕС за ефективни и пропорционални санкции. Законопроектът цели въвеждането на диференциран и икономически обоснован подход за индексация на санкциите, съобразен с периода на последното им изменение и предстоящото пълно интегриране на страната в еврозоната. Така ще се даде възможност за повече собствени приходи на общините, доколкото осъществяването на възложените на органите на местното самоуправление функции е в пряка зависимост от наличието на съответни финансови ресурси. Основните очаквани резултати от прилагането на тази мярка ще бъдат повишаване нивата на доброволно спазване на данъчните и осигурителните задължения от страна на задължените лица, засилване на усещането за справедливост в обществото и защита на лоялните данъкоплатци чрез ефективно санкциониране на недобросъвестните субекти, както и положително въздействие върху приходната част на общинския бюджет в резултат на повишения дисциплиниращ ефект и оптимизираното събиране на публични вземания.

3.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно проблемът да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство или по друг начин, извън законодателна промяна.

3.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблемът не може да бъде решен в рамките на действащата нормативна рамка, тъй като в действащия ЗМДТ са предвидени конкретни стойности на глобите и санкциите. Разрешаването на проблема е възможно единствено чрез извършване на законови промени.

3.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Във връзка с проблема не са налице задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

3.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

Цел 1: Постигане на първа стъпка към актуализиране на базисните данъчни стойности, използвани при определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти, както и повишаване на собствените приходи в общинските бюджети и допринасяне за финансовата децентрализация.

Цел 2: Отмяна на текстове, които не са влезли в сила и които не могат да влязат в сила, във връзка с получено становище от страна на Европейската комисия относно въвеждане на облагане с патентен данък на доходите от дейност като заведения за хранене и развлечения на юридическите лица, в което мярката е определена като държавна помощ.

Цел 3: Повишаване на превантивния и възпиращия ефект на административните наказания чрез актуализиране на размерите на глобите и имуществените санкции.

Поставените цели от 1 - 3 са насочени към разрешаване на проблемите и отстраняване на причините за възникването им. Постигането им ще има ефект в дългосрочен план. Целите са съвместими с действащото законодателство и съществуващите стратегически документи на национално и европейско ниво.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1. По проблем 1

3.1.1. Всички данъчно задължени лица по ЗМДТ.

Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя на лицата, които са задължени за заплащане на съответните видове данъци.

3.1.2. Всички 265 общини в Република България;

3.1.3. Национално сдружение на общините в Република България.

3.2. По проблем 2

3.2.1. Данъчно задължените юридически лица по ЗМДТ, упражняващи дейности посочени в т. 2 на Приложение 4 от ЗМДТ;

3.2.2. Всички 265 общини в Република България;

3.2.3. Национално сдружение на общините в Република България.

3.3. По проблем 3

3.3.1. Данъчно задължени лица по ЗМДТ, за които при извършване на административно нарушение може да бъде наложена глоба или имуществена санкция.

Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя и вида на установените административни нарушения.

3.3.2. Всички 265 общини в Република България;

3.3.3. Национално сдружение на общините в Република България.

(Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Актуализиране на базисните данъчни стойности, използвани при определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти, с поетапно увеличение за тригодишен период.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В случай че не бъде приет проектът на акт, няма да бъде възможно да бъде преодоляно изоставането на данъчните оценки на недвижимите имоти спрямо пазарните им оценки.

В случай че не бъде приет проектът на акт ще са налице следните положителни и отрицателни въздействия:

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма да са налице положителни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че не бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ, няма да бъде актуализиран размерът на данъчните оценки на недвижимите имоти, като изоставането им спрямо пазарните оценки ще продължи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва социални или екологични въздействия, въздействие за отделни региони, както пряко въздействие върху заетостта и пазара на труда, държавния бюджет, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не се наблюдават специфични социални въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малки и средни предприятия.

Административна тежест:

Не се очаква промяна в административната тежест на лицата.

При този вариант на действие не се въвеждат нови задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и други, както и промяна на съществуващи такива.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси“:

Описание: В случай че бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ, плавно ще се увеличат размерите на данъчните оценки на недвижимите имоти, като по този начин ще се компенсира натрупаното изоставане от пазарните оценки, съответно проблемът ще бъде преодолян и ще се постигне поставената цел.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ, определеният размер на данъчните оценки на недвижимите имоти поетапно ще се доближи до пазарните им оценки.

Предложението не оказва въздействие върху държавния бюджет, а само върху общинските бюджети. Финансовото отражение е отчетено във финансовата обосновка към законопроекта, като прогнозното увеличение на данъчните приходи за 2027 г. е 73,4 млн. евро, за 2028 г. – 172,1 млн. евро и 2029 г. – 270,8 млн. евро при приемане на предложението.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Предложението, при запазване на действащите или увеличаване на данъчни ставки по решение на общинските съвети във всяка община, би довело до увеличаване на базисната стойност, респективно до увеличаване на данъчната оценка и съответно увеличаване на задължението на данъчно задължените лица за данък върху недвижимите имоти, данък върху наследствата и данък при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин.

Влиянието на увеличението на данъчните оценки е ограничено, като е предвидена норма, съгласно която в случаите, в които при определяне на таксата за битови отпадъци за 2027 г., за 2028 и/или за 2029 г. е налице данъчна оценка като възможна основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, която общинският съвет може да приеме и същата е избрана, то данъчната оценка за тази цел за съответната година се определя по начин, който да неутрализира ефекта от увеличаването и предвидената в този законопроект промяна няма да влияе на таксата за битови отпадъци.

Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя на лицата, които са задължени за заплащане на съответните видове данъци, както и няма прогнозна информация за броя сделки, които биха се сключили в цялата страна в следващите години, броя на придобиванията по безвъзмезден начин, даренията и наследствата.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва екологични въздействия, както и въздействие за отделни региони. Вариантът не оказва пряко въздействие върху заетостта и пазара на труда, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не са идентифицирани специфични социални въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малки и средни предприятия.

Административна тежест:

Вариантът няма да доведе до промени в административната тежест на засегнатите лица и заинтересованите страни, а ще доведе единствено до увеличение на базисната данъчна стойност и съответно данъчната оценка.

При този вариант на действие не се въвеждат нови задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и други, както и промяна на съществуващи такива.

4.2. По проблем 2: Необходимост от отмяна на текстове в разпоредбата във връзка с получено становище от страна на Европейската комисия относно въвеждане на облагане с патентен данък на доходите от дейност като заведения за хранене и развлечения на юридическите лица, в което мярката е определена като държавна помощ чрез премахване на невлезлите в сила текстове, свързани с мярката.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При неприемане на проекта на акт ще се запази действащата разпоредба на чл. 61з от ЗМДТ, уреждаща прилагането на патентния данък по отношение на юридическите лица, извършващи дейност като заведения за хранене и развлечения при условията на чл. 61з, ал. 1 от закона. По този начин няма да бъде преодоляно несъответствието между действащата национална уредба и полученото становище на ЕК относно приложимостта на този режим.

В случай че не бъде приет проектът на акт ще са налице следните положителни и отрицателни въздействия:

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма да са налице положителни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазва се правната несигурност по отношение приложението на режима по чл. 61з от ЗМДТ и остава неотстранено установеното несъответствие със становището на ЕК относно правилата в областта на държавните помощи. Продължава да съществува риск от несъответствие на националната нормативна уредба с разпоредбите на чл. 107, параграф 1 от Договора за функционирането на ЕС, както и предпоставки за възникване на затруднения при прилагането на закона от страна на общинските администрации и данъчно задължените лица.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва екологични въздействия, както и въздействие за отделни региони. Вариантът не оказва пряко въздействие върху заетостта и пазара на труда, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не са идентифицирани специфични социални въздействия.

Предложението не оказва въздействие върху държавния и общинските бюджети.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не се очаква увеличаване на административната тежест за лицата.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси“:

Описание: С приемането на проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ ще бъде приведена националната нормативна уредба в съответствие с полученото становище на ЕК относно режима по чл. 61з от закона. По този начин ще бъде преодоляно установеното несъответствие и ще се осигури по-голяма яснота и предвидимост при прилагането на разпоредбите относно патентния данък.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приемане на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ ще бъде осигурено съответствие на националната нормативна уредба с правилата на ЕС в областта на държавните помощи, както и ще се премахнат текстове, които не са влизали в сила и които, съгласно становището на ЕК, няма да могат да влязат в сила. По този начин се премахват текстове, които въпреки че не са влезли в сила могат да доведат до заблуждение на лицата. Предложението ще допринесе за повишаване на правната сигурност и предвидимост при прилагането на закона.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвижда отрицателно въздействие от приемането на предложението.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва екологични въздействия, както и въздействие за отделни региони. Вариантът не оказва пряко въздействие върху заетостта и пазара на труда, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не са идентифицирани специфични социални въздействия.

Предложението не оказва въздействие върху държавния и общинските бюджети.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не се очаква промяна на административната тежест.

4.3. По проблем 3: Повишаване на превантивния и възпиращия ефект на административните наказания чрез актуализиране на размерите на глобите и имуществените санкции

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: В случай че не се приеме предложението, няма да се извърши актуализация на размера на глобите и имуществените санкции в административнонаказателните разпоредби на ЗМДТ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма да са налице положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Отрицателните въздействия са свързани с това, че няма да се актуализира размера на глобите и имуществените санкции в административнонаказателните разпоредби на ЗМДТ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва екологични въздействия, както и въздействие за отделни региони. Вариантът не оказва пряко въздействие върху заетостта и пазара на труда, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не се наблюдават специфични социални въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не се очаква увеличаване на административната тежест за лицата.

При този вариант на действие не се очаква промяна в правата и задълженията за лицата, не се въвеждат нови задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и други, както и промяна на съществуващи такива. При вариант 1 няма необходимост от предвиждане на финансови, организационни и други ресурси.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане“:

Описание: В случай че се приеме направеното предложение, ще се актуализира размерът на санкциите в административнонаказателните разпоредби на ЗМДТ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Положителното въздействие от приемането на законодателното предложение е свързано с въвеждането на диференциран и икономически обоснован подход за индексация на глобите и имуществените санкциите, съобразен с периода на последното им изменение и действащата национална валута.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма негативни въздействия от приемането на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ.

Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя и вида на установените административни нарушения. Поради по-високия им размер, който е предвиден, вероятността за извършването им, водещо до определяне на глоби или имуществени санкции следва да е намалява.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант на действие не оказва екологични въздействия, както и въздействие за отделни региони, върху заетостта и пазара на труда, конкуренцията в страната, потребителите и върху основните права. При този вариант на действие не се наблюдават специфични социални въздействия. Приемането и прилагането на предложения законопроект не изисква разходването на допълнителни средства от държавния бюджет. Административните органи разполагат с необходимия капацитет и инфраструктура за налагане и събиране на актуализираните размери на наказанията.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очаква въздействие върху малки и средни предприятия.

Административна тежест:

Вариантът няма да доведе до промени в административната тежест на засегнатите лица и заинтересованите страни.

При този вариант на действие не се въвеждат нови задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и други, както и промяна на съществуващи такива. При вариант 2 няма необходимост от предвиждане на финансови, организационни и други ресурси, съответно същият няма да доведе до въздействие върху държавния бюджет.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1-3:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2**
Ефективност	Цел 1, 2 и 3:	3	1
Ефикасност	Цел 1, 2 и 3:	3	1
Съгласуваност	Цел 1, 2 и 3:	3	1

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане“

В случай че бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ, поетапно и плавно ще се увеличат размерите на данъчните оценки на недвижимите имоти, като по този начин ще се компенсира натрупаното изоставане от пазарните оценки, съответно проблемът ще бъде преодолян и ще се постигне поставената цел.

По проблем 2: Вариант 2 „Приемане“

В случай, че бъде приет проектът на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ ще бъде осигурено съответствие на националната нормативна уредба с правилата на ЕС в областта на държавните помощи, както и ще се премахнат текстове, които не са влизали в сила и които, съгласно становището на ЕК, няма да могат да влязат в сила. По този начин ще се премахват разпоредби, които въпреки че не са влезли в сила могат да доведат до заблуждение на лицата. Предложението ще допринесе за повишаване на правната сигурност и предвидимост при прилагането на закона.

По проблем 3: Вариант 2 „Приемане“

В случай че бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на ЗМДТ, ще се повишат нивата на доброволно спазване на данъчните и осигурителните задължения от страна на задължените лица, ще се засили на усещането за справедливост в обществото и защита на лоялните данъкоплатци чрез ефективно санкциониране на недобросъвестните субекти, като това ще доведе и до положително въздействие върху приходната част на общинския бюджет в резултат на повишения дисциплиниращ ефект и оптимизираното събиране на публични вземания, ще бъде въведен диференциран и икономически обоснован подход за индексация на санкциите, съобразен с периода на последното им изменение и действащата национална валута.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1, 2 и 3: няма ефект

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблем 1, 2 и 3:

○ Да

……..…… ……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По проблем 1, 2 и 3:

○ Да

…… ……

◉ Не

По описаните проблеми не се създават нови или засягат съществуващи регистри от прилагането на препоръчания вариант, защото предложените промени не налагат създаването на такива.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)(включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

По Проблем 1, 2 и 3 - прилагането на препоръчания вариант е насочен към всички данъчно задължени лица по ЗМДТ.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По Проблем 1, 2 и 3:

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант на действие - приемане на проекта на акт и по посочения проблем.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Законопроектът, заедно с мотивите към него, частичната предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет ще бъдат публикувани на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации - www.strategy.bg за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Не се прилагат приложения.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Закон за местните данъци и такси https://www.minfin.bg/bg/1708

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Мина Янкова, с.д. директор на дирекция „Данъчна политика“, Министерство на финансите

X

С.Д. ДИРЕКТОР
МИНА ЯНКОВА