СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**ETzviatkov** (Портал за обществени консултации на 13 август 2025 г.)	§ 1 Последното изречение да се редактира така: „– при подготовка на проектни предложения по интервенции, когато това е предвидено в условията за кандидатстване, одобрени след обществено обсъждане, наравно с всички заинтересовани страни.“	Не се приема	Предложението не е ясно, тъй като в цитираната разпоредба не се съдържа подобна регламентация.
		§ 6 Да отпадне. Да се запази правомощието на министъра на земеделието да одобрява методиката, а не Управляващият орган. УО не разполага с необходимото равнище на правомощие, за да се разпорежда към разпоредител с бюджетни средства от по-високо ниво като ДФЗ. Прехвърлянето на одобрителна функция към УО е юридически спорно и противоречи на принципа на правна йерархия.	Не се приема	Предложението не е ясно, като може да се отбележи, че в проекта на закон предвидените изменения относно методика не включват прехвърляне на правомощия от страна на министъра на замеделието и храните към Управляващия орган на Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. („Управляващ орган на Стратегическия план“).
		§ 9 Да отпадне. Такива данни се създават чрез ежегодното очертаване в ИСАК от страна на земеделските стопани. Предложението би довело до дублиране на регистри и административна тежест. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители, администрирането на системата ИСАК и проверките на място се	Не се приема	Предложението не е относимо към цитираната разпоредба.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		извършват от ДФЗ. При необходимост МЗм може да възложи на фонда справки от наличните при него регистри с описаните данни в параграфа.		
		§ 12 Да отпадне. Предлаганата промяна ще доведе до автоматично изпълнение на актове за финансова корекция, дори когато са оспорвани. Според публични данни между 30% и 50% от актовете на ДФЗ се отменят частично или изцяло от съда. Това би довело до неправомерна финансова тежест върху бенефициентите и нарушава чл. 60, ал. 1 АПК, който допуска предварително изпълнение само при изрични мотиви и когато е необходимо за защита на важни обществени интереси. Допълнително се засягат правата по чл. 17 от Конституцията и чл. 6 от ЕКПЧ.	Не се приема	В цитираната разпоредба не се включва предварително изпълнение на актове на Държавен фонд „Земеделие".
		§ 13 Да се допълни така: „...инструмент по чл. 76, параграф 3, буква „б" от Регламент (ЕС) 2021/2115, прилаган чрез националния Взаимоспомагателен фонд по чл. 14а." Целта е да се установи връзка с националния механизъм, като се уточни приложното поле на дефиницията.	Не се приема	С предлаганото допълнение ще се създаде неяснота относно дефиницията. В чл. 76, параграф 3, буква „б" от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ, L 435/1 от 6 декември 2021 г.) е посочено „финансов принос за взаимоспомагателните фондове".
		§ 16 Да се допълни с изречение второ: „Допустимостта и обхватът на тези разходи	Не се приема	При изграждане на правната рамка е съобразено европейското законодателство, като не следва това изрично да се упоменава.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		се уреждат в съответствие с чл. 76 от Регламент (ЕС) 2021/2115 и приложимите делегирани актове.“ Целта е да се гарантира правна сигурност и съгласуваност с правилата за допустимост на разходи. § 17 Да се допълни: „Разпоредбите, които изискват приемане на подзаконови нормативни актове или административни указания, влизат в сила в срок не по-кратък от 14 дни след обнародването.“ Мотиви: Да се осигури време за информираност и подготовка на бенефициентите, както и на прилагащите органи, особено когато липсват предварително утвърдени правила.	Не се приема	Предложението е неясно, като може да се отбележи, че процесът на създаване на разпоредби съобразно установената нормативна уредба предвижда поредица от предварителни съгласувания със заинтересованите страни, като една от целите е същите да са информирани и да могат да се съобразят с предстоящата регулация на обществени отношения.
2.	**Българската асоциация на производителите на оранжерийна продукция** (писмо № 15-390 от 19.08.2025 г.)	Във връзка с обявения за обществено обсъждане Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители ние от Българската асоциация на производителите на оранжерийна продукция (БАПОП) искаме да изразим нашето становище по готвените промени. Докато тече законоустановеният срок за обществено обсъждане изразяваме нашето становище в частта, касаеща оранжериите, а именно: В преходните и заключителни разпоредби и по-точно т. 17 е упоменат срока на приключване на инвентаризация на съществуващите площи с трайни насаждения, парници и оранжерии - 30 юни 2026 г. За резултата от проверката по ал. 3 съответната комисия изготвя констативен	Приема се по принцип	Прието е предложението да бъде променен срокът за извършване на инвентаризация, като същият е 31 май 2026 г.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		протокол по образец, който протокол е официален документ, удостоверяващ информацията за трайните насаждения, оранжериите и парници. Съгласно Наредба №5 от 27 февруари 2009 г. срокът за подаване на заявления за подпомагане е до 15 май на календарната година, освен ако не се въведе удължаване на срока, както стана през текущата 2025 г. Предполагаме, че за да се получи разделено подпомагане от 2026 г., то земеделските стопани ще трябва при очертаване на площите да отбележат дали са отопляеми или не отопляеми оранжериите им. От така подадения срок на инвентаризация, който е след приключване на кампанията по очертаване на заявените площи, означава ли че разграничаването в подпомагането ще влезе в сила от календарната 2026 г., още повече, че от МЗХ беше заявено, че то ще влезне в сила от 1 януари 2025 г., съгласно второто изменение на Стратегическия план по ОСП? От БАПОП настояваме, ако това ще забави влизането в сила от 2026 г., то тогава да се прецизира крайния срок на извършване на инвентаризацията и след приемане на изменението в Закона за подпомагане на земеделските производители с предимство да бъдат описани оранжериите и парниците преди трайните насаждения, за да може това разделяне да се включи в очертаване на площите през 2026 г., съответно производителите да имат възможност да получат разделено подпомагане по обвързаната подкрепа през 2027 г. Всяко едно забавяне ще удължи несправедливото		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		получаване на подпомагане по обвързаната подкрепа от всички производители, независимо от разходите направени за тяхното производство. В изпратено до Вас писмо с изх. №03-199/08.05.2025 г. след проведена среща с представители от сектор „Оранжерийно производство" настояваме диференцирани ставки на база разделяне на оранжериите според това дали се отоплявят или не, респ. разпределение на предвидения бюджет по обвързаното подпомагане да бъде 3:1 в полза на отопляемите оранжерии. Прави впечатление, че съгласно одобреното изменение на СП на ОСП в частта за Планирани единични суми - финансова таблица с крайни продукти, планираната единична сума за неотопляеми оранжерии е намалена на 5 301,00 евро/ха, а за отопляеми оранжерии остава 8 184,44 евро/ха. Това по никакъв начин не отговаря на поставената цел, а именно, че при оранжерийното производство в отопляеми оранжерии разходите са значително по-високи спрямо производството в неотопляеми оранжерии и че е напълно обосновано отопляемите оранжерии да бъдат подкрепени с по-високо ниво на подпомагането. Видно е, че планираните от МЗХ хектари площи са по-малко от реално заявените (справка МЗХ за 2025 г. – планирани площи: 772 ха, заявени площи: 938 ха), което предполага интерес към това подпомагане и увеличаване на площите до 2027 г., както сте заложили в плана (1016,39 ха). Но нашите анализи показват, че това увеличение няма да е за сметка на отопляемите оранжерии, а по-скоро ще се		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		увеличат неотопляемите. Тоест, при така заложения бюджет от 6 571 218, 33 евро, ние смятаме, че отопляемите оранжерии би трябвало да получат подпомагане с по-голяма ставка от досегашната за сметка на неотопляемите. Напомняме, че получаваната до момента ставка от 8 184,44 евро/ха представлява едва 3% от преките производствени разходи на отопляема оранжерия. В тези преки разходи влизат не само разходите за енергия и отопление, а и разходите за работни заплати, при това целогодишно, тъй като при отопляемите оранжерии се отглеждат от две до три реколти и работниците са ангажирани през цялата година. Това е още един довод, че този тип производство от една страна изисква големи инвестиции, а от друга страна е рисков по отношение на конкурентоспособност и затова по-високите ставки на този вид целенасочена подкрепа ще създадат благоприятни условия за развитие на дейността на стопанствата, увеличавайки техния икономически потенциал и подобрявайки ликвидността им. Ние предлагаме на база на обявения за 2026 г. бюджет от 6 571 218,33 евро ставките да бъдат разпределени по следния начин: - за отопляеми оранжерии – единична сума 9 700 евро/ха или обща сума на 410 ха – 3 980 686 евро; - за неотопляеми оранжерии – единична сума 4 275 евро/ха или обща сума на 606 ха – 2 590 532 евро.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Всички сме наясно с важността на тази промяна и се надяваме тя да се случи още през следващата календарна година. Очакваме отговори на поставените въпроси, за да информираме нашите членове и производителите на оранжерийна продукция в България, които трябва да продължат да произвеждат и в същото време да имат сигурност и подкрепа от страна на държавата в лицето на МЗХ.		
3.	**Българска асоциация на консултантите по европейски програми** (по електронен път на 4 септември 2025 г.)	Във връзка с публикуван за обществено обсъждане Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители., изпращаме нашите коментари по предоставените документи:		
		По време на форуми, посветени на СПРЗСР многократно Българската асоциация на консултантите по европейски програми поставяме въпроса за промяна на чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП. За съжаление в предложения проект такава липсва. Предложението ни е да се премахне ограничението, кандидатите да могат да искат разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок до три седмици след откриване на приема.	Не се приема	В представения проект на закон не се включва изменение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от действащия Закон за подпомагане на земеделските производители.
		Предложението ни за изменение на чл. 68, ал. 4 е следното: „Кандидат за подпомагане може да иска разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок до 45 дни (в случай, че срокът на приема е 60 дни) и до 60 дни (в случай, че срокът на приема е 90 дни) след откриване на приема. Разясненията се	Не се приема	Предвидения в разпоредбата срок за даване на разяснения може да се приеме за достатъчен, като се има предвид процедурата, уредена в Закона за подпомагане на земеделските производители за приемане и утвърждаване на насоки.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		утвърждават от ръководителя на Управляващия орган или от оправомощено от него длъжностно лице. Те се дават по отношение на условията за кандидатстване, не съдържат становище относно качеството на заявлението за подпомагане и са задължителни за всички кандидати. Разясненията се публикуват в СЕУ.“		
		Мотиви: Три седмици след началото на откриването на приема е недостатъчно време, в което да са зададат въпросите. Практиката показва, че въпросите възникват когато започне активната работа по проектите и когато започнат да се събират много от документите, а това е в средата на прием от три месеца, т.е. поне 6 седмици след началото. Доказателство за това са всички приеми от предходен период като може да се направи анализ колко от въпросите са подадени през първите три седмици. Например, по процедура BG06RDNP001-4.012 по ПОДМЯРКА 4.1 от 2021 г. в първите три седмици са подадени само 88 бр. въпроси от общо 261 бр. за целия прием или малко над 30%! Такъв кратък срок за разяснения е предпоставка за много некачествени проекти и/или такива, които няма да отговарят дори на основни критерии за допустимост.	Не се приема	Преди утвърждаването на насоките се провежда процедура, която включва запознаване на заинтересованите лица със съдържанието на насоките, като им дава възможност за бележки и предложения за промяна, в случай на неясноти.
		От друга страна, отделянето на бюджетите по под-интервенции и за делегирани бюджети за чувствителните сектори, предполага сложни условия за кандидатстване. Това, съчетано с краткият срок за задаване на въпроси още повече	Не се приема	Условията за кандидатстване се разписват при спазване на принципите за яснота и публичност, с оглед гарантиране на равен достъп до предоставяне на подпомагане.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		увеличава риска от недобре подготвени проекти. Ще бъде изключително важно кандидатите да имат еднозначни и обективни отговори на въпроси към коя от под-интервенциите може да се отнесе определен инвестиционен разход, който като тип разход е допустим например и по двете интервенции – например съоръжения за напояване по интервенция II Г.1 или II.Г.1.1. от СПРЗСР.		
		Вярваме, че възможността да се задават въпроси с искания за разяснения е създадена, за да е от полза на кандидатите по процедурите, за да могат да се изчерпат всички казуси, възможности и специфични случаи, които никога един нормативен текст не може да обхване на 100%. Налагането на твърде кратък срок от три седмици създава усещането, че това се прави с оглед улесняване на администрацията, която да приключи своите ангажименти по-бързо. Считаме, че водеща трябва де целта да се утвърди единен и справедлив подход към всички кандидати. Когато има пропуски или неясноти в Условията за кандидатстване, разясненията на поставени въпроси остават единствената възможност за прецизиране и установяване на обективен подход.	Не се приема	Предвиденият срок от три седмици е съобразен с предвидената предварителна процедура по изготвяне на насоки, която включва множество срещи със заинтересованите страни, предоставяне на възможност за бележки и предложения и изготвяне на краен акт, който също е на обществена консултация и едва тогава се стига до окончателен акт – условия за кандидатстване. С оглед предвените инструменти за комуникация, по дълъг срок на разяснения ще затрудни процесът по разглеждане на заявления за подпомагане и последващото им изпълнение.
		Обръщаме внимание и на факта, че за разлика от други оперативни програми и други процедури за предоставяне на безвъзмездни средства от фондовете на ЕС, Министерство на земеделието и храните няма практиката да организира информационни дни, разяснителни кампании и обучителни събития по всички процедури, които управлява. В тази ситуация е недопустимо допълнително да се	Не се приема	Министерство на земеделието и храните работи при стриктно спазване на принципа за публичност и прозрачност, използвайки допустимите инструменти за комуникация и достъп до информация.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		ограничава възможността за разяснения и подготовка на качествени проектни предложения, които да отговарят в най-голяма степен на всички условия за допустимост. Като пример може да се даде Министерство на иновациите и растежа, които освен че провеждат онлайн информационни събития – многократно, без ограничение на участниците, предоставят възможност за подаване на искания за разяснения до три седмици, но преди крайния срок за подаване на проектни предложения.		
		Не на последно място, смятаме че натрупването на по-голяма база от въпроси и отговори е изключително полезно и за ДФ „Земеделие". В нашата практика като консултанти многократно при получаване на писма за установяване на липси или нередности, сме се позовавали на вече изяснени казуси и въпроси именно по посочената процедура. Стотиците служители на ДФЗ не винаги имат времето и възможността в детайл да познават всички зададени искания за разяснения по конкретна процедура. Ако е налично публикувано тълкуване по аналогичен казус, по който имаме писмо за нередности, когато цитираме публикуваното разяснение в наш отговор, може бързо и обективно да се вземе решение от представителите на оценителната комисия. Това намалява риска от допускане на грешки от страна на оценителната комисия и предотвратява последващо обжалване от страна на кандидата, както и загуба на административно време за разглеждане на жалби.	Не се приема	Държавен фонд „Земеделие" е участник в разработването на насоките за кандидастване по интервенциите, включени в Стратегическия план.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Убедени сме, че въвеждането на по-дълъг срок за подаване на искания за разяснения е в интерес на всички участници от СПРЗСР.		
4.	**Красимир Чакъров** **Началник на отдел „Управленско консултиране и мониторинг", дирекция „Вътрешен одит", Държавен фонд „Земеделие"** (по електронен път на 5 септември 2025 г.)	Изпращам коментари по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители, публикуван за обсъждане на 08.08.2025 г.		
		Коментар по § 4. Предвиденото изменение в § 4 следва детайлно да посочва конкретния принос на съответните източници на средства, които формират бюджета на интервенцията. Това е необходимо с оглед прогнозирането и управлението на средствата.	Не се приема	В проекта на закон ясно са посочени източниците на финансиране на Взаимоспомагателния фонд. А именно публично финасиране и средствата, посочени в съотносимата разпоредба на регламента.
		На следващо място следва да бъде уредено, че вноската на всеки отделен земеделски стопанин не му гарантира задължително минимално подпомагане по интервенцията в размер на средствата, удържани или внесени от него.	Приема се по принцип	Приложението на инструмента за управление на риска в земеделието ще се регламентира детайлно в наредба, издавана от министъра на земеделието и храните.
		Коментар по § 5. 1. Недопустимо е орган, който няма самостоятелна правосубектност и не е административен орган по смисъла на Закона за администрацията, нито е орган на власт да му се вменяват правомощия да приема указания за предоставяне на подпомагане на бенефициенти, които са от компетентността на Управляващия орган на Стратегическия план, предвид, че това подпомагане е чрез интервенция, включена в плана.	Не се приема	Правомощията на държавните органи се определят от закон. Със Закона за подпомагане на земеделските производители се регламентира структурата и компетентността на Държавен фонд „Земеделие".

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Бюджетът, който ще се формира и разпределя не може да бъде считан за държавно подпомагане и съответно не може да бъде част от правомощията на Управителния съвет.	Не се приема	Държавен фонд „Земеделие" е органът, който извършва плащания по интервенциите, включени в Стратегическия план.
		2. На второ място, предвиденото изменение в този параграф противоречи и на европейското законодателство. Съгласно изискванията на чл. 123 от Регламент (ЕС) 2021/2115, Управляващият орган отговаря за управлението и изпълнението на стратегическия план по ОСП по ефективен, ефикасен и правилен начин. Предвид това и на основание писма на ЕК с Ref. Ares (2023)692972 – 31/01/2023 и Ref. Ares(2023)2437514 – 04/04/2023 функциите на УО са свързани с управлението на СП, част от това е и определяне на бюджета за подпомагане включително и размера на обезщетенията. Това се потвърждава и от факта, че по всички останали интервенции от СП, финансирани от ЕЗФРСР, и които не са свързани с площи и животни тези специфики се уреждат от УО на СП, по реда на чл. 68. Съгласно европейското законодателство, не може да има два национални органа за един Стратегически план. Подобно несъответствие може да се считат за неспазване на основно изискване на Съюза – системите на ДЧ не са изградени или проектирани съгласно изискванията на ЕС или Стратегическия план, посочени в документ на ЕК с Ref. Ares(2024)6292034 – 05/09/2024. Това от своя страна поставя под риск възможността и допустимостта за възстановяване от страна на бюджета на ЕС на извършените разходи по тази интервенция.	Не се приема	С предвидената възможност Управителния съвет на Държавен фонд „Земедиле" се създават условия за приемственост между установената по настоящем процедура по предоставяне на държавни помощи при настъпване на неблагоприятни климатични условия и новият начин за подпомагане при настъпването на тези условия. Управителният съвет има широка представителност на министерствата, в това число участие има и Министерство на финансите. По такъв начин от първо лице тези инстуции ще могат да участват в процеса на вземане на решение за разходване на публични средства, включителни държавни такива.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Допълнително предвиденото изменение на чл. 19, ал. 1, т. 3 се явява дискриминационно, спрямо предвиденото в чл. 14а, който предвижда, че средства ще се удържат от всички директни плащания, а предложената редакция въвежда, че ще се подпомагат само групи култури на хектар, докато средствата по чл. 19 от Регламент (ЕС) 2021/2115 включват и директните плащания, основаващи се на броя на животните. Т.е. ще се удържат средства от животновъди, но същите са лишени от подпомагане, съгласно предвиденото в ЗИД на ЗПЗП. Не е допустимо удържане на средства само от определени стопани, предвид изискването за допустимост по чл. 19 от Регламент (ЕС) 2021/2115. Създаването на чл. 14а противоречи по същество и на Стратегическия план, който предвижда ясни механизми и източници за формиране на бюджета. СП също не предвижда ограничение във връзка със секторите на подпомагане, каквото е предвидено в предложената нова разпоредба. Прилагането по този ограничаващ отделни сектори начин може да се извършва само след одобрено изменение на СП предвид, че не може да се приложи дерогацията по чл. 119, пар. 9 от Регламент (ЕС) 2021/2115 поради факта, че такова изменение ще доведе и до промени в целевите стойности, посочени в член 109, параграф 1, буква а) от посочения регламент.	Приема се	
		Коментар по § 10. Предложението за изменение следва да се извърши, като допълнение на чл. 68, като в ал. 1 се създаде нова т. 5., а не да се създава чл.	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		68а. По този начин няма да е необходимо да се допълва и чл. 70, ал. 2 от ЗПЗП, което към настоящия момент не е предвидено в предложения ЗИД. По предложения за изменение начин с добавяне единствено на чл. 68а, но без промяна на чл. 70, ал. 2 се отнема възможността от дефиниране на обхвата, съдържанието, обема на административните проверки и проверките на място. Ноторно известно е, че плащания по ОСП, които не са обект на системите за управление и контрол, установени от държавите членки съгласно член 59, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2116, и на ефективни проверки, не са допустими за възстановяване от бюджета на ЕС.		
		Предвид това, в случай, че не се приеме предложението за създаване на нова т. 5 в чл. 68, а се създаде чл. 68а следва да се предвиди и изменение на чл. 70, ал. 2, като се допълни с референция към новия чл. 68а.	Приема се	
		Коментар по § 13. Предложената точка 44 противоречи на Правото на ЕС и по конкретно на чл. 288 от ДФЕС, който установява, че Регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки. Чрез приемането на т. 44 се променя смисъла на разпоредбата на чл. 76 от Регламент (ЕС) 2021/2115 чрез национална правна норма, което е недопустимо.	Приема се по принцип	Разпоредбата е прецизирана.
		По Преходни и заключителни разпоредби		
		Коментар по § 14. Предвидената дерогация на срока по чл. 28, ал. 2, за издаване на индивидуалните административни актове за кампания 2024 г., има пряко негативно	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		влияние върху критерий за акредитация на РА, посочен в точка 2 Контролни дейности, буква Е) Процедури във връзка с дълговете от Приложение I към член 1, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2022/127 във връзка с процедурите по събиране на средствата по неправомерни плащания, предвидени в чл. 30 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/128 и основните изисквания на ЕС по чл. 59 от Регламент (ЕС) 2021/2116. Предвид това такава дерогация не следва да се прави поради риск от неефективен контрол по управление на дълговете.		
		Коментар по § 15. Предвидената поредна дерогация, с която се отлага подаването на заваления за подпомагане по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1 с квалифициран електронен подпис, но този път до края на програмния период, повдига основателния въпрос относно ефективното, ефикасното и законосъобразното разходване на средствата във връзка поддръжката и развитието на Интегрираната система за администриране и контрол. Тази дерогация за пореден път ще позволи на администрацията да заобиколи законодателството и да приема заявления по не регламентирани канали при отсъствието на предвидени в законодателството процедури. Това от своя страна поставя под съмнение до колко подпомагането е в съответствие със законодателството, което от своя страна го прави отчасти и недопустимо за възстановяване от ЕС.	Не се приема	Същата дерогация е направена и за кампания 2025 г. с §16, ал. 3 от преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители (обн. ДВ. бр. 39 от 2024 г.). И към настоящия момент кандидатите и бенефициентите могат да подадат до Държавен фонд „Земеделие" заявление за подпомагане по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1 и без същото да е подписано с квалифициран електронен подпис. Заявлението се подава лично или от упълномощен представител чрез СЕУ, като се разпечатва като PDF от системата и се подписва на хартия от заявителя след проверка. Целта е удостоверяването на самоличността на кандидатите и бенефициентите и предотвратяване на неправомерни действия от тяхно име и без тяхно съгласие по отношение очертаването на площи, регистриране на правни основания, заявяване на интервенции за подпомагане, във връзка с получаване на средства от европейските земеделски фондове.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
5.	**BAB-bgbio** **Българска Асоциация Биопродукти** (Портал за обществени консултации на 8 септември 2025 г.)	Предлагаме в чл. 68, ал. 4 текстът „три седмици след откриване на приема" да стане „три седмици преди края на периода на прием". Мотиви: Обикновено периодът на прием е 90 дни. В тези случаи бенефициентите имат възможност да подготвят внимателно и без напрежение пълния пакет документи и да съставят бизнес план с хоризонт – втората половина от срока на прием. Именно при окомплектоване на документите и окончателно оформяне на бизнес плана и заявлението възникват много въпроси, затова е добре да се даде възможност те да бъдат зададени.	Не се приема	Виж по – горе.
6.	**Национална асоциация на зърнопроизводителите** (по електронен път на 9 септември 2025 г., писмо № 15-415 от 9 септември)	Във връзка с провежданото обществено обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), Национална асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) изразява следното становище относно уредбата на Взаимоспомагателния фонд (ВСФ): 1. Органи на управление: НАЗ счита за необходимо в закона изрично да се предвиди участие на земеделските асоциации в органите на управление на ВСФ. • Почти половината от средствата във фонда се осигуряват от вноските на земеделските стопани от сектор „Растениевъдство", което обосновава тяхното представителство. • Европейската практика (Австрия, Италия, Франция) показва, че включването на		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		фермерските организации в управлението е ключов фактор за доверие, прозрачност и ефективност. • Не е резонно членовете на фонда, които го финансират, да нямат представителство в управителната структура.		
		Предложението на НАЗ: В закона да се регламентира участието на земеделските асоциации в управлението на ВСФ и да се създаде Надзорен съвет с участие на фермерските организации, който да гарантира отчетност и обществен контрол.	Приема се по принцип	Министерство на земеделието и храните ще осигури необходимата публичност и прозрачност при реализирането на този инструмент за финансово управление посредством общоизвестните средства за комуникация и консултиране със заинтересованите страни.
		2. Членство във фонда: Проектът на ЗИД не съдържа ясни правила за членство във ВСФ – кой има право да членува и кой може да се възползва от подпомагането. Липсата на такава регламентация създава правна несигурност и риск от неравнопоставеност.		
		Предложението на НАЗ: В закона да се заложат принципите на членството и достъпа до подпомагане, а детайлите да бъдат уредени в подзаконов акт.	Приема се по принцип	С наредбата ще се уредят условията по прилагането на Взаимоспомагателния фонд.
		3. Формиране на капитала: Разпоредбите относно формирането на капитала на ВСФ са твърде общи и не уреждат размера на държавното участие и вноските от фермерите. Това поражда несигурност и затруднява планирането от страна на земеделските производители.		
		Предложението на НАЗ: Законът следва да съдържа изрична делегация за определяне на тези въпроси в подзаконов нормативен акт, при спазване на принципите за	Приема се по принцип	Разпоредбите на проекта на закон относно формираните на средствата на Взаимоспомагателния фонд следват рамката,

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		справедливост, пропорционалност и прозрачност.		заложена от правото на Европейския съюз и Стратегическия план.
		От НАЗ считаме, че доразвиването на нормативната уредба по горепосочените въпроси е от ключово значение за ефективното функциониране на Взаимоспомагателния фонд и за повишаване на доверието на земеделските производители в този инструмент. Участието на фермерските организации в управлението е гаранция, че Фондът ще работи в полза на земеделските стопани и ще изпълнява успешно своята функция.	Приема се по принцип	В проекта на закон е предвидено издаването на наредба от страна на министъра на земеделието и храните, с която ще се уреди детайлно прилагането на този инструмент за финансово управление на риска в земеделието.
7.	**Национална био асоциация** (по електронен път на 9 септември 2025 г., писмо № 15-417 от 9 септември 2025 г.)	Национална био асоциация, приема така направеното предложение по направения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители. Приемаме направените от Вас мотиви и направените предложения.		
		С цел намаляване на административната тежест върху земеделските стопани, в процедурите предвидени от Вас за инвентаризация на трайните насаждения по § 17 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗПЗПЗ, моля да предвидите служебно събиране на информация за нуждите на МЗХ от: - Трайните насаждения създадени по линия на ПРСР; - Системата ИСАК на Държавен фонд „Земеделие"; - Площите с издадени Констативни протоколи през Кампания 2025, там	Приема се по принцип	В проекта на закон изрично е посочено, че Министерство на земеделието и храните служебно въвежда наличната информация за площи с трайни насаждения, оранжерии и парници.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		проверките на терен са минимум 2, като на места достигат и повече; - Информацията подавана е биорегистъра, касаещи площи с трайни насаждения, стопанисвани от биопроизводители; - Моля да се предвиди процедура по събиране на информация чрез СЕУ на ДФЗ; - Както и други начини за служебно събиране на информация. Обръщаме внимание, че като площ на едно трайно насаждение, следва да се вписва площта на КВС на имота, ако имота е изцяло засаден с трайни насаждения, а не площта на имота заявена в ИСАК. Площта на площите заявени в ИСАК обикновено се редуцират, съобразно различни слоеве, които спазва бенефициента по различните схеми и мерки по които кандидатства, вкл. целенасочено заявяване на по-малко площи, за да не бъдат впоследствие санкционирани земеделските стопани при извършване на контролни проверки.	Приема се по принцип	В проекта на закон се предвиди разпоредба, съгласно която министърът на земеделието и храните с наредба ще уреди приложението на географските цифрови данни.
8.	**Di_Petkova** (Портал за обществени консултации на 9 септември 2025 г.)	Сдружение на българските производители на биопродукти – Предложение Сдружение на българските производители на биопродукти подкрепя изцяло направените предложения от колегите, публикувани в коментарите. Намираме същите за напълно резонни. Бихме искали, обаче да е налично и нашето Предложение: По отношение чл. 17 от Преходните и заключителни разпоредби относно извършване инвентаризация на		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		съществуващите площи с трайни насаждения, парници и оранжерии:		
		- Да не се извършва проверка на площи, които вече са минали проверка относно пропаднали площи поради измръзване, тъй като са проверявани три пъти.	Приема се по принцип	Виж по-горе.
		- Площите на ДПФ да не се проверяват, тъй като същите се проверяват два пъти съгл. ЗСПЗЗ.	Приема се по принцип	Виж по-горе.
		- Площите, създадени по Програграмата за развитие на селските райони (ПРСР), да не се инвентаризират, тъй като вече са проверявани.	Приема се по принцип	Виж по-горе.
		Мотиви: Излишно е да се ангажира ресурс на държавния апарат за две или три, а понякога и повече проверки на едно и също нещо, както и да се създава допълнителна административна тежест върху земеделските стопани, а в същото време това не улеснява административните проверки, напротив дублират се регистри, отежнява се административното производство като цяло, което е и една от причините в забавата досежно издателската дейност на ДФЗ като АО по административните актове, в резултат на което, административното производство надхвърля идеята на европейския законодател за „разумен" срок.		
9.	**Асоциацията на земеделските производители в България** (по електронен път на 9 септември 2025 г.)	Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя в срок становище по публикувания на 08.08.2025 г. за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за подпомагане на земеделските		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		производители (ЗПЗП), заедно с Мотиви към законопроекта (Мотиви), Частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) и становище на дирекция „Координация и модернизация на администрацията" от администрацията на Министерския съвет (АМС). АЗПБ оценява факта, че Министерство на земеделието и храните (МЗХ) достигна до споделяната от месеци наред наша позиция за необходимостта от промени и допълнения в ЗПЗП. Считаме, че основната част от предложените промени, които са аргументирани в Мотивите и чието въздействие е оценено като позитивно в ЧПОВ, са от съществено значение за ефективното прилагане на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027 (СПРЗСР 2023-2027), поради което подкрепяме разпоредбите, уреждащи: - прилагането от страна на Управляващия орган (УО) на СПРЗСР и Държавен фонд „Земеделие" (ДФЗ) на предвидените в ПМС № 24 от 08.04.2025 г. процедури от новия инструмент на ЕС Социалния фонд за климата чрез Социалния план за климата на Република България; - доизграждането на правната рамка за функционирането и стартирането на Взаимоспомагателния фонд от СПРЗСР 2023-2027; - създаването и поддържането от МЗХ на цифрови географски данни за площи с оранжерии, парници и трайни насаждения; - аргументираното предложение за отмяната на предвиденото в чл. 9а, т. 4 от действащия		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		закон правно основание за издаване на наредба. Като организация трайно ангажирана още от присъединяването на страната ни към ЕС с темата за управлението и навременното инвестиране на средствата от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), както и с процесите на развитие, усъвършенстване и адаптацията на националната нормативна уредба при различните програмни периоди, АЗПБ текущо в процеса на прилагане на Стратегическия план анализира и съпоставя добрите практики и опита от прилагането на ПРСР 2014-2020, в резултат на което идентифицирахме необходимостта от конкретни промени и допълнения на някои разпоредби на ЗПЗП. Предоставяме на вниманието на МЗХ следните наши аргументирани предложения, целящи: гарантиране на правната сигурност на бенефициентите и предвидимост на процедурите; гъвкавост в управлението на средствата от ЕЗФРСР, позволяваща предотвратяването на загуба на средства и/или забавяне в подпомагането; повишаване на ефективността и гарантиране на по-бързо и успешно изпълнение на интервенциите, респ. постигане на стратегическите цели на СПРЗСР и навременното подпомагане на земеделските производители и всички потенциални бенефициенти по финансираните от ЕЗФРСР интервенции. 1. Предлагаме в чл. 68 на ЗПЗП да се възстанови режимът за задаване на въпроси	Приема се	Виж по-горе.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		и публикувани на разяснения на УО, уреден трайно в ЗУСЕФСУ, включително за ПРСР 2014-2020. Аргументи: Съгласно установената дългогодишна практика в Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ- приложим за процедурите по т.нар. инвестиционни мерки/подмерки на ПРСР 2014-2020, вкл. ВОМР) кандидат по дадена процедура може да иска разяснения по утвърдените Насоки в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване (чл. 26, ал. 8), а утвърдените (от ръководителя на УО или оправомощено от него лице) разяснения се съобщават в срок до две седмици преди изтичането на срока за кандидатстване (чл. 26, ал. 9) съгласно предвидения в чл. 26, ал. 6 ред. По този начин законодателят трайно е уредил и гарантирал предвидимост в процедурата на кандидатстване, предоставил е достатъчно време на кандидатите по всички ЕС- програми при подготовката на проектните предложения да разполагат с разумен срок за задаване на въпроси и получаване на разяснения от УО, с които да съобразят своите проекти, така че да отговорят коректно на всички условия за допустимост (относно бенефициента, инвестициите, техническата документация и пр.) и технически изисквания. За съжаление с последните промени в ЗПЗП от 2024 г. (конкретно в чл. 68, ал. 2 и ал. 4) тези установени ефективни разпоредби бяха променени, но без да подобряват стабилността на процедурата по кандидатстване, предвидимостта за		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		бенефициентите, както и ефективното прилагане на процедурите по оценка. Така по отношение на процедурите за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви "а", "в" - "е" и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115 в ЗПЗП през 2024 г. бе въведен следния ред: кандидат за подпомагане може да иска разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок до три седмици след откриване на приема (чл. 68, ал. 4, изречение първо); разясненията се публикуват в СЕУ (чл. 68, ал. 4, последно изречение); крайният срок за публикуване на разясненията по всеки един прием се определят в заповедта на ръководителя на УО за утвърждаване на Насоките, както и начална и крайна дата за подаване на заявленията за подпомагане (чл. 68, ал. 2).		
		Считаме, че срок от три седмици след началото на откриването на приема е крайно недостатъчно време за задаване на въпроси, тъй като практиката по ПРСР 2014-2020 и приключилите приеми по СПРЗСР показва, че въпросите възникват с напредването на активната работа по подготовка на проектите/инвестициите и с набавянето на изискуемата документация за тяхното окомплектоване. Обективен анализ от страна на УО за въпросите и разясненията за всеки един приключил прием по ПРСР 2014-2020 и СПРЗСР би подкрепил с конкретни цифри нашата теза. Нещо повече, УО на СПРЗСР обявява приеми с продължителност 90 дни и повече, инвестиционните интервенциите по ЕЗФРСР са тежки (проектиране, съгласувателни процедури, разрешителни, строителство, прилагане на критерии свързани с % на определени инвестиционни	Не се приема	Предвиденият срок от три седмици е определен от законодателя, като е съобразена и процедурата по издаване на насоките. Управляващият орган на Стратегическия план провежда съгласуване и обсъждане на основните параметри по инвестиционните интервенции в рамките на създаването и изменението на плана. На второ място, преди да се стигне до акт, в рамките на който може да се кандидатства, е проведено присъствено и писмено обсъждане на всички елементи на условията за кандидатстване. По такъв начин е осигурена възможност не само да се запознаят заинтересованите страни с изискванията за получаване на подпомагане, но и да направят тези изменения, които ще им осигурят ефектично и своевременно участие. Управляващият орган на Стратегическия план определя срока за разяснения, съблюдавайки сложността на приема и предвидените изисквания.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		разходи и пр.), което показва, че действащият в ЗПЗП срок по чл. 68, ал. 4 не кореспондира с необходимостта от стабилна среда за подготовка на качествени проекти, покриващи всички условия за допустимост и технически изисквания. Важен за отбелязване е и фактът, че за първи път по ЕЗФРСР предстои да бъдат обявени процедури по аналогичните на подмерки 4.1 и 4.2 интервенции от Стратегическия план, но вече обособени в четири интервенции заради новото обособяване на двете нови т.нар. „еко" интервенции за инвестиции в земеделски стопанства и преработка (визираме интервенциите: II.Г.1 и II.Г.1.1.;II.Г.2 и II.Г.2.1.), което предполага задаване на редица въпроси от кандидатите за изясняването на всички новости. Считаме също така и че УО на СПРЗСР е целесъобразно да възстанови правната стабилност и предвидимост на всички кандидати чрез унифициране на крайния срок за публикуването на утвърдените разяснения, а не да се определят със заповед на ръководителя на УО различни срокове за различните приеми, което ще е и нарушение на принципа на равнопоставеност и еднакво третиране на различните категории кандидати. В тази връзка предлагаме следните редакции: Чл. 68, ал. 2. „Ръководителят на Управляващия орган на Стратегическия план утвърждава със заповед за всеки прием по интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви ”а”, "в" - ”е” и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115, включени в Стратегическия план, насоки, определящи условията за кандидатстване и условията за	Не се приема	Виж по-горе.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		изпълнение на одобрените заявления за подпомагане. Със заповедта се определя и ~~*краен срок за публикуване на разясненията и*~~ начална и крайна дата за подаване на заявленията за подпомагане.“ и		
		Чл. 68, ал. 4 „Кандидат за подпомагане може да иска разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок до три седмици ~~*след откриване на приема*~~ *преди изтичането на срока за кандидатстване*. Разясненията се утвърждават от ръководителя на Управляващия орган или от оправомощено от него длъжностно лице. Те се дават по отношение на условията за кандидатстване, не съдържат становище относно качеството на заявлението за подпомагане и са задължителни за всички кандидати. Разясненията се публикуват в СЕУ *в срок до две седмици преди изтичането на срока за кандидатстване*.“	Не се приема	Виж по-горе.
		2. Предлагаме следната редакция в чл. 28, ал. 3 и ал. 4 на ЗПЗП (Нова - ДВ, бр. 85 от 2024 г., в сила от 8.10.2024 г.), целяща целесъобразност, ефективност и ускоряване на процедурите по договориране на инвестиционните интервенции по ЕЗФРСР, както и възстановяване на позната, общоприета трайно уредена регулация за всички ЕС-програми		
		Чл. 28., ал. 3 „Когато индивидуалният административен акт, с който се отказва изцяло или частично изплащането на безвъзмездна финансова помощ по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1 ~~*и 2*~~, не бъде изтеглен в срок до 6 месеца от	Не се приема	С отпадането на т. 2 от разпоредбата се удължава срокът за връчване на индивидуалните административни актове, което ще забави своевременното разглеждане и приключване на процедурате по заявленията за подпомагане.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		публикуването му в СЕУ, актът се счита за връчен.“		
		Чл. 28., ал. 4 „Индивидуалният административен акт, с който се отказва изцяло или частично изплащането на безвъзмездна финансова помощ по техническата помощ *и по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 2*, се счита за връчен с изпращането на съобщението в СЕУ.“. Тук е целесъобразно да се запази сега действащия в чл. 22, ал. 3 на ЗУСЕФСУ режим, а в случай че МЗХ държи на нов режим за бенефициентите по Стратегическия план, да не се допуска по-дълъг срок от 1 месец (т.е. да се подкрепи внесеното вече от МЗХ през 2024 г. предложение в КЗХГ на НС).	Не се приема	При разлеждането на внесеното предложение от страна на МЗХ предложение през 2024 г. Комисията по земеделие, храни и гори прие сега действащата редакция, видно от протокол: https://www.parliament.bg/bg/parliamentarycommittees/3392/steno/8339.
		Аргументи: Съгласно установената дългогодишна практика в чл. 22, ал. 3 на ЗУСЕФСУ, когато производствата пред управляващите органи по този закон се провеждат посредством ИСУН, съобщаването на индивидуалните административни актове, издадени в тези производства, се извършва чрез съобщение в ИСУН до съответния кандидат или бенефициент, като актът се счита за връчен с изпращането на съобщението в ИСУН. Този режим е приложим при предоставяне на финансова подкрепа чрез безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ПРСР 2014-2020 и е познат на бенефициентите. В променения през 2024 г. ЗПЗП се създаде различно правно положение за бенефициентите, които се подпомагат по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 2 на ЗПЗП като срокът за тях за връчване е до 6 месеца след изпращане в ИСУН. Но със ЗИД от 2024 г. (ДВ, бр. 85 от 2024 г., в сила	Не се приема	Както се сочи във Вашето становище очакванията са да се създадат условия за своевременно разгледане на заявления за подпомагане и достъп до подпомагане. Към настоящия момент е изтекла една година от тази регламентация, което време не е достатъчно, за да се прецени обективно дали постига целите си и следва ли да се прецизира.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		от 8.10.2024 г.) законодателите уредиха срок до 6 месеца след приключване на приемите ДФЗ-РА да сключва договорите с бенефициентите, което се очакваше да реши дългогодишните проблеми със забавянето от ДФЗ на процесите по оценка и договориране с над година и повече. Този 6-месечен срок за връчване на индивидуалните административни актове по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 2 на ЗПЗП ще удължи срока по договориране с 6 месеца, тъй като ще трябва ДФЗ/УО да изчака да приключат 6-те месеца, в които кандидати с отказана БФП или пък неодобрени инвестиционни разходи биха изтеглили индивидуалния си административен акт и биха стартирали процедурата по неговото обжалване. Тук отново е важно да напомним, че в програмния период 2023-2027 вече действа правилото N+2 по отношение на изпълнението/отчисляването на средства по Стратегическия план и са необходими по-бързо приложими процедури по ЕЗФРСР. Ето защо считаме, че приемането от страна на МЗХ на настоящото ни предложение е ключово за предотвратяването на загуба на средства по СПРЗСР, повишаване на ефективността на процедурите, съкращаване на времето за разглеждане и одобрение на заявления, респ. навременна подкрепа на кандидатите и изпълнение на инвестиционните проекти, както и постигане на стратегическите цели и индикатори на СПРЗСР.		
		3. Предлагаме в § 9. В чл. 68 да се създаде следната нова т. 2 „2. В ал. 5 последно	Не се приема	С отпадането на това изречение Управляващият орган на Стратегическия план няма възможност за увеличение на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		изречение се отменя.“, а предложената от МЗХ т. 2 да стане т. 3. Аргументи: Предложението се изразява в отпадане на разпоредбата увеличаването на финансовия ресурс по даден прием да може да се извършва само до публикуване на класирането на заявленията за подпомагане. Базирайки се на опита от прилагането на процедурите по мерки/подмерки на ПРСР 2014-2020 по правилата на ЗУСЕФСУ и с оглед на факта, че именно приложените от УО мерки след 2023 г. от екшън плана за минимизиране на загубата на средства (по правилото N+3) чрез увеличаване на бюджетите по приключили приеми даде своя успех, считаме, че тази гъвкавост следва да се запази и действащите разпоредби на ЗПЗП следва да възстановят постигната в програмния период 2014-2020 устойчивост на регулаторната среда и унифициране на правилата, по които се управляват и разходват средствата от ЕСИФ, които бяха валидни и за процедурите по ЕЗФРСР в изтичащия удължен за ПРСР програмен период 2014-2020. Нещо повече, за СПРЗСР 2023-2027 е валидно правилото N+2 за разходването и отчитането на средства по ЕЗФРСР и отчитайки факта, че сме в средата на прилагането на СПРЗСР, а експедитивността на администрацията отново ще е ключова за изпълнението на инвестициите на бенефициентите, нашето предложение ще даде така важната гъвкавост на УО, която ще доведе и до предвидимост за бенефициентите, както и до по-бързо и ефективно изпълнение на интервенциите по ЕЗФРСР. В резултат на приемането на настоящото предложение ще		финансовия ресурс, което поставя в неблагоприятно положение кандидатите за подпомагане.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		бъде необходима своевременна актуализация на подзаконова нормативна уредба за прилагането на интервенциите чл. 73, 74, 75, 77 и 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115 (т.е. Наредба № 4 от 25 октомври 2024 г.), което ще оптимизира процесите по управление на средствата и ще съдейства за ускоряване на процедурите, намаляване на административната тежест и навременно договориране, респ. изпълнение на проектите от бенефициентите. 4. Предлагаме от Преходни и заключителни разпоредби да отпадне предложения „§ 14. Индивидуалните административни актове за кампания 2024 г., с които се отказва изцяло или частично изплащането на безвъзмездна финансова помощ по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1, се издават в срок от 7 месеца от влизането в сила на този закон.“ Аргументи: Установяването на срок за издаване от страна на ДФЗ на индивидуалните административни актове, с които се отказва изцяло или частично изплащането на БФП по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1 и публикуването им в Системата за електронни услуги (СЕУ) на ДФЗ, бе по инициатива на народните представители от Комисията по земеделието, храните и горите (КЗХГ) към Народното събрание (НС) и въведено в ЗПЗП чрез обнародваните в „Държавен вестник“ промени (ДВ. брой 85, от 08.10.2024 г.). Целта на тази разпоредба е свързана с гарантирането на предвидимост в правната процедура по обжалването на индивидуалните административни актове, която остава също толкова актуална и	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		валидна за защита правните интереси на земеделските стопани. В допълнение, народните представители от КЗХГ през 2024 г. вече дадоха дерогация в срока за първата година на прилагане на промяната, отчитайки сложността на текущия процес в разработването на контролните механизми и различните алгоритми в информационните системи на ДФЗ. Освен това, за коментираното предложение на МЗХ липсват каквито и да било аргументи в Мотивите към законопроекта, а в ЧПОВ не е разгледан като конкретен проблем и причините за възникването му (особено в третата година на прилагане на СПРЗСР), липсва анализ на въздействието на това предложение (положителни или отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия, въздействия върху малките и средните предприятия, административна тежест и пр.) при избраните в ЧПОВ два варианта на действие и тяхната сравнителната оценка спрямо дефинираните четири цели на предложените промени в проекта на ЗИД. Нещо повече, в становище на АМС към законопроекта от 01/08/2025 се препоръчва на МЗХ „всеки проблем да бъде ясно формулиран и самостоятелно изложен, с посочени причини, засегнати страни и последици при липса на действие“, на което обсъжданото предложения изцяло не отговаря. Съгласно действащите разпоредби на ЗПЗП в чл. 28, ал. 2, земеделските стопани очакват в срок до 31 декември на настоящата година ДФЗ да издаде въпросните индивидуалните административни актове, а проектозаконът		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		дава поредна дерогация, която и не се знае кога точно ще влезе в сила, тъй като предстои проектът на ЗИД на ЗПЗП да бъде одобрен от Министерски съвет, след което министърът на земеделието и храните да го внесе в Народното събрание, където след разглеждане, обсъждане и гласувания в КЗХГ да се гласува и от НС. АЗПБ очаква МЗХ сериозно и обективно да разгледа и оцени настоящите предложения и подкрепящите ги аргументи, както и да ги отрази в окончателния текст на ЗИД на ЗПЗП, тъй като са ключови за постигането на правна сигурност и предвидимост, по-ефективен и бърз процес на предоставяне на подкрепата и изпълнение на интервенциите, по-добър баланс между необходими регулации и административна гъвкавост – нужди и интереси на земеделските стопани, а и на всички категории бенефициенти по ЕЗФРСР.	Приема се	