Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Администрация на Министерския съвет	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009 г.
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Атанас Ваклинов и Младен Петрунов	**Телефон и ел. поща**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Липса на самостоятелна, функционално консолидирана структура в администрацията на Министерския съвет, която да обединява дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност, защита на личните данни и свързаните с тях дейности по информационни и комуникационни технологии.“

Съвременната среда на сигурност поставя повишени изисквания към институционалната устойчивост, непрекъсваемостта на управленските процеси и защитата на информацията, включително класифицираната информация. Министерският съвет и неговата администрация генерират, обработват, съхраняват и обменят значителен обем информация с национално и международно значение, включително класифицирана информация, поради което гарантирането на защитата ѝ във всички етапи от нейното създаване, движение, съхраняване, пренасяне и използване има пряко значение за националната сигурност, институционалната надеждност и доверието на международните партньори на Република България.

Към настоящия момент устройствената уредба не осигурява достатъчно ясно и устойчиво институционално обособяване на тези дейности в рамките на самостоятелна структура с необходимата управленска тежест и пряка подчиненост на министър-председателя. Това е особено важно както по отношение на защитата на класифицираната информация, така и във връзка с планирането и поддържането на готовност за функциониране при война, военно или друго извънредно положение, бедствия и кризи от военен и невоенен характер. В този контекст е необходимо изработване и поддържане на планове за привеждане на Министерския съвет и на неговата администрация в готовност за работа от мирно във военно време, поддържане на системите за оповестяване и осигуряване на непрекъснатост на управленските процеси.

Проблемът се задълбочава и от обстоятелството, че част от дейностите по информационните и комуникационните технологии, които към момента са възложени на дирекция „Информационни и комуникационни технологии“, се припокриват с възложени по договор дейности по системна интеграция. След включването на Министерския съвет в списъка на административните органи, които възлагат дейностите по системна интеграция на националния системен интегратор „Информационно обслужване“ АД с Решение № 442 на Министерския съвет от 26 юни 2024 г., и след сключването на Рамков договор № МС-117 от 9 октомври 2024 г., част от дейностите по

изграждане, поддържане, развитие и наблюдение на работоспособността на информационните и комуникационните системи се изпълняват по договор от външен изпълнител. По този начин се създава риск от дублиране на идентични или сходни дейности между договорно възложени услуги и вътрешни структурни функции, за които се осигурява отделен административен капацитет.

Проблем 2 „Наличие на дублиране и частично припокриване на контролни правомощия на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ с други административни звена и длъжности в администрацията на Министерския съвет, както и отклонение от принципа на разделение на отговорностите съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.“

Понастоящем съгласно чл. 59, ал. 1 от УПМСНА на пряко подчинение на главния секретар са създадени самостоятелни отдели, сред които и отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“. Разпоредбата на чл. 59, ал. 4 от УПМСНА възлага на този отдел да подпомага главния секретар:

- при упражняването на контрол върху изпълнението на задачите, възложени от главния секретар на административните звена;

- при упражняването на предварителен контрол върху договорите, сключвани от името на администрацията на Министерския съвет, и на последващ контрол върху изпълнението им.

Така разписаните функции създават нормативен проблем по няколко направления.

На първо място, част от възложените функции дублират или се припокриват със законово и подзаконово уредени функции на други звена и длъжности в администрацията на Министерския съвет. Контролът върху дейността на администрацията и върху спазването на законите, подзаконовите и вътрешноведомствените актове е нормативно възложен на Главния инспекторат съгласно чл. 46 и чл. 46а от Закона за администрацията, респективно чл. 62 от УПМСНА. Отделно от това, в чл. 65, т. 7 от УПМСНА на дирекция „Правителствена канцелария“ е възложен контролът за спазването на сроковете за изпълнението на задачи, произтичащи от актове на Министерския съвет, а по чл. 61, ал. 4, т. 6 от УПМСНА звеното за вътрешен одит проверява и оценява изпълнението на задачите, договорите, поетите ангажименти и постигането на целите. Наред с това, съгласно чл. 62б от УПМСНА предварителният контрол за законосъобразност е възложен на финансовия контрольор.

На второ място, възлагането на контролни функции върху дейността на администрацията на звено, което не е изрично овластено със закон за осъществяване на административен контрол, създава проблем от гледна точка на принципа на законност. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Конституцията, чл. 4, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за администрацията административните органи и длъжностните лица могат да осъществяват единствено правомощия, които са им изрично възложени от закона, като компетентността им не може да се предполага. В този смисъл поддържането на разпоредба, която възлага на отдел към главния секретар функции, вече уредени за други контролни звена или длъжности, води до неяснота в разпределението на компетентностите и до риск от нормативно и организационно припокриване.

На трето място, съществува и проблем във връзка със системите за финансово управление и контрол. Възлагането на едно и също звено едновременно на предварителен контрол върху договорите и на последващ контрол по изпълнението им не е в съответствие с принципа на разделяне на отговорностите, закрепен в чл. 7, ал. 1, т. 8 и чл. 13, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Тази уредба изисква контролите да се организират по начин, който не допуска концентриране в един и същ служител или звено на правомощия по одобряване, изпълнение и контрол на даден процес, тъй като това отслабва гаранциите за обективност и независимост.

Проблем 3 „Наличие на неефективно вътрешноорганизационно разделяне на взаимносвързани функции по административно, правно и имуществено обслужване в

рамките на общата администрация на Министерския съвет, което затруднява интегрираното управление на държавната собственост и административното обезпечаване на дейността.“

С изменението на УПМСНА през 2024 г. е създадена самостоятелна дирекция „Управление на собствеността“, отделена от предходната обща структура, която е обединявала административното, правното и имущественото обслужване. Практиката по прилагане на тази нова организация в периода от около една година и три месеца показва, че отделянето на дирекция „Управление на собствеността“ не е довело до по-голяма ефективност, а напротив — създало е фрагментиране на функции, които по същността си са тясно взаимосвързани и следва да се управляват интегрирано.

След отделянето на дирекцията държавната собственост, предоставена за управление на администрацията на Министерския съвет, е била разпределена между две дирекции. На дирекция „Управление на собствеността“ са възложени дейности по поддръжката, обслужването и хигиенизирането на сградата на Министерския съвет, както и управлението на ограничен брой автомобили, докато в дирекция „Административно и правно обслужване“ са останали задълженията, свързани с останалата част от държавната собственост, включително обектите с представителни функции – стопанство „Евксиноград“, комплекс „Бояна“ и обект „Шабла“, ведомствения жилищен фонд, както и правните въпроси, свързани с имуществото на администрацията на Министерския съвет.

Така създаденото разделение е довело до механично и непълно отделяне на дейности, при което ограничен обем от технически и поддържащи функции е обособен в самостоятелна дирекция, а основният масив от дейности по управление на собствеността и правното обезпечаване е останал в друга дирекция. Това води до разпокъсаност на процесите, до необходимост от постоянна координация между две отделни структури по взаимносвързани въпроси и до отслабване на управленската и организационната логика на общата администрация.

Проблем 4 „Непълна регламентация в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация относно организацията на работа с предложения и сигнали съобразно изискванията на Административнопроцесуалния кодекс.“

Препоръката на Сметната палата в Одитен доклад № 0300201223 към министър-председателя за предприемане на действия по изменение и допълнение на УПМСНА е обусловена от установени при одита слабости в нормативната уредба и организацията на работа с предложения и сигнали. В одитния доклад изрично е посочено, че системите за подаване и администриране на сигнали са ключов механизъм за превенция, установяване и противодействие на корупцията, а общият ред за разглеждане на предложения и сигнали е уреден в Административнопроцесуалния кодекс, като организацията на тази дейност следва да бъде определена в устройствените правилници на административните органи.

При извършения преглед на действащите към м. март 2024 г. разпоредби Сметната палата е констатирала, че Устройственият правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съдържа разпоредби относно администрирането на предложения и сигнали, но не урежда в пълнота организацията по приемане на граждани и представители на организации и изслушването на техните предложения и сигнали в определени и предварително оповестени дни и часове. Тази констатация е поставена в по-широк контекст, според който в 9 от общо 11 одитирани организации липсва или е непълна регламентацията на организацията на работа с предложения и сигнали въпреки изричното изискване на АПК.

Според одитния доклад тази непълна регламентация намалява публичността на процеса, отслабва превантивния ефект на механизмите за подаване и администриране на сигнали и може да подкопае доверието на подателите на сигнали и предложения. Поради това Сметната палата е препоръчала на министър-председателя да предприеме действия за изменение и допълнение на УПМСНА с цел

изрично уреждане на реда и организацията за работа с предложения и сигнали в съответствие с изискванията на АПК.

Проблем 5 „Недостатъчен щатен капацитет в част от областните администрации и необходимост от осигуряване на допълнителни щатни бройки за гарантиране на минимално необходимото административно обезпечаване на дейността им.“

В периода 2024 – 2025 г. в администрацията на Министерския съвет са постъпили искания от областни администрации за осигуряване на допълнителни щатни бройки, мотивирани с обективен недостиг на административен ресурс и затруднения при изпълнение на възложените им функции. Анализът на тези искания е показал наличие на реален проблем с числеността в част от областните администрации, който ограничава възможността за нормално изпълнение на текущите им правомощия и на възложените със закон и подзаконови актове дейности.

Областният управител има ангажименти в целия спектър на секторните политики на държавното управление – отговорност за защита на националните интереси, на законността, на обществения ред и защитата на населението, културните и материални ценности, околната среда, защита при бедствия и др. Действащите национални и секторни стратегии също възлагат дейности по политиките, провеждани от държавното управление на регионално ниво.

Към настоящия момент са идентифицирани над 130 нормативни акта, които регламентират правомощия на областния управител, като продължава възлагането на нови функции и отговорности на областните администрации, без да са обезпечени с допълнителни експертни и финансови ресурси. За сравнение през 2000 г., при приемането на Устройствения правилник на областните администрации, правомощията са били регламентирани в 15 нормативни акта.

Увеличаването на натовареността на служителите в областните администрации създава проблем с наличието на достатъчно експерти с компетентности в сферите на отделните политики. Тенденцията за нарастване на натовареността на служителите на свой ред води до отлив на компетентни служители и до невъзможност ефективно да се осъществяват възложените с нормативни актове правомощия. За това допринася и хроничната липса на средства за възнаграждения – основни заплати и допълнителни възнаграждения, и увеличение на основните заплати на служителите по бюджетите на областните администрации.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Установените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство само чрез вътрешна промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като са свързани с действаща устройствена уредба, която изрично определя структурата, функциите, подчинеността и числеността на звената в администрацията на Министерския съвет.

Проблемът, свързан със създаването на дирекция „Сигурност“, не може да бъде решен с вътрешна организационна мярка, тъй като създаването на самостоятелна дирекция, определянето на пряката ѝ подчиненост на министър-председателя и възлагането на конкретни функции по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност и защита на личните данни изискват изменение на УПМСНА.

Проблемът с отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ също не може да бъде разрешен единствено чрез вътрешно разпределение на задачи, тъй като дублиращите се и несъответстващи функции са уредени на ниво устройствения правилник. Необходима е нормативна промяна, с която този отдел да бъде закрит и да бъде прецизирано нормативното разпределение на контролните функции.

По същия начин сливането на дирекции, прехвърлянето на функции между звена и промените в числеността на администрацията и на областните администрации не могат да бъдат осъществени без изменение на устройствения правилник и на приложенията към него.

Що се отнася до организацията на работа с предложения и сигнали, същата не може да бъде уредена изчерпателно само с вътрешни правила, доколкото по силата на Административнопроцесуалния кодекс организацията на тази дейност следва да бъде определена в устройствените правилници на административните органи.

Поради това проблемите могат да бъдат решени единствено чрез изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на посочените проблеми, тъй като самите проблеми произтичат от действащите разпоредби на УПМСНА или от липсата на определени разпоредби в него.

По отношение на проблем 1 действащата уредба не съдържа самостоятелна дирекция „Сигурност“ с необходимия обхват на функции и пряка подчиненост на министър-председателя, нито осигурява нормативно обединяване на дейностите по защита на класифицираната информация, мобилизационната подготовка, мрежовата и информационната сигурност и защитата на личните данни. Следователно решението изисква създаване на ново звено чрез нормативна промяна

По отношение на проблем 2 действащата уредба изрично предвижда съществуването на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и му възлага функции, които дублират или припокриват функции на други звена и длъжности. Докато тази разпоредба не бъде изменена, несъответствието и припокриването ще се запазят.

По отношение на проблем 3 действащата рамка предвижда отделно съществуване на дирекция „Управление на собствеността“ и дирекция „Административно и правно обслужване“, като разпределя между тях взаимносвързани функции. Това разделение не може да бъде преодоляно без изменение на правилника.

По отношение на проблем 4 действащата нормативна уредба не урежда в пълнота организацията на работа с предложения и сигнали в съответствие с изискванията на АПК. Липсата на изрични разпоредби в устройствения правилник не може да бъде преодоляна само чрез вътрешни организационни мерки, тъй като уредбата следва да има нормативен характер.

По отношение на проблем 5 действащата рамка определя конкретна численост на администрацията и на отделни звена чрез приложенията към УПМСНА. Следователно преразпределяне на щатни бройки изисква изменение на тези приложения.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Част от действията са обусловени от необходимостта действащата устройствена уредба да бъде приведена в съответствие с изисквания, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен, а именно от:

- Закона за администрацията, доколкото контролът върху дейността на администрацията е възложен на Главния инспекторат, а компетентностите на административните звена следва да бъдат разписани ясно и законосъобразно;

- Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който изисква спазване на принципа на разделяне на отговорностите и определя предварителния контрол за законосъобразност като функция, която не следва да се дублира или смесва с последващия контрол;

- Закона за защита на класифицираната информация, който налага организационно обезпечаване на дейностите по защита на класифицираната информация;

- нормативната уредба в областта на отбранително-мобилизационната подготовка, мрежовата и информационната сигурност и защитата на личните данни, които изискват ясно определяне на отговорни звена или длъжностни лица;

- Административнопроцесуалния кодекс, съгласно който организацията на работа с предложения и сигнали следва да бъде определена в устройствените правилници на административните органи.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието на действащия Устройствен правилник на Министерския съвет и на неговата администрация в цялост.

Налице са обаче анализи и констатации, произтичащи от практическото прилагане на правилника и от конкретни одитни и организационни прегледи, резултатите от които са посочени в по-горе описаните проблеми.

2. Цели:

Цел 1 „Осигуряване на цялостно, устойчиво и координирано организационно обезпечаване на дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност, защита на личните данни и свързаните с тях дейности по информационни и комуникационни технологии в администрацията на Министерския съвет.“

Цел 2 „Преодоляване на нормативно установеното дублиране и частично припокриване на контролните правомощия на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ с функции на други административни звена и длъжности в администрацията на Министерския съвет чрез прецизиране на устройствената уредба и осигуряване на ясно, непротиворечиво и законосъобразно разпределение на контролните функции в съответствие с принципа на разделение на отговорностите.“

Цел 3 „Оптимизиране на организационната структура на общата администрация на Министерския съвет чрез преустановяване на организационното разделяне и обединяване в рамките на една административна структура на взаимносвързаните функции по административно, правно и имуществено обслужване с цел осигуряване на по-ефективно, последователно и интегрирано управление на държавната собственост, предоставена за управление на администрацията на Министерския съвет.“

Цел 4 „Подобряване на организацията на работа с предложения и сигнали в администрацията на Министерския съвет чрез изрично уреждане на реда за тяхното приемане, регистриране, разглеждане и администриране, както и на реда за прием на граждани и представители на организации в предварително оповестени дни и часове, в съответствие с изискванията на Административнопроцесуалния кодекс и с оглед повишаване на публичността, правната яснота и предвидимостта.“

Цел 5: „Осигуряване на допълнителен административен ресурс за изпълнение на възложените със закон и подзаконови нормативни актове функции на част от областните администрации с оглед подобряване на кадровата обезпеченост и укрепване на административния им капацитет.“

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Администрация на Министерския съвет

2. Областни администрации

3. Граждани и представители на организации, подаващи предложения и сигнали до администрацията на Министерския съвет

4. Административни органи, ръководители на административни структури към Министерския съвет и служители, по отношение на които могат да се подават сигнали

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Липса на самостоятелна, функционално консолидирана структура в администрацията на Министерския съвет, която да обединява дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност, защита на личните данни и свързаните с тях дейности по информационни и комуникационни технологии.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В случай че не се предприемат никакви действия ще продължи да се наблюдава липсата на самостоятелна, функционално консолидирана структура по сигурността в администрацията на Министерския съвет. Дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност, защита на личните данни и относимите дейности по информационни и комуникационни технологии продължават да се осъществяват при съществуващото организационно разпределение, което е неефективно. Проблемът, свързан с липсата на единна структура с необходимата управленска тежест и пряка подчиненост на министър-председателя, се запазва. Този вариант не създава условия за постигане на целта за осигуряване на ясна, функционално консолидирана и устойчива организационна рамка за изпълнение на дейностите по сигурността.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет се запазва липсата на самостоятелна и консолидирана структура, която да обединява стратегическото планиране, оперативния контрол и методическото ръководство по сигурността. Запазва се рискът от фрагментирано изпълнение на дейностите по защита на класифицираната информация, готовността за работа при война, военно или друго извънредно положение, както и по мрежова и информационна сигурност. Запазва се и рискът от дублиране или неясно разграничаване на функции във връзка с дейностите по информационни и комуникационни технологии и възложените по договор дейности по системна интеграция.

За компетентните държавни органи и институционалните партньори се запазва необходимостта от взаимодействие с повече от едно звено по взаимносвързани въпроси, което намалява административната яснота и координацията.

За гражданите и организациите се запазва по-ниска степен на институционална устойчивост и защита на информацията.

Не се установяват значими екологични въздействия. Значимите отрицателни въздействия са предимно социални и организационни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Запазва се съществуващата вътрешна организационна тежест за администрацията на Министерския съвет, свързана с разпокъсано изпълнение на взаимосвързани функции по сигурността.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Частично вътрешно преразпределяне на функции без създаване на самостоятелна дирекция“

Описание:

Предвижда се частично преразпределяне на функции между съществуващи административни звена и/или определяне на отделни длъжностни лица, които да координират дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност и защита на личните данни, без създаване на самостоятелна дирекция и без нормативно обединяване на функциите в устройствената уредба. При този вариант отделни функции биха продължили да се осъществяват от различни звена в рамките на действащата структура на администрацията на Министерския съвет, като координацията между тях би се реализирала чрез вътрешноорганизационни мерки, заповеди или разпределяне на конкретни задачи. Не се предвижда промяна в подчиненността на съответните звена, нито създаване на единен административен център на отговорност по въпросите на сигурността.

Вариантът би имал ограничен организационен ефект, доколкото би могъл частично да подобри текущото взаимодействие между отделни звена и длъжностни лица, но не преодолява в пълнота установения проблем, тъй като липсата на самостоятелна и функционално консолидирана структура произтича от действащата нормативна рамка. Поради отсъствието на нормативно обособена структура с цялостно възложени функции по сигурността, при този вариант се запазва фрагментираното изпълнение на взаимносвързани дейности, липсата на достатъчно ясна управленска отговорност и рискът от непълна координация при планиране, контрол и реагиране в условия на кризи, извънредни обстоятелства и повишени изисквания за защита на информацията. Освен това вариантът не създава необходимите предпоставки за трайно и устойчиво организационно решение, тъй като вътрешноорганизационните мерки не могат да заместят нормативното уреждане на структура, функции и подчиненост.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет може да се постигне частично подобряване на координацията между съществуващите звена и известно организационно изясняване на отговорностите, без незабавно създаване на нова дирекция. В краткосрочен план този вариант би бил по-ограничен като непосредствени организационни и финансови промени в сравнение със създаването на самостоятелна дирекция. За служителите в администрацията може да се постигне частично подобрение на вътрешното взаимодействие. Не се установяват положителни екологични въздействия. Положителните въздействия са второстепенни и ограничени главно до частична организационна оптимизация

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът не осигурява нормативно обособяване на структура с необходимата управленска тежест и пряка подчиненост на министър-председателя. Не се създава единно звено, което да концентрира стратегическото планиране, оперативния контрол и методическото ръководство по сигурността. По тази причина остават съществени рискове от неяснота в разпределението на функциите, непълна координация и ограничена устойчивост на процесите при кризи, извънредни обстоятелства и военно положение. За компетентните партньорски органи и служби взаимодействието продължава да се осъществява с повече от едно звено. За администрацията на Министерския съвет вариантът създава вероятност за продължаване на организационното фрагментиране и за непълно преодоляване на риска от дублиране на дейности по информационни и комуникационни технологии. Значимите отрицателни въздействия са социални и организационни. Не се установяват отрицателни икономически и екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет може частично да се намали, но не в степен, която да доведе до цялостно решаване на проблема.

Не се създава административна тежест за гражданите, организациите и бизнеса.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Създаване на дирекция „Сигурност“ като самостоятелна структура на пряко подчинение на министър-председателя“

Описание:

Вариантът предвижда нормативно обособяване на дирекция „Сигурност“ като самостоятелна структура на пряко подчинение на министър-председателя, която да осъществява дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, защита при бедствия, мрежова и информационна сигурност, както и определени дейности по информационни и комуникационни технологии. Предвижда се дирекцията да организира и контролира прилагането на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация, да разработва планове за защита на класифицираната информация и за привеждане на Министерския съвет и на неговата администрация в готовност за работа от мирно във военно време, да осъществява системен анализ, мониторинг и защита на информационните и комуникационните системи, както и да изпълнява функции по мрежова и информационна сигурност и защита на личните данни. С този вариант се създават условия за осигуряване на цялостно, устойчиво и координирано организационно обезпечаване на дейностите по защита на класифицираната информация, отбранително-мобилизационна подготовка, мрежова и информационна сигурност, защита на личните данни и свързаните с тях дейности по информационни и комуникационни технологии в администрацията на Министерския съвет, като се постига яснота на отговорностите, устойчивост на процесите и по-висока степен на координация с компетентните органи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет този вариант има значимо положително организационно и социално въздействие, тъй като създава единна структура с ясна отговорност,

пряка подчиненост и възможност за цялостно управление на взаимосвързаните дейности по сигурността.

Очаква се повишаване на институционалната устойчивост, по-добра координация, по-ясно разпределение на функциите и по-висока готовност за работа при кризи, бедствия, военно или друго извънредно положение.

За компетентните държавни органи и други органи този вариант има положително въздействие, тъй като създава ясна организационна точка за взаимодействие.

За служителите в администрацията на Министерския съвет се очаква по-добра методическа обезпеченост, по-ясен режим на обучение и по-последователно прилагане на изискванията за сигурност.

Икономически положителен ефект се очаква от по-ясното разграничаване на вътрешните функции и от ограничаване на риска от дублиране между административни функции и дейности, възложени по договор за системна интеграция. Най-значими са положителните социални, организационни и институционални въздействия; икономическите са съпътстващи.

Не се установяват екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Не се увеличава административната тежест за гражданите и юридическите лица.

Очаква се вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет да бъде преструктурирана, като в краткосрочен план е възможно временно организационно натоварване, но в средносрочен и дългосрочен план се очаква намаляване на вътрешната координационна тежест и по-ясно управление на функциите по сигурността.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: „Наличие на дублиране и частично припокриване на контролни правомощия на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ с други административни звена и длъжности в администрацията на Министерския съвет, както и отклонение от принципа на разделение на отговорностите съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазва се действащата устройствена уредба, при която отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ продължава да съществува като самостоятелно звено на пряко подчинение на главния секретар и да осъществява възложените му по чл. 59, ал. 4 от УПМСНА функции по

контрол върху изпълнението на задачите, възложени от главния секретар на административните звена, както и по предварителен контрол върху договорите, сключвани от името на администрацията на Министерския съвет, и последващ контрол върху изпълнението им.

При този вариант не се извършва нормативно прецизиране на разпределението на контролните функции и не се преодолява установеното дублиране и частично припокриване с функции на Главния инспекторат, дирекция „Правителствена канцелария“, звеното за вътрешен одит и финансовия контрольор. Запазва се и отклонението от принципа на разделение на отговорностите по Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет се запазва нормативно установено дублиране и частично припокриване на контролни правомощия между отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и други административни звена и длъжности.

За Главния инспекторат, финансовия контрольор, дирекция „Правителствена канцелария“ и звеното за вътрешен одит продължава да съществува неяснота в разграничаването на компетентностите и риск от паралелно упражняване на сходни контролни дейности.

Запазва се и несъответствието с изискванията на Закона за администрацията относно законоустановената компетентност и с изискванията на ЗФУКПС относно разделянето на отговорностите, доколкото на едно и също звено са възложени едновременно предварителен и последващ контрол по отношение на договорите. Значимите отрицателни въздействия са предимно организационни и правни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Запазва се съществуващата вътрешна административна тежест за администрацията на Министерския съвет, произтичаща от неясно разпределение и припокриване на контролни функции.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Частично вътрешно преразпределяне и координация на контролните функции без нормативна промяна“:

Описание:

Предвижда се чрез вътрешноорганизационни мерки, заповеди или вътрешни правила да се направи частично преразпределяне и уточняване на задачите между отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и останалите звена с контролни функции, без да се изменя устройствената уредба и без закриване на отдела. При този вариант отделът формално продължава да съществува, но се цели ограничаване на практическото припокриване чрез вътрешно разграничаване на дейности с Главния инспекторат, дирекция „Правителствена канцелария“, звеното за вътрешен одит и финансовия контрольор. Вариантът би могъл частично да подобри

координацията и да намали част от практическите затруднения, но категорично не преодолява в пълнота установения проблем, тъй като дублирането и припокриването произтичат от самата действаща разпоредба на чл. 59, ал. 4 от УПМСНА. Освен това не се отстранява нормативното несъответствие, свързано с възлагането на предварителен и последващ контрол върху договорите на едно и също звено.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът не премахва нормативната основа на дублирането и припокриването, тъй като отделът продължава да съществува със същата устройствена регламентация. Поради това за администрацията на Министерския съвет се запазва рискът от нееднакво тълкуване на компетентностите, от паралелно упражняване на сходни контролни функции и от непълна правна яснота. За Главния инспекторат и финансовия контрольор остава възможността за продължаващо застъпване на функции, включително във връзка с административния контрол и предварителния контрол за законосъобразност. Не се преодолява и несъответствието с принципа на разделение на отговорностите по ЗФУКПС, тъй като вътрешните правила не могат да заместят необходимостта от нормативни промени. Отрицателните въздействия са значими в правен и организационен аспект.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет може частично да се намали на практическо равнище, но не и да бъде преодоляна в пълнота поради липсата на нормативно решение.

Не се установява административна тежест за гражданите и бизнеса.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Закриване на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и нормативно прецизиране на разпределението на контролните функции“

Описание:

Предвижда се закриване на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и отпадане на разпоредбата на чл. 59, ал. 4 от УПМСНА, с което се премахва самостоятелното нормативно основание за упражняване от този отдел на функции, които дублират или припокриват функции на други административни звена и длъжности.

При този вариант контролните функции се осъществяват от звената и длъжностите, на които са възложени по закон или по устройствен правилник, включително от Главния инспекторат, дирекция „Правителствена канцелария“, звеното за вътрешен одит и финансовите контрольори.

С проекта изрично се предвижда закриване на отдела, както и прехвърляне на една щатна длъжност към финансовите контрольори за увеличаване на капацитета за извършване на предварителен контрол за законосъобразност.

Промените са насочени към привеждане на устройствената уредба в съответствие с чл. 46 и 46а от Закона за администрацията и със ЗФУКПС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет този вариант има значимо положително правно и организационно въздействие, тъй като осигурява ясно, непротиворечиво и законосъобразно разпределение на контролните функции. За Главния инспекторат, финансовите контрольори, дирекция „Правителствена канцелария“ и звеното за вътрешен одит се създава по-ясна рамка на компетентностите съобразно установените в закон и в правилника функции.

Премахва се нормативното дублиране и се преодолява несъответствието с принципа на разделение на отговорностите, като предварителният контрол за законосъобразност се концентрира при финансовите контрольори, а една щатна длъжност се прехвърля за увеличаване на капацитета им. Икономически положителният ефект се изразява в по-ефективно използване на наличния административен ресурс без необходимост от допълнително бюджетно обезпечаване. Най-съществени са положителните правни и организационни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват въздействия върху малките и средните предприятия

Административна тежест:

Очаква се вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет да бъде намалена в чрез по-ясно разпределение на контролните функции и премахване на припокриването между звената.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3: „Наличие на неефективно вътрешноорганизационно разделяне на взаимносвързани функции по административно, правно и имуществено обслужване в рамките на общата администрация на Министерския съвет, което затруднява интегрираното управление на държавната собственост и административното обезпечаване на дейността.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазва се действащата устройствена уредба, при която дирекция „Управление на собствеността“ и дирекция „Административно и правно обслужване“ продължават да съществуват като отделни дирекции в рамките на общата администрация на Министерския съвет. При този вариант не се преустановява организационното разделяне на взаимносвързаните функции по административно,

правно и имуществено обслужване и не се създават условия за интегрирано управление на държавната собственост, предоставена за управление на администрацията на Министерския съвет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет се запазва фрагментираното изпълнение на взаимносвързани функции, което налага постоянна координация между две отделни дирекции по въпроси, свързани с управлението на държавната собственост, административното обслужване и правното обезпечаване. Отделянето на дирекция „Управление на собствеността“ не е било съобразено с реалната дейност на предходната обща структура. Наблюдава се непълно и фрагментарно отделяне на функции. Запазва се рискът от неефективност на работните процеси, отслабване на организационната логика и поддържане на разпокъсано управление на имуществото. Значимите отрицателни въздействия са организационни и административни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: Запазва се съществуващата вътрешна административна тежест за администрацията на Министерския съвет, свързана с координацията между две отделни дирекции по взаимносвързани въпроси. Не се установява административна тежест върху гражданите и бизнеса.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Частично вътрешно преразпределяне и координация на функции без структурно обединяване“:

Описание:

Предвижда се частично вътрешно преразпределяне на задачи между дирекция „Управление на собствеността“ и дирекция „Административно и правно обслужване“, както и подобряване на координацията между тях чрез вътрешни правила, заповеди или организационни мерки, без закриване на дирекция „Управление на собствеността“ и без обединяване на функциите в рамките на една административна структура. При този вариант отделните функции продължават да се осъществяват от две самостоятелни дирекции, като се цели ограничаване на практическите затруднения при взаимодействието между тях. Вариантът би имал ограничен организационен ефект, но категорично не преодолява в пълнота установения проблем, тъй като самото разделяне на взаимносвързаните функции е нормативно уредено.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът не преодолява нормативно установеното разделяне на функциите и не създава единна административна отговорност по административното, правното и имущественото обслужване. За администрацията на Министерския съвет се запазва необходимостта от постоянна координация

между две дирекции по въпроси, които по естеството си са взаимносвързани. Не се отстранява и установената фрагментация при управлението на държавната собственост, включително разделянето между дейности по поддръжка и обслужване на сградата и автомобилите, от една страна, и дейности, свързани с представителните обекти, жилищния фонд и правните въпроси по имуществото, от друга. Отрицателните въздействия са значими в организационен аспект.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Не се установява административна тежест за гражданите и бизнеса.

Вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет може частично да се намали на практическо равнище, но не и да бъде преодоляна в пълнота поради липсата на нормативно установено решение по отношение на административната структура.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Закриване на дирекция „Управление на собствеността“ и обединяване на функциите на дирекция „Управление на собствеността“ и „Административно и правно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“:

Описание:

Вариантът предвижда закриване на дирекция „Управление на собствеността“ и обединяване в рамките на една административна структура на взаимносвързаните функции по административно, правно и имуществено обслужване чрез преобразуване на дирекция „Административно и правно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“. Предвижда се функциите на закритата дирекция „Управление на собствеността“ да преминат към преобразуваната дирекция, която да осъществява както административно-правното обслужване на общата администрация, така и дейностите по придобиването, ползването и разпореждането с имотите, предоставени за управление на администрацията на Министерския съвет, както и подпомагането на контрола върху управлението на съответните обекти. С този вариант се създават условия за постигане на цел 3 – оптимизиране на организационната структура на общата администрация на Министерския съвет чрез преустановяване на организационното разделяне и обединяване в рамките на една административна структура на взаимносвързаните функции по административно, правно и имуществено обслужване с цел осигуряване на по-ефективно, последователно и интегрирано управление на държавната собственост, предоставена за управление на администрацията на Министерския съвет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За администрацията на Министерския съвет този вариант има значимо положително организационно въздействие, тъй като създава единна структура за осъществяване на взаимносвързаните функции по административно, правно и имуществено обслужване. Очаква се подобряване на координацията, последователността и управленската логика при изпълнение на дейностите, както и по-ефективно и интегрирано управление на държавната собственост. Структурните и организационни промени са насочени към консолидиране на функции, оптимизиране на работните процеси, усъвършенстване на дейността на общата администрация и

укрепване на административния капацитет. Икономически положителният ефект се изразява в по-ефективно използване на съществуващия административен ресурс в рамките на една дирекция. Най-съществени са положителните организационни и административни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Очаква се вътрешната административна тежест за администрацията на Министерския съвет да бъде намалена чрез премахване на фрагментацията и осигуряване на по-ясна вътрешна организация.

Не се установява административна тежест за гражданите и бизнеса.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.4. По проблем 4: „Непълна регламентация в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация относно организацията на работа с предложения и сигнали съобразно изискванията на Административнопроцесуалния кодекс.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазва се действащата уредба, при която в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация не се предвижда пълна регламентация на организацията на работа с предложения и сигнали съобразно изискванията на Административнопроцесуалния кодекс. Не се уреждат изрично редът за приемане, регистриране, разглеждане и администриране на предложения и сигнали, както и редът за прием на граждани и представители на организации в определени и предварително оповестени дни и часове. По този начин не се изпълнява препоръката на Сметната палата за изменение и допълнение на УПМСНА в тази част.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За гражданите и представителите на организации се запазва непълната правна яснота относно начина на подаване и разглеждане на предложения и сигнали, както и относно реда за прием и изслушване в предварително оповестени дни и часове. За администрацията на Министерския съвет се запазва несъответствието с изискванията на АПК и неизпълнението на препоръката на Сметната палата. Одитният доклад изрично констатира, че в част от устройствените правилници липсва или е непълна регламентацията на организацията на работа с предложения и сигнали въпреки изискванията на АПК, а за Министерския съвет е дадена препоръка за изменение на правилника

именно в тази насока. Не се установяват значими екологични въздействия. Значимите отрицателни въздействия са социални и правно-организационни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват преки въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: Не се променя административната тежест за физическите и юридическите лица. Запазва се съществуващата вътрешна административна неяснота при организацията на работа с предложения и сигнали.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Подобряване на организацията на работа с предложения и сигнали само чрез промени във вътрешни правила“:

Описание:

Предвижда се организацията на работа с предложения и сигнали да бъде доразвита само чрез промяна във вътрешни правила, заповеди или други вътрешнослужебни актове, без изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. При този вариант може да се въведе вътрешен ред за приемане, регистриране и разглеждане на предложения и сигнали, както и за прием на граждани и представители на организации, но без нормативно уреждане на тези въпроси в УПМСНА. Вариантът би имал ограничен организационен ефект, но не преодолява в пълнота установения проблем, доколкото съгласно препоръката на Сметната палата и изложените мотиви е необходимо именно изменение на устройствената уредба за определяне на ред и организация за работа с предложения и сигнали при спазване изискванията на АПК.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът не осигурява нормативно уреждане в устройствен правилник и поради това категорично не преодолява в пълнота констатираната непълнота на регламентацията. За гражданите и организациите продължава да липсва достатъчна нормативна яснота на ниво правилник относно приема, изслушването и администрирането на предложения и сигнали.

За администрацията на Министерския съвет се запазва рискът от непълно съответствие с препоръката на Сметната палата и с изискването организацията да бъде определена на нормативно равнище. Отрицателните въздействия са значими в правен и организационен аспект.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Възможно е ограничено подобрение на вътрешната организация, но без пълно преодоляване на административната неяснота поради липсата на промяна в УПМСНА.

Не се установяват въздействия върху АТ за гражданите и бизнеса.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Изрично уреждане в УПМСНА на реда и организацията на работа с предложения и сигнали“

Описание:

Вариантът предвижда изрично уреждане в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация на организацията на работа с предложения и сигнали. С проекта се предвижда приемът на граждани и представители на организации и изслушването на техните предложения и сигнали да се извършва всеки работен ден от 9.30 до 12.30 ч. без предварително записване в отдел „Приемна“, като информация за това се оповестява на интернет страницата и на указателното табло в сградата на Министерския съвет. Предвижда се предложенията и сигналите, писмени или устни, да могат да се подават лично или чрез упълномощен представител, като подадените предложения и сигнали се регистрират по ред, определен с акт на министър-председателя. Проектът урежда също случаите, в които не се образува производство, реквизитите за анонимност, компетентността за подаване на сигнали до министър-председателя или до ръководителите на административни структури към Министерския съвет, както и разглеждането на сигнали по Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения. С този вариант се създават условия за подобряване на организацията на работа с предложения и сигнали в администрацията на Министерския съвет чрез изрично уреждане на реда за тяхното приемане, регистриране, разглеждане и администриране, както и на реда за прием на граждани и представители на организации в предварително оповестени дни и часове, в съответствие с изискванията на Административнопроцесуалния кодекс и с оглед повишаване на публичността, правната яснота и предвидимостта.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За гражданите и представителите на организации този вариант има значимо положително социално и правно въздействие, тъй като осигурява ясна, публична и предвидима уредба за приемане, изслушване, подаване и регистриране на предложения и сигнали. За администрацията на Министерския съвет вариантът има значимо положително организационно въздействие, тъй като преодолява констатираната непълнота на регламентацията и изпълнява препоръката на Сметната палата. Положителен ефект се изразява и в повишаване на публичността, проследимостта и правната сигурност при работа с предложения и сигнали. Най-съществени са положителните правни, социални и организационни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се установяват.

Административна тежест: Не се променя. Очаква се подобряване на административната яснота и предвидимост при упражняване на правото на подаване на предложения и сигнали, без въвеждане на нови регулаторни задължения.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.5. По проблем 5: „Осигуряване на допълнителен административен ресурс за изпълнение на възложените със закон и подзаконови нормативни актове функции на част от областните администрации с оглед подобряване на кадровата обезпеченост и укрепване на административния им капацитет“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазва се действащата уредба, без да се променя числеността на областните администрации и без да се изменят приложенията към Устройствения правилник на областните администрации. При този вариант не се осигуряват допълнителни щатни бройки за областните администрации, въпреки установения недостиг на административен ресурс. Не се създават условия за изпълнение на целта за осигуряване на допълнителен административен ресурс за изпълнение на възложените със закон и подзаконови нормативни актове функции на областните администрации с оглед подобряване на кадровата обезпеченост и укрепване на административния им капацитет. Не се отговаря на постъпилите в периода от януари 2024 г. до февруари 2025 г. искания за увеличаване на административния капацитет в областните администрации.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се установяват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За областните администрации се запазва установеният недостиг на административен ресурс и невъзможността да се осигури минимално необходимата кадрова обезпеченост за изпълнение на възложените функции. В самото изложение по проблем 5 е посочено, че към настоящия момент са идентифицирани над 130 нормативни акта, които регламентират правомощия на областния управител, като продължава възлагането на нови функции и отговорности без допълнителни експертни и финансови ресурси. За служителите в областните администрации се запазва високата натовареност, което създава риск от отлив на компетентни служители и затруднения при ефективното изпълнение на правомощията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се установява.

Административна тежест: Не се променя АТ за физическите и юридическите лица.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Увеличаване на числеността на част от областните администрации“:

Описание:

Предвижда се увеличение на числеността на част от областните администрации чрез компенсирани промени за сметка на числеността на администрацията на Министерския съвет. По

този начин се удовлетворяват част от постъпилите искания за увеличаване на административния капацитет на областните администрации.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За пряко засегнатите областни администрации този вариант има положително организационно въздействие, тъй като осигурява допълнителен щатен ресурс за изпълнение на възложените им функции.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Очаква се косвено подобряване на административното обезпечаване на дейността на засегнатите областни администрации.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1, проблем 2, проблем 3, проблем 4 и проблем 5 :

		Вариант „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел 1: …	Ниска	Средна	Висока
	Цел 2: …	Ниска	Средна	Висока
Ефикасност	Цел 1: …	Ниска	Средна	Висока
	Цел 2: …	Ниска	Средна	Висока
Съгласуваност	Цел 1: …	Ниска	Средна	Висока
	Цел 2: …	Ниска	Средна	Висока
	Цел 3: …	Ниска	Средна	Висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Вариант 3 „Създаване на дирекция „Сигурност“ като самостоятелна структура на пряко подчинение на министър-председателя“

По проблем 2:

Вариант 3 „Закриване на отдел „Контрол по изпълнението на актовете и договорите“ и нормативно прецизиране на разпределението на контролните функции“

По проблем 3:

Вариант 3 „Закриване на дирекция „Управление на собствеността“ и обединяване на функциите на дирекция „Управление на собствеността“ и „Административно и правно обслужване“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“

По проблем 4:

Вариант 3: „Изрично уреждане в УПМСНА на реда и организацията на работа с предложения и сигнали“

По проблем 5:

Вариант 2: „Увеличаване на числеността на част от областните администрации“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

……..……

……..……

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се установяват потенциални рискове от прилагането на препоръчителните варианти на действия.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени консултации

……..……

……..

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации

……..……

……..

……..

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

……..……

……..……

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……..……

……..……

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

……..……

……..……

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Искрен Иванов
директор на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“

16.3.2026 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov