**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОТБРАНАТА И ВЪОРЪЖЕНИТЕ СИЛИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ПРИЕТ С ПМС № 46 ОТ 2010 Г.**

| № | **Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.) | **Име на лице/наименование ЮЛ** | **Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица** | **Предложения и становища** | **Приети/ неприети** | **Мотиви** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Постъпили коментари на портала за обществено обсъждане** | | | | | | |
| **1.** | 12.09.2026 05:04 Портал за обществени консултации | Даниел Топалов | ☒ Лицето действа от свое име<br>☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: | **1. Критерият „пълно отличие от семестриалните и държавните изпити“ не е определен в нормативния текст**<br>Разпоредба: § 1 (чл. 112, ал. 3, изречение второ — разпоредбата за изключението от тригодишния срок за кандидатстване в конкурс за клинична специалност във ВМА, при преномериране в хода на процедурата).<br>Проектът освобождава от тригодишния срок „завършилите висше медицинско образование с пълно отличие от семестриалните и държавните изпити”. Понятието „пълно отличие" не е дефинирано в Закона за висшето образование, в ППЗОВСРБ или в проекта. Определението съществува само в оценката на въздействието, раздел 1.1: „пълен отличен успех 6,00 от семестриалните изпити и от държавните изпити“. Същата оценка в раздел 1.3 констатира, че „всяко висше медицинско училище/университет прилага собствени критерии“ за отличието, поради което вносителят съзнателно избягва наградата „Златен Хипократ” като критерий — но не вписва в акта числовия критерий, с който я замества. В резултат органът, допускащ до конкурса, ще тълкува дали се изисква 6,00 на всеки изпит, среден успех 6,00 или общ успех от дипломата, в противоречие с изискването за точност, яснота и определеност по чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове и с чл. 28, ал. 2 ЗНА (мотивите описват критерий, който текстът не съдържа).<br>**Предложение № 1.** В § 1, в чл. 112, ал. 3, изречение второ, думите „с пълно отличие от семестриалните и държавните изпити“ се заменят с: **„с оценка „отличен (6,00)” на всеки от семестриалните и държавните изпити по учебния план на специалност „Медицина“**. | **Не се приема** | В направеното предложение е използвано словосъчетанието „пълно отличие“ с оглед на факта, че съгласно тълковния речни, думите:<br>1. „отличие“ има значение за – най-висок успех по шестобалната система;<br>2. „пълно“ има значение за цялостно, абсолютно, в максимална степен, без никакви изключения. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | С оглед на посочените мотиви, направеното предложение не се приема. |
| | | | | **2. Критерият е неприложим към висше медицинско образование, придобито в чужбина и признато по установения ред**<br>Разпоредба: § 1 (същата разпоредба).<br>Правилникът допуска приемане на военна служба на лица, завършили висши училища „в страната и в чужбина“ (чл. 2, т. 3), и вече урежда признаването на придобито в чужбина висше образование чрез Националния център за информация и документация (чл. 16а, ал. 2). Числовият критерий 6,00 обаче е специфичен за българската шестобална скала. Военнослужещ с призната чуждестранна диплома по медицина и най-висок възможен резултат по скалата на своето висше училище не може да докаже „отличен 6,00“ и е изключен от изключението, макар квалификацията му да е призната с еднакво действие. Това е неравно третиране на еднакви по същество положения по смисъла на чл. 6, ал. 2 от Конституцията и чл. 10, ал. 2 ЗНА, а за квалификации от държави членки — и несъответствие с чл. 21, § 1 от Директива 2005/36/ЕО, който изисква признатите удостоверения за професионална квалификация „лекар“ да имат същото действие като националните. Предложението не разширява кръга на правоимащите, а прави същия критерий приложим към друга скала за оценяване.<br>**Предложение № 2.** В § 1, в чл. 112, ал. 3 се създава изречение трето със следното съдържание: **„При висше медицинско образование, придобито в чужбина и признато по установения ред, условието по изречение второ се смята за изпълнено, когато удостоверението резултат от всеки семестриален и държавен изпит е най-високият по скалата за оценяване на съответното висше училище.“** | **Не се приема** | Направеният коментар, във връзка с прилагането на чл. 2, т. 3 от Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ППЗОВСРБ) е съотносим към възможността за приемане на военна служба на лица, завършили граждански средни или висши училища в страната или в чужбина.<br>Направеното предложение за промяна на ППЗОВСРБ е насочено само към регулираната професия „Офицер за тактическо ниво на управление“ по специалност „Медицинско осигуряване на въоръжените сили“.<br>Обучението по специалността се провежда единствено в България и няма аналог в чужбина. Провежда се на базата на подписано споразумение между Медицински университет – Варна, Висшето военноморско училище „Никола Йонков Вапцаров“ и Военномедицинска академия. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | С оглед на посочените мотиви, направеното предложение – не се приема. |
| | | | | **3. Раздел 1.3 от оценката на въздействието съдържа текст, пренесен от друга оценка**<br>Разпоредба: Частична предварителна оценка на въздействието, раздел 1.3.<br>В раздел 1 проблемът е формулиран като „Липса на регламентация за отчитане на постигнати резултати и положени усилия в учебната дейност от военнослужещите …“. В раздел 1.3 същият „Проблем 1“ е озаглавен: „Липса на регламентация и привеждане на разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България в съответствие с промените в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (обн. ДВ, бр. 55 от 16.06.2026 г.)“. Проектът не привежда правилника в съответствие с изменения на ЗОВСРБ и никъде другаде в пакета не се позовава на ДВ, бр. 55 от 2026 г. Заглавието е пренесено от оценка по друг акт и прави раздел 1.3 несъответстващ на собствения си предмет, в нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗНА (обективност на оценката) и на чл. 26, ал. 1 ЗНА (обоснованост и откритост на консултацията).<br>**Предложение № 3.** В раздел 1.3 от оценката на въздействието текстът „Проблем 1: „Липса на регламентация и привеждане на разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България в съответствие с промените в Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (обн. ДВ, бр. 55 от 16.06.2026 г.)“.“ се заменя с: **„Проблем 1: „Липса на регламентация за отчитане на постигнати резултати и положени усилия в учебната дейност от военнослужещите по време на обучението им за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Медицина“ в медицинските университети“.“** | **Не се приема** | Посочената частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) е съгласувана предварително по реда на чл. 30б, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.<br>Направеният коментар свързан с наименованието на проблема в т. 1.3 от ЧПОВ е коректен. Касае се за пропуск от техническо естество при обработката на документа.<br>Твърденията, че посочената техническа неточност представлява нарушение на чл. 20, ал. 2 и чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) е неточно.<br>Наличието на формален технически пропуск в заглавието на един от разделите не опорочава обективността и обосноваността на документа. Съдържателната и аналитична част в раздел 1.3 (в т.ч. и самите мотиви, описание на причините и изложените аргументи) са напълно актуални, кореспондират изцяло с действителния предмет на проекта на нормативен акт – а именно отчитането на резултатите в учебната дейност на военнослужещите, |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | придобили висше медицинско образование – и съответства на мотивите (доклада) към проекта. Оценката на въздействието следва да се разглежда в нейната цялост и спрямо действителното ѝ съдържание.<br>С оглед на посочените мотиви и факта, че направеният технически пропуск не променя същността на посочените мотиви. Направеното предложение – не се приема. |
| | | | | **4. Технически и редакционни бележки**<br>4.1. В препратката към обнародванията в заглавната част на проекта има излишен съюз и липсва разделител: „бр. 95 от 2022 г. и бр. 76 от 2023 г. бр. 37 и 88 от 2024 г. и бр. 69 от 2026 г.“.<br>**Предложение № 4.** В заглавната част на проекта текстът „бр. 95 от 2022 г. и бр. 76 от 2023 г. бр. 37 и 88 от 2024 г. и бр. 69 от 2026 г.“ се заменя с: **„бр. 95 от 2022 г., бр. 76 от 2023 г., бр. 37 и 88 от 2024 г. и бр. 69 от 2026 г.“** | **Приема се** | Направеното предложение за корекция е основателно и е целесъобразно, в тази връзка текстът „бр. 95 от 2022 г. и бр. 76 от 2023 г. бр. 37 и 88 от 2024 г. и бр. 69 от 2026 г.“ следва да се замени с: „бр. 95 от 2022 г., бр. 76 от 2023 г., бр. 37 и 88 от 2024 г. и бр. 69 от 2026 г.“ |
| | | | | 4.2. Уводното изречение на § 1 „В чл. 112, ал. 3 се изменя така:” е граматически двусмислено — запетаята след „чл. 112” превръща „ал. 3” в обстоятелствено пояснение, а не в подлог на „се изменя”.<br>**Предложение № 5.** Уводното изречение на § 1 се заменя с: **„§ 1. В чл. 112 ал. 3 се изменя така:”** | **Не се приема** | Предложението за премахване на запетаята между чл. 112 и ал. 3 е некоректно, предвид факта, че настоящата редакция е в пълно съответствие с утвърдената нормотворческа техника и дългогодишната институционална практика при съставяне на нормативни актове в Република България.<br>Съгласно утвърдените правила на „Държавен вестник“, при цитиране и посочване на структурните подразделения на нормативния акт (член, алинея, точка, буква) задължително се използва запетая за тяхното отделяне (напр. чл. 112, ал. 3). Тази пунктуация служи за ясно |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 4.3. В раздел 5 от оценката на въздействието в думата „Оперативна цел № 1” последната буква е латинско „а” вместо кирилско „а”.<br>**Предложение № 6.** В раздел 5 от оценката на въздействието „Оперативна цел № 1” се заменя с: **„Оперативна цел № 1”**. | **Не се приема** | разграничаване на йерархичните нива на нормата.<br>Твърдението, че запетаята създава граматическо двусмислие, е неоснователно в контекста на юридическия език. С оглед на факта, че премахването на запетаята би представлявало отклонение от унифицирания стил на нормативните текстове, направеното предложение не се приема.<br><br>Направената бележка не е насочена към предмета, целите, принципите или съдържанието на предлаганата нормативна промяна и нейното въздействие.<br>Посоченото разминаване представлява очевидна печатна неточност, възникнала при текстообработката на документа. Изписването на последната буква от думата чрез символ от латинската азбука вместо от кирилицата не променя по никакъв начин семантичното значение на текста, не създава правна неяснота и не влияе върху обективността и пълнотата на ЧПОВ. Подобни неточности нямат материалноправни последици и не дерогират качеството на мотивите. |
| | | | | 4.4. Проектът е озаглавен „за изменение на Правилника“, докато оценката на въздействието и становището на администрацията на Министерския съвет го посочват като „за изменение и допълнение“.<br>**Предложение № 7.** В полето „Нормативни актове” на оценката на въздействието думите „за изменение и допълнение на Правилника“ се заменят с: „**за изменение на Правилника**”.<br>Отбелязвам, че администрацията на Министерския съвет е съгласувала проекта „без препоръки”, въпреки посочените в т. 3 и т. 4.3 дефекти в оценката на въздействието. | **Не се приема** | Посочената ЧПОВ е съгласувана предварително по реда на чл. 30б, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.<br>Направеният коментар, свързан с наименованието на проблема в т. 1.3 от ЧПОВ е коректен. Касае се за |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | пропуск от техническо естество при обработката на документа.<br>Твърденията, че посочената техническа неточност представлява нарушение на чл. 20, ал. 2 и чл. 26, ал. 1 от ЗНА е неточно.<br>Наличието на формален технически пропуск в заглавието на един от разделите не опорочава обективността и обосноваността на документа. Съдържателната и аналитична част в раздел 1.3 (в т.ч. и самите мотиви, описание на причините и изложените аргументи) е напълно актуална, кореспондира изцяло с действителния предмет на проекта на нормативен акт – а именно отчитането на резултатите в учебната дейност на военнослужещите, придобили висше медицинско образование – и съответства на мотивите (доклада) към проекта. Оценката на въздействието следва да се разглежда в нейната цялост и спрямо действителното ѝ съдържание.<br>С оглед на посочените мотиви и факта, че направеният технически пропуск не променя същността на посочените мотиви, направеното предложение не се приема. |