СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА РАЗВИТИЕТО НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Aziti** (Портал за обществени консултации)	**1.** А кога ще има и точкуване в администрацията... Дирекция Модернизация на администрацията може да си вземе пример от таблица 1 и таблица 2 и да направи подобни таблици за назначаване на персонал в държавната и общинската администрация. Може ли един учител по физкултура да решава логистични задачи?! Не, не може. Тогава не може да е назначен на позиция, къде се изискват взимането на решения върху логистични задачи. Може ли един юрист да прави анализ на риска и да смята финансови прогнози? Не, не може. Тогава не може да е назначен за директор и да взима икономически решения. Таблиците да се използват при изготвяне на обявите за работа в държавната и общинска администрация и по тях да се определят минималните изисквания към кандидатите. За всяка една длъжност в администрацията да има минимални изисквания и в дадени сфери да се изискват минимум точки към кандидатите. Колкото повече, по-добре... - най-висока образователна степен - според нуждите и изискванията на длъжността допълнително точки за средно специално по, бакалавър по, магистър по, сертификат по, квалификация за .... - допълнително точки за средно специално по друго, бакалавър по друго, магистър по друго, сертификат по друго, квалификация за друго (неща, които не се изискват за изпълняване на трудовите задачи според длъжностната характеристика) - професионален опит х-години в сфера на ... - професионален опит х-години в други сфери - език .... - други езици и т.н.	**Не се приема**	Няма отношение към проекта на акт

		Всичко това да носи някакъв брой точки. За дадена длъжност да има минимални изисквания според длъжностната характеристика. Който няма минималните точки в даден модул, да не бъде допускан до конкурса. За да няма после некадърници се назначават и взимат некадърни решения...		
2.	**Павел Деспотов** (Портал за обществени консултации)	**1.** Предложение Според мен към въпросните национални изисквания трябва да има и изисквания за тези, които растат в научната си кариера, да създават и обучават млади кадри, които също искат да правят научна кариера.	**Приема се за сведение**	
3.	**Вержиния Цанкова, главен секретар на НАЦИД** (електронна поща)	**1.** До Дирекция „Висше образование“ Относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България В срока на провеждане на консултациите във връзка с публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България предлагам да отпадне т. 3 на чл. 13а поради следните мотиви: 1. Ще се намали административната тежест на всеки кандидат за докторант чрез намаляване на броя на необходимите документи за кандидатстване; 2. С последните изменения на НАРЕДБАТА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРИЕМАНЕ НА СТУДЕНТИ ВЪВ ВИСШИТЕ УЧИЛИЩА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ /изм. и доп. ДВ. бр. 49 от 30 Юни 2022 г./ беше премахнато изискването за представяне на медицинско свидетелство от чужденци, които кандидатстват за придобиване на ОКС „бакалавър“ или „магистър“. Тъй като придобиване на ОНС „доктор“ е трета степен на висше образование, с премахване на изискването на кандидат за докторант да представя медицинско свидетелство ще се постигне уеднаквяване и при трите степени на висше образование.	**Приема се**	
4.	**Проф. Марин Русев, председател на Управителния съвет на Асоциацията на професионалните**	**1.** Искаме да изразим своето удовлетворение от дългоочакваното представяне за обществено обсъждане на Проекта за изменение на ППЗРАСРБ в ПН 4.4. Науки за Земята. Същевременно си позволяваме да изкажем мнение по публикувания проект, като припомним някои факти и направим конкретни предложения. Асоциацията на професионалните географи и регионалисти (АПГР) заведе административно дело под номер 3185/2022 г. срещу редица разпоредби на	**Не се приема**	Въпросът е обсъждан в работна група и това предложение не е прието. Въведеният коефициент за ПН 4.5 и ПН 4.6 е съобразен с резултатите

	географи и регионалисти (електронна поща)	ППЗРАСРБ в ПН 4.4. Науки за Земята. След първоначално отрицателно решение 1502 от 10.02.2023 г. на тричленен състав на ВАС и последвала касационна жалба, петчленен състав на ВАС уважи жалбата ни и с решение 8442 от 22.08.2023 г. постанови отмяна на всички атакувани от нас разпоредби на ППЗРАСРБ в ПН 4.4. Науки за Земята поради липсата на мотиви в нормативния акт, „които по никакъв начин, дори и кратко не обосновават причината за съществуващите различия" при точкуването в отделните научни области и професионални направления. Същевременно, преди това в решението на съда се отхвърля наличието на дискриминация по отношение на представителите на ПН 4.4. „Науки за Земята“, като се изтъква, „че принципът за недопускане на дискриминация изисква да не се третират по различен начин сходни положения и да не се третират еднакво различни положения, освен ако такова третиране не е обективно обосновано". Според нас е странно защо след като съществуващите различия не са мотивирани, се приема, че те са обективно обосновани? Тук е мястото да се отбележи, че според аргументираното становище по дело 4920/2023 от страна на прокурора от Върховна административна прокуратура, е налице дискриминация спрямо представителите на ПН 4.4. Науки за Земята. По отношение на предлаганите промени в Проекта за изменение на ППЗРАСРБ в ПН 4.4. Науки за Земята считаме, че за значителна част от тях отново липсва мотивация, а за други - тя е спорна или противоречива. Това не предполага намирането на устойчиво решение на съществуващите проблеми с неравнопоставеността на представителите на отделни научни области и професионални направления, която се изразява основно в присъждането на различен брой точки по едни и същи показатели. Така например, по показатели В.4 и Г.7 от Таблица 2 в ПН 4.5. Математика и 4.6. Информатика, за научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация се присъждат 3 пъти повече точки, в сравнение с ПН 4.4. Науки за Земята, за което няма мотивация. Ето защо предлагаме в ПН 4.4. Науки за Земята по показатели В.4 и Г.7 да се въведе коефициент 3, по аналогия с ПН 4.5 и 4.6.		от статистическа обработка на данните за публикуваните статии и тяхното цитиране в съответните научни направления. Спецификата на публикуване и цитиране в различните научни области не позволява да бъдат въведени единни критерии за всички области.
		2. По показател Г.5. от Таблица 2. “Публикувана монография, която не е представена като основен хабилитационен труд” са предложени 30 точки, а по показател Г.6. ‚Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен “доктор” или за присъждане на научна степен “доктор на науките” - 20 точки, с единствен мотив аналогия на същите критерии и точки в област 4. Природни науки, математика и информатика. В седем от останалите осем научни области по показател Г.5. се	**Приема се частично**	Приема се за показател Г.5. „Публикувана монография, която не е представена като основен хабилитационен труд“, да се присъждат 100 т.

		присъждат 100 т., а по Г.6 - 40 или 75 т. Липсва мотивация за тези различия. В § 1.10 от Допълнителните разпоредби към Закона за развитие на академичния състав в Република България има дефиниция за монография, така че всяка публикация отговаряща на нея, би следвало да бъде еднакво оценена, независимо от научната област, към която се отнася. Затова предлагаме в ПН 4.4. Науки за Земята по показател Г.5 да се присъждат 100 т., а по показател Г.6 - 75 т. Наш основен мотив е, че в проекта на доклад на министъра на образованието и науката се изтъква, че е по-приемливо минималните изисквания към специалистите ПН 4.4. да са по-близки до тези в научни области и направления като педагогика, икономика, социология, политология, културология и др., а не в област 4. Природни науки, математика и информатика.		Точките по показател Г.6. са обсъдени в работната група и това предложение не е прието. Отделните точки отразяват различната тежест, която научната общност придава на конкретен показател в дадената област. Освен това в показател В2 се оценява със 100 т. дисертационен труд за присъждане на научна степен "доктор на науките", поради което няма основание да се присъждат голям брой точки за книга, издадена на базата на същия труд, която на практика не носи ново знание.
		3. Във връзка с гореизложеното не подкрепяме запазването на присъжданите по показатели Д11, Д12, Д13 (предходни Д10, Д11, Д12) от Таблица 2 - съответно 5, 3 и 2 т. Липсва аргументация за запазването на тези числени стойности, отменени от съда именно поради липсата на мотиви за съществуващите различия в сравнение с повечето други научни области. Ето защо предлагаме в ПН 4.4. Науки за Земята по показатели Д11, Д12, Д13 да се присъждат съответно 15, 10 и 5 т. В противен случай се стига до абсурдното положение, че за цитиране на една и съща публикация със съавтори от различни научни области, представителите на ПН 4.4. ще получават от 2,5 до 3,3 пъти по-малко точки в сравнение със своите колеги. Наблягаме на факта, че това не зависи от индивидуалния принос на съавторите и важи за цитирания както на стари, така и за още ненаписани публикации. Това е пример за групова дискриминация в минало, сегашно и бъдещо време, или от - ∞ до + ∞.	**Не се приема**	Въпросът е обсъждан в работна група и това предложение не е прието. Спецификата на публикуване и цитиране в различните научни области не позволява да бъдат въведени единни критерии за всички области. С повишаването на точките за един цитат на практика се намалява значимостта на цитиранията - така се

				изискват по-малко цитирания, за да се получи изисквания общ брой точки от цитирания.
		4. Заключението от Частичната предварителна оценка на въздействието на предлаганите изменения в ППЗРАСРБ е, че в хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни. Според нас обаче, това заключение не е издържано поне по отношение на една от изрично посочените групи заинтересовани страни - докторантите. Задължителен етап от тяхното академично развитие и реализация е присъждането на ОНС „доктор“. За допускане до защита на дисертация по група показатели Г в Таблица 1 и към момента, и с предлаганите изменения в ППЗРАСРБ се изискват 30 т. Досега за събирането им бяха необходими само 2 самостоятелни публикации в издания с научно рецензиране. С предлаганите промени в точкуването по показател Г.4, вече ще са необходими точно 5 такива публикации, макар и в съавторство. Това според нас е нереалистично да се очаква в рамките на 3 години (срока на редовната докторантура) от всички докторанти в ПН 4.4. Науки за Земята и ще забави сериозно академичното им развитие. Напомняме, че привличането на млади хора за академична кариера става все по-трудно с течение на годините. Ето защо предлагаме по група показатели Г в Таблица 1 за присъждане на ОНС „доктор” да се изискват 18, вместо 30 т. Мотивацията ни е свързана с това, че във всички останали научни области публикуването на 3 самостоятелни статии в издания с научно рецензиране е достатъчно за допускане до защита на докторантите.	**Не се приема**	Възможностите, за да се получи изискуемият общ брой точки, не са ограничени само в показател Г.7, а те могат да се натрупат и по показатели от Г.5 до Г.10. При публикуване на 2 студии докторантът може да си набави минималните изисквани точки.
5.	**Проф. Михаил Тарасов, Председател на НС на ИМК-БАН** (електронна поща)	**1.** Научният Съвет на Институт по минералогия и кристалография - БАН подкрепя предложените промени в ППЗРАСРБ, свързани с отменените изисквания за минимален брой точки по показатели Г и Е от таблица 1 „Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности" по професионално направление 4.4. Науки за земята, както и шест от изискванията за минимален брой точки по показатели В4, Г5, Г6, Д10, Д11, Д12 от таблица 2 „Брой точки по показатели" за професионално направление 4.4. Науки за земята от приложението към чл. 1а, ал. 1 от Правилника.	**Приема се за сведение**	
6.	**PI**	**1.** Подкрепям Напълно подкрепям предложения Правилник.	**Приема се за сведение**	

	(Портал за обществени консултации)	Крайно време беше, след повече от година, в „Науките за Земята“ отново да има действащ правилник. Надявам се бързо да се приеме, за да могат да продължат конкурсите за „доцент“ и „професор“ в това ПН. Приветствам това, че са дават точки за "други" научни публикации (за показатели В4 и Г7) в издания с научно рецензиране. Според мен могат да останат и „редактирани колективни томове“ (някой от тях са и рецензирани). Или поне да се допълнят с още научни бази данни (за "други" научни публикации). Изобщо, защо е нужно да се изброяват базите данни – те са твърде много(?) и всяка сигурно претендира, че е важна и световноизвестна. Проф. д-р П. Иванов.		