СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СЧЕТОВОДСТВОТО

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**01.10.2026 г.** **Получено по ел. поща и официално, вх. № 15-00-117.** Не са декларирани данни дали АИКБ действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица.	**Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	АИКБ подкрепя предложените изменения, свързани с отчитането на устойчивостта. Проектът предвижда задължителното отчитане да се прилага за предприятия, които едновременно надвишават 450 млн. евро нетни приходи от продажби и 1 000 души средна численост на персонала. Това ще изведе значителен брой предприятия извън обхвата на задължителното отчитане и е правилна стъпка към възстановяване на принципа на пропорционалност. Особено важна за АИКБ е защитата на малките и средните предприятия, които са доставчици на големи дружества, задължени да изготвят устойчивост на отчетност. Проектът въвежда категория „защитено предприятие“ и изрично дава възможност такова предприятие да откаже предоставянето на информация, надхвърляща доброволните стандарти, а договорни клаузи, задължаващи го да предоставя повече информация за целите на отчитането на устойчивостта са		

				необвързващи. Формалното освобождаване на МСП от задължение за отчетност би било безпредметно, ако големите предприятия могат просто да прехвърлят собствените си информационни задължения към доставчиците си по веригата на стойността. АИКБ настоява да не се въвеждат национални изисквания над минимално необходимите съгласно европейското право и защитата на МСП да не бъде заобикаляна чрез подзаконови актове или договорна практика. АИКБ смята, че принципно правилно е изискването за разумна сигурност да бъде заменено с режим на ограничена сигурност при верифицирането на информацията за устойчивостта, тъй като самата Директива (ЕС) 2026/470 е насочена към по-пропорционална рамка и намаляване на прекомерните административни и финансови разходи при отчитането на устойчивостта. Наред с принципната ни подкрепа за измененията считаме, че следва да бъде осигурен допълнителен преходен период за предприятията от т.нар. „първа вълна“, които продължават да попадат в обхвата на задължителното отчитане. Съществените промени в европейската рамка и стандартите бяха направени в хода на самата 2026 г., когато предприятията вече трябваше да организират събирането на данни, вътрешните контроли, процесите по веригата на стойността и подготовката за независима проверка. Изборът между старите и преработените стандарти не решава този практически проблем, тъй като и в двата случая липсва пълен отчетен период при предварително известни и окончателни	Не се приема.	Предложението не е в съответствие с европейското законодателство. Въвеждането на срокове, различни от посочените в Директива (ЕС) 2022/2464 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 537/2014, Директива

				правила. Допълнително следва да се отчете, че ангажиментът за сигурност по устойчивостта изисква изричен избор на регистриран одитор от компетентния орган на предприятието, а самите одитори също се нуждаят от време за подготовка и планиране на ангажимента. Поради това АИКБ предлага първият задължителен отчет за устойчивостта по променената рамка за предприятията от „първата вълна“, които остават в нейния обхват, да бъде за отчетната 2027 г. Това ще намали еднократната административна тежест и ще позволи първият отчет да бъде изготвен върху данни, събирани последователно през целия отчетен период.		2004/109/ЕО, Директива 2006/43/ЕО и Директива 2013/34/ЕС, по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта (CSRD), е предпоставка за стартиране на наказателна процедура срещу Република България от страна на Европейската комисия.
2.	**12.10.2026 г. чрез Портала за обществени консултации към Министерски съвет**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Новите ал. 10 и 11 на чл. 51 транспонират само „придобиване“, а Директивата изрично урежда „придобивания или сливания“** Разпоредба: § 14, т. 6 (нови ал. 10 и 11 на чл. 51 — изключение при промени в състава на групата). Проектът гласи: „(10) Когато през отчетния период в групата е извършено придобиване, както и при напускане на групата на дъщерно предприятие, отчитащото се предприятие може да не включи … информация, свързана с предприятията, участвали в придобиването …“, а ал. 11 — „предприятие, участвало в придобиването“. Новият чл. 29а, § 4а, първа алинея от Директива 2013/34/ЕС (въведен с чл. 2, т. 5, буква „в“ от Директива (ЕС) 2026/470) гласи: „в случаите, когато съставът	**Приема се.**	

				на групата се е променил през финансовата година поради придобивания или сливания на предприятия, предприятието майка може да реши да не включва в консолидирания доклад за дейността … информацията … по отношение на предприятията, които са участвали в придобиване или сливане“. Правото е предоставено пряко на предприятието майка, без опция за държавата; изпускането на „сливане“ е непълно транспониране (чл. 5, § 1 от Директива 2026/470 — срок 19 март 2027 г.). **Предложение № 1.** В § 14, т. 6, в новата ал. 10 на чл. 51 думите „е извършено придобиване“ се заменят с „е извършено придобиване или сливане“ и думите „участвали в придобиването“ се заменят с „участвали в придобиването или сливането“, а в новата ал. 11 думите „участвало в придобиването“ се заменят с „участвало в придобиването или сливането“.		
				2. Определението в § 1, т. 44 ДР препраща към алинея, която след преномерирането урежда друго Разпоредба: § 30, т. 1, буква „г“ (нова т. 44 от § 1 ДР — „бизнес модели и дейности, които са независими едни от други“). Определението е „за целите на чл. 51, ал. 13 и чл. 52б, ал. 11“. След преномерирането по § 14, т. 8 ал. 13 на чл. 51 е досегашната ал. 10 — информиране на представителите на работниците (действащият чл. 51, ал. 10, сайтът на МП, ред. ДВ, бр. 67/2026). Изключението за финансово холдингово	**Приема се.**	

				предприятие е създадено като ал. 14 (§ 14, т. 9). **Предложение № 2.** В § 30, т. 1, буква „г“, в т. 44 думите „чл. 51, ал. 13“ се заменят с „чл. 51, ал. 14“.		
				3. Новият чл. 51а, ал. 4 препраща към декларация „по ал. 2“, а декларацията е уредена в ал. 3 Разпоредба: § 15 (нов чл. 51а, ал. 4 — недобросъвестно позоваване на декларацията на защитено предприятие). Ал. 2 урежда правото да се поиска информация, а ал. 3 — „писмена декларация от това предприятие“. Ал. 4 гласи: „не може да се позове на декларацията по ал. 2“. **Предложение № 3**. В § 15, в чл. 51а, ал. 4 думите „декларацията по ал. 2“ се заменят с „декларацията по ал. 3“.	**Приема се.**	
				4. Условието за освобождаване за 2026 г. допуска прочит, по-тесен от Директивата Разпоредба: § 31, т. 1, буква „б“ (нова ал. 4 на § 30 от ПЗР на ЗИД на ЗСч, ДВ, бр. 72 от 2024 г. — освобождаване на „първата вълна“ за 2026 г.). Проектът освобождава предприятие, което „не надвишава едновременно 450 000 000 евро нетни приходи от продажби и 1 000 души средна численост на персонала“. Изразът допуска и прочита „не надвишава нито един от двата показателя“, т.е. само предприятие под двата прага. Дерогацията в чл. 5, § 2 от Директива (ЕС) 2022/2464 (нова алинея, въведена с чл. 3, т. 1, буква „в“ от Директива 2026/470) гласи: „предприятия или	**Не се приема.**	Предложеният текст на законопроекта отразява правилно директивата, предвид изискването за „едновременно“ покриване и на двата критерия, съответно дори само единия от двата критерия да не надвишава посочените прагове, то предприятието може да не изготвя отчет. Допълнително, текстът съответства

				емитенти, които не надвишават нетен оборот от 450 000 000 EUR или среден брой от 1 000 служители“ — освобождава се и предприятие, което е под само един от праговете, което съответства на кумулативния критерий за обхвата. Чл. 9, ал. 1 ЗНА. **Предложение № 4.** В § 31, т. 1, буква „б“, в новата ал. 4 думите „не надвишава едновременно 450 000 000 евро нетни приходи от продажби и 1 000 души средна численост на персонала за отчетния период“ се заменят с „не надвишава 450 000 000 евро нетни приходи от продажби или 1 000 души средна численост на персонала за отчетния период“.		на изказа в останалите разпоредби за установяване на задължението за отчитане (чл. 41 и чл. 51).
				5. Размерите по чл. 68 противоречат едновременно на оценката на въздействието и на методиката в мотивите Разпоредба: § 19 (чл. 68, ал. 1 — санкции при нарушение на чл. 9). Оценката на въздействието (раздел 1.1, проблем 3) гласи: „Единствено по отношение на размера на глобите и санкциите по чл. 68 и чл. 68а не е идентифицирана необходимост от актуалиция, поради скорошното им изменение“. Чл. 68, ал. 1 е изменен с ДВ, бр. 105 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г. По методиката в мотивите (т. 3.2) санкциите, „приети или променяни в периода 2024 – 2026 г.“, се превалутират и „закръглява[т] надолу до най-близкото кратно на 50“ — така проектът постъпва с чл. 68а (20 000 лв. → 10 200 евро; 200 000 лв. → 102 250 евро). Сметката за чл. 68: 5 000 ÷ 1,95583 = 2 556,46 → 2 550; 15 000 ÷ 1,95583 = 7 669,38 → 7 650;	**Не се приема.**	Нанесена е корекция в частичната предварителна оценка на въздействието и в мотивите към законопроекта. Посочената разпоредба (чл. 68) е променена 2023 г., съответно нейният размер, в съответствие с възприетия подход, следва да се актуализира с приблизително 50 на

				10 000 ÷ 1,95583 = 5 112,92 → 5 100; 20 000 ÷ 1,95583 = 10 225,84 → 10 200. Проектът предлага 3 700 / 11 150 / 7 450 / 14 900 евро — коефициент между 1,447 и 1,457 спрямо превалутираната сума, който не съответства нито на превалутиране, нито на правилото „+50 на сто“ (то би дало 3 800 / 11 500 / 7 650 / 15 300 евро). Уточнявам, че бележката е за числото, а не за начина на представяне: отговор „санкцията е актуализирана с инфлацията“ би противоречал на изричното изречение в оценката на въздействието. Ако увеличението е целено, моля мотивът по тази точка да посочи коефициента и причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА — в този случай предложението се счита за оттеглено. **Предложение № 5**. В § 19 думите „3 700 до 11 150 евро“ се заменят с „2 550 до 7 650 евро“, а думите „7 450 до 14 900 евро“ се заменят с „5 100 до 10 200 евро“.		сто (46 на сто, закръглено надолу до най-близкото кратно на 50).
				6. Нарушението „неспазен формат“ се прехвърля от чл. 72, ал. 2 към чл. 74 със санкция в процент от оборота, без обяснение в мотивите Разпоредба: § 24, т. 2 (чл. 72, ал. 2) и § 26 (чл. 74, ал. 1). § 24, т. 2 заличава от чл. 72, ал. 2 думите „или не спази изискуемия формат,“ (санкция за предприятието 2 000–15 000 лв., по проекта 1 000–7 650 евро), а § 26 добавя в чл. 74, ал. 1 „или не спази изискуемия формат и ред и начин на маркиране“, където имуществената санкция е „от 0,1 до 0,5 на сто от нетните приходи от продажби за отчетния период … но не по-малко от 100 евро“. За отчитащо се предприятие (по определение с над 450 000	**Не се приема.**	Директива (ЕС) 2026/470 изменя член 33, ал. 1 на Директива 2013/34/ЕС (Счетоводна директива), с което се предоставя възможност на държавите членки да освободят ръководителите на предприятията от отговорност по отношение на **изготвянето** на (консолидирания)

				000 евро нетни приходи) долната граница става над 450 000 евро за грешка във формата или маркирането — около 59 пъти горната граница на досегашната санкция (7 650 евро). Мотивите (т. 3.2) не споменават преместването. Чл. 51 от Директива 2013/34/ЕС изисква санкциите да са „ефективни, пропорционални и възпиращи“; за маркирането самата Директива (нов чл. 29г) предвижда, че до приемането на правилата чрез Делегиран регламент (ЕС) 2019/815 предприятията не са длъжни да маркират. Ако последицата е целена, моля мотивът да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА — в този случай предложението се счита за оттеглено. **Предложение № 6.** В § 24, т. 2 думите „думите „или не спази изискуемия формат,“ се заличават,“ се заличават, а в § 26, в чл. 74, ал. 1 думите „или не спази изискуемия формат и ред и начин на маркиране“ се заличават (нарушението остава в чл. 72, ал. 2).		доклада за дейността в единния електронен формат за отчитане, определен в Делегиран регламент (ЕС) 2019/815, тъй като се счита, че самият процес по изготвяне е технически. За ръководителя остава задължение единствено по отношение на **публикуването** на доклада в изискуемия формат. Чрез предложената редакция се цели облекчаване на предприятията по отношение на самия процес по изготвянето на (консолидирания) доклада за дейността.
				7. § 34 „удължава“ срок, изтекъл на 30.09.2026 г., до дата, която може да изтече преди обнародването на закона Разпоредба: § 34 (§ 193 от ПЗР на ЗИД на КСО, ДВ, бр. 27 от 2026 г.). Действащият § 193 гласи: „Министерският съвет приема национален счетоводен стандарт за счетоводно отчитане на фондовете за допълнително пенсионно	**Приема се.**	

				осигуряване и на фондовете за извършване на плащания по смисъла на Кодекса за социално осигуряване в срок до 30 септември 2026 г.“ (ДВ, бр. 27 от 17.03.2026 г.). Срокът е изтекъл една седмица след откриването на консултацията; консултацията приключва на 23.10.2026 г., след което законопроектът минава през Министерския съвет и Народното събрание и влиза в сила три дни след обнародването (чл. 5, ал. 5 КРБ). Замяната само на „30 септември“ с „31 декември“ оставя срок до 31 декември 2026 г. и риск изменението да бъде обнародвано след него. Тъй като срокът е „до“, по-късна дата не пречи стандартът да бъде приет по-рано. Чл. 9, ал. 1 ЗНА. **Предложение № 7**. В § 34 думите „„30 септември“ се заменят с „31 декември““ се заменят с „„30 септември 2026 г.“ се заменят с „31 март 2027 г.““.		
				8. Мотивите твърдят, че запазването на сумата в евро „компенсира“ инфлацията, а сметката по данните на самата оценка показва реално увеличение с 22,5 на сто над инфлацията Разпоредба: мотиви, т. 3.2; § 21–23, § 24, т. 1 и § 29 (чл. 69–71, чл. 72, ал. 1 и чл. 77). Мотивите: „За санкции, непроменяни от 2016 г.: Размерът от лева се запазва в евро, което компенсира дългогодишния инфлационен натиск“. Оценката на въздействието (раздел 4.3) посочва инфлация по ИПЦ на НСИ „за периода януари 2016 – юни 2026 … 59,7 на сто“. Замяната „лв.“ → „евро“ е увеличение с 95,58 на сто (×1,95583); 1,95583 ÷ 1,597 = 1,2247, т.е. реално увеличение с 22,47 на сто	**Приема се.**	

				над натрупаната инфлация. Бележката не оспорва политиката, а изискването на чл. 28, ал. 2, т. 1 и 4 ЗНА мотивите да отразяват действителния ефект. **Предложение № 8.** В мотивите, т. 3.2, изречението „За санкции, непроменяни от 2016 г.: Размерът от лева се запазва в евро, което компенсира дългогодишния инфлационен натиск и изравнява тежестта на наказанието със съвременния стандарт на живот.“ се заменя със: „За санкции, непроменяни от 2016 г.: размерът в лева се запазва в евро, което представлява увеличение с 95,58 на сто при натрупана инфлация по индекса на потребителските цени на НСИ от 59,7 на сто за периода януари 2016 г. – юни 2026 г.“		
				9. Технически бележки В § 7, т. 2 трите подточки са означени с „а)“, „а)“, „а)“. **Предложение № 9.** В § 7, т. 2 означенията на втората и третата подточка „а)“ се заменят съответно с „б)“ и „в)“.	**Приема се.**	
				10. В § 26 въвеждащият текст е „В член 74, ал. 1 се изменя така:“ — със запетая, без подлог и с изписване „член“ вместо „чл.“ (Указ № 883). **Предложение № 10.** В § 26 думите „В член 74, ал. 1 се изменя така:“ се заменят с „В чл. 74 ал. 1 се изменя така:“.	**Приема се.**	
				11. В § 11, т. 3 (чл. 48, ал. 7, т. 3), § 14, т. 3 (чл. 51, ал. 7, т. 3) и § 30, т. 2 (§ 2, т. 8 ДР) съкращението на Официален вестник е изписано с латински букви „ОВ“ (проверено	**Приема се.**	

				с търсене, чувствително към азбуката — 3 съвпадения); в § 11, т. 3 след „26 октомври 2023“ липсва „г.“, а в § 30, т. 2 — точката след „г“. **Предложение № 11.** В § 11, т. 3, § 14, т. 3 и § 30, т. 2 съкращението „ОВ“, изписано с латински букви, се заменя с „ОВ“ на кирилица; в § 11, т. 3 думите „26 октомври 2023)“ се заменят с „26 октомври 2023 г.)“, а в § 30, т. 2 думите „26.2.2026 г)“ се заменят с „26.2.2026 г.)“.		
				12. В § 14, т. 9 (нова ал. 14 на чл. 51) е използвано „финансово холдингово дружество“, а в § 18, т. 5 (чл. 52б, ал. 11) и § 30, т. 1, буква „г“ (т. 44) — „финансово холдингово предприятие“, както е и в чл. 29а, § 7а от Директива 2013/34/ЕС. **Предложение № 12.** В § 14, т. 9, в новата ал. 14 на чл. 51 думите „финансово холдингово дружество“ се заменят с „финансово холдингово предприятие“.	**Не се приема.**	Съгласно въведената дефиниция в Закона за счетоводството (в § 1, т. 28 от Допълнителните разпоредби), коректният термин е „финансово холдингово дружество“. Извършени са промени в разпоредбите на § 18, т. 5 и § 30, т. 1, буква „г“ от законопроекта.
				13. § 33 е собствена преходна разпоредба на закона, но завършва със затварящи кавички и точка („Делегиран регламент (ЕС) 2019/815.“.“), като текст, който се вмъква в друг акт; така остава неясно дали той не замества действащия § 33 от ПЗР на ЗИД на ЗСч (ДВ, бр. 72 от 2024 г.), който определя 2028 г. като първа година за дъщерните предприятия и клоновете на предприятия от трети държави.	**Приема се.**	

				Предложение № 13. В § 33 затварящите кавички след думите „Делегиран регламент (ЕС) 2019/815.“ се заличават. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		

3.	**22.10.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Преслав Недев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Уважаеми господа, Във връзка с чл.38 от Закона за счетоводството, чл.92 ал.3 от Закона за Корпоративното подоходно облагане чл.7 ал.1 т.16 Закон за Статистиката чл. 15 ал.3 от Закона за Търговския регистър, чл. 15 ал.4 от Закона за Търговския регистър Моля да разгледате и включите в допълнителните разпоредби на настоящият закон следният текст: § 35 В Закона за Статистиката, чл.27 се добавя ал.7 със следният текст: "Орган на Статистиката проверява дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система;" Текстът е идентичен на сега действащият чл.21 ал.9 от Закона за Търговския регистър. Пропускът е направен в миналото Народно събрание, с приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за статистиката - ДВ, бр.67 от 2025 в който се "изгражда и поддържа информационна система „Единна входна точка“ за подаване на годишни отчети за дейността, съдържащи	**Не се приема.**	Предложението е извън приложното поле на публикувания законопроект. Независимо от това, предложението е изпратено за разглеждане на Националния статистически институт.

				статистически справки, счетоводни документи и годишни финансови отчети." В момента няма орган, който да проверява истинността на нотариално заверените пълномощни, дори повече, съществуването им се отрича и "респондентите" - задължени лица по ЗСч, ЗКПО и ЗДДФЛ са задължени да "упълномощават" отново по електронен път пълномощник в портала https://portal.nsi.bg , което многократно увеличава административната тежест, особено, когато респондентите - юридически лица са представлявани от две, три и повече управители, прокуристи и т.н. Сигурен съм, разбирате, че е несериозно всеки един от тях да купува електронен подпис за еднократно упълномощаване. Същото неудобство го има и при адвокатите (чл.15 ал.1 т.4 Закон за Търговския регистър)		
4.	**23.10.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Антон Свраков** **Илия Илиев**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: **Регистрирани одитори**	**1.** ДО Г-н Гълъб Донев Заместник министър-председател и Министър на финансите на Република България ул. „Г. С. Раковски“ № 102 София 1040 Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за счетоводството публикуван на портала за обществени консултации на 23.09.2026 г. с номер на консултация 12732-К Уважаеми господин Донев,		

				Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за счетоводството бихме желали да изразим нашата принципна подкрепа за предлаганите изменения, насочени към привеждане на националното законодателство в съответствие с европейската нормативна рамка, опростяване на регулаторните изисквания и намаляване на административната тежест за предприятията. Като специалисти с професионален опит в областта на счетоводството, финансовото отчитане и независимия финансов одит считаме, че заявената от правителството политика за ограничаване на ненужните регулации предоставя подходяща възможност за по-широк преглед на действащите национални изисквания, включително на тези, които надхвърлят задължителния минимум, установен от правото на Европейския съюз. В този контекст предлагаме при обсъждането на законопроекта да бъдат разгледани и следните допълнителни изменения. **1.** Преглед и прецизиране на обхвата на предприятията от обществен интерес (ПОИ) Предлагаме в §1, т. 22 от допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството да отпаднат букви „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“. По този начин ще се запази статутът на предприятия от обществен интерес за категориите по букви „а“–„е“, включително пенсионноосигурителните дружества, големите инвестиционни посредници и съответните колективни инвестиционни схеми и управляващи дружества.	**Не се приема.**	Предложеното изменение е извън предмета на предлаганите в разглеждания законопроект промени в ЗСч. Предложението изисква

				Предложението отчита, че Директива 2013/34/ЕС и Директива 2006/43/ЕО установяват задължителни категории предприятия от обществен интерес, като допускат държавите членки да определят и допълнителни категории. Това е национална възможност, а не общо европейско задължение. За предприятията в енергетиката, газовия сектор, ВиК сектора, както и за посочените държавни транспортни предприятия, специалният статут следва да бъде обоснован с конкретен обществен риск, а не само със секторната им принадлежност. Качеството на финансовата отчетност и задължителният независим финансов одит следва да се запазят съобразно общите и специалните приложими разпоредби. Предлаганото изменение засяга специалния режим за предприятията от обществен интерес, свързан с допълнителни изисквания за ротация, одитни комитети, независимост и докладване, а не представлява предложение за освобождаване от одит. Предложена редакция: „В §1, т. 22 от допълнителните разпоредби букви „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ се отменят.“ С оглед правната сигурност предлагаме да се оцени необходимостта от съгласуващи и преходни разпоредби в специалните закони.		провеждането на консултации с всички заинтересовани страни, което с оглед късното постъпване на предложението е невъзможно към момента предвид необходимостта от своевременно въвеждане в българското законодателство на изискванията на европейското законодателство по отношение отчитането на устойчивостта. Същевременно, следва да се отбележи, че предложението не е достатъчно обосновано от гледна точка на счетоводното законодателство. Предоставените аргументи относно изискванията за одитните комитети, ротация и др. не произтичат от разпоредбите на Закона за

						счетоводството или на Директива 2013/34/ЕС (Счетоводната директива). Независимо от горното, след съответното мотивиране на предложението по отношение на включените в него предприятия, същото ще бъде взето предвид при подготовката и обсъждането с всички заинтересовани страни на следващи промени в ЗСч.
				2. Санкции при неизпълнение на задължението за независим финансов одит Предвиденото в проекта превалутиране на санкциите по чл. 75, ал. 1 предоставя повод за отделна оценка на тяхната достатъчност и възпиращ ефект. Според нас размерите следва да бъдат преразгледани по същество, наред с повишаване на ефективността на контрола. Неизпълнението на задължението за независим финансов одит лишава ползвателите на финансовите отчети от предвидената в закона независима одиторска проверка. Поради това санкционният режим следва да осигурява ефективно възпиране и	**Не се приема.**	Предложението изисква допълнителен анализ за пропорционалност на предложения размера на санкциите и оценка на въздействието върху заинтересованите страни.

				пропорционалност спрямо тежестта на нарушението. Като основа за обсъждане предлагаме в чл. 75, ал. 1 диапазоните да бъдат 1 500–5 000 евро за физическите лица и 4 000–10 000 евро за предприятията. Едновременно с това е необходимо да се засили контролът по изпълнението на задължението за одит и прилагането на санкциите. Посочените размери са предложение за обсъждане, което следва да бъде обосновано с оценка на въздействието.		
				3. Срок за публикуване на финансовите отчети на одитираните предприятия Предлагаме да бъде преразгледан срокът по чл. 38 от Закона за счетоводството, като за предприятията, чиито годишни финансови отчети подлежат на задължителен независим финансов одит, срокът да бъде до 31 юли на следващата година, вместо до 30 септември. Своевременното публично оповестяване на одитираната финансова информация е съществено за кредиторите, инвеститорите, контрагентите и другите ползватели. Публикуването девет месеца след края на отчетния период значително намалява актуалността на данните. По-ранният срок би подобрил прозрачността и дисциплината на финансовото отчитане, без да се въвеждат нови по съдържание отчетни документи. По-ранното публикуване би осигурило и на заинтересованите държавни институции, включително Националния статистически институт (НСИ), по-навременен достъп до надеждна и одитирана финансова информация, която може да подпомогне	**Не се приема.**	По принцип подкрепяме предложението да бъде преразгледан и съответно съкратен срока за публикуване на годишните финансови отчети. Това следва да се извърши след по-широко обсъждане на конкретните възможни срокове, с оглед намирането на разумно, балансирано решение както за бизнеса, така и за ползвателите на информацията в ГФО, в т.ч. НСИ и други държавни органи. В допълнение на това следва да се има

				статистическите анализи, наблюдението на икономическите процеси и изпълнението на техните функции. Предлагаме промяната да се ограничи до предприятията, подлежащи на задължителен одит, с подходящ преходен период и със запазване на специалните по-кратки срокове, когато такива са предвидени в друг закон. При редактирането следва да се отчетат и предвидените в § 34 от разглеждания проект промени на преходни разпоредби, свързани със сроковете за публикуване, за да се избегне противоречие между различни режими. Заключение Ние подкрепяме принципната насока на законопроекта за опростяване и намаляване на административната тежест. Предлагаме успоредно с измененията относно отчитането на устойчивостта да бъдат разгледани и изложените три предложения. Те съчетават намаляване на непропорционалната регулация с по-ефективно прилагане на задължителния одит и по-навременна публичност на финансовата информация. Изразяваме готовност да участваме в експертно обсъждане на конкретните нормативни редакции и оценката на въздействието им. С уважение, Антон Свраков ДЕС и Регистриран одитор		предвид, че срокът в Закона за счетоводството е изменен през 2020 г. (ДВ, 104 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.), като удължаването на срока е мотивирано във връзка с удължения срок по ЗКПО и ЗДДФЛ. В тази връзка, евентуалното му преразглеждане следва да бъде отново обсъждано едновременно със сроковете в посочените нормативни актове.

				Илия Илиев ДЕС и Регистриран одитор		
5.	**23.10.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Desislava Beleva**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с провежданата обществена консултация подкрепям усилията за привеждане на националното законодателство в съответствие с актуалната европейска нормативна рамка и за намаляване на административната тежест при отчитането на устойчивостта. Същевременно считам, че законодателните изменения предоставят възможност да бъде преодоляна една съществена празнота в действащата уредба – липсата на изрични изисквания за професионална компетентност на лицата, които организират, подготвят и координират отчитането на устойчивостта. Член 18 от Закона за счетоводството установява конкретни изисквания за образование и професионален стаж към съставителите на финансови отчети. Отчитането на устойчивостта обаче изисква различни, мултидисциплинарни компетентности, свързани с устойчивото управление, оценката на съществеността, управлението на въздействията, рисковете и възможностите и прилагането на европейските стандарти за отчетност. Предлагам в Закона за счетоводството да бъде създаден нов чл. 18а със следното съдържание: „Чл. 18а. (1) Организирането, подготовката и координацията на отчитането на устойчивостта по глава седма се осъществяват от лица, притежаващи подходящо образование, професионална	**Не се приема.**	Транспонираната със законопроекта директива не поставя изисквания по отношение на съставителите на отчета за устойчивостта. От друга страна, споделяме по принцип изложените мотиви за установяване на изисквания относно професионална компетентност на лицата, които съставят отчетите за устойчивостта. Въвеждането на конкретни изисквания следва да бъде съобразено със законодателството в областта на образованието и професионалната квалификация. С

				квалификация или практически опит в областта на устойчивото управление, отчитането на устойчивостта или други относими професионални области. (2) Професионалната компетентност по ал. 1 включва познаване на приложимите нормативни изисквания и стандарти за отчитане на устойчивостта, както и знания и умения за оценка на съществеността, идентифициране и управление на въздействията, рисковете и възможностите, свързани с устойчивостта. (3) Предприятията осигуряват необходимата професионална компетентност чрез свои служители, външни специалисти или екипи от специалисти с допълващи се компетентности, съобразно характера, обхвата и сложността на дейността си. (4) Прилагането на този член не освобождава административните, управителните и надзорните органи на предприятието от отговорностите им за отчитането на устойчивостта, установени с този закон.“ Мотиви Предложението следва законодателната логика на чл. 18, като отчита специфичния характер на отчитането на устойчивостта и необходимостта от самостоятелно признаване на съответната професионална компетентност. То не създава нова регулирана професия, не въвежда допълнителни отчетни задължения и не изисква назначаването на отделен специалист във всяко предприятие.		оглед на това, въпросът ще бъде допълнително проучен, анализиран и разгледан при бъдещи промени на ЗСч.

				Предприятията запазват свободата да организират процеса според своите потребности, като осигуряват необходимите знания и практически умения чрез вътрешни или външни специалисти. Предложението е съобразено и с Принципите за корпоративно управление на Г-20/ОИСР (2023 г.), които подчертават значението на надеждната корпоративна отчетност и отговорността на управителните органи за качеството на предоставяната информация. Считам, че въвеждането на подобна разпоредба ще допринесе за повишаване на качеството на отчетите за устойчивост и за по-ясното признаване на професионалната експертиза, необходима за тяхната подготовка.		