ТАБЛИЦА

с постъпилите в Министерството на транспорта и съобщенията становища в рамките на процедура по обществено обсъждане на проект на Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхват

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ			
Илия Христозов	**Трябва ли административните такси, дължими от трите големи мобилни оператора да се заплащат от останалите предприятия в сектора на електронните съобщения? Верният отговор е – не трябва, но така се получава на практика при сега действащата Наредба и при така предложения проект за нейното изменение!** **Крайната цел на всички мои долупосочени разсъждения и предложения е наистина да се осигури в най-голяма степен разходоориентираност на всички дължими административни такси от всяко предприятие** в сектора на електронните съобщения, т.е. образно казано – **което предприятие създава повече работа (разходи) на КРС, да заплаща по-голям размер на административните такси**, защото това всъщност е смисълът на принципа на разходоориентираност на административните такси. **Факт е**, че основната част от дейностите на администрацията на КРС е предизвикана и е заета с разрешаване на казуси, свързани само с няколко десетки предприятия, като основните „причинители“ от тях са по-малко от десет. Повечето от останалите стотици на брой предприятия най-често ангажират КРС само с подаването на ежегодната	Не се приема	Размерът на таксите в наредбата, е определен в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, както и с чл. 142, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Размерът на таксата трябва да съответства на разходите на съответния административен орган за извършване на определена услуга и за упражняване на контрол, в т.ч. необходимите материалнотехнически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и изразходвано работно време. Основните принципи посочени в чл. 5 от ЗЕС, които следва да се спазват от държавните органи са: равнопоставеност, пропорционалност и свеждане на регулаторната намеса до

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	информация за дейността им. На първо място трябва да се обърне внимание, че тази Наредба (чийто проект за изменение и допълнение се разглежда тук) още от самото начало има редица недостатъци, които ясно и подробно съм посочил в моето становище при обществената консултация преди нейното приемане, което може да се види тук: **https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=7067&success=1#addcomment** Един от многобройните й недостатъци е **голямото намаляване на случаите, в които се дължат административни такси по тази наредба**, което значително намалява приходите в държавния бюджет. Сега, в така представения проект за изменение и допълнение на Наредбата се правят нови предложения, които допълнително ще съкратят случаите, в които се дължат административни такси. **Много важно е да се отбележи**, че в тази Наредба се регламентират и определят съдържанието, условията и редът за водене, поддържане и ползване на „*Регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват*“, който регистър се създаде и поддържа от КРС на основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС и е пуснат в реална експлоатация през април 2023 г. От самото название на регистъра става ясно, че той се отнася **само за приемно-предавателните станции и за точките за безжичен достъп с малък обхват** (**ТБДМО**) в състава на наземните мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни		минимално необходимото. В тази връзка е недопустимо размерът на таксите да се определя на принципа „което предприятие създава повече работа (разходи) на КРС, да заплаща по-голям размер на административните такси“. Подадените заявления за периода 01.11.2023-31.10.2024 г. (12 месечна база) съгласно данните от Регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхват (регистъра), за които се дължи такса към момента са 141 бр. на стойност 7 050 лв. В същото време общият размер на декларираните коригирани годишни приходи на задължените предприятия за 2023 г., въз основа на декларираните по реда на чл. 40 от ЗЕС (ОГПЗП) е 2 690 410 322.55 лв. Следователно, приходите от административни такси, събирани по наредбата, са с пренебрежимо малък и незначителен характер и не оказват никакво влияние при определяне размера на годишната такса за контрол съгласно „Вътрешните правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“. В тази връзка твърдението, че **„…всяко намаляване** на административните такси по тази наредба води **до автоматично увеличаване на административна годишна**

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	услуги. Общоизвестен факт е, че тези **приемно-предавателни станции и ТБДМО са/ще са предимно собственост на трите големи мобилни оператора** и свързаните с тях предприятия. Изключенията са/ще са пренебрежимо малко (като процент от всичките) и това едва ли ще се промени в бъдеще. Следователно, **на пръв поглед**, всяко намаляване на административните такси по тази Наредба ще се отрази (и то благоприятно) само на тези три мобилни оператора. **Но това не е така и по-долу ще докажа по категоричен начин, че всяко намаляване** на административните такси по тази Наредба води **до автоматическо увеличаване на административна годишна такса за контрол (АГТК), която се заплаща и от всички останали предприятия** в сектора на електронните съобщения, чийто размер на годишните брутни приходи е не по-малко от 100000 лв., т.е. ще им се отрази отрицателно. На практика се получава, че голяма част от административните такси, които се дължат от трите големи мобилни оператора ще се заплаща от останалите по-малки предприятия, които са стотици на брой. Тук ще отворя една скоба и ще поясня, че изразът „*трите големи мобилни оператора*“ е напълно резонен, защото над 85 % от общите годишни брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги (по смисъла на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС) се получават от тези три мобилни оператора и свързаните с тях предприятия. Дори и да се вземат приходите само на трите големи мобилни оператора (без свързаните с тях предприятия), те ще са над 75 % от общите приходи. Следователно останалите стотици предприятия в сектора на електронните съобщения получават по-малко от 15 % от общите приходи. **Обосновка:** На заседанието на КРС на 12.09.2024 г.,		**такса за контрол (АГТК), която се заплаща и от всички останали предприятия** в сектора на електронните съобщения, чийто размер на годишните брутни приходи е не по-малко от 100000 лв., т.е. ще им се отрази отрицателно. На практика се получава, че голяма част от административните такси, които се дължат от трите големи мобилни оператора ще се заплаща от останалите по-малки предприятия, които са стотици на брой.“ е невярно и подвеждащо. Следва да се отбележи, че с настоящото изменение и допълнение на наредбата не се предлагат промени в размера на таксите, а само са разграничени видовете промени в данните, които се подават от предприятията в регистъра, които са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим, в резултат на дейности, които попадат в чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) или в резултат на други дейности, които не попадат в нито един от двата режима, като се изяснява коя информация е за служебни цели на КРС и съответно не изисква подаване на заявление. Считаме, че основна част от становището не е свързано с предмета на настоящото обсъждане на наредбата. Позицията на експертите на КРС по постъпилите особените мнения на г-н Христозов е изразявана многократно и своевременно при разглеждане на съответния административен акт и е потвърдена с решения на КРС и влезли в сила нормативни актове. Частичната предварителна оценка на

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	когато се обсъждаше настоящия проект за изменение и допълнение на Наредбата, гласувах „Против“ така изготвения анализ и представих особено мнение, което е достъпно на интернет адрес: https://crc.bg/bg/statii/2652/septemvri-2024-g В особеното мнение изложих становището си, че *„**С направените предложения за изменения** на Наредбата в § 7, § 8 и § 11 от проекта на ПМС значително и необосновано се намалява обхвата на случаите, в които се дължи административна такса за разглеждане на заявленията, което **значително ще намали размера на постъпващите такси в бюджета по тази Наредба**. За голяма част от случаите на вписване на промените на данните в регистъра се регламентира, че не се дължи такса, което нарушава принципа на разходоориентираност **и се създават предпоставки за неравнопоставеност между предприятията**.“* Тук ще поясня, че изразът ***„и се създават предпоставки за неравнопоставеност между предприятията“*** означава, че с **колкото се намали размерът на постъпващите такси** в бюджета по чл. 17 от тази Наредба, това означава, че **автоматически с толкова ще се увеличи размерът на дължимата** АГТК, която се плаща от всички предприятия в сектора на електронните съобщения, чийто размер на годишните брутни приходи е не по-малко от 100000 лв. И понеже е известно, че **таксите по Наредбата се плащат от големите мобилни оператори (понеже са предимно тяхна собственост приемно-предавателните станции и ТБДМО), следователно спестените от тях суми ще увеличат дължимата АГТК от останалите предприятия** в сектора на електронните съобщения, **което аз считам за неправилно и несправедливо.**		въздействието е преработена **след** получените препоръки от администрацията на Министерския съвет (МС). В тази връзка считаме за невярно твърдението, че „…обосновката на КРС в Частичната предварителна оценка на въздействието е неясна, и се потвърждава и от администрацията на МС..“. По отношение на предложението за изменение на чл. 17 от наредбата, същото не се приема по мотивите, изложени в предходната процедура на обществено обсъждане на акта. Не са налице нови обстоятелства, които да обосновават промяна в посочената разпоредба. По отношение на възраженията, свързани с Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, следва да се отчете, че това е действащ акт на МС. Предложения по съдържанието на тарифата не са предмет на настоящата процедура.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	По-долу ще обоснова подробно това мое становище. На основание чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, общия размер на дължимите административни такси към КРС (това са **АГТК плюс еднократните такси за административни услуги** по ЗЕС), трябва да „*съответства на административните разходи на комисията, необходими за **международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им***“. Накратко тези дейности ще ги наречем „**дейностите по ЗЕС**“. Определянето на общия размер на всяка една от горепосочените такси е регламентирано във „*Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения*“ (**Правилата**), които са приети от КРС след обществено обсъждане и са достъпни на страницата на КРС, тук: **https://crc.bg/bg/rubriki/130/regulatorni-politiki-principi-pravila** Следователно, според изискванията на ЗЕС и като използвам означенията и формулите, така както са в **Правилата**, трябва да е в сила равенството: ОАР = АГТК **х** КК + ОЕТАУ, където: **ОАР** е общият размер на административните разходи на КРС през предходната календарна година, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС; **АГТК** е общата сума на дължимата през настоящата календарна година административна годишна такса за контрол от предприятията, чийто размер на годишните брутни приходи е не по-малко от 100000 лв.; **КК** е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от „*Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС“* (Тарифата). Този коефициент е приблизително равен на единица (не надвишава 1,01) и следователно оказва пренебрежимо малко влияние на по-нататъшните разсъждения (изчисления) и затова ще го пренебрегна. В чл. 12, ал. 3, т. 5 от Правилата подробно е описано какво представлява и как се изчислява този коефициент; **ОЕТАУ** е общата сума на събраните през предходната година еднократни такси за административни услуги по ЗЕС и се изчислява по формулата: ОЕТАУ = ЕТАУТ + АТНАР, където: **ЕТАУТ** е общият размер на събраните през предходната година еднократни такси за административни услуги, на основание чл. 9 от „*Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения“* (Тарифата); **АТНАР** е общият размер на събраните през предходната година административни такси, на основание **чл. 17** от „*Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на Регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхва*т“ (**Наредбата**), която всъщност се изменя и допълва с този проект. Следователно: ОАР = АГТК + ЕТАУТ + АТНАР По тази формула **ще обоснова моето становище**, че с **колкото се намалява размерът на постъпващите такси** в бюджета по чл. 17 от тази Наредба (АТНАР), това означава, че **автоматически с толкова ще се увеличава дължимата** АГТК, която се плаща от предприятията.		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	ОАР се определя по начин и с формули, подробно регламентирани в Правилата (чл. 7), на базата на факти и обстоятелства от миналата календарна година. Следователно ОАР има точно определена стойност, т.е. за всяка конкретна година е константа и е от порядъка на милиони лева (за 2023 г. е определена от КРС по начина и с формулите в Правилата в размер приблизително на 7,2 милиона лева). **ЕТАУТ** има сравнително постоянен размер през годините и е в размер между 20000 и 30000 лева ежегодно, т.е. този размер е пренебрежимо малък спрямо размера на АГТК, който е от порядъка на милиони лева. Следователно, щом общата сума ОАР е константа за съответната година и едното събираемо е пренебрежимо малко, то ОАР зависи само от размерите на събираемите АТНАР и АГТК и тези събираеми са в обратно пропорционална връзка, т.е. с колкото се намалява едното, с толкова се увеличава другото. Както се посочи по-горе, АТНАР е общия размер на **събраните през предходната година** административни такси, на основание чл. 17 от Наредбата, т.е. те имат ясно определен размер през настоящата година, когато трябва да се изчисли размерът на АГТК, който да осигури изпълнението на равенството: ОАР = АГТК + ЕТАУТ + АТНАР Всъщност, и законодателят е предвидил в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС точно с изменението на размера на АГТК да се осигурява горното равенство: *„Чл. 53. (1)* ***В случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи*** *на комисията,* ***комисията предлага на Министерския съвет*** *изменение на тарифата по чл. 147* ***относно размера на административната такса за контрол****.“*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Следователно, безусловно се доказа, че с колкото се намаляват таксите по Наредбата, които се плащат от големите мобилни оператори, с толкова ще се увеличава дължимата АГТК, която се плаща и от останалите предприятия в сектора на електронните съобщения. По-долу ще докажа, че ако се реализират някои от предложените промени в проекта (например § 7; § 8, т. 1 и 2; § 11; § 13), част от финансовата тежест върху трите големи мобилни оператора ще се прехвърли върху останалите по-малки предприятия, които са стотици на брой. Сега действащата разпоредба на чл. 17 от Наредбата, който регламентира размера на административните такси е: *„Чл. 17. **За вписване в регистъра** се заплаща административна такса за разглеждане на заявление по чл. **7, 8 и 10** за всяка една приемно-предавателна станция - **50** лв.“* Видно е, че е предвидено да се заплаща такса само за приемно-предавателните станции, чийто брой е от порядъка на хиляди и едва ли ще надвиши 20 хиляди в бъдеще**. Липсва обаче нормативното задължение за заплащане на административната такса за вписване в регистъра на ТБДМО**, които сега започват усилено да се инсталират с хиляди и чийто общ брой ще бъде от порядъка на стотици хиляди и може би дори милиони. По този начин значително се намалява размерът на дължимите такси от трите големи мобилни оператора, а **както се доказа по-горе, това се прехвърля върху дължимата АГТК от стотиците останали предприятия** в сектора на електронните съобщения. Друго, което прави впечатление в разпоредбата на чл. 17, е ниският размер на таксата от **50 лв.** Като се има предвид, че за изграждането и за поддръжката на регистъра се изразходват финансови средства от порядъка на милион		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	лева, **то тази такса трябва да е значително по-висока.** Това е така, защото според „*Методика за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл.7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им“* в размера на таксата трябва да се калкулират и капиталовите разходи (ДМА и ДНМА), присъщи за остойностяваната услуга. **В случая това явно не е направено** и таксата е определена в този нисък размер. Но понеже **горепосочените капиталови разходи се включват задължително (според Правилата**) в определяне на размера на ОАР (чрез амортизационните отчисления) то това се отразява на повишаването на размера на **дължимата АГТК, която се заплаща от стотиците останали предприятия.** Следователно и в този случай финансовата тежест на трите големи мобилни оператори се прехвърля върху останалите предприятия в сектора на електронните съобщения. В моето становище при обществената консултация преди приемането на тази Наредба, бях предложил по-подробен и по-адекватен вариант на разпоредбата на чл. 17, който беше със следните размери на таксите: *„Чл. 17. (1) За вписване в регистъра се заплащат следните еднократни административни такси:* *1. за разглеждане на заявление по чл. 7 или 8, за всяка една приемно-предавателна станция – **80 лв**.;* *2. за разглеждане на уведомление по чл. 9, за всяка една ТБДМО – **50 лв.**;* *3. за разглеждане на заявление за промяна по чл. 10 – **50 лв.*** *(2) За издаване на документ по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ се заплаща еднократна административна такса – **15 лв.**“*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Сега отново предлагам този вариант на целия чл. 17 да бъде включен като § 11 от проекта. Важно е да се отбележи, че тези предложени от мен стойности на административни такси **бяха определени и в първоначалния вариант на Наредбата, който беше приет на заседание от КРС**. Но този първоначален вариант, приет от КРС, както и моите конкретни предложения за разпоредбата на чл. 17 в процеса на обществената консултация, бяха отхвърлени от МТС със следните мотиви: *„Измененията в проекта по отношение на дължимите такси са свързани с корекция в калкулациите, съобразени с разпоредбите на Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, предвид че част от дейностите са оптимизирани с въвеждане на изграждащия се в момента електронен регистър.“* Много може да се каже, защо тези „обтекаеми“ мотиви са неверни, но това са минали работи и не е тема на настоящото становище. По-важното в случая е, че МТС пряко се намеси в дейността на КРС, която по закон би трябвало да е независим орган. Всъщност, въпросът дали е независима КРС в своята дейност и дали има законови гаранции за нейната независимост, съм го разглеждал в редица свои становища (с отрицателен отговор) и затова няма да се спирам тук на него. Да се върнем отново на несправедливото прехвърляне на финансовата тежест от трите големи мобилни оператори на останалите предприятия. Интересен факт е и е много важно да се отбележи, че това прехвърляне на финансовата тежест от трите големи мобилни оператори на останалите предприятия, всъщност		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	намалява с много малко (с няколко процента) общия размер на дължимите административни такси от трите големи мобилни оператори, **а с много (с десетки процента) увеличава размера на дължимата АГТК, която се заплаща от стотиците останали предприятия**. Ще докажа това с няколко елементарни изчисления. Както посочих по-горе, определеният от КРС (по начина и с формулите в Правилата) размер на ОАР за 2023 г. е приблизително 7,2 милиона лева, което е общият размер на административните разходи на КРС през предходната календарна година, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС. Нека да приемем хипотетично, че приходът от таксите по чл. 17 от Наредбата (АТНАР) е в размер на 3 милиона лева. Този размер може да изглежда голям, но той е напълно реален дори и при предложения по-горе от мен размер от 50 лв. в чл. 17, ал. 1, т. 2 и 3 от моето предложение (който размер, както посочих по-горе, вероятно трябва да е значително по-висок), като се има предвид, че в близко бъдеще ще се инсталират и ще се променят параметрите/данните на десетки и стотици хиляди броя ТБДМО. При ОАР = 7200000 и при пренебрежимо малък размер на ЕТАУТ (както посочих по-горе 20-30 хиляди лева) и приблизително нулев размер на АТНАР, както е сега, при сегашната редакция на чл. 17, то дължимият общ размер на **АГТК от всички предприятия** в сектора на електронните съобщения ще е приблизително равен на ОАР, т.е. ОАР = АГТК Следователно лесно може да се определи дължимия размер на **АГТК от** трите големи мобилни оператори и от на останалите предприятия, като се знае и се приеме, че делът на трите големи мобилни оператори е 85 %, а на останалите		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	предприятия е 15 %. Следователно 85 % от 7200000 = 6120000 лева. Това ще е размерът на дължимата **АГТК от трите големи мобилни оператора, ако размерът на дължимата от тях такса по Наредбата (**АТНАР) е пренебрежимо малка или почти нулева, както е сега. Тогава 15 % **от** 7200000 = 1080000 лева ще е дължимата **АГТК от останалите предприятия.** **Да видим какво ще се промени ако приемем, че размерът на** АТНАР да е равен на 3000000 лева (**когато има приет регламентиран размер в чл. 17 на административните такси** за вписване в регистъра на новоинсталирана ТБДМО и за промяна на данните за вече инсталирана ТБДМО). Тогава дължимият общ размер на АГТК от всички предприятия в сектора на електронните съобщения ще е: АГТК = ОАР – АТНАР = 7200000 – **3000000** = 4200000 лева. От тях 85 % от 4200000 = **3570000** лева ще е размерът на дължимата АГТК от трите големи мобилни оператора, а общият размер на дължимите административни такси от тях ще е 3570000 + 3000000 = 6570000 лева (АГТК + АТНАР) или ще има приблизително **7,4 % увеличение** спрямо нивото от 6120000 лева, което си едно незначително увеличение. За останалите предприятия съответните стойности ще са 15 % от 4200000 = 630000 лева ще е дължимата АГТК от останалите предприятия или ще има приблизително **41,7 % намаление** спрямо нивото от 1080000 лева, което си е почти двойно. **Много е важно да се обърне внимание**, че в този случай **останалите предприятия ще платят по-малък размер на АГТК (в абсолютна стойност) дори и ако се**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	увеличи размерът на АГТК от 0,2 % на 0,265 %, както е предвидено и изчислено съгласно Правилата в тазгодишния ежегоден анализ на КРС (защото **увеличението е само 32,5 %**). **Необходимо е да се гледа** не само, че ще се увеличава размера на АГТК (**което е едно напълно законосъобразно по ЗЕС увеличение, което необосновано се отлага с години и от това намаляват приходите в държавния бюджет с милиони лева**), а **да се гледа и „голямата картина“**, така както я представих подробно и обосновано по-горе. Ясно е видно от горепосочените елементарни изчисления и факти, че дори и при справедливото и законосъобразно разпределение на финансовата тежест, дължимите административни такси на трите големи мобилни оператора нарастват **не**значително (в проценти), докато дължимата АГТК от **останалите стотици по-малки предприятия намаляват със значителен размер** (в проценти), което значително ще подобри тяхното финансово състояние. **Затова е неразбираемо несъгласието на големите мобилни оператора по тези въпроси**, както и **нежеланието на КРС и МТС** да създадат адекватна нормативна уредба за решаването им. За да парирам предварително евентуалните възражения, че посочения по-горе размер от 3000000 лева за АТНАР е нереален (макар че според мен, той си е напълно възможен), ще дам съответните резултати при други по-малки стойности на АТНАР. Например, **при** АТНАР = 1000000 лева, ще има приблизително **2,5 %** увеличение на общият размер на дължимите административни такси от трите големи мобилни оператора, а намалението на дължимата АГТК от останалите предприятия ще бъде приблизително **13,9 %.** **При** АТНАР = 500000 лева, тези стойности ще са		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	съответно 1,2 % увеличение и 7 % намаление. Ясно е видно, че независимо от стойностите на АТНАР, увеличението за трите големи мобилни оператора е незначително спрямо значителното намаляване на дължимите административни такси от останалите **предприятия** в сектора на електронните съобщения. В тези случаи, когато АТНАР има някакъв значим размер, дори ще се задейства разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС: *„Чл. 53. (1)* ***В случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи*** *на комисията,* ***комисията предлага на Министерския съвет*** *изменение на тарифата по чл. 147* ***относно размера на административната такса за контрол****.“* и ще намали с ПМС размера на АГТК, за да се осигури изпълнението горепосоченото равенство: ОАР = АГТК + ЕТАУТ + АТНАР По този законосъобразен начин (чрез правилното прилагане на правилните разпоредби в Правилата и Наредбата) ще се осигури справедливото, точно и законосъобразно разпределение на финансовата тежест между всички предприятия в сектора на електронните съобщения, при нормативно строго определен и ясно лимитиран общ размер на дължимите административни такси (АГТК + ЕТАУТ + АТНАР = ОАР). Този справедлив и законосъобразен начин се опитвам да обясня и обоснова вече няколко години в различни свои становища и особени мнения в КРС, но явно неразбирането и/или нежеланието са преобладаващи и прилагането му на практика непрекъснато се отлага във времето. Ясно е, че гореизложените обосновки и предложения ще осигурят по-справедлив начин на разпределение на		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	дължимите административни такси и от трите големи мобилни оператора и от останалите стотици **предприятия** в сектора на електронните съобщения. С цел осигуряването на гореизложения справедлив начин на разпределение на дължимите такси, **по-долу ще посоча и други слабости и недостатъци (между които и измененията, с които значително се намаляват случаите, в които се дължат административни такси**) на така представения проект за изменение и допълнение на Наредбата и ще направя съответните предложения за тяхното отстраняване. **С предложените промени в Наредбата се толерират големите мобилни оператори чрез намаляване на дължимите от тях административни такси, които се прехвърлят за заплащане на останалите предприятия в сектора на електронните съобщения.** За да докажа горното твърдение, първо ще цитирам дословно обосновката на КРС за необходимостта от промени в Наредбата. Тази обосновка е част от *Частична предварителна оценка на въздействието* (изготвена от КРС), която е приложена и тук, но макар че е малко дълга, ще я цитирам за улеснение: ***„Частична предварителна оценка на въздействието*** ***Проблем 1:*** *Необходимост да бъдат разграничени видовете промени в данните, които се подават от предприятията в Регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхват.* *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности. ***Разграничаване и дефиниране на промените в техническите параметри на приемно предавателни станции, които са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим, в резултат на дейности, които попадат в чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройството на териториите (ЗУТ) или в резултат на други дейности, които не попадат в нито един от двата режима, както и да се изясни коя информация е за служебни цели на КРС, като в резултат се изменят някои разпоредби в Наредбата.*** *Преди приемането на Наредбата предприятията имаха задължение, наложено в разрешенията за ползване на радиочестотен спектър, да предоставят два пъти годишно актуални данни за пуснати в експлоатация базови станции. Актуалните данни представляват технически параметри като например честота, широчина на използваната лента, мощности, антенна система и др., касаещи управлението и използването на радиочестотния спектър, което е от компетентността на КРС по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и представлява служебна информация. Тези данни са преди всичко софтуерни и не попадат нито в разрешителния режим за строеж по Закона за устройството на територията (ЗУТ), нито в дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от същия закон. За подаването на тази служебна информация не се заплащаха такси.* *След приемането на Наредбата това задължение отпадна от разрешенията и съгласно сега действащите й разпоредби, предприятията подават заявления както за вписване на приемно предавателни станции, които са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	по ЗУТ и на дейностите, извършени при условията на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, така и за всяка една промяна на техническите параметри, касаещи служебната информация. За подаването на заявление за промяна само на технически параметри, които не са свързани със строителни дейности, се заплащат дължимите по Наредбата такси. *Съгласно промените в чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС поддържа регистър в който се вписват нови приемно-предавателни станции по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ приемно-предавателни станции, както и дейностите по поддръжка и дооборудване на съществуващи приемно – предавателни станции които попадат в чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ.* *При подаването на двете заявления предприятията актуализират и техническите параметри на приемно-предавателните станции в случай на необходимост. С предложените промени в нормативния акт, в случаите на актуализиране на техническите параметри на приемно предавателните станции не се подава заявление, което води до намаляване на административната тежест.* *Към настоящия момент не могат да бъдат разграничени промени в техническите параметри на приемно-предавателни станции, които са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим, в резултат на дейности по „лекия“ режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ или в резултат на други дейности, които не попадат в нито един от двата режима, но които променят някои от параметрите (информация за служебни цели на КРС)**.“*** Ясно е видно, че горната обосновка на КРС представлява един словесен „миш-маш“, който не носи някаква ясна информация и **дори съдържа откровени**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	неистини, като например твърдението *„**Съгласно промените в чл. 33, ал. 6** от ЗЕС КРС поддържа регистър в който се вписват нови приемно-предавателни станции **по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ** ...**“.*** Лесно може да се убедим, че действащата разпоредба на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС е: ***„(6)** Комисията създава и поддържа регистър **на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги**, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват. Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за създаването, поддържането и ползването на регистъра, както и дължимите административни такси, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията, се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на комисията.**“* **и в нея няма и намек**, че в регистъра се вписват „*нови приемно- предавателни станции **по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ**“* (които реално са много малка част от всичките), а напротив, става пределно ясно, че **в регистъра трябва да се вписват всички приемно-предавателни станции,** които са в състава на **всички наземни мрежи,** позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. Фактът, че обосновката на КРС в *Частичната предварителна оценка на въздействието* е неясна, се потвърждава и от **администрацията на Министерския съвет, която в своето становище по проекта** (което също е приложено тук) е изразила мнението, че:		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“: ***Дефинираният проблем е много общ, което затруднява разбирането за същността му****. Предлагаме представянето на проблема да започне с ясното му дефиниране и да продължи с предоставяне на по-подробна информация относно естеството на проблема, …“* Видно е, че въпреки положените усили от КРС, яснотата на обосновката не е постигната в необходимата степен, а продължава да е налице „миш-маш“-а на различни понятия и обстоятелства от различни сфери на областта на електронните съобщения, които нямат много общо помежду си. **Единственото нещо, което напълно ясно и точно е формулирано от КРС, е целта на цялото мероприятие с предложените промени в Наредбата. Тази цел е ясно посочена от КРС в раздел „2. Цели“** на Частичната предварителна оценка на въздействието и тя е: **„***Цел 1. Намаляване на административната тежест за предприятията* *Подцел 1.1.* ***Намаляване*** *на административните разходи* ***на трите мобилни предприятията*** *за подаване на актуална информация при софтуерна промяна на техническите параметри на приемно предавателни станции, които не са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим или в резултат на дейности по „лекия“ режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ* ***с 80%.“*** **Следователно, ефектът от така предложените промени в Наредбата ще бъде значителното намаляване на платените еднократни административни такси от трите големи мобилни оператора и ползата ще бъде за тях.** Но както подробно съм обосновал и доказал по-горе в		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	становището с наименование „*Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия*“, всяко намаляване на платените еднократни административни такси от **трите големи мобилни оператора се отразява на повишаване на абсолютния размер на платената административна годишна такса за контрол (АГТК) от стотиците други предприятия в сектора на електронните съобщения.** **Тук ще отворя една голяма скоба** и ще анализирам друг аналогичен случай с промени в нормативната уредба, които имат за резултат не само намаляване на платените такси от големите мобилни оператора, но и намаляване на приходите в държавния бюджет с милиони лева годишно. В **ДВ, бр. 84/2024 г. бяха обнародвани поредните спорни изменения на „*Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС*“** (Тарифата). Фактът, че измененията са спорни, а някои дори незаконосъобразни, съм отразил и обосновал в моите становища в етапа на общественото обсъждане, които могат да се видят, за **КРС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment и за **МТС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8349 Както и при настоящия случай с този проект за промени в Наредбата, така и в случая с промените в Тарифата, изложените мотиви са неадекватни във вида „*Прецизиране на текстовете*“, а за някои важни изменения дори липсват мотиви. Пример за липса на мотиви е **незаконосъобразното и необосновано отлагане на прилагането на новия размер на административната**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	годишна такса за контрол (АГТК) чак за 2026 г., което ще ощети държавния бюджет с милиони левове, които ще се прибавят към загубените милиони в резултат на тригодишното забавяне на въвеждането на ясните законови изисквания в ЗЕС за определяне на реален размер на АГТК. Това отлагане за 2026 г. е регламентирано в § 9 на Заключителната разпоредба (ЗР) на ПМС № 335 от 1.10.2024 г., с което се правят измененията в Тарифата. В проекта на това ПМС, който беше представен на обществено обсъждане на сайта strategy.bg, тази ЗР беше във вида: *„§ 9. (1) Постановлението влиза в сила 3-дни след обнародването му в „Държавен вестник“, с изключение на § 3, който влиза в сила от 1 януари 2025 г.* *(2) Дължимата административна годишна такса за контрол за 2024 г. по чл. 5, ал. 2 от Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения е в размер на 0,2 на сто.“* Както е видно, тези разпоредби са неясни и противоречиви (което съм обосновал в моето становище), но все пак допускат възможността новия размер на таксата (посочен в § 3 от проекта на ПМС) да се приложи още следващата година (2025). Но след общественото обсъждане, **в резултат на конкретно предложение на едно от мобилните предприятия,** тази ЗР беше и изменена в окончателния си вид: *„§ 9. (1) Постановлението влиза в сила 3-дни след обнародването му в „Държавен вестник“, с изключение на § 3, който влиза в сила от 1 януари 2025 г., **и се прилага за административната годишна такса за контрол, считано от 2025 г.*** *(2) Дължимата административна годишна такса за контрол за 2024 г. по чл. 5, ал. 2 от Тарифата за таксите,*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	*които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения**, която се заплаща до 15 юли 2025 г., е в размер на 0,2 на сто**.“* Ясно е видно, че в този си вид разпоредбата категорично отлага прилагането на новия размер на АГТК чак за 2026 г., което (както посочих по-горе) ще ощети държавния бюджет с милиони левове. Интересно е, че МТС и КРС използват като свой аргумент Решение № 9/1996 на КС, с което да обосноват приемането на ЗР в горепоказания вид и да отхвърлят моето предложение, новият размер на АГТК да се прилага още през следващата година (2025). Техният аргумент, които е изложен на страница 67 в изготвената от МТС и КРС *„Справка за отразяване на предложенията и становищата“* е във вида: „*В подкрепа на горното е и Решение № 9 от 9 юли 1996 г. на Конституционния съд, обн. ДВ, бр. 58 от 1996 г., в което е посочено, че гражданите следва да заплащат такси, установени със закон, като следва да бъдат определени, преди времето за което се отнасят.“* В случая **МТС и КРС цитират решението на КС, както дяволът цитира Евангелието**. Един внимателен анализ на Решение № 9/1996 разкрива, че с него КС обявява за противоконституционна законова разпоредба, която е **свързана само с конкретен данък (данък сгради), а не е за такси** и ясно е посочена разликата между данък и такса. **Всъщност, в моето становище за Тарифата, аз точно с Решение № 9/1996 на КС аргументирах моята гледна точка** със следната обосновка: **„***По-горе посочих, че някои предприятия дори цитират решения на Конституционния съд в защита на своята обосновка, но цитираните решения на КС не са релевантни с този казус. Тук ще обоснова защо тези*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	*решения на КС нямат връзка със заплащането на **АГТК. Ще цитирам едно от становищата на мобилно предприятие (което се подкрепя и от експертите и от мнозинството в КРС), което бе представено по време на обществената консултация:*** „Предвид изложеното, считаме че без всякакво съмнение промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението. Задълженията за данъци и такси следва да са установени отнапред. Такава е категоричната практика на Конституционния съд на Република България, която трябва да бъде взета предвид в настоящия случай. Особено важно за това е Решение № 9 от 20 юни 1996 г. по к.д. № 9/96 г., в което категорично се заявява: „Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната, пред които всички граждани са равни - чл.4, ал.1 и чл.6, ал.2, изр.1 от Конституцията. Проява на конституционните принципи за правова държава и законност в областта на данъчното право е правилото за неретроактивност на данъчната норма. Конституционният съд не е чужд на разбирането, че данъчният закон действа занапред, от влизането му в сила насетне. Нормите, с които се въвеждат данъчни задължения или данъчни утежнения, трябва да бъдат създадени преди времето, за което те се отнасят. Гражданите трябва да знаят предварително, преди настъпването на финансовата година данъците и техния размер, които те ще плащат.**“.** *Мобилните предприятия и КРС правилно са посочили общото правило, че „Задълженията за данъци и такси следва да са установени отнапред“, но явно не са отчели, че и това правило е спазено, защото законодателят е посочил ясно, че задължението за дължимите административни такси трябва да съответства на административните*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	разходи на комисията, т.е. размерът на задължението (таксата) е принципно точно определен, а в законът е определен само максималният размер на тази такса (1,2 на сто, който размер дори не е близко до сегашната стойност), за да се премахне възможността за произволно повишаване на размера на таксата и да са защитени предприятията. Не трябва да се забравя и че има голяма принципна разлика за причините за дължимите данъци и за дължимите такси. Таксите, за разлика от данъците, се дължат за някаква извършена услуга (контролът е вид такава услуга) и следователно размерът на разходите за някои услуги, които не са еднократни, а са извършвани в някакъв период от време, може да бъде точно определен само след приключване на съответния период, а в конкретния случай този период е приключил в края на предходната календарна година и следователно таксата е дължима до 15 юли на настоящата година. *Следователно няма никакво нарушение на ЗЕС или други закони, а всичко си е законосъобразно и е съгласно разпоредбите на ЗЕС. Спазена е и разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Конституцията:* *„Чл. 60. (1) Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.“,* ***защото е изпълнено изискването размерът на таксата да е установена със закон** (до 1,2 на сто от годишните приходи, съгласно чл. 141, ал. 1 от ЗЕС) и това изискване не е нарушено с новия размер на таксата, който е значително по-малък от максимално разрешения по закон). За да се изпълни обаче изискването, че таксата да е според доходите/приходите е ясно, е трябва да е изминала календарната година, за която се отнася таксата и тогава да се определи нейният размер, каквото е всъщност и*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	моето становище.“ По този начин съм изложил по-горе и трите гледни точки (на КРС и МТС, на мобилните предприятия и моята) и всеки може да си направи извода – кой крив, кой прав. Много показателно е и как е представен в МС проектът на ПМС за измененията в Тарифата. Това може да се види от изказването на министъра на транспорта и съобщенията г-жа Красимира Стоянова, с което тя представя проекта на ПМС на заседанието на МС на 27.09.2024 г., както е снето от стенограмата: *„КРАСИМИРА СТОЯНОВА: Благодаря, господин министър-председател.* *Уважаеми колеги, две съществени изменения предвижда проектът на постановление, които касаят Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения.* *Първото е уточнение, което предвижда, че вече таксата за временно ползване на радиочестотен спектър в определения в действащата разпоредба размер се отнася, както за експериментално използване, така и за краткосрочни събития. Целта е да бъдат стимулирани краткосрочни проекти в сферата на електронните съобщения.* *Второто, по-**интересно** изменение, предполагаме, е увеличаването на размера на годишната такса за контрол, която събира Комисията за регулиране на съобщенията от предприятията, осъществяващи електронни съобщения. Увеличението е от 0,2% на 0,291%. **Този размер е съгласуван предварително с всички предприятия, които извършват електронни съобщения. Сред тях попадат и т.нар. мобилни оператори и няма възражения.“***		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Какво прави впечатление в това изказване? Първо**, не е вярно, че няма възражения от предприятията.** Ако се разгледа изготвената от МТС и КРС *„Справка за отразяване на предложенията и становищата“* ще се види, че **възражения има и то доста**. Но не това е най-важното, защото нормално е да има възражения – никой не обича да му се вдигат дължимите такси. Важното в случая е, че размерът на тази такса (АГТК) е определен от КРС съгласно изискванията на ЗЕС и въз основа на факти и обстоятелства, които са се случили в предходна година (**аз имам някои възражения относно начина на определяне на размера на АГТК от КРС**, но това не е тема на това становище). Следователно този размер е законосъобразен и затова не е от голямо значение дали предприятията са съгласни с него. **Важното и интересното в случая е, че със заключителните разпоредби в ПМС-то се отлага прилагането на новия размер чак за 2026 г., от което държавния бюджет ще загуби милиони лева.** Според мен, **това трябваше да каже министър Стоянова на своите колеги**, за да знаят те точно какво гласуват, но тази истина им беше спестена. Вероятно всички предприятия в сектора на електронните съобщения са доволни от това отлагане за 2026 г., **но това доволство е измамно**, защото както доказах по-горе в становището *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“,* размерът на таксата която заплащат стотиците предприятия (освен трите големи и свързаните с тях предприятия) зависи основно от общия размер на еднократните административни такси, които заплашат по Наредбата трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия. Лесно може да се докаже, че **колкото**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	повече нараства общия размер на еднократните административни такси, които заплащат по Наредбата трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия, **толкова повече ще намаляват процентите на АГТК.** **С това ще затворя наистина голямата скоба**, която отворих и ще се върнем на проблемите, свързани с така представения проект за изменение на Наредбата. По-долу ще посоча конкретните примери в представения проект, от които е видно, че се намалява финансовата тежест върху големите мобилни оператора, което както вече доказах, се отразява върху повишаване на размера на дължимата АГТК от останалите стотици предприятия в сектора на електронните съобщения. **Като допълнителен резултат от това е значителното намаляване на броя на регистрираните обекти в регистъра, което го обезсмисля като регистър и обезсмисля значителния финансов ресурс, изразходен за неговото създаване и поддържане.** **Ще представя някои допълнителни изчисления и аргументи към становището *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“*** В **ДВ, бр. 84/2024 г. бяха обнародвани поредните спорни изменения на** „*Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС*“ (**Тарифата**). Фактът, че измененията са спорни, а някои дори незаконосъобразни, съм отразил и обосновал в моите становища в етапа на общественото обсъждане, които могат да се видят, за **КРС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?l		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	ang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment и за **МТС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8349 Една от промените е увеличаването на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК) от 0,2 на сто на 0,291 на сто, **което увеличение се отлага напълно незаконосъобразно чак за 2026 г.** Същевременно, в момента тече процедура за намаляване на размера на тази такса в размер на 0,265 на сто, така както е предложено в годишния анализ на КРС, който е предложен за обществено обсъждане. Аз имам някои възражения относно начина на определяне на размера на АГТК от КРС, но това не е тема на това становище. По-горе, в становищата с наименование *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“* и *„Общи разсъждения и факти относно толерирането на големите мобилни оператори“* ясно доказвам, че **всяко намаляване** на еднократните административни такси, които се заплащат от големите мобилни оператора по тази Наредба води **до автоматическо увеличаване на административна годишна такса за контрол (АГТК), която се заплаща и от всички останали предприятия** в сектора на електронните съобщения. Освен това от Частичната предварителна оценка на въздействието на този проект, която е изготвена от КРС, е видна **целта на този проект** за изменение на Наредбата, **която е ясно формулирана от КРС в раздел „2. Цели“ по следния недвусмислен начин:** **„***Цел 1. Намаляване на административната тежест за предприятията* *Подцел 1.1. Намаляване на административните разходи* ***на трите мобилни предприятията*** *за подаване на*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	актуална информация при софтуерна промяна на техническите параметри на приемно предавателни станции, които не са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим или в резултат на дейности по „лекия“ режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ ***с 80%.“*** **Следователно целта на така предложените изменения в Наредбата е да се намалят еднократните административни такси, които се заплащат от големите мобилни оператора и свързаните с тях предприятия**, но това означава, че ще се увеличи финансовата тежест върху останалите стотици предприятия от сектора на електронните съобщения. Този факт съм го доказал подробно и с конкретни изчисления по-горе в становището *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“.* След това, в становището *„Общи разсъждения и факти относно толерирането на големите мобилни оператори“* съм посочил, че „*Лесно може да се докаже, че* ***колкото повече нараства общия размер на еднократните административни такси****, които заплащат по Наредбата трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия,* ***толкова повече ще намаляват процентите на АГТК.“.*** Сега със съответните изчисления ще докажа и този факт. Като използвам означенията и формулите, така както са регламентирани във „*Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения*“ (**Правилата**), които са приети от КРС след обществено обсъждане и са достъпни на страницата на КРС, тук: **https://crc.bg/bg/rubriki/130/regulatorni-politiki-principi-pravila** размерът на **АГТК (в проценти)** се определя по **формулата:**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	АГТК = 100 × (ОАР - ЕТАУТ - АТНАР) / (ОГПЗП*****КК), където **ОАР** е общият размер на административните разходи на КРС през предходната календарна година, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС и който за календарната 2023 г. е определен от КРС съгласно изискванията на чл. 7 от Правилата в размер на **7187902,74 лв**.; **ЕТАУТ** е общият размер на събраните през предходната година еднократни такси за административни услуги, на основание чл. 9 от „*Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения"* (Тарифата) и който за календарната 2023 г. е в размер на **21314,50 лв**.; **АТНАР** е общият размер на събраните през предходната година административни такси, на основание **чл. 17** от „*Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на Регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхва*т" (**Наредбата**), която всъщност се изменя и допълва с този проект и който размер за календарната 2023 г. е **0 лв.,** а и ако се приложат измененията в Наредбата, **така както са предложени в този проект, АТНАР ще бъде приблизително нула и в бъдеще**; **ОГПЗП** е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС, на всички задължени предприятия за предходната календарна година, която се определя по реда на чл. 12, ал. 1 от Правилата и тази сума за 2023 г. е определена от КРС в размер на **2690410322,55 лв**.; **КК** е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„*Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС*“ (Тарифата). Този коефициент е изчислен от КРС по реда, определен в чл. 12, ал. 3, т. 5 от Правилата, в размер на **1,005**. Следователно, като използваме горепосочената формула и стойностите, определени от КРС, ще можем да видим как се изменя АГТК при различни стойности на АТНАР, **които биха били заплащани от големите мобилни оператора и свързаните с тях предприятия, ако Наредбата не ги толерираше и те си заплащаха всяко заявление/уведомление, което подават за вписване в регистъра.** Например, при **АТНАР = 0 лв.**, **АГТК = 0,265 %,** така както е изчислено от КРС в нейния анализ, който в момента е представен на обществено обсъждане, тук: https://crc.bg/bg/statii/2657/krs-otkri-procedura-po-obshtestveni-konsultacii-na-analiz-po-chl-53-al-2-ot-zakona-za-elektronnite-saobshteniq-zes-na-neobhodimostta-ot-prerazglejdane-na-tarifata-za-taksite-koito-se-sabirat-ot-krs-po-zes **Тук ще отворя една скоба и опровергая твърденията на някои предприятия** от сектора на електронните съобщения, че КРС необосновано вдига размера на АГТК, който дълги години (над 10) е бил постоянен и равен на 0,2 на сто (0,2 %). Много важно е да се обърне внимание и ще го обоснова по-долу, че в случая **няма повишаване на размера на административната годишна такса за контрол (**АГТК), **а таксата се привежда към законосъобразния й размер, който трябва да заплащат предприятията според изискванията на ЗЕС**. Факт е, че **много години предприятията са заплащали по-ниски такси от законоустановения им размер**, защото		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	отговорното ведомство (КРС) не е изпълнявало законовите изисквания на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. **По този начин приходът в държавния бюджет е бил намален с милиони левове.** Затова **не е верен изводът**, който се прави от мобилните предприятия, **че ще се увеличи административната тежест върху предприятията**, защото едва **сега се правят първите плахи стъпки за определяне на реалния законоустановен размер на АГТК, който досега е бил значително по-нисък**. От законовите норми в ЗЕС става пределно ясно, че замисълът, който е вложил законодателят в тях е, че всяка календарна година трябва да се определя такъв размер на АГТК, който да осигурява **равенство/съответствие,** от едната страна, **на извършените административни разходи** от КРС за дейностите по ЗЕС през **предходната** календарна година **и** от другата страна**, на общия сбор на платените през предходната календарна година** еднократни такси за административни услуги **плюс АГТК, която трябва да платят предприятията през настоящата календарна година (която се изчислява на базата техните приходи (ясно дефинирани в чл. 141, ал. 1 от ЗЕС) през предходната календарна година)**. Ще обоснова чрез разпоредбите на ЗЕС защо това трябва да е по този начин. Размерът на административната годишна такса за контрол (АГТК) е определен в закона (ЗЕС) в чл. 141, ал. 1 и е „*до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги…“*. Видно е, че законодателят не е определил конкретен размер, а е указал само максималната му граница. Следователно **тази законова норма не се нарушава**, дори не се и приближава до максималната позволена стойност. Но		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС: ***„****Чл. 139. (1)* ***Размерът на административните такси, дължими от лицата****, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон,* ***съответстват на административните разходи на комисията, необходими за*** *международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.***“** законодателят **ясно е посочил какъв трябва да е общият размер на административните такси** (АГТК плюс еднократните такси за административни услуги според чл. 139, ал. 2) и този размер трябва да съответства на „***на административните разходи на комисията****, необходими за…“.* Следователно е пределно ясно, че трябва да е приключила финансовата година и едва тогава може да се изчислят колко са били **административните такси**, дължими от предприятията и колко са били ***„административните разходи на комисията****, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им*“ (които на практика са всички дейности по ЗЕС) и съответно да се направи сравнение спрямо тях. А в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС: ***„****Чл. 53. (1) В случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията предлага на Министерския съвет изменение на тарифата по чл. 147 относно размера на административната такса за контрол.***“**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	ясно е посочено какво се прави при констатирана разлика между „*събраните административни такси и административните разходи на комисията“,* а именно да се предложи на МС да измени тарифата по чл. 147, ал. 1 с новия размер на АГТК, който разбира се, трябва предварително да се определи. **Тук затварям отворената скоба и се връщаме на изчисленията.** По-горе доказах, че при **АТНАР = 0 лв**., **АГТК = 0,265 %.** Съответно, по същата формула: при АТНАР = 500000 лв., **АГТК = 0,246 %;** при АТНАР = 1000000 лв., **АГТК = 0,228 %;** при АТНАР = 3000000 лв., **АГТК = 0,154 %.** Ясно е видно, че при увеличаване на ***общия размер на платените еднократните административни такси****, които се заплащат по Наредбата от трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия,* ***толкова повече ще намалява размерът на АГТК в проценти и следователно ще намалява в абсолютна стойност размерът на дължимата АГТК от стотиците други предприятия в сектора на електронните съобщения.*** Лесно може да се изчисли, че при АТНАР = 1750000 лв., **АГТК = 0,2 %, т.е. при тази стойност на** АТНАР, размерът на **АГТК ще остане на досегашната си стойност, а при** АТНАР > 1750000 лв., **АГТК ще започне да пада и под нея. Важно е да се отбележи, че горепосочените стойности на** АТНАР са напълно възможно стойности, като се има предвид, че в близко бъдеще ще се инсталират и ще се променят параметрите/данните на десетки и стотици хиляди броя **точки за безжичен достъп с малък обхват** (**ТБДМО**) и хиляди **приемно-предавателните станции.**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Както вече доказах с конкретни примери и изчисления по-горе в становището *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“,* **дори и значителното нарастване на размера на платените такси АТНАР** от големите мобилни оператори, **се отразява незначително на общия размер на платените от тях административни такси (АГТК + АТНАР), но имаме значително намаляване на размера на дължимата АГТК от останалите предприятия.** Например (както се доказа), при увеличение на АТНАР от нула лева (както е сега) на 3000000 лева, увеличението на **общия размер на платените от** големите мобилни оператора **административни такси (АГТК + АТНАР) ще е само 7,4 %,** което си едно незначително увеличение. Но размерът на дължимата АГТК от останалите предприятия ще има приблизително **41,7 % намаление**, което си е почти двойно. При увеличение на АТНАР от нула лева (както е сега) на 1000000 лева, увеличението на **общия размер на платените от** големите мобилни оператора **административни такси (АГТК + АТНАР) ще е само 2,5 %**. Но размерът на дължимата АГТК от останалите предприятия ще има приблизително **13,9 % намаление**. Ясно е видно от горепосочените елементарни изчисления и факти, че дори и при **справедливото и законосъобразно разпределение на финансовата тежест**, дължимите административни такси на трите големи мобилни оператора нарастват **не**значително (в проценти), докато дължимата АГТК от **останалите стотици по-малки предприятия намаляват със значителен размер** (в проценти), което значително ще подобри тяхното финансово състояние. **Затова е неразбираемо несъгласието на големите мобилни оператори по тези въпроси**, както и		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	нежеланието на КРС и МТС да създадат адекватна нормативна уредба за решаването им. **По този законосъобразен начин (чрез правилното прилагане на правилните разпоредби в Правилата и Наредбата) ще се осигури справедливото, точно и законосъобразно разпределение на финансовата тежест между всички предприятия в** сектора на електронните съобщения, при нормативно строго определен и ясно лимитиран общ размер на дължимите административни такси (АГТК + ЕТАУТ + АТНАР = ОАР). Този справедлив и законосъобразен начин се опитвам да обясня и обоснова вече няколко години в различни свои становища и особени мнения в КРС, но явно неразбирането и/или нежеланието са преобладаващи и прилагането му на практика непрекъснато се отлага във времето. **Крайната цел на всички мои разсъждения и предложения е наистина да се осигури в най-голяма степен разходоориентираност на всички дължими административни такси от всяко предприятие** в сектора на електронните съобщения, т.е. образно казано – **което предприятие създава повече работа (разходи) на КРС, да заплаща съответно по-голям размер на административните такси**, защото това всъщност е смисълът на принципа на разходоориентираност на административните такси. **Факт е**, че основната част от дейностите на администрацията на КРС е предизвикана и е заета с разрешаване на казуси, свързани само с няколко десетки предприятия, **като основните „причинители“ от тях са по-малко от десет**. Повечето от останалите стотици на брой предприятия най-често ангажират КРС само с подаването на ежегодната информация за дейността им.		
КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА			

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	По § 1		
„Цетин България“ ЕАД	**§ 1 от Проекта, предвиждащ че в чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата след думата „територията” се добавя „за приемно-предавателните станции по т. 1”, да отпадне изцяло.** **Мотиви:** Предвиденото в § 1 от Проекта допълнение на чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата **пряко противоречи на действащи разпоредби с по-висок юридически ранг (закони) и то на два отделни закона - ЗЕС и ЗУТ**. *Съгласно чл. 33, ал. 6, изр. първо от ЗЕС, Комисията създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените **дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията**, както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с мальк обхват.* Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ предвижда, че *не се изисква разрешение за строеж за поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на **приемно-предавателни станции**, както и тяхната подмяна или допълване чрез монтаж или демонтаж на елементи от радиопредавателната система, с елементи и оборудване на същата или друга електронна съобщителна мрежа от същия и/или друг вид технология в същия или друг честотен обхват, при спазване на здравните норми и изисквания, в случай че не се налага да бъдат изпълнени изкопни работи и/или строително-монтажни работи, променящи конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост*. Видно от горецитираните разпоредби, чл. 33, ал. 6	Приема се	Предложението е отразено в проекта на постановление. Считаме, че процедурите, свързани със строителния режим, регламентиран в ЗУТ, са обект на отделно законодателство.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	от ЗЕС **директно препраща** към 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, обаче **не е ограничена само до приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, а се отнася до всички видове приемно-предавателни станции**. В този смисъл, с чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ е **въведен облекчен административен режим (без разрешение за строеж по чл. 151, ал. 1, т. 18 от ЗУТ, а inter alla с регистрация пред КРС) за всички видове приемно-предавателни станции, а не само до тези за наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги**. Допълнително посочваме, че с § 1 от Проекта се прави и **неправилно смесване между две отделни секции на Регистъра**: първа секция „приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на елепронни съобщителни услуги“ (чл. 33, ал. 6, предложение първо от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата) и втора секция „дейностите, извършени при условията на чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията” (чл. 33, ал. 6, предложение второ от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата). В заключение, **мотиви на КРС за предвидената промяна в действащата вече почти 2 години Наредба de facto липсват** - общо и неопределено е посочено само, че „Добавянето на текста е с оглед по-голяма яснота ” Наред с това, § 1 от Проекта **незаконосъобразно ограничава признатото и гарантирано от ЗУТ право на всички мрежови оператори да ползват лекия режим на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ**. Посочените оператори включват не само тези на обществени елепронни съобщителни мрежи (§ 1, т. 4, б. „а“ от ДР на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	(ЗЕСМФИ), респ. § 1, т. 39 от ДР на ЗЕС), **но и тези за нуждите на държавното управление (§ 1, т. 4, б. „6" от ДР на ЗЕСМФИ)**. **Самите оператори на електронни съобщителни мрежи за нуждите на държавното управление**, дори a fortiori, също разполагат със законовото право спрямо останалите мрежови оператори да ползват облекчения режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Последното е видно от разпоредбите на чл. 151, ал. 4-9, уреждащи отделните етапи на лекия режим по чл. 151 , ал. 1, т. 16. **Навсякъде в посочените разпоредби е изрично посочено, че субект на облекчения режим е „оператор на електронна съобщителна мрежа" без да се въвежда каквото и да било изискване за обществена такава**. В този смисъл е и самият ЗЕС - чл. 33, ал. 7, изр. първо от закона говори за „оператор на електронната съобщителна мрежа", какъвто по смисъла § 1, т. 42а е предприятие, което предоставя или което има право да предоставя обществена електронна съобщителна мрежа или прилежащо съоръжение. **Разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. първо от ЗЕС, обаче се отнася само до първия модул на Регистъра на КРС - приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги**. По отношение на втория модул на Регистъра на Комисията - дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. второ **изрично и отделно** от хипотезата по изречение първо, предвижда, че „*Заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал, 8 от Закона за устройство на територията*". С други думи, **дори и самият ЗЕС, в допълнение към изричните разпоредби на ЗУТ, предвижда, че субектът на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 е по-широк и включва**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	всички оператори на електронни съобщителни мрежи. Предвид гореизложеното, евентуалното приемане на § 1 от Проекта не просто би имало **крайно негативни последици за нормалното и правилно функциониране на Регистъра на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС**, но би имало за резултат **неизпълнение на законовата делегация по чл. 33, ал. 6, изр. второ от ЗЕС и на съответстващото й задължение на КРС** - да изработи и предложи на Министерския съвет наредба за обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за създаването, поддържането и ползването на регистъра, вкл. по отношение на дейностите по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ. По този начин би се създал **юридически вакуум, изразяващ се в липса на процедура за регистрация на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, които се извършват на приемно-предавателни станции извън тези на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги**. В този смисъл, дори и да бъде прието допълнението в чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата, **задължението на КРС да регистрира посочените дейности ще продължи да се прилага, т.е. евентуалният отказ за регистрация от страна на Комисията би представлявал неизпълнение на изрично въведените й законови задължения и то в два отделни закона - ЗЕС (чл. 33, ал. 6 и 7) и ЗУТ (чл. 151, ал. 4, т. 4 и ал. 9)**.		
Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“	§ 1 от Проекта, предвиждащ че в чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата след думата „територията“ се добавя „за приемно-предавателните станции по т. 1“, да отпадне изцяло. **Мотиви**: Предвид това, че така направените предложения са корелативни, излагаме общи мотиви и по двете ни предложения. Предложенията ни целят привеждане на Наредбата по	Приема се	Относимо е посоченото в предходната бележка.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	чл. 33, ал. 6 от ЗЕС в пълно съответствие с действащата първична нормативна уредба – не само и изискванията на ЗЕС, но и тези по Закона за устройство на територията (ЗУТ) и ЗЕСМФИ. Предвиденото в § 1 от Проекта допълнение на чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата противоречи на действащи разпоредби с по-висок юридически ранг, а именно – ЗЕС и ЗУТ. Съгласно чл. 33, ал. 6, изр. първо от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ предвижда, че не се изисква разрешение за строеж за поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции, както и тяхната подмяна или допълване чрез монтаж или демонтаж на елементи от радиопредавателната система, с елементи и оборудване на същата или друга електронна съобщителна мрежа от същия и/или друг вид технология в същия или друг честотен обхват, при спазване на здравните норми и изисквания, в случай че не се налага да бъдат изпълнени изкопни работи и/или строително-монтажни работи, променящи конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост. Видно от горецитираните разпоредби, чл. 33, ал. 6 от ЗЕС директно препраща към 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ не е ограничена		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	само до приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, а се отнася до всички видове приемно-предавателни станции. В този смисъл, с чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ е въведен облекчен административен режим (без разрешение за строеж по чл. 151, ал. 1, т. 18 от ЗУТ, a inter alia с регистрация пред КРС) за всички видове приемно-предавателни станции, а не само до тези за наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. В допълнение, с § 1 от Проекта би било постигнато некоректно смесване между две отделни секции на Регистъра - първа секция „приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги“ (чл. 33, ал. 6, предложение първо от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата) и втора секция „дейностите, извършени при условията на чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията“ (чл. 33, ал. 6, предложение второ от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата). Мотивите за предвидената промяна в действащата Наредба de facto не дават яснота относно целта, които промяната следва да постигне – посочено е„ че „добавянето на текста е с оглед по-голяма яснота, което не съответства на реалния ефект върху регулираните обществени отношения. Предложението в § 1 от Проекта би ограничило предвиденото в ЗУТ право на ДП РВД да се възползва от облекчения режим на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, което има пряко отношение към създаването на условия за ефективно изпълнение на възложените държавни функции от с висок обществен интерес съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗГВ, а именно управление на въздушното движение за постигане на безопасност, ефективност и редовност на полетите в		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	обслужваното гражданско въздушно пространство (т. 1); управление на въздушното движение на контролирани летища (т. 1б); планиране, осигуряване, внедряване, експлоатация и поддържане на съоръжения, системи и оборудване за комуникационно, навигационно, обзорно, енергийно, метеорологично и аеронавигационно осигуряване на обслужваното въздушно движение и съпътстващата инфраструктура (т. 2); комуникационно обслужване, навигационно обслужване и обслужване по обзора (т. 3); аеронавигационно информационно обслужване (т. 5) и др.. Както посочихме по-горе, ДП РВД изгражда електронни съобщителни мрежи, които макар и попадащи в определението за собствени нужди по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЕСМФИ, реално са за изпълнение на възложените със ЗГВ държавни функции и разполага със законовото право да ползва облекчения режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ по отношение на електронните съобщителни мрежи. В този смисъл е и принципът, установен от ЗЕС – чл. 33, ал. 7, изр. първо от закона говори за „оператор на електронната съобщителна мрежа“, какъвто по смисъла § 1, т. 42а е предприятие, което предоставя или което има право да предоставя обществена електронна съобщителна мрежа или прилежащо съоръжение. Разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. първо от ЗЕС обаче се отнася само до първия модул на Регистъра на КРС – приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. По отношение на втория модул на Регистъра на Комисията – дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. второ изрично и отделно от хипотезата по изречение първо, предвижда, че „Заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал. 8 от Закона за		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	устройство на територията“. С други думи, ЗЕС, в допълнение към изричните разпоредби на ЗУТ, предвижда, че субекти на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 са всички лица, опериращи с електронни съобщителни мрежи. Допълнително посочваме, че ДП РВД е вписано в Регистъра на КРС на лицата, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър, като титуляр на 3 отделни разрешения, издадени от Комисията. Не на последно място, евентуалното приемане на § 1 от Проекта не просто би имало негативен ефект и спрямо нормалното и правилно функциониране на Регистъра на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Както посочихме по-горе, проекто-разпоредбата на подзаконов нормативен акт би бил в противоречие с действащи разпоредби на два отделни закона (ЗЕС и ЗУТ) като актове на първичното законодателство с по-висок юридически ранг. По този начин би се създал юридически вакуум, изразяващ се в липса на процедура за регистрация на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, които се извършват на приемно-предавателни станции извън тези на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. В този смисъл, независимо от евентуалното приемане на предложеното допълнение в чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължението на КРС да регистрира посочените дейности ще продължава да съществува по силата на посочените по-горе законови разпоредби в ЗУТ и ЗЕС. В подкрепа на изложеното дотук, ДП РВД вече отправи официално запитване до Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) относно приложимостта на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. В отговор ДНСК, в качеството ѝ на контролен орган по чл. 221 от ЗУТ относно спазването на ЗУТ и на		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	нормативните актове по прилагането му, представи на ДП РВД своето становище, копие от което прилагаме към настоящото. В становището на ДНСК изрично е посочено следното: „За реализацията на инвестиционните намерения на ДП РВД за изграждане на радиосъоръжения чрез монтиране на оборудване върху съществуваща инфраструктура, част от приемно-предавателна станция на трето лице – мрежови оператор, чрез договор за „колокация“, в случай че обектът на мрежовия оператор е въведен в експлоатация по предвидения законов ред, както и при модернизация на въведен в експлоатация обект – радиосъоръжение на ДП РВД, чрез добавяне на елементи или подмяна на оборудване с елементи на същата електронна мрежа или изграждане на ново съоръжение чрез дооборудване на обекта с друг вид технология в същия или друг честотен обхват, са приложими разпоредбите на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 151, ал. 2 до ал. 9 от ЗУТ.“ В посочения чл. 151, ал. 9 от ЗУТ изрично е предвидено, че в 14-дневен срок след регистрацията по ал. 8 операторът на електронна съобщителна мрежа подава заявление за регистрация пред Комисията за регулиране на съобщенията и уведомява кмета на съответната община, като прилага документите по ал. 4, 5, 7 и 8. Аналогично правило е предвидено и в самия ЗЕС – заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал. 8 от Закона за устройство на територията (чл. 33, ал. 7, изр. второ от ЗЕС). Видно от буквалния текст както на чл. 151, ал. 9 от ЗУТ, така и на чл. 33, ал. 7 от ЗЕС, за КРС е въведено законово задължение да регистрира посочените дейности на ДП РВД.		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
Ново предложение по § 1			
„Цетин България“ ЕАД	**В чл. 1 да бъде създадена нова ал. 4 със следното съдържание:** **„(4) Регистрацията пред Комисията за регулиране на съобщенията не е условие за законосъобразно ползване на обектите по ал. 1. ”** **Мотиви:** Предложението е във връзка с предвидените в Проекта изменения и допълнения на Наредбата, вкл. тези относно данните, подлежащи на регистрация и промяната на вече регистрираните данни, тъй като същите касаят конкретни обекти, предмет на Регистъра на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Същевременно, предложението е с цел яснота и безпротиворечиво практическо приложение на Наредбата и нормалното функциониране на самия Регистър. Извършването от КРС на регистрация на приемно-предавателни станции и на дейностите по чл. 151, ал. 1, т, 16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), респ. вписването на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхват **по никакъв начин не е елемент от фактическия състав за законосъобразното ползване на обектите и/или елементите/оборудването, резултат тези дейности**. В този смисъл, и чл. 195, ал. 6, т. 2 от ЗУТ постановява, че на премахване подлежат *елементи и оборудване на приемно-предавателни станции по чл. 151, ал. 1, т, 16, които са монтирани в нарушение на чл. 151, ал. 4, 5, 7, 8 или 9*, а именно тези, за които операторът на електронна съобщителна мрежа не е подал заявление за регистрация пред КРС. С други думи, **определящ е актът на подаване на заявлението от страна на операторите, а не самата дейност по регистрация, извършвана от Комисията, съответно последните могат да ползват законосъобразно**	Не се приема	Вписването се извършва при надлежно подадено заявление. Подадено заявление, което не отговаря на посочените в наредбата условия, не изпълнява ангажимента на оператора по подаване на заявление по чл. 33, ал. 7 от ЗЕС. В този смисъл не може да се приеме, че определящ е актът по подаване на заявление, а не вписването. Коментираната разпоредба на чл. 195, ал. 6, т. 2 от ЗУТ е еднозначна. При надлежно подадено заявление, КРС е длъжна да извърши вписването в срока по наредбата. В наредбата е упоменат срок за подаване на уведомленията относно разполагането на точки за безжичен достъп с малък обхват. Уведомлението се подава след разполагането на точката за безжичен достъп с малък обхват. регистърът няма правопораждащо действие за ползването на разположените обекти (точки за безжичен достъп с малък обхват), но вписването им в регистъра има отношение към изпълнението на функциите на КРС по отношение например на ангажиментите по чл. 3, пар. 2 и чл. 4 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на Комисията от 20.07.2020 година за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват съгласно член 57, параграф 2 от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070).

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	елементите и оборудването, без да са поставени в зависимост от изчакване на допълнителен срок и/или административни действия от страна на Комисията, която няма регулаторни функции по отношение на този процес, който, макар и да не е чисто строителен, е предмет не на ЗЕС, а на ЗУТ. Такъв е и духът на целия нов режим, въведен от ЗУТ - значително по-прости правила и ускорени процедури за ограничен брой дейности, изрично изброени в чл. 151 , ал. 1, т. 16 от закона. Горепосоченото, a fortiori, се прилага за точките за безжичен достъп с малък обхват (т.нар. „малки клетки"). Последните не представляват „строеж" по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, съответно за тях **не се изисква разрешение на строеж съгласно чл. 151, ал. 1, т. 18 от ЗУТ, и по тази причина не подлежат на никакъв разрешителен, регистрационен или друг режим, с изключение на простото уведомяване на Комисията съгласно Регламент (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г.** За пълнота следва да се отбележи, че малките клетки не представляват и преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 и § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ. Последното е посочено в чл. 56, ал. 14 ЗУТ, който предвижда че за тях не се изисква дори и разрешение за поставяне. В този смисъл е и чл. 57, пар. 1, ал. 2 от Европейския кодекс за електронни съобщения, предвиждащ, че *компетентните органи не поставят като условие за разгръщането на точки за безжичен достъп с малък обхват, които отговарят на характеристиките, определени съгласно параграф 2, притежаването на индивидуално градоустройствено разрешително или друго индивидуално предварително разрешително*. За тях съгласно чл. 3, пар. 3 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 е **изрично предвиден само уведомителен режим**. Следва да са подчертае, че новият регистър, който		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	КРС ще води и управлява на основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, има за цел да поддържа масив от данни в съответствие с общата дефиниция за регистрите на административните органи. Посочените данни са **еднотипни и се отнасят за обстоятелства, за чието възникване са издадени съответните документи или са извършени съответните дейности.** В този смисъл, самият акт или процедура по вписване на съответните данни в регистъра от страна на КРС **не влияе и не променя по какъвто и да било начин правния ефект на съответните документи или осъществени дейности, предвидени в приложимите правни норми на строителното законодателство**. Предвид това, **новият регистър не може да има правопораждащ ефект за законосъобразно ползване на съответните обекти и елементи/оборудване. Последното се отнася до всички секции, които регистърът по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС ще включва**.		
Ново предложение по § 2			
„Цетин България“ ЕАД	**В чл. 4, ал. 1 т. 2 да отпадне б. „ж“** **Мотиви:** Както вече многократно сме посочвали, в Наредбата е предвидено Регистърът на Комисията да съдържа **значително по-голям обем от данни от тези, за които е налице законова делегация по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС**. Конкретно, по отношение на б. на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата, **липсва ясно дефинирана цел и във връзка с кои правомощия на КРС по ЗЕС** се изисква от операторите на електронни съобщителни мрежи да предоставят информация, *inter alia*, и за производителя, вкл. на антенните съоръжения.	Не се приема	Предоставянето на информацията по чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „ж“ за *производител, включително на антенните съоръжения* е необходима за изчертаване на покритието на приемно-предавателната станция. Всеки производител произвежда антенни съоръжения и предаватели с различни технически характеристики. КРС има правомощие да управлява ефективно спектъра и съответно да гарантира ефикасното му използване. В този смисъл ясната информация пред регулатора относно техническите характеристики на дадено оборудване позволява да се осигури и ефикасното използване на спектъра. Във връзка с пускането в реална експлоатация

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
			на информационната система, обезпечаваща дейностите по регистрация на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги със свое Решение 129 от 27.04.2023 г. КРС изменени разрешенията на операторите, с цел отпадане на условието за предоставяне на списък с местонахождението и параметрите на въведените базови станции два пъти годишно. Промяната в разрешенията бе направена именно защото се събира съответната информация за нуждите на регистъра и не е необходимо да се прилага двойна административна тежест. Принципните основания за предоставяне на тази информация обаче не са отпаднали, включително по отношение на осъществяване на контролните правомощия на КРС.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **в чл. 4, ал. 1, т. 2 да отпадне б. „ж“.** **Мотиви:** Смятаме като цяло, че в Наредбата е предвидено Регистърът на Комисията да съдържа **значително по-голям обем от данни от тези, за които е налице законова делегация по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС**. По-конкретно, **липсва ясно дефинирана цел и правно основание, във връзка с кои правомощия на КРС по ЗЕС** се изисква от операторите на електронни съобщителни мрежи да предоставят информация, inter alia, и за производителя, вкл. на антенните съоръжения (б. “ж” на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата).	Не се приема	По аргументите от предходната бележка.
Предложение за отпадане на § 2, т. 3			

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
Илия Христозов	**Предлагам разпоредбата на § 2, т. 3 да отпадне от проекта и разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „з“ от Наредбата да остане непроменена.** **С разпоредбата на § 2, т. 3** от проекта се отменя разпоредбата на **чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „з“** от Наредбата, която регламентира, че регистърът трябва да съдържа информацията за *„**тип оборудване, включително на антенните съоръжения**“* на приемно-предавателните станции. Посоченият мотив за тази отмяна е „*В процеса на работа беше установено, че информацията за типа оборудване по член 4, ал. 1, т. 2, буква „з“, предоставяна в Регистъра, не е необходима за изпълнение на дейностите, свързани с ефективно използване на радиочестотния спектър по ЗЕС.*“ Това е още един пример за обтекаем и неясен мотив, който не носи някаква полезна информация, а дори поражда и допълнителни въпроси. Например, кой (експертите на КРС ли, мобилните предприятия ли или някой друг) и в процеса на коя работа е стигнал до този извод и след какъв анализ? Аз не споделям мнението, че „*информацията за типа оборудване по член 4, ал. 1, т. 2, буква „з“, предоставяна в Регистъра, не е необходима за изпълнение на дейностите, свързани с ефективно използване на радиочестотния спектър по ЗЕС.*“ и по-долу ще посоча аргументи за това. Дори да се приеме, че авторите на това предложение са направили подробен анализ (който е добре да се представи) и наистина са стигнали до категоричното становище, че информацията за типа оборудване не е необходима за дейностите, свързани с **ефективно** използване на радиочестотния спектър, то **не трябва да се забравя, че има и редица други дейности на КРС, включително и с ефикасното използване на**	Приема се по принцип	Изразяваме принципно съгласие с изложената обосновка в бележката за необходимостта КРС да разполага с нужните за осъществяне на правомощията й данни. Следва обаче да се отчитат аргументите на КРС, че в процеса на работа е установено, че информацията за типа оборудване по член 4, ал. 1, т. 2, буква „з“, предоставяна в регистъра, не е необходима за изпълнение на дейностите, свързани с ефективно използване на радиочестотния спектър по ЗЕС. Нужната за осъществяване на правомощията на КРС информация се предоставя чрез изпълнение на останалите изисквания по чл. 4, ал. 1 от наредбата.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	радиочестотния спектър, които явно не са обхванати от „анализа“ и в някои от тези дейности информацията за типа оборудване може да е полезна и необходима. Освен това не трябва да се забравя, че този регистър ще се използва и от други държавни ведомства, **включително и от сферата на националната сигурност**, за които тази информация може да бъде от значение. Не трябва да се забравя и че по принцип регистрите се създават с цел да съдържат в себе си **възможно най-много информация** и характеристики за регистрираните в тях обекти, което ще позволява да се правят максимално точни анализи и изводи от заинтересуваните организации. Следователно, да се премахва някаква информация от регистъра (в случая за „тип оборудване, включително на антенните съоръжения“), затова че някой си решил, че на КРС не й трябва тази информация, е нелепо и лишено от смисъл. Аз не споделям мнението, че на КРС не й трябва тази информация, защото според разпоредбата на чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗЕС: *„Чл. 32. (1)* ***Комисията има следните правомощия, свързани с управлението на радиочестотния спектър*** *за граждански нужди, позициите на геостационарната орбита със съответния радиочестотен спектър и радиочестотния спектър, използван от негеостационарна спътникова система:* *2. определя условия за използване на радиочестотния спектър, включително* ***конкретните технически параметри*** *за работа на електронните съобщителни мрежи* ***и съоръженията, свързани с тях****;“,* а това е пряко свързано с типа на оборудването, включително на антенните съоръжения. Освен това, според ЗЕС КРС отговаря за гарантиране		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	на **ефикасното** използване и **ефективното** управление на радиочестотния спектър. За да се разбере по-добре, какво означава това, нека да видим какъв е смисълът на думите ефективност и ефикасност. **Ефективността** в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията. Чрез нея се дава отговор на въпроса, дали се вършат „правилните“ неща. Тя не отчита разходите (енергия, материали, финансови средства), а само постигането на целта. Колкото степента на постигане на една цел е по-висока, толкова по-ефективни са действията и мероприятията. А **ефикасността** е постигането на максимални резултати от използваните ресурси (отчитат се и разходите). **Ефективност** означава да се вършат правилните неща, докато **ефикасност** е да се правят нещата по правилния начин. **Ефективен** означава да постига ефект – да постигне целта, за която е предназначен. **Ефикасен** означава да постигне ефекта на оптимална цена. Често се дава следният пример - един автомобил, който ви закарва до точка В (целта, до която искате да стигнете) е ефективен. Той ще бъде и ефикасен, ако стигнете навреме и цената на горивото и поддръжката на автомобила е по възможностите ви. От гореизложеното е видно, че типа на оборудването, включително на антенните съоръжения, **има значение, особено за ефикасното използване на радиочестотния спектър**. Затова, **предлагам разпоредбата на § 2, т. 3 да отпадне от проекта и разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2,**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	буква „з“ от Наредбата да остане непроменена. **По този начин ще се парират положените усилията да се намали драстично наличната информация в регистъра. Тези усилия личат, както от това предложение за изменение на Наредбата, така и от редица други предложения в проекта, за които ще стане дума по-долу.**		
Предложение за отпадане на разпоредбите на § 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2			
Илия Христозов	**В това становище ще покажа каква е истинската цел на разпоредбите на § 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2 от проекта. Ще се убедим, че совите не са, това което са!** **С разпоредбите на § 2, т. 1 и т. 5 от проекта се заличава информацията за *„височина над кота терен“*** *на приемно-предавателните станции от разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2,* ***буква „б“*** *и се поставя тази информация като* ***отделна буква „к“*** *на чл. 4, ал. 1, т. 2.* **С разпоредбите на § 3, т. 1 и т. 2 от проекта се заличава информацията за *„височина над кота терен“*** *на* точките за безжичен достъп с малък обхват *от разпоредбата на чл. 6, т. 2,* ***буква „б“*** *и се поставя тази информация като* ***отделна буква „е“*** *на чл. 6, т. 2.* **Мотивите на КРС** за горните изменения са абсолютно еднакви (макар че в единия случай става въпрос за приемно-предавателните станции, а в другия за точките за безжичен достъп с малък обхват) и те са *„Предложенията … са* ***редакционни*** *и са* ***с цел отделяне на данните на приемно-предавателните станции, които могат да се променят от данните, които са постоянни*** *(напр. идентификационни данни на оператора на електронната съобщителна мрежа,* ***местоположение,*** *код на приемно-предавателната станция),* ***за вписана вече в Регистъра станция****.“*	Приема се по принцип	Приемаме изцяло мотивите за осигуряването на публичност за гражданите, което се постига чрез предоставянето на координатите на станцията, тъй като те позволяват установяването на местонахождението ѝ. Поддържаме мотива, че предложенията по § 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2 от проекта са редакционни и са с цел отделяне на данните на приемно-предавателните станции, които могат да се променят, от данните, които са постоянни (напр. идентификационни данни на оператора на електронната съобщителна мрежа, местоположение, код на приемно-предавателната станция), за вписана вече в регистъра станция. На един обект могат да се разположат няколко антени, които да имат различна височина над кота терен. В тази връзка височината над кота терен не е постоянна характеристика на дадена станция. Височината може да бъде променена както на приемно-предавателна станция, така и на точка за безчижен достъп с малък обхват. Постоянна (непроменяема) характеристика на местоположението е само надморската височина на местоположението на обекта.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Това е още един ярък пример в този проект за неадекватни и неясни мотиви, който не носят някаква полезна информация, а дори пораждат и допълнителни въпроси. В случая **тези мотиви са и подвеждащи, т.е. с цел да прикрият истинската цел на предложеното изменение**. Първото, което прави впечатление в мотивите е, че според КРС тези предложения за изменения са „*редакционни*“, но както ще докажа по-долу, **те са много съществени** и ще имат голямо значение (ако се приемат) **за обезличаването на регистъра.** Друго, което прави впечатление в мотивите е нелогичната и несериозна обосновка. Уж са отделили **само** *„данните на приемно-предавателните станции,* ***които могат да се променят*** *от данните, които са постоянни“* и дори са изброили кои са постоянните данни, като изрично са посочили „*местоположение*“, а **отделят и *„височина над кота терен“,* която си е неизменна постоянна характеристика на местоположението**. И децата вече знаят, че местоположението на един обект се определя с три координати – две в равнината и **една за височината**. Пределно е ясно, че **характеристиките *„височина над кота терен“* са си абсолютно постоянни данни** *„за вписана вече в Регистъра станция“* и **затова на пръв поглед** е напълно неясно **от какъв зор** се правят тези предложения за изменения. Всичко обаче става пределно ясно и се разбира от какъв зор се прави всичко това, когато се анализира разпоредбата на **§ 10** от проекта, която е: *§ 10.* ***В чл. 15, ал. 1*** *след думите „по чл. 4“ се поставя запетая и се добавя „ал. 1,“, а след думите „букви „а“ и „****б****“ се добавя „и чл. 6, т. 2, букви „а“ и „****б****““* и по този начин разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Наредбата ще придобие вида:		Структурирането на информацията е необходимо с цел всички характеристики, които са постоянни, да са изложени последователно, а след тях да останат всички онези, които биха могли да бъдат изменени. Не смятаме за необходимо добавянето на нова алинея в чл. 15 от наредбата, тъй като при поискване тази информация може да бъде предоставяна служебно, включително чрез вътрешна административна услуга. Приемаме предложението за улесняване на достъпа на потребителите до регистъра на страницата на КРС. За целта и за практическо удобство на страницата на КРС в интернет ще се добави връзка към секцията, в която е публикувана електронната система за регистрация на приемно-предавателните станции на наземни мрежи и точките за безжичен достъп с малък обхват.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„Чл. 15. (1) ***Данните по*** *чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „а“ и* ***„б“*** *и чл. 6, т. 2, букви „а“ и* ***„б“ са публични и свободно достъпни*** *в съответните секции на регистъра.“* Това е една от важните (според мен) разпоредби в Наредбата, защото тя регламентира кои данни в регистъра са публични и достъпни за всеки желаещ да ги провери. Една от тези данни е **местоположението** на всяка приемно-предавателна станция и на всяка точка за безжичен достъп с малък обхват. Не е тайна, че желанието на гражданите за пълна прозрачност за инсталираните базови станции беше една от основните причини за нормативното създаване на този регистър. И дори от дебатите в НС, в пленарна зала и в комисиите в миналото, когато са се дебатирали промените в чл. 151 от ЗУТ и чл. 33, ал. 6, 7 и 8 (с които се създава регистъра), е видно, че депутатите са се обединили около становището, че КРС трябва да контролира и носи отговорност за процеса на разполагане на базовите станции и още тогава се възлагат големи надежди от депутатите, че в регистъра **ще са налице всички данни за излъчващите съоръжения и да има свободен достъп до този регистър,** т.е. желанието на депутатите е било да се осигури **пълна прозрачност** до всички данни в регистъра. От тази „пълна прозрачност“ **сега е останал само** публичния достъп до идентификационния номер и местоположението. **Не са публично достъпни дори** идентификационните данни на оператора на електронната съобщителна мрежа, чиято собственост е съответната приемно-предавателна станция. А сега, с така предложените промени в **§ 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2 от проекта, няма да бъдат публично достъпни и данните за *„височина над кота терен“* на** приемно-предавателните станции и на точките за безжичен достъп с малък обхват, т.е. **напълно се обезсмисля определянето на местоположението и се обезличава публичната функция**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	на регистъра. Само с едни географски координати ще бъде невъзможно да се идентифицират отделните приемно-предавателни станции и особено точките за безжичен достъп с малък обхват, защото те ще са много на брой на едно място (географски координати) и единственият начин да се идентифицират една от друга е височината, на която са поставени. Следователно, **истинската цел на разпоредбите на § 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2 от проекта, е по този „хитър“ начин да се отнеме от обществеността възможността точно да може да определи местоположението на всяка приемно-предавателна станция и всяка точка за безжичен достъп с малък обхват, както и чия собственост са те.** Затова, с цел да се осигури повече прозрачност и публичност на данните в регистъра, **предлагам разпоредбите на § 2, т. 1 и т. 5 и § 3, т. 1 и т. 2 от проекта да отпаднат.** Неразбираемо е, **защо КРС не е разкрила реалните мотиви за така направените предложения и каква ще е ползата за КРС или обществеността,** ако тези промени в Наредбата се приемат в този им вид. Не става ясно и кой изобщо ще има полза от тези промени и каква ще е тази полза. **На тези въпроси ще трябва да отговори КРС, ако държи да се приемат тези нейни предложения.** Тук ще отворя една скоба и ще посоча **единствените три предложения в проекта, които имат смисъл и ще допринесат някаква полза.** **Единственото важно предложение е добавянето на думите *„и чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б““* в чл. 15, ал. 1** от Наредбата чрез § 10 от проекта. По този начин, нормативно се осигурява някаква публичност (макар и много ограничена поради наличието на § 3) на инсталираните точки за		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	безжичен достъп с малък обхват. Досега, според редакцията на чл. 15, ал. 1, **такава публичност имаше само** за инсталираните приемно-предавателни станции. Мотивите на КРС за това изменение са *„Осигуряване на прозрачност за разположените точки с малък обхват. Към момента данните по чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б“ са публични в регистъра и е обосновано да бъде допълнен нормативният акт.“* Още по време на общественото обсъждане преди приемането на тази Наредба, бях предложил да има публичност както за инсталираните приемно-предавателни станции, **така и за инсталираните точки за безжичен достъп с малък обхват и бях предложил да се добави текста** „***и по чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б“*** в тази разпоредба. Това мое предложение, както и много други предложения за изменения в представения тогава проект на Наредба, могат да се видят на сайта: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=7067&success=1#addcomment Пак на този сайт, на стр. 52-53 от приложената „*Таблица-Справка за отразяване на предложенията и становищата*“ е видно, че **МТС не приема моето предложение без да изложи каквато и да е обосновка за това.** Явно е, че след приемането на Наредбата и **КРС и МТС са разбрали своята грешка** и е осигурена публичност за разположените точки с малък обхват, а сега вкарват в Наредбата необходимото нормативно допълнение. **Второто** разумно предложение в проекта е допълнението „ал. 1“ в чл. 15, ал. 1 чрез § 10 от проекта, но това е само една поправка на допусната техническа грешка в Наредбата. **Третото** разумно предложение е разпоредбата на § 6 от проекта, с която се променя срока в чл. 9, ал. 1, но това се		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	прави на основание съответното изменение на Регламент (ЕС) 2020/1070, така че не е нещо ново. Както посочих по-горе, **това са единствените три изменения в Наредбата, които имат някакъв смисъл**. Всички останали предложения за изменения са или безсмислени или вредни, както съм обосновал по-горе в другите мои становища. По време на общественото обсъждане преди приемането на тази Наредба, бях предложил и едно допълнение като нова алинея в чл. 15 от Наредбата в следния вид: ***„Данните по чл. 4, чл. 5 и чл. 6 са достъпни за държавните и общински органи съобразно тяхната компетентност и за целите на изпълнение на функциите им след предварителна регистрация в информационната система. Достъпът се предоставя при нива на достъп, определени от Комисията, при запазване на информация за идентификацията, времето и търсенето на всеки осъществен достъп.“*** Това предложение **не се прие тогава от МТС** със следните мотиви: **„***Концептуално задълженията за достъп със съответни нива, не почива на конкретна законова норма. Едно такова въвеждане на ново (непроизтичащо от закон) задължение на Комисията да дава достъпи на различни държавни и общински органи за изпълнение на техни задължения не е мотивирано.***“** Според мен тези мотиви са необосновани и **затова отново предлагам, като нова алинея 4 да се допълни чл. 15 от Наредбата с горепосочения текст.** Освен това, **предлагам да се добави в чл. 15 като нова алинея 5 и информацията за адреса и реда по който може да се влезе в регистъра от обикновените**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	потребители, защото и на страницата на КРС в раздела „Публични регистри“, информация за този регистър липсва. Как тогава е осигурен **свободния достъп до публичните данни** на регистъра за обикновените потребители (каквито са изискванията на чл. 15, ал. 1) остава неясно. Разпоредбата на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС ясно регламентира, че ***„****Обстоятелствата, които се вписват, условията и* ***редът за*** *създаването, поддържането и* ***ползването на регистъра*** *...* ***се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на комисията.***“ и следователно е ясно, че това изискване за „*редът за ползване на регистъра*“ все още не е изпълнено от КРС в необходимия обем по отношение на пълнотата на разпоредбите в Наредбата. Следователно това изискване на ЗЕС трябва да се изпълни чрез съответните допълнения в Наредбата.		
Ново предложение по чл. 5			
„Цетин България“ ЕАД	**В чл. 5, т. 1 от Наредбата след думите „по чл. 4. ал. 1, т. 2, буква „а“ да бъде добавено „за приемно-предавателните станции по чл. 1, ал. 1, т. 1”.** **Мотиви:** Предложението е във връзка с предложението ни по т. 1 от настоящото становище. По този начин посредством **минимални промени** Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС се привежда **в пълно съответствие с действащата първична нормативна уредба - не само изискванията на ЗЕС, но и тези по ЗУТ и ЗЕСМФИ, при същевременно отчитане на начина, по който към момента технически функционира Регистърът на КРС**.	Не се приема	Въвеждането на посоченото допълнение не е необходимо, тъй като нормата на чл. 5, т. 1 съдържа препратка към чл. 4. ал. 1, т. 2, буква "а".
Държавно предприятие „Ръководство	В чл. 5, т. 1 от Наредбата след думите „по чл. 4. ал. 1, т. 2, буква „а“ да бъде добавено „за приемно-предавателните станции по чл. 1, ал. 1, т. 1“.	Не се приема	По аргументите от предходната бележка.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
на въздушното движение“	**Мотиви**: Предвид това, че така направените предложения са корелативни, излагаме общи мотиви и по двете ни предложения. Предложенията ни целят привеждане на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС в пълно съответствие с действащата първична нормативна уредба – не само и изискванията на ЗЕС, но и тези по Закона за устройство на територията (ЗУТ) и ЗЕСМФИ. Предвиденото в § 1 от Проекта допълнение на чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата противоречи на действащи разпоредби с по-висок юридически ранг, а именно – ЗЕС и ЗУТ. Съгласно чл. 33, ал. 6, изр. първо от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ предвижда, че не се изисква разрешение за строеж за поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции, както и тяхната подмяна или допълване чрез монтаж или демонтаж на елементи от радиопредавателната система, с елементи и оборудване на същата или друга електронна съобщителна мрежа от същия и/или друг вид технология в същия или друг честотен обхват, при спазване на здравните норми и изисквания, в случай че не се налага да бъдат изпълнени изкопни работи и/или строително-монтажни работи, променящи конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	устойчивост. Видно от горецитираните разпоредби, чл. 33, ал. 6 от ЗЕС директно препраща към 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ не е ограничена само до приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, а се отнася до всички видове приемно-предавателни станции. В този смисъл, с чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ е въведен облекчен административен режим (без разрешение за строеж по чл. 151, ал. 1, т. 18 от ЗУТ, a inter alia с регистрация пред КРС) за всички видове приемно-предавателни станции, а не само до тези за наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. В допълнение, с § 1 от Проекта би било постигнато некоректно смесване между две отделни секции на Регистъра - първа секция „приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги“ (чл. 33, ал. 6, предложение първо от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата) и втора секция „дейностите, извършени при условията на чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията“ (чл. 33, ал. 6, предложение второ от ЗЕС, респ. чл. 1, ал. 1, т. 2 от Наредбата). Мотивите за предвидената промяна в действащата Наредба de facto не дават яснота относно целта, които промяната следва да постигне – посочено е„ че „добавянето на текста е с оглед по-голяма яснота, което не съответства на реалния ефект върху регулираните обществени отношения. Предложението в § 1 от Проекта би ограничило предвиденото в ЗУТ право на ДП РВД да се възползва от облекчения режим на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, което има пряко отношение към създаването на условия за ефективно		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	изпълнение на възложените държавни функции от с висок обществен интерес съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗГВ, а именно управление на въздушното движение за постигане на безопасност, ефективност и редовност на полетите в обслужваното гражданско въздушно пространство (т. 1); управление на въздушното движение на контролирани летища (т. 1б); планиране, осигуряване, внедряване, експлоатация и поддържане на съоръжения, системи и оборудване за комуникационно, навигационно, обзорно, енергийно, метеорологично и аеронавигационно осигуряване на обслужваното въздушно движение и съпътстващата инфраструктура (т. 2); комуникационно обслужване, навигационно обслужване и обслужване по обзора (т. 3); аеронавигационно информационно обслужване (т. 5) и др.. Както посочихме по-горе, ДП РВД изгражда електронни съобщителни мрежи, които макар и попадащи в определението за собствени нужди по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЕСМФИ, реално са за изпълнение на възложените със ЗГВ държавни функции и разполага със законовото право да ползва облекчения режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ по отношение на електронните съобщителни мрежи. В този смисъл е и принципът, установен от ЗЕС – чл. 33, ал. 7, изр. първо от закона говори за „оператор на електронната съобщителна мрежа“, какъвто по смисъла § 1, т. 42а е предприятие, което предоставя или което има право да предоставя обществена електронна съобщителна мрежа или прилежащо съоръжение. Разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. първо от ЗЕС обаче се отнася само до първия модул на Регистъра на КРС – приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. По отношение на втория модул на Регистъра на Комисията – дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, разпоредбата на чл. 33, ал. 7, изр. второ изрично и		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	отделно от хипотезата по изречение първо, предвижда, че „Заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал. 8 от Закона за устройство на територията“. С други думи, ЗЕС, в допълнение към изричните разпоредби на ЗУТ, предвижда, че субекти на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 са всички лица, опериращи с електронни съобщителни мрежи. Допълнително посочваме, че ДП РВД е вписано в Регистъра на КРС на лицата, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър, като титуляр на 3 отделни разрешения, издадени от Комисията. Не на последно място, евентуалното приемане на § 1 от Проекта не просто би имало негативен ефект и спрямо нормалното и правилно функциониране на Регистъра на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Както посочихме по-горе, проекто-разпоредбата на подзаконов нормативен акт би бил в противоречие с действащи разпоредби на два отделни закона (ЗЕС и ЗУТ) като актове на първичното законодателство с по-висок юридически ранг. По този начин би се създал юридически вакуум, изразяващ се в липса на процедура за регистрация на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, които се извършват на приемно-предавателни станции извън тези на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. В този смисъл, независимо от евентуалното приемане на предложеното допълнение в чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължението на КРС да регистрира посочените дейности ще продължава да съществува по силата на посочените по-горе законови разпоредби в ЗУТ и ЗЕС. В подкрепа на изложеното дотук, ДП РВД вече отправи официално запитване до Дирекция за национален		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	строителен контрол (ДНСК) относно приложимостта на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. В отговор ДНСК, в качеството ѝ на контролен орган по чл. 221 от ЗУТ относно спазването на ЗУТ и на нормативните актове по прилагането му, представи на ДП РВД своето становище, копие от което прилагаме към настоящото. В становището на ДНСК изрично е посочено следното: „За реализацията на инвестиционните намерения на ДП РВД за изграждане на радиосъоръжения чрез монтиране на оборудване върху съществуваща инфраструктура, част от приемно-предавателна станция на трето лице – мрежови оператор, чрез договор за „колокация“, в случай че обектът на мрежовия оператор е въведен в експлоатация по предвидения законов ред, както и при модернизация на въведен в експлоатация обект – радиосъоръжение на ДП РВД, чрез добавяне на елементи или подмяна на оборудване с елементи на същата електронна мрежа или изграждане на ново съоръжение чрез дооборудване на обекта с друг вид технология в същия или друг честотен обхват, са приложими разпоредбите на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 151, ал. 2 до ал. 9 от ЗУТ.“ В посочения чл. 151, ал. 9 от ЗУТ изрично е предвидено, че в 14-дневен срок след регистрацията по ал. 8 операторът на електронна съобщителна мрежа подава заявление за регистрация пред Комисията за регулиране на съобщенията и уведомява кмета на съответната община, като прилага документите по ал. 4, 5, 7 и 8. Аналогично правило е предвидено и в самия ЗЕС – заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал. 8 от Закона за устройство на територията (чл. 33, ал. 7, изр. второ от ЗЕС).		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Видно от буквалния текст както на чл. 151, ал. 9 от ЗУТ, така и на чл. 33, ал. 7 от ЗЕС, за КРС е въведено законово задължение да регистрира посочените дейности на ДП РВД.		
По §3 - Нови предложения по чл. 6			
„Цетин България“ ЕАД	**В т. 2 да отпаднат б. „в“ до „е“ (нова), включително.** **Мотиви: Няма правно основание, дори напротив — влиза в противоречие със съществуващата правна рамка**, изискването по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват да се изисква и информация за използваната технология, носещите честоти и ширината на канала, както и за еквивалентната изотропно излъчената мощност. Съгласно чл. 3, пар. 3 и съображение 11 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват, *операторите, инсталирали точки за безжичен достъп с малък обхват от класове Е2 или Е10, отговарящи на условията, посочени в параграф 1,* ***уведомяват националния компетентен орган в срок от две седмици след инсталирането на всяка такава точка за инсталацията и местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят, в съответствие със същия параграф***. **Видно от буквалния текст на Регламента, от операторите не се изисква друга информация освен тази, че малката клетка е (1) инсталирана, (2) нейното местоположение и (3) обща декларация за съответствие на инсталацията с изискванията на Регламента. Нищо повече. Никакви други допълнителни данни.** Ето защо, не само, че липсва законова делегация за събиране на други данни, освен изчерпателно изброените, но и самият Проект противоречи на общностното законодателство и в частност	Не се приема	Изискваните данни по т. 2, букви „в“ до „е“ имат отношение към изпълнението на функциите на КРС по чл. 3, пар. 2 и чл. 4 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070. КРС има правомощие да управлява ефективно спектъра и съответно да гарантира ефикасното му използване. В този смисъл ясната информация пред регулатора относно техническите характеристики на дадено оборудване позволява да се осигури и ефикасното използване на спектъра, както и да се упражнява контролът за спазване на изискванията на регламента.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	на Регламент като акт на ЕК, който има директен ефект и няма причина да бъде транспониран по какъвто и да е начин в националното ни законодателство - със закон, подзаконов или административен акт. Допълнително, **не е ясна и целта, за която КРС ще събира посочената информация за малките клетки**.		
	В т. 3 текстът „разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1070" да бъдат заменени с „Действащите нормативни изисквания за разполагането й". **Мотиви:** Препращането в чл. 6, т. 3 следва да бъде генерално, тъй като законовата регламентация на точките за безжичен достъп с малък обхват е твърде динамична. В случая, de facto е налице вече **трета промяна на Европейско ниво, и то отново с Регламент на ЕК, на уредбата на посочената материя** - Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2000 от 24 юли 2024 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 с цел да се рационализира докладването относно неговото прилагане и да се даде възможност за използване на активни антенни системи. Допълнително, предложената промяна да бъде направена и в другите **разпоредби на Наредбата, реферирящи към Регламент (ЕС) 2020/1070**.	Не се приема	В Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 се съдържат съществени изисквания към точките за безжичен достъп с малък обхват. Налице е изрична нормативна уредба и поради това обща препратка би направила текста по-неясен.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **в чл. 6 да бъдат направени следните изменения и допълнения:** **В т. 2 да отпаднат б. „в" до „е" (нова), включително.** **Мотиви:** Смятаме, че изискванията по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват за представяне на информация за използваната технология, носещите честоти и ширината на канала, както и за еквивалентната изотропно излъчената мощност не само, че **нямат правно основание, но дори влизат в противоречие със съществуващата правна рамка.** Съгласно чл. 3, пар. 3 и Съображение 11 от Регламента за	Не се приема	Изискваните данни по т. 2, букви „в" до „е" имат отношение към изпълнението на функциите на КРС по чл. 3, пар. 2 и чл. 4 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070. КРС има правомощие да управлява ефективно спектъра и съответно да гарантира ефикасното му използване. В този смисъл ясната информация пред регулатора относно техническите характеристики на дадено оборудване позволява да се осигури и ефикасното използване на спектъра, както и да

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват, *операторите, инсталирали точки за безжичен достъп с малък обхват от класове Е2 или Е10, отговарящи на условията, посочени в параграф 1,* ***уведомяват националния компетентен орган в срок от две седмици след инсталирането на всяка такава точка за инсталацията и местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят, в съответствие със същия параграф***. **Видно от текста на Регламента, от операторите не се изисква друга информация освен тази, че малката клетка е (1) инсталирана, (2) нейното местоположение и (3) обща декларация за съответствие на инсталацията с изискванията на Регламента. Списъкът на изискваните данни е изчерпателен и не се изисква нищо повече. Никакви други допълнителни данни.** Ето защо, не само, че липсва законова делегация за събиране на други данни, освен изброените, но и практически въведените допълнителни изисквания в Проекта влизат в противоречие с принципите на общностното законодателство и в частност на Регламент като акт на ЕС, който има пряко приложение и няма причина да бъде транспониран по какъвто и да е начин в националното ни законодателство – със закон, подзаконов или административен акт. Допълнително, **не е ясна и целта, за която КРС ще събира посочената информация за малките клетки**.		се упражнява контролът за спазване на изискванията на регламента.
	Предлагаме **в т. 3 текстът „разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1070“ да се заменени с „*действащите нормативни изисквания за разполагането ѝ*“.** **Мотиви:** Препращането в чл. 6, т. 3 следва да бъде **общо** към действащите нормативни изисквания, тъй като законовата регламентация на точките за безжичен достъп с	Не се приема	В Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 се съдържат съществени изисквания към точките за безжичен достъп с малък обхват. Налице е изрична нормативна уредба и поради това обща препратка би направила текста по-неясен.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	малък обхват е твърде динамична. В случая, *de facto* е налице вече **трета промяна на Европейско ниво, и то отново с Регламент на ЕС, на уредбата на посочената материя –** Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2000 от 24 юли 2024 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 с цел да се рационализира докладването относно неговото прилагане и да се даде възможност за използване на активни антенни системи. Също така, предложената промяна следва да бъде направена и в **другите разпоредби на Проекта на Наредба, реферираща към Регламент (ЕС) 2020/1070.**		
„Цетин България“ ЕАД	**По § 4, т. 1**		
	В чл. 7, ал. 1 да отпадне предвиденото допълнение *„по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з ” от Закона за устройство на територията*”. **Мотиви:** Предложението е с цел стабилност на подзаконовата нормативна уредба. В предходното 49-то Народно събрание беше внесен Законопроект за изменение и допълнение на **Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура** (ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура № 49-402-01-20/08.04.2024). Законопроектът вече беше **одобрен с Решение № 269/05.04.2024 г. на Министерския съвет**, като дори беше приет на 11.04.2024 г., на първо гласуване от парламентарната Комисия по електронно управление и информационни технологии. Самият ЗИДЗЕСМФИ беше предварително съгласуван с всички заинтересовани компетентни министерства, в това число МТС и МРРБ, които дадоха своето положително становище за окончателното му приемане. Единствено сложната политическа обстановка в страната беше формалната пречка	Приема се	Отразено в проекта на постановление.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	за окончателното приемане на Законопроекта. ЗИДЗЕСМФИ (§ 9, т. 3 и 4) предвижда **съществени законови промени в категоризацията на строежите, вкл. тези по чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „з”** относно приемно-предавателните станции и физическата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, към която разпоредба Проектът въвежда ново препращане. В този смисъл, приемането на предвиденото в Проекта допълнение на чл. 7, ал. 1 от Наредбата **неминуемо ще доведе до бъдеща необходимост от ново поредно изменение и допълнение на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС при предстоящото приемане на ЗИДЗЕСМФИ**.		
Илия Христозов	**По § 4 и § 5**		
	Предлагам разпоредбите на § 4, т. 1 и § 5 да отпаднат от проекта **Мотиви:** Характерен пример за неадекватна разпоредба в проекта е разпоредбата на **§ 4, т. 1**, с която разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредбата се изменя от: ***„****Чл. 7. (1) Заявление за регистрация на приемно-предавателна станция на наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, се подава в 14-дневен срок след извършено уведомление по реда на чл. 36 от Закона за здравето.****“*** **на** ***„****Чл. 7. (1) Заявление за регистрация на приемно-предавателна станция* ***по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква "з" от Закона за устройство на територията*** *на наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, се подава в 14-дневен срок след извършено уведомление по реда на чл. 36 от Закона за здравето.****“***	Приема се	Отразено в проекта на постановление.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Това предложение за изменение пряко противоречи на разпоредбите на чл. 33, ал. 6, 7 и 8 от ЗЕС, които са: *„(6) Комисията създава и поддържа* ***регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги****, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на уведомления за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват. Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за създаването, поддържането и ползването на регистъра, както и дължимите административни такси, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията, се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на комисията.* *(7)* ***Операторът на електронната съобщителна мрежа по ал. 6 е длъжен да подаде заявление за регистрация на приемно-предавателната станция пред Комисията в*** *14-дневен срок след подаването на уведомление пред органите на държавния здравен контрол в съответствие със Закона за здравето и подзаконовите актове по неговото прилагане. Заявление за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията се подава в 14-дневен срок след регистрацията по чл. 151, ал. 8 от Закона за устройство на територията. Уведомления за вписване в регистъра по ал. 6 на точки за безжичен достъп с малък обхват се подават в 14-дневен срок от тяхното разполагане.* *(8) Комисията уведомява служебно кметовете на съответните общини и районните здравни инспекции* ***за регистрацията на приемно-предавателна станция по ал. 7.“*** Ясно е видно, че в чл. 33, ал. 6, 7 и 8 от ЗЕС няма и		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	намек, че в регистъра се вписват само „***приемно-предавателни станции по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ***“, а напротив, става пределно ясно, че **в регистъра трябва да се вписват всички приемно-предавателни станции** на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. Също така, от тези разпоредби става ясно, че ***заявления за регистрация се подават за всички приемно-предавателни станции, а не само за „приемно- предавателни станции по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ***“. Видно е, че предложеното изменение с § 4, т. 1 пряко противоречи на изискванията в ЗЕС и следователно се създават предпоставки да се повтори предишната ситуация, допусната от МТС и КРС, когато първо се прие подзаконовия нормативен акт (Наредбата) в несъответствие с действащите тогава разпоредби на чл. 33, ал. 6, 7 и 8 от ЗЕС. След приемането на Наредбата обаче, **разпоредбите на чл. 33, ал. 6, 7 и 8 бяха незаконосъобразно изменени със ЗИД на ЗЕС (обн. ДВ бр. 58 от 2023 г.) със съдействието на МТС, без предложенията за измененията да се подлагат на обществено обсъждане и без да бъде предварително информирана КРС за това и да се получи нейното съгласие.** Целта на това изменение на тези разпоредби от ЗЕС беше за да са те в съответствие с вече приетата Наредба. **На практика, промени се нормативният акт (ЗЕС), за да бъде той в съответствие с подзаконовия нормативен акт** (Наредбата). Вероятно и сега отново се върви по същата **отъпкана, но незаконосъобразна** пътека. В мотивите към проекта изменението в § 4, т. 1 е обосновано с мотива: *„Предложението в чл. 7, ал. 1 за добавяне на текста „по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква "з" от Закона за устройство на територията,“ е с оглед		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	прецизиране и постигане на съответствие с конкретната разпоредба от ЗУТ, касаеща приемно-предавателните станции.“ Тук първо възниква въпроса, защо е толкова важно да се постигне съответствие с разпоредбите на ЗУТ, а не със съответните разпоредби в ЗЕС, в които си има и препратки към ЗУТ. Затова нека да видим какво се регламентира в чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ: ***„****Чл. 137. (1) В зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация строежите се категоризират, както следва:* *3. трета категория:* *з)* ***приемно-предавателни станции*** *и останалата физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи от магистрален тип на национално ниво или извън урбанизирани територии;“* Моето тълкуване за обхвата на тази разпоредба е, че тя **се отнася за всички приемно-предавателни станции,** а поясненията „*от магистрален тип на национално ниво или извън урбанизирани територии;“* се отнасят **само** за израза „*останалата физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи“*. Но ако тази разпоредба се отнася за всички **приемно-предавателни станции, то тогава това вмъкване на израза *„по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ*“** е на практика излишно, защото не носи някаква нова информация. За да има някакъв смисъл **вмъкването на израза *„по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ*“**, то това би трябвало да означава, че се приема друго тълкуване на тази разпоредба и това друго тълкуване е, че разпоредбата се отнася до „*приемно-предавателни станции ... извън урбанизирани територии“,* но в този случай значително ще		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	се намали броя на вписаните в регистъра ***приемно-предавателни станции, защото тези, които са „****извън урбанизирани територии“* са много малък брой от всичките. Освен това, изразът в чл. 7, ал. 1 от Наредбата **„***Заявление за регистрация на приемно-предавателна станция…се подава в 14-дневен срок след извършено* ***уведомление*** *по реда на чл. 36 от Закона за здравето***“** много ясно ни насочва към хипотезите на чл. 36 от **Закона за здравето** и “***Наредба № 9*** *от 21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции*” (**Наредба № 9**). От разпоредбите в тези нормативни актове е видно, че в уведомлението по чл. 36, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ), което се попълва по образец, е налице изразът: „*Моля посоченият обект с обществено предназначение* ***да бъде вписан в регистъра по чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето***.“, т.е. това уведомление на практика е **заявка за регистрация** и тази регистрация ще бъде извършена **само** ако след задължителната проверка от РЗИ **се установи**, „***че са спазени здравните изисквания*** *и са налице документите по чл. 2, ал. 2“ от Наредба № 9***.”** Ясно е, че законодателят е предвидил съвсем реална формална процедура за регистрация на обектите с обществено предназначение, а в §1, т. 9, буква „ф“ от ДР на ЗЗ е налице легалната дефиниция, че обекти с обществено предназначение са и “***обекти с излъчващи съоръжения, които са част от електронна съобщителна мрежа, като: базови и радиорелейни станции****, радио- и телевизионни предаватели и* ***ретранслатори****, радиолокаторни и навигационни станции* ***и други***.“		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Същото определение е налице и с код „46“ в Приложение 1 „*Обекти с обществено предназначение, контролирани от РЗИ*“ на Наредба № 9. Видно, че законодателят е предвидил законова процедура със съответните ясни нормативни изисквания за регистрацията на **всички** „***излъчващи съоръжения, които са част от електронна съобщителна мрежа“,* **което на практика включва и точките за безжичен достъп с малък обхват (ТБДМО),** защото и те са излъчващи съоръжения, **а са и базови станции по смисъла на съображения 7 и 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070**. Освен това, в чл. 10 от Наредба № 9 е предвидена аналогична процедура и „*при промяна в данните и обстоятелствата, вписани в регистъра*“ и следователно тази процедура ще се изпълнява както при „*инсталиране на приемно-предавателни станции*“, така и при дейностите по „***дооборудване, подмяна или допълване чрез монтаж или демонтаж на елементи от приемно-предавателни станции***“. Следователно напълно логично и целесъобразно е, в регистъра по Наредбата да са вписани всички приемно-предавателни станции, които са вписани и в регистъра по Наредба № 9 и те трябва да са вписани с всички техни характеристики и параметри, които се изискват в Наредбата. В този смисъл са били и в миналото дебатите в НС, в пленарната зала и в комисиите, когато са се дебатирали промените в чл. 151 от ЗУТ и чл. 33, ал. 6, 7 и 8. От тези дебати е видно, че депутатите са се обединили около становището, че КРС трябва да контролира и да носи отговорност за процеса на разполагане на приемно-предавателните станции, защото кметствата нямат необходимия капацитет за това. Още тогава се възлагат големи надежди от депутатите, че в регистъра, който ще се		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	води от КРС **ще са налице всички данни** за излъчващите съоръжения **и да има свободен достъп до този регистър**. Наличието на всички данни в регистъра (включително и измерената моментна стойност на плътността на мощност на електромагнитното поле) е от важно значение, защото по този начин регистърът на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС може да стане една подробна интерактивна карта, която да дава необходимата пълна информация на всички заинтересовани органи. По този начин, регистърът на КРС ще може да се ползва от всички заинтересовани ведомства за снемане на необходимата им информация, включително и много важната и полезна информация за сумарните стойности на плътността на мощност на електромагнитното поле, в случаите когато на малка площ са разположени множество излъчващи съоръжения. Няма друг начин това да се покаже, освен с интерактивна карта в резултат от данните в регистъра на КРС. По този начин и регистърът ще оправдае значителните финансови средства, вложени в неговото изграждане и поддържане. Във връзка с гореизложеното, **предлагам да отпадне разпоредбата на § 4, т. 1 от проекта**, понеже е необоснована и пряко противоречи на разпоредбите на чл. 33, ал. 6, 7 и 8 от ЗЕС. Освен това, с тази разпоредба се осигурява значително съкращаване на броя на подадените заявления за регистрация на приемно-предавателни станции, с което ще се намали размерът на постъпилите административни такси от големите мобилни оператори, което (както доказах по-горе) ще увеличи дължимата такса за контрол от стотиците други предприятия в сектора на електронните съобщения. Във връзка с отпадането на **разпоредбата на § 4, т. 1, предлагам да отпадне и разпоредбата на § 5 от проекта,**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	която е пряко свързана с разпоредбата на § 4, т. 1 и е излишна, защото разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от Наредбата (която се изменя с § 5) си е пределно ясна и в досегашния си вид.		
	По § 7		
„Цетин България“ ЕАД	В чл. 10 (нова редакция по Проекта) да бъдат направени следните изменения и допълнения: **Алинея 1 да придобие следната редакция:** *„(1) В случай на промяна на данни по чл. 4, ал. 1, т. 2 и/или т. 3* ~~***на приемно-предавателна станция***~~ *в резултат на реконструкция и основен ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от Закона за устройство на територията* ***на съществуваща приемнопредавателна станция с промени и в оборудването****, операторът на електронна съобщителна мрежа в 14-дневен срок* ~~***от съобщението за издаването***~~ ***получаването*** *на документа по чл. 4, ал. 1, т. 3, буква „б” подава заявление за промяна, като попълва актуализираните данни от заявлението по чл. 7.*“ **Мотиви:** Предложението е с цял яснота. Препратката „*на приемно-предавателна станция*“ е излишна, тъй като в ал. 1 на чл. 10 изрично е посочено, че в случая се касае за промяна на данни по чл. 4, ал. 1 , т. 2 и/или т. 3, които се отнасят именно и единствено до приемнопредавателни станции. Допълнението „*на съществуваща приемно-предавателна станция с промени и в оборудването*” също е с цел яснота първо, че се касае именно за съществуваща приемно-предавателна станция, т.е. такава, която вече е регистрирана по надлежния ред пред КРС; и второ, че промяната включва едновременно и промяна в оборудването, тъй като **в масовия случай реконструкцията и основният ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от ЗУТ се правят от операторите с цел**	Приема се частично	Предложенията в частта заличаване на думите „приемно-предавателна станция“ и допълването с думите „на съществуваща приемно-предавателна станция с промени в оборудването“ се приемат и са отразени в проекта на постановление. Не считаме за удачно текстът „от съобщението за издаването“ да се променя. Текстът е ясен, а моментът, от който се брои срокът, е обективно проследим и е възприет в практиката и в повечето нормативни актове като начин на отброяване.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	промяна на конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, които с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост да поддържат новото електронно съобщително оборудване, което се разполага на съответната приемно-предавателна станция. В противен случай, операторите на електронни съобщителни мрежи **необосновано биха били задължени да правят 2 отделни регистрации, респ. да заплащат 2 отделни административни такси** - първа такса за промяна на данните по чл. 10, ал. 1 за всяка една приемно-предавателна станция (реконструкция и основен ремонт по чл. 137, ал. 1 , т. 3, буква „ж") и втора такса за регистрация на дейност по чл. 151 , ал. 1 , т. 16 от ЗУТ (електронното съобщително оборудване, което се разполага на приемно-предавателната станция, на която са били извършени реконструкция и основен ремонт). Последното ще наложи неоправдана **допълнителна административна тежест за сектора на електронните съобщителни мрежи и услуги и неминуемо представлява бариера пред бъдещото ускорено разгръщане на 5G и 6G мобилни мрежи**.		
	Алинея 2 да придобие следната редакция: *„(2) При промяна на данните по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „г" - „* ~~**кй**~~ *" в случаи, различни от ал. 1 и/или* ***чл. 5*** ~~***промяна на данните по чл. 6, т. 2, букви „в" - „е" в случай че точката за безжичен достъп с малък обхват продължава да отговаря на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1070***~~*, операторът на електронна съобщителна мрежа попълва актуализираните данни в регистъра по по чл. 1, ал. 1, като за попълването на актуализираните*	Приема се частично	Предложението за замяна на буква „к" с буква „й" е отразено в проекта на постановление. По отношение на предложението за добавяне на чл. 5, същото не се приема. От чл. 8 на наредбата е видно, че се подава заявление за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ за което се дължи такса. Има яснота и какво съдържа заявлението по чл. 8. В този смисъл разпоредбата на чл. 10, ал. 2 изяснява безпротиворечиво за кои заявления не се дължи

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	данни не се дължи такса.“ **Мотиви:** Предложението е с цял яснота. Промяната на височината над кота терен (чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „к“) не следва да попада в изключенията, предвидени в чл. 10, ал. 2, предвид това че не **представлява хипотеза на промяна на чисто техническите характеристики на приемно-предавателната станция, каквито са всички случаи по чл. 4, ал. 1, т. 2 букви „г“ – „й“.** Допълнението с препратката към чл. 5 от Наредбата е с цел да не се допуска смесване на промяна на данните чл. 4, ал, 1, т. 2 букви „г“ - „й“, която се прави на основание 10, ал. 2 (**без да се дължи такса**) с промяна на същите данни, но като резултат на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ (чл. 5 от Наредбата), за която се **дължи такса на основание чл. 17 от Наредбата**. Отпадането на текста, касаещ точките за безжичен достъп с малък обхват е с оглед предложението ни по т. 2.1 от настоящото становище в чл. 6, т. 2 да отпаднат б. „в“ до „е“ (нова), включително.		такса. По отношение на предложението да се заличи препратката към чл. 6, т. 2, букви „в“ до „е“, същото не се приема по вече изложените по-горе мотиви по чл. 6. Изискваните данни по т. 2, букви „в“ до „е“ имат отношение към изпълнението на функциите на КРС по чл. 3, пар. 2 и чл. 4 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070. КРС има правомощие да управлява ефективно спектъра и съответно да гарантира ефикасното му използване. В този смисъл ясната информация пред регулатора относно техническите характеристики на дадено оборудване позволява да се осигури и ефикасното използване на спектъра, както и да се упражнява контролът за спазване на изискванията на регламента.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **В чл. 10 (нова редакция по Проекта) да бъдат направени следните изменения и допълнения:** **Алинея 1 да придобие следната редакция:** *„(1) В случай на промяна на данни по чл. 4, ал. 1, т. 2 и/или т. 3* ***~~на приемнопредавателна станция~~*** *в резултат на реконструкция и основен ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от Закона за устройство на територията* ***на съществуваща приемно-предавателна станция с промени и в оборудването****, операторът на електронна съобщителна мрежа в 14-дневен срок от* ***~~съобщението за~~ ~~издаването~~ получаването*** *на документа по чл. 4, ал. 1, т. 3, буква „б“ подава заявление за промяна, като попълва актуализираните данни от заявлението по чл.*	Приема се частично	Предложенията в частта заличаване на думите „приемно-предавателна станция“ и допълването с думите „на съществуваща приемно-предавателна станция с промени в оборудването“ се приемат и са отразени в проекта на постановление. Не считаме за удачно текстът „от съобщението за издаването“ да се променя. Текстът е ясен, а моментът, от който се брои срокът, е обективно проследим и е възприет в практиката и в повечето нормативни актове като начин на отброяване.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	7.“ **Мотиви:** Предложението е с цел прецизиране на разпоредбата и по-голяма яснота, свързана за прилагането й. Препратката *„на приемно-предавателна станция“* е излишна, тъй като в ал. 1 на чл. 10 изрично е посочено, че в случая се касае за промяна на данни по чл. 4, ал. 1, т. 2 и/или т. 3, които се отнасят именно и единствено до приемно-предавателни станции. Допълнението *„на съществуваща приемно-предавателна станция с промени и в оборудването“* също е с цел изясняване на разпоредбата, че се касае именно за съществуваща приемно-предавателна станция, т.е. такава, която вече е регистрирана по надлежния ред пред КРС, както и че промяната включва едновременно с това промяна в оборудването, тъй като **в масовия случай реконструкцията и основният ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от ЗУТ се правят от операторите с цел промяна на конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, които с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост да поддържат новото електронно съобщително оборудване, което се разполага на съответната приемно-предавателна станция**. В противен случай, операторите на електронни съобщителни мрежи **необосновано биха били задължени да правят 2 отделни регистрации, респ. да заплащат 2 отделни административни такси** – първа такса за промяна на данните по чл. 10, ал. 1 за всяка една приемно-предавателна станция (реконструкция и основен ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“) и втора такса за регистрация на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ (електронното съобщително оборудване, което се разполага на приемно-предавателната		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	станция, на която са били извършени реконструкция и основен ремонт). Последното ще наложи **неоправдана допълнителна административна тежест за сектора на електронните съобщителни мрежи и услуги и неминуемо представлява бариера пред бъдещото ускорено разгръщане на 5G и 6G мобилни мрежи**.		
	Алинея 2 да придобие следната редакция: *„(2) При промяна на данните по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „г“ -* ***„кй“*** *в случаи, различни от ал. 1 и/или* ***чл. 5*** ~~*промяна на данните по чл. 6, т. 2, букви „в“ - „е“, в случай че точката за безжичен достъп с малък обхват продължава да отговаря на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1070,*~~ *операторът на електронна съобщителна мрежа попълва актуализираните данни в регистъра по чл. 1, ал. 1, като за попълването на актуализираните данни не се дължи такса“.* **Мотиви:** Предложението е с цел прецизиране на разпоредбата и по-голяма яснота, свързана с прилагането й. Промяната на височината над кота терен (чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „к“) не следва да попада в изключенията, предвидени в чл. 10, ал. 2, предвид това че **не представлява хипотеза на промяна на чисто техническите характеристики на приемно-предавателната станция, каквито са всички случаи по чл. 4, ал. 1, т. 2 букви „г“ – „й“**. Допълнението с препратката към чл. 5 от Наредбата е с цел да не се допуска смесване на промяна на данните чл. 4, ал. 1, т. 2 букви „г“ – „й“, която се прави на основание 10, ал. 2 (**без да се дължи такса**) с промяна на същите данни, но като резултат на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ (чл. 5 от Наредбата), за която се **дължи такса на основание чл. 17 от Наредбата**. Отпадането на текста, касаещ точките за безжичен достъп с	Приема се частично	Предложението за замяна на буква „к“ с буква „й“ е отразено в проекта на постановление. По отношение на предложението за добавяне на чл. 5, същото не се приема. От чл. 8 на наредбата е видно, че се подава заявление за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ за което се дължи такса. Има яснота и какво съдържа заявлението по чл. 8. В този смисъл разпоредбата на чл. 10, ал. 2 изяснява безпротиворечиво за кои заявления не се дължи такса. По отношение на предложението да се заличи препратката към чл. 6, т. 2, букви „в“ до „е“, същото не се приема по вече изложените по-горе мотиви по чл. 6. Изискваните данни по т. 2, букви „в“ до „е“ имат отношение към изпълнението на функциите на КРС по чл. 3, пар. 2 и чл. 4 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070. КРС има правомощие да управлява ефективно спектъра и съответно да гарантира ефикасното му използване. В този смисъл ясната информация пред регулатора относно техническите характеристики на дадено оборудване позволява да се осигури и ефикасното използване на спектъра, както и да се упражнява контролът за спазване на

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	малък обхват е с оглед предложението ни по т. 2.1 от настоящото становище в чл. 6, т. 2 да отпаднат б. „в“ до „е“ (нова), включително.		изискванията на регламента.
Илия Христозов	**Предложение за отпадане на § 7; § 8, т. 1 и т. 2; § 11 и § 13**		
	Предлагам да отпаднат разпоредбите на § 7; § 8, т. 1 и 2; § 11 и § 13 от проекта **Мотиви:** Както съм посочил по-горе, **крайната цел на всички мои разсъждения и предложения е, да се осигури в най-голяма степен разходоориентираност на всички дължими административни такси от всяко предприятие** в сектора на електронните съобщения, т.е. образно казано – **което предприятие създава повече работа (разходи) на КРС, да заплаща съответно по-голям размер на административните такси**, защото това всъщност е смисълът на принципа на разходоориентираност на административните такси. **Факт е**, че основната част от дейностите на администрацията на КРС е предизвикана и е заета с разрешаване на казуси, свързани само с няколко десетки предприятия, **като основните „причинители“ от тях са по-малко от десет**. Повечето от останалите стотици на брой предприятия най-често ангажират КРС само с подаването на ежегодната информация за дейността им. **По този законосъобразен начин (чрез правилното прилагане на правилните разпоредби в Правилата и Наредбата) ще се осигури справедливото, точно и законосъобразно разпределение на финансовата тежест между всички предприятия в** сектора на електронните съобщения, при нормативно строго определен и ясно лимитиран общ размер на дължимите административни такси (АГТК + ЕТАУТ + АТНАР = ОАР). Този справедлив и законосъобразен начин се опитвам да обясня и обоснова вече няколко години в различни свои становища, но явно	Не се приема	Поддържаме мотивите към проекта, посочени от КРС в рамките на общественото обсъждане, а именно: „*Преди приемането на Наредбата предприятията имаха задължение, наложено в разрешенията съгласно ЗЕС за ползване на радиочестотен спектър, да предоставят два пъти годишно актуални данни за пуснати в експлоатация базови станции. Тези данни касаят промени на техническите параметри, които са преди всичко софтуерни и не попадат нито в разрешителния режим за строеж, нито в дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ.* *Предложението за изменение на чл. 10 е с оглед разграничение на случаите, при които е необходимо подаване на заявление за промяна в резултат на строителни дейности от такива, които не попадат в разрешителния режим за строеж, което ще доведе до намаляване на излишната административна тежест.* *Заявление за промяна е необходимо само в случай на изменение на данните по чл. 4, ал. 1, т. 2 (технически параметри) и/или т. 3 (данни, свързани с разрешителния режим за строеж) при реконструкция и основен ремонт по чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от ЗУТ (трета категория строеж) на съществуваща приемно-предавателна станция (чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з„ от ЗУТ).*

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	неразбирането и/или нежеланието са преобладаващи и прилагането му на практика непрекъснато се отлага във времето. По-горе, в другите становища, доказах с елементарни изчисления и факти, че дори и при **справедливото и законосъобразно разпределение на финансовата тежест**, дължимите административни такси на трите големи мобилни оператора нарастват **не**значително (с няколко процента), докато дължимата АГТК от **останалите стотици по-малки предприятия намаляват със значителен размер** (в проценти), което значително ще подобри тяхното финансово състояние. **Затова е неразбираемо несъгласието на големите мобилни оператори по тези въпроси**, както и **нежеланието на КРС и МТС** да създадат адекватна нормативна уредба за решаването им. Дори и при настоящия **проект за изменение на Наредбата, КРС е формулирала като своя основна цел** намаляване на административните разходи **на трите мобилни предприятията.** Тази цел **е ясно формулирана от КРС в раздел „2. Цели“ от** Частичната предварителна оценка на въздействието на този проект, **по следния недвусмислен начин:** **„***Цел 1. Намаляване на административната тежест за предприятията* *Подцел 1.1. Намаляване на административните разходи **на трите мобилни предприятията** за подаване на актуална информация при софтуерна промяна на техническите параметри на приемно предавателни станции, които не са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим или в резултат на дейности по „лекия“ режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ **с 80%.**“* **Следователно целта на така предложените**		*Като пример за информация, която не попада в разрешителния режим за строеж и която е необходима за изпълнение на правомощията на КРС по ЗЕС (свързана с ползването на радиочестотния спектър), може да се посочи софтуерната промяна на приемно-предавателна станция. Извършването на подобни софтуерни промени имат за цел промени в технология, носещи честоти, ширина на канала и др. С тази промяна ще се намали административната тежест за предприятията*.“

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	изменения в Наредбата е да се намалят еднократните административни такси, които се заплащат от големите мобилни оператора и свързаните с тях предприятия, но това означава, че ще се увеличи финансовата тежест върху останалите стотици предприятия от сектора на електронните съобщения. Този факт съм го доказал подробно и с конкретни изчисления по-горе в становището *„Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия“*. След това, в становището *„Общи разсъждения и факти относно толерирането на големите мобилни оператори“* съм посочил, че „*Лесно може да се докаже, че **колкото повече нараства общия размер на еднократните административни такси**, които заплащат по Наредбата трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия, **толкова повече ще намаляват процентите на АГТК.**“.* **С цел недопускане на горепосочените слабости и недостатъци на проекта и с цел осигуряване в най-голяма степен разходоориентираност на всички дължими административни такси от всяко предприятие** в сектора на електронните съобщения, необходимо е да отпаднат някои от разпоредбите в този проект. **Основната разпоредба в проекта, чрез която се толерират големите мобилни оператори** и свързаните с тях предприятия, **е разпоредбата на § 7 от проекта**, с която се изменя напълно чл. 10 от Наредбата и с която значително ще се намалят дължимите еднократни административни такси от големите мобилни оператори и свързаните с тях предприятия, което (както доказах по-горе в другите становища) ще увеличи дължимата АГТК от **останалите стотици по-малки предприятия.** **В тази връзка предлагам да отпадне разпоредбата на § 7 от проекта. Освен това предлагам да отпаднат и**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	разпоредбите на § 8, т. 1 и 2 и § 11 от проекта, защото те са пряко свързани с измененията на § 7 и не могат да съществуват самостоятелно. Специално внимание и анализ изисква разпоредбата на **§ 13** от проекта, която е в ПЗР и е: **„***§ 13. При необходимост за* ***периода на актуализиране*** *на регистъра по чл. 1, ал. 1, Комисията може да изиска от операторите на електронни съобщителни мрежи да подават данните* ***по чл. 10, ал. 2*** *на електронен носител за период не повече от шест* месеца.**“**, като изложените от КРС мотиви за необходимостта от тази разпоредба са: **„***Предложението за добавяне на преходната и заключителна разпоредба има за цел да продължат да се събират актуализирани технически данни в периода* ***докато тече процесът по промяна на функционалността*** *на Регистъра.***“** Първото, което прави впечатление, че **има голямо разминаване между мотивите и реално предложения текст** на разпоредбата, дори бих казал, че нямат много общо. В мотивите се говори за **„***периода* ***докато тече процесът по промяна на функционалността*** *на Регистъра***“** и това означава **периода през който регистърът се ъпгрейдва** от фирмата, която го поддържа и той ще е недостъпен за вкарване на нови данни. Но и това няма някакъв смисъл, защото е логично този процес на ъпгрейд да е сравнително кратък, най-много няколко дни, **и не се връзва по никакъв начин с периода от шест месеца**, регламентиран в предложената разпоредба. За разлика от мотивите, в разпоредбата се говори за „*При необходимост за* ***периода на актуализиране*** *на регистъра“,* но смисълът на понятието *„за* ***периода на актуализиране*** *на регистъра“* означава на практика		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„**винаги**“, защото актуализация на регистъра ще се прави всяко вписване на нови данни и **това понятие няма нищо общо** с краткия период „***докато тече процесът по промяна на функционалността*** *на Регистъра****“.*** А и каква ще е тази „**необходимост**“ и кой ще я определя, също не е ясно. Необясним е и фактът, че докато в мотивите се говори, че ***„****Предложението за добавяне на преходната и заключителна разпоредба има за цел да продължат да се събират* ***актуализирани технически данни****…****“****,* т.е. да се събират данни **за всички вписани обекти в регистъра,** то в предложената разпоредба на § 13 става въпрос **само за „***данните по чл. 10, ал. 2****“****,* т.е. **за данните, за които не се дължи такса. А за останалите данни, за които трябва да се дължи такса изобщо не е ясно как ще се вписват и защо няма нищо регламентирано за тях.** Следователно и в този случай е видно, че с направените предложения за изменения в Наредбата се цели **подробно и изрично да се регламентират само случаите**, когато **големите мобилни оператори няма да заплащат реално дължимите от тях** еднократни административни такси по тази Наредба. Във връзка с гореизложените съображения и факти по § 13, **предлагам § 13 да отпадне от проекта.** В случай, че **КРС реално обоснове необходимостта** от този параграф в краткия период ***„****докато тече процесът по промяна на функционалността на Регистъра****“****, ***предлагам друг вариант на § 13, примерно в следния вид:*** ***„§ 13****. За периода на промяна на функционалността на Регистъра по чл. 1, ал. 1, Комисията може да изиска от операторите на електронни съобщителни мрежи да подават данните по чл. 10 на електронен носител за период не повече от един месец след влизане в сила на тази наредба,* ***за което се дължат административни такси по чл. 17.“***		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	В горепредложения текст на § 13 се има предвид изменената редакция на чл. 17, така както е предложена по-горе в становището с наименование **„***Трябва ли таксите на големите мобилни оператора да се заплащат от другите предприятия***“**. Тук няма да излагам други мотиви за моите предложения в това становище, защото тези мотиви са подробно изложени и обосновани в другите ми становища по-горе. **Нека да анализираме и обосновката на КРС** за необходимостта от предложените изменения в Наредбата. Тази обосновка е записана в „*Частична предварителна оценка на въздействието*“ и е във вида: ***„Преди приемането на Наредбата предприятията имаха задължение, наложено в разрешенията за ползване на радиочестотен спектър, да предоставят два пъти годишно актуални данни за пуснати в експлоатация базови станции****. Актуалните данни представляват технически параметри като например честота, широчина на използваната лента, мощности, антенна система и др., касаещи управлението и използването на радиочестотния спектър, което е от компетентността на КРС по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и представлява служебна информация. Тези данни са* ***преди всичко*** *софтуерни и не попадат нито в разрешителния режим за строеж по Закона за устройството на територията (ЗУТ), нито в дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от същия закон.* ***За подаването на тази служебна информация не се заплащаха такси.*** *След приемането на Наредбата това задължение отпадна от разрешенията и съгласно сега действащите й разпоредби, предприятията подават заявления както за вписване на приемно предавателни станции, които са в*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	резултат на строителни дейности по разрешителен режим по ЗУТ и на дейностите, извършени при условията на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, така и за всяка една промяна на техническите параметри, касаещи служебната информация. ***За подаването на заявление за промяна само на технически параметри, които не са свързани със строителни дейности, се заплащат дължимите по Наредбата такси.*** ***Съгласно промените в чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС поддържа регистър в който се вписват нови приемно-предавателни станции по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ приемно-предавателни станции****, както и дейностите по поддръжка и дооборудване на съществуващи приемно – предавателни станции които попадат в чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ.* *При подаването на двете заявления предприятията актуализират и техническите параметри на приемно-предавателните станции в случай на необходимост.* ***С предложените промени в нормативния акт, в случаите на актуализиране на техническите параметри на приемно предавателните станции не се подава заявление, което води до намаляване на административната тежест****.* *Към настоящия момент не могат да бъдат разграничени промени в техническите параметри на приемно-предавателни станции, които са в резултат на строителни дейности по разрешителен режим, в резултат на дейности по „лекия“ режим по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ или в резултат на други дейности, които не попадат в нито един от двата режима, но които променят някои от параметрите (****информация за служебни цели на КРС****).“* Както посочих и по-горе, тази обосновка на КРС		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	представлява един словесен „миш-маш“, който не носи някаква ясна информация и **дори съдържа неверни твърдения, като например твърдението:** *„**Съгласно промените в чл. 33, ал. 6** от ЗЕС КРС поддържа регистър в който се вписват **нови** приемно-предавателни станции **по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ приемно-предавателни станции,** както и…**“**.* Лесно може да се убедим, че в действащата разпоредба на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС **няма и намек**, че в регистъра се вписват „***нови** приемно-предавателни станции **по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ приемно-предавателни станции“**, а напротив, става пределно ясно, че **в регистъра трябва да се вписват всички приемно-предавателни станции,** които са в състава на **всички наземни мрежи,** позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. Освен това, **двукратното** повторение на думите „***приемно-предавателни станции“*** в този дословно цитиран израз, допълнително усложнява усилията да се разбере какво наистина са искали да кажат авторите му и всъщност потвърждава мнението, че е налице словесен „миш-маш“. Видно е, че основната идея, която се защитава с обосновката на КРС е, че преди приемането на Наредбата предприятията (**тук под предприятията се имат предвид големите мобилни оператори** и свързаните с тях предприятия) са предоставяли два пъти годишно актуални данни за пуснати в експлоатация базови станции и **за тази, така наречена „служебна“ информация, те не са заплащали такси.** В обосновката се прави опит с някаква неясна цел, да се представят тези данни като „***преди всичко***		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	*софтуерни***“** данни (каквото и да означава това и кои тогава ще са хардуерните данни). А и думите „*преди всичко“* внасят допълнителна неяснота, защото те означават, че данните не са напълно софтуерни и бъркотията става пълна. Освен това, в обосновката се твърди, че тези данни **„***не попадат нито в разрешителния режим за строеж по Закона за устройството на територията (ЗУТ), нито в дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от същия закон***“**, което не съвсем вярно, защото според чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „з“ от ЗУТ **изграждането на една приемно-предавателна станция е категоризирано като строеж от трета категория**, което означава, че всички нейни параметри ще са от значение, а и след нейното изграждане подлежи на проверка за спазване на здравните норми и изисквания, където мощността и честотата са от определящо значение. По подобен начин стоят нещата и с дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, защото и при тях може да се изменят честотата и мощността и също подлежат на проверка за спазване на здравните норми и изисквания. Ясно е, че един регистър би трябвало да съдържа колкото може повече информация, за да бъде полезен за по-голям брой потребители. В този смисъл са били в миналото и дебатите в НС, в пленарната зала и в комисиите, когато са се дебатирали промените в чл. 151 от ЗУТ и чл. 33, ал. 6, 7 и 8 от ЗЕС. От тези дебати е видно, че депутатите са се обединили около становището, че КРС трябва да контролира и да носи отговорност за процеса на разполагане на приемно-предавателните станции, защото кметствата нямат необходимия капацитет за това. Още тогава се възлагат големи надежди от депутатите, че в регистъра, който ще се води от КРС **ще са налице всички данни** за излъчващите съоръжения **и ще има свободен достъп до този регистър**.		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Наличието на всички данни в регистъра (включително и измерената моментна стойност на плътността на мощност на електромагнитното поле) е от важно значение, защото по този начин регистърът на КРС по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС може да стане една подробна интерактивна карта, която да дава необходимата пълна информация на всички заинтересовани органи. По този начин, регистърът на КРС ще може да се ползва от всички заинтересовани ведомства за снемане на необходимата им информация, включително и много важната и полезна информация за сумарните стойности на плътността на мощност на електромагнитното поле, в случаите когато на малка площ са разположени множество излъчващи съоръжения. Няма друг начин това да се покаже, освен с интерактивна карта в резултат от данните в регистъра на КРС. По този начин и регистърът ще оправдае значителните финансови средства, вложени в неговото изграждане и поддържане. **Най-важното в случая с този регистър е**, че цялата тази „служебна“ информация в регистъра се използва от КРС за осъществяване на нейните контролни функции по ЗЕС, а както доказах по-горе в другите становища, **всички разходи за тези дейности на КРС по ЗЕС се остойностяват и трябва да се възстановят (според ясните изисквания на ЗЕС)** със заплатените от предприятията еднократни административни такси (по чл. 17 от Наредбата и по чл. 9 от Тарифата) и от дължимата административна годишна такса за контрол (АГТК), която се заплаща от всички предприятия с оборот не по-малък от 100000 лева. И както ясно доказах по-горе, ако големите мобилни оператори и свързаните с тях предприятия се освободят от тези еднократни административни такси по чл. 17 от Наредбата (каквато е целта на предложените промени от КРС), **това**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	автоматически означава, че ще се повиши дължимата АГТК от стотиците други предприятия в сектора на електронните съобщения, а това нито е справедливо, нито е обективно, нито е законосъобразно. Затова целта на КРС **не трябва** да е „*Намаляване на административните разходи* ***на трите мобилни предприятията*** *...* ***с 80%.“***, както е записано в Частичната предварителна оценка на въздействието на този проект, а **трябва да се осигури обективност, справедливост и равнопоставеност между всички предприятия в сектора на електронните съобщения, така че всяко от тях да заплаща еднократни административни такси според реалния обем на неговите заявленията/уведомления, които се обработват от КРС.** Не е правилно и не трябва КРС да обосновава своите предложения за изменения в Наредбата с аргумента, че преди за някои дейности преди не са се заплащали такси, а сега се заплащат. **Справедливостта, а и нормативната база изискват да се спазва в максимална степен принципът на разходоориентираност на административните такси и те да се заплащат от предприятието, което е поискало услугата, а не да се прехвърлят на другите предприятия.** Накратко казано, **било каквото било, време е вече всяко предприятие да си заплаща в пълен размер** дължимите еднократни административни такси, **за да има справедливост, обективност и равнопоставеност**. **Следователно крайната цел трябва да бъде да не се допуска ощетяване на стотиците предприятия от сектора на електронните съобщения за сметка на намаляването на дължимите по чл. 17 от Наредбата еднократни административни такси, които би трябвало да се заплащат от големите мобилни оператори или свързаните с тях предприятия.**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	По § 8		
„Цетин България“ ЕАД	**В чл. 11 да бъдат създадена нова ал. 3 със следното съдържание:** **„(*3) Образците по ал. 1 и 2 позволяват подаването на общо заявление, което не ограничава броя на приемно-предавателните станции, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията или точките за безжичен достъп с малък обхват, както и промяната на данните по чл. 10, ал. 2, като дължимите такси за заявление по чл. 7, 8 и 10, ал. 1 се определят по реда на чл. 17.*“ **Другите алинеи на чл. 11, вкл. препратките към чл. 11, ал. 3 в последната алинея на чл. 11 и в чл. 12, ал. 1 да бъдат съответно преномерирани.** **Мотиви:** Предложението цели **облекчаване на реда** за подаване на заявления по чл. 7, 8 и 10, ал. 1 и на уведомлението по чл. 9, вкл. за промяна на вече регистрирани данни в предвидените в Наредбата случаи. Същевременно, в предложението изрично е предвидено, че подаването на общо заявление не променя по никакъв начин реда за изчисляване на дължимите административни такси по чл. 17 от Наредбата, в който е предвидено, че таксите са дължими за „всяка една приемно-предавателна станция - 50 лв”.	Приема се по принцип	Разпоредбите на наредбата не ограничават броя на приемно-предавателните станции, които да се подават с едно общо заявление. Възможността за подаване на общо заявление за повече от една приемно-предавателна станция е въпрос на техническа реализация на регистъра, която ще бъде предвидена при следващата му актуализация.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **в чл. 11 да бъдат създадена нова ал. 3 със следното съдържание:** ***„(3) Образците по ал. 1 и 2 позволяват подаването на общо заявление за регистрация на множество приемно-предавателните станции, дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията или точки за безжичен достъп с малък обхват, както и за промяна на данните по чл. 10, ал. 2, като дължимите такси за заявление по чл. 7, 8 и 10, ал. 1 се определят по реда на чл.***	Приема се по принцип	Относимо е изложеното по предходната бележка.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	17." **Другите алинеи на чл. 11, вкл. препратките към чл. 11, ал. 3 в последната алинея на чл. 11 и в чл. 12, ал. 1 да бъдат съответно преномерирани.** **Мотиви:** Предложението цели **облекчаване на реда** за подаване на заявления по чл. 7, 8 и 10, ал. 1 и на уведомлението по чл. 9, вкл. за промяна на вече регистрирани данни в предвидените в Наредбата случаи. Същевременно, в предложението изрично е предвидено, че подаването на общо заявление **не променя по никакъв начин реда за изчисляване на дължимите административни такси по чл. 17 от Наредбата, в който е предвидено, че таксите са дължими за *„всяка една приемно-предавателна станция – 50 лв“*.**		
По § 8 и § 9			
Илия Христозов	В този проект има редица неадекватни предложения за изменения и допълнения, но още по-неадекватни и неразбираеми са посочените мотиви за тях. **Красноречив пример за такива предложения** са разпоредбите на § 8, т. 3 и 4 и § 9 от проекта, с които се предлага да се замени думата „непълнотите“ с „нередовностите“ и съответно думата „непълноти“ с „нередовности“ в чл. 11 и чл. 12 от Наредбата. Посоченият мотив в тези случаи е *„Предложението е с цел прецизиране на текста*“. Това е един пример за обтекаем и неясен мотив, който не носи някаква полезна информация, а дори поражда и допълнителни въпроси. Какво се прецизира на текста? Ясно е, че в смисъла на двете думи „непълноти“ и „нередовности“ има разлика. **Това означава ли, че за КРС е по-важно дали са редовни подадените документи** (заявления и уведомления) по чл. 7, 8, 9 и 10 от Наредбата **и не е важно дали има непълноти в тях**. Нека да видим как стои въпросът с използването на	Приема се по принцип	Изложените аргументи относно смисъла на понятията непълнота и нередовност и начина им на употреба в ЗЕС в случая са неотносими. Необходимо е да се отчита, че в конкретния случай информационната система, обезпечаваща дейността по регистрация, не допуска непълнота. Предприятията въвеждат определена информация в регистъра, която ако е непълна, те не могат да приключат въвеждането на данните за определена приемно-предавателна станция, предвид функциите на информационната система. С други думи, в процеса не е възможно да имаме хипотеза на отстраняване на непълноти. При подаване на пълни данни за приемно-предавателна станция могат да се установят единствено нередовности на тези данни. В този случай, системата позволява изпращане на

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	думите „непълноти“ и „нередовности“ в ЗЕС. Един внимателен анализ на ЗЕС разкрива, че в него **думата „непълноти/те“ се използва 23 пъти**, а думата **„нередовности/те“ само 10 пъти**, но **е важно да се отбележи, че винаги когато се използва думата „нередовности/те“, тя се използва в комбинация с думата „непълноти/те“ в израза „непълноти/те или „нередовности/те“.** По подобен начин се използват тези думи и в ЗУТ. Освен това прегледът на ЗЕС разкрива, че в случаите, когато думата „непълноти/те“ се използва самостоятелно (без думата „нередовности/те“) става въпрос за подаването на един документ (заявление или уведомление), който е по образец, изготвен от КРС. Всъщност такива са и случаите регламентирани в чл. 7, 8, 9 и 10 от Наредбата. Следователно използването на думата „непълноти/те“ си е по-подходящата в случая. Когато в ЗЕС се използват съвместно двете думи в словосъчетанието „**непълноти/те или „нередовности/те**“ винаги става въпрос за подаване на допълнителни документи към основния документ, като част от тези документи се изготвят или са свързани с други лица освен подателя на документа. Явно е, че в тези случаи е резонно да се проверява и редовността на тези документи, но в случаите в Наредбата това не е приложимо. Следователно с така предложените изменения в проекта се прави опит да се създадат други изисквания при проверката на подадените документи, които не са в съответствие с установените трайни и проверени процедури в ЗЕС. **Следователно, остава напълно неясно и необосновано защо КРС предлага тези изменения в проекта.**		автоматичен мейл за отстраняване на нередовностите. Предвид изложеното е предложено и съответното прецизиране на терминологията в акта.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Важно е да се отбележи, че ако се приемат така предложените изменения, **се създава реална предпоставка да липсва легитимна причина КРС да върне някое заявление поради наличието на непълноти в него**, защото няма да има такъв текст в Наредбата, а въпреки непълнотите заявлението ще си бъде редовно и без нередовности, защото ще е подадено според образеца и от легитимен подател. Всъщност възможните подадели са основно трима и това са трите големи мобилни оператора и свързаните с тях предприятия. Наличието само на думата **„нередовности/те**“ в Наредбата ще предизвика и друго неудобство. Разпоредбата на чл. 11, ал. 2 ще бъде във вида: *„(2) В случай на констатирани **нередовности на информацията** или документите по ал. 1 лицето, подало документите, се уведомява, като му се дава 14-дневен срок да отстрани нередовностите.“* и ще възникне резонният въпрос - **какво означава нередовна информация** и коя информация е нередовна? Както се разбира от гореизложеното, **предложените изменения в § 8, т. 3 и 4 и § 9 от проекта са необосновани, безсмислени и дори вредни**. Затова, с цел недопускане на горепосочените слабости и недостатъци, **предлагам разпоредбите на § 8, т. 3 и 4 и § 9 да отпаднат от проекта.** В случай, че КРС реално обоснове защо е задължително присъствието на думата **„нередовности/те**“ в чл. 11 и 12 от Наредбата, **предлагам да се използват и двете думи в словосъчетанието „непълноти/те или „нередовности/те“.**		
По § 10			
„Цетин	В чл. 15, ал. 1 да отпадне предвиденото допълнение	Не се	С допълнението „и чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б” в

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
България“ ЕАД	„**и чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б”**. **Мотиви:** Изложените в мотивите на Проекта аргументи необходимост от „прозрачност за разположените точки с мальк обхват“ са **общи и бланкетни**. Аргументът, че в момента данните по чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б” така или иначе са публични в Регистъра също е необоснован, тъй като посочените данни действително са публични, **но в нарушение на действащата Наредба - съгласно изричната разпоредба на чл. 15, ал. 1 такива могат да бъдат само данните по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „а“ и „б”, които касаят единствено частични данни за приемно-предавателните станции, но никакви данни за малките клетки**. Както многократно сме посочвали на проведените с Комисията експертни срещи с предмет Регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, **публичността на информацията за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват няма ясна цел и не носи никаква добавена стойност, доколото по Наредба е предназначена само за служебно ползване от КРС**. Допълнително, публичноста на посочената информация **крие редица неоправдани рискове: предизвикване на паника в населението за множество излъчващи обекти; риск от посегателства, вандализъм и кражби (особено предвид малките по самия Регламент на ЕК размери на посоченото оборудване) и др.**	приема	чл. 15 се осигурява прозрачност за разположените точки с малък обхват и информираност на обществото. Считаме, че липсата на прозрачност предизвиква много повече негативни ефекти в обществото, предвид притеснения, че се ограничава достъпа до чувствителна информация. Липсата на прозрачност води и до разпространяване на фалшиви новини и дезинформация. Остава неясно и как изложените в бележката притеснения за вандализъм и паника се съотнасят към прозрачността по отношение на базовите станции.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **в чл. 15, ал. 1 да отпадне предвиденото допълнение *„и чл. 6, т. 2, букви „а“ и „б“.*** **Мотиви:** Изложените в мотивите на Проекта аргументи необходимост от *„прозрачност за разположените точки с малък обхват*“ са **общи и бланкетни**. Аргументът, че и към момента данните по чл. 6, т. 2, букви	Не се приема	По аргументите от предходната бележка.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„а“ и „б“ така или иначе са публични в Регистъра също е необоснован, тъй като посочените данни действително са **публични, но в нарушение на действащата Наредба – съгласно изричната разпоредба на чл. 15, ал. 1 такива могат да бъдат само данните по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „а“ и „б“, които касаят единствено частични данни за приемно-предавателните станции, но никакви данни за малките клетки.** **Публичността на информацията за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват няма ясна цел и не носи никаква добавена стойност, доколкото по Наредба е предназначена само за служебно ползване от КРС**. Не на последно място, публичността на посочената информация **крие редица неоправдани рискове: предизвикване на паника в населението за множество излъчващи обекти; риск от посегателства, вандализъм и кражби (особено предвид малките по самия Регламент на ЕС размери на посоченото оборудване) и др.**		
По § 11			
„Цетин България“ ЕАД	В чл. 17 да бъдат създадени нови ал. 2 и 3 със следното съдържание: *„(2) Не се дължи административна такса за разглеждане на уведомление по чл. 9 и за попълване на актуализирани данни по чл. 10, ал. 2.* *(3) Таксите по ал. 1 се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 от Закона за електронните съобщения и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум“* **Мотиви:** Предложението за нова ал. 2 е с цел яснота и стабилност посредством **изричното посочване на случите, в които не се дължи заплащане на**	Приема се частично	Предложението за добавянето на ал. 2 е отразено в проекта на постановление. Разпоредбата на ал. 3 е обща и не е необходимо да се добавя в наредбата. Изпълнението на всички правомощия на КРС са с оглед на постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	административна такса за новия Регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Предложението за нова ал. 3 репликира принципите, заложени в Глава осма „Такси“ от ЗЕС, по-конкретно на чл. 147, ал. 3 от същата. На основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС административните такси по новия регистър на КРС са извадени от Тарифата за таксите по чл. 147, ал. 1 от ЗЕС, но както вече посочихме, **независимо от таксите следва да бъдат съобразени с целите по ал. 3 от посочената разпоредба, които са приложими за всички такси по ЗЕС, каквито са и разглежданите.**		
Алианс на технологичната индустрия	**В чл. 17 да бъдат създадени нови ал. 2 и 3 със следното съдържание:** *„(2) Не се дължи административна такса за разглеждане на уведомление по чл.* *9 и за попълване на актуализирани данни по чл. 10, ал. 2.* *(3) Таксите по ал. 1 се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 от Закона за електронните съобщения и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум.“* **Мотиви:** Предложението за нова ал. 2 е с цел ясно и конкретно **посочване на случите, в които не се дължи заплащане на административна такса за новия Регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС**. Предложението за нова ал. 3 репликира принципите, заложени в Глава осма „Такси“ от ЗЕС, по-конкретно на чл. 147, ал. 3 от същата. На основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС административните такси по новия регистър на КРС са извадени от Тарифата за таксите по чл. 147, ал. 1 от ЗЕС, но както вече посочихме, **независимо от това те следва да бъдат съобразени с целите по ал. 3 от посочената**	Приема се частично	Предложението за добавянето на ал. 2 е отразено в проекта на постановление. Разпоредбата на ал. 3 е обща и не е необходимо да се добавя в наредбата. Изпълнението на всички правомощия на КРС са с оглед на постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	разпоредба, които са приложими за всички такси по ЗЕС.		
Илия Христозов	**По § 12**		
	С разпоредбата на § 12 от проекта разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от Наредбата се изменя от: *„Чл. 18. (1) Дължимите такси се заплащат от операторите **при** заявяване на съответната услуга за вписване в регистъра.“* на: *„Чл. 18. (1) Дължимите такси се заплащат от операторите **в 7 дневен срок от** заявяване на съответната услуга за вписване в регистъра.“* и мотивът отново е *„**Предложението е с цел прецизиране на текста***“. Това е още един пример за обтекаем и неясен мотив, който не носи някаква полезна информация, а дори поражда и допълнителни въпроси. **Какво му се прецизира на текста? В този случай текстът дори става по-неясен и непрецизен,** защото при сегашната редакция на разпоредбата на чл. 18, ал. 1 е абсолютно ясен и точно определен момента на заплащане на таксата **и той е точно при заявяване на услугата**, а при предлаганата редакция срокът за заплащане се разтяга (неясно защо) в период от 7 дни **след заявяване на услугата**. Общоизвестно е, че общоприетата практика от административните органи е административните такси за извършването на еднократните административни услуги да се заплащат при самото заявяване на услугата и затова е неясно, а и не е обосновано от КРС защо се отклонява от тази практика, която всъщност се е прилагала и от самата КРС досега. В разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от „*Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения*“ (Тарифата) ясно е регламентирано, че:	Приема се частично	По отношение на чл. 18, ал. 1 предложението се приема и е отразено в проекта на постановление. По отношение на предложението за промяна в чл. 18, ал. 2 от проекта следва да посочим, че съгласно чл. 2, ал. 1, т. 8 от Наредбата за административното обслужване е определен следния принцип за организация на административното обслужване: осигуряване на различни начини на плащане на дължимите такси или цени на услугите по банков и/или електронен път, с платежна карта и/или в брой. В тази връзка считаме, че съществуващият текст отговаря на изискванията за административно обслужване, предоставяйки възможност за заплащане на таксите по всички изброени начини.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„(3) Таксите по чл. 9 ***се заплащат при предявяване на искането****.“* а в чл. 9 на Тарифата са посочени възмездните еднократни административни услуги, които се извършват от КРС. **Следователно липсва разумно обяснение и основание за промяна на практиката на КРС в тази област.** Всички предприятия от сектора на електронните съобщения имат установена практика да заплащат административните такси по чл. 9 от Тарифата при предявяване на искането за административната услуга и не намирам логичен мотив да се променя тази практика само за големите мобилни оператори и техните свързани предприятия (понеже те ще са основните платци по тази Наредба). На практика, няма и нормативно основание в Наредбата да се регламентират срокове за заплащане на таксите по чл. 17 от Наредбата, защото в чл. 33, ал. 6 от ЗЕС ясно е регламентирано какъв може да е обхватът на тази наредба: „*Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за създаването, поддържането и ползването на регистъра,* ***както и дължимите административни такси****, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията, се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на комисията.“* и ясно е видно, че в тази разпоредба не се споменават сроковете за заплащане на таксите. За сравнение, в чл. 147, ал. 1 от ЗЕС, който регламентира какъв да е обхвата на Тарифата ясно е записано, че: *„Чл. 147. (1) Размерът на таксите по тази глава,*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	сроковете *и начинът на плащането им се определят с тарифа за таксите, които се събират от комисията, приета от Министерския съвет по предложение на комисията.“,* т.е. сроковете се определят в Тарифата и е нормално и логично тези срокове да са еднакви за сродните плащания. Тук ще отворя една скоба и ще обърна внимание, **че е логично и целесъобразно всички плащания към КРС да бъдат регламентирани в един нормативен документ и това да е Тарифата**, а не да се разхвърлят по различните подзаконови актове. Най-добре би било **в Наредбата да има само една препратка, че дължимите административни такси по Наредбата са регламентирани в чл. 9** на Тарифата. Такова предложение имах още при създаването на Наредбата, а и при обсъждането на разпоредбата на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, но то не беше прието. Нека да видим как ще се отрази на работата на администрацията на КРС така предложената промяна, ако тя се осъществи. Сега е ясно и просто – заедно с искането за услугата се извършва и заплащането и е лесно веднага да се провери дали заплатената такса отговаря на заявената услуга. Това е важно, защото може например теоретически с едно заявление да се подадат за регистрация няколко приемно-предавателни станции, което аз не считам за правилно, но има някои мнения, че това ще облекчи мобилните оператори. Ако се приеме изменението, то след подаване на заявлението ще има един период до момента на заплащане на таксата, в който не може да започне процеса по регистрация и проверката на документите, защото не е извършено плащането. Понеже приемането на плащането и контрола и проверките по регистрацията се извършва от различни структури на КРС ще се наложи комуникация		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	между структурите, което ще затрудни работата им. А когато се получи плащането трябва да се правят проверки дали размерът му отговаря на заявената услуга и следователно има предпоставки за грешки. Следователно това силно ще се затрудни работата на администрацията на КРС. Освен това, така предложената промяна влиза в противоречие с разпоредбите на чл. 7, ал. 2 и чл. 8, ал. 2 от Наредбата, които изискват с подаване на заявленията да се попълва и информацията за платената такса. Затова, с цел недопускане на горепосочените слабости и недостатъци, **предлагам разпоредбата на § 12 да отпадне от проекта и разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от Наредбата да остане непроменена.** **Предлагам едно изменение на чл. 18, ал. 2 от Наредбата.** Факт е, че административните такси по тази наредба ще се заплащат от големите мобилни оператори и техните свързани предприятия, понеже са предимно тяхна собственост приемно-предавателните станции и ТБДМО. Ясно е, че тези предприятия нямат практика да плащат такси на гише в брой, а и щом данните за заявленията се подават по електронен път, логично е и таксите да се заплащат така. По този начин ще се облекчи и работата на администрацията на КРС. Затова може без някакво притеснение да отпаднат думите „*на гише в административно звено за обслужване в брой*“ в разпоредбата на чл. 18, ал. 2. **В тази връзка предлагам § 12 от проекта да се измени така:** ***„§ 12. В чл. 18, ал. 2 се заличават думите „на гише в административно звено за обслужване в брой“ и запетайката след тях.“***		
„Цетин България“	**Ново предложение за § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата**		
	Параграф 1 от ДР да отпадне в неговата цялост.	Не се	Не са налице пречки да се създават определения

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
ЕАД	**Мотиви**: Посочените дефиниции следва да са само **легални и предмет на първична нормативна уредба**, а не на такава в подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Наред с това, както посочихме в т. 4 от настоящото становище ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура № 49-402-01-20/08.04.2024 г. предвижда **съществени законови промени в категоризацията на строежите, вкл. тези относно приемно-предавателните станции**, поради което предстоящото приемане на ЗИДЗЕСМФИ неминуемо ще доведе до бъдеща необходимост от **ново поредно изменение и допълнение на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС в частта легална дефиниция за приемно-предавателна станция**. Не на последно по важност място, легалните дефиниции за приемно-предавателна станция и точка за безжичен достъп с малък обхват в ДР на Наредбата дори **не съответстват на дефинициите за посочените понятия в други нормативни актове**. Така, определението за по-генеричното понятие „приемно-предавателна станция“ по § 1, т. 2 от ДР на Наредбата de facto представлява **видоизменена дефиниция за по-специалното такова „базова станция на наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги“** по § 1, т. 30 от ДР на Правилата на КРС за използване на радиочестотния спектър за наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги след издаване на разрешение. По отношение на определението за „точка за безжичен достъп с малък обхват“ по § 1, т. 3 от ДР на Наредбата посочваме, че същото, освен че **дублира дефиниция в нормативен акт с по-висша юридическа степен (закон), не съответства на същата, тъй като я**	приема	в даден подзаконов нормативен акт, за нуждите на самия акт. Отпадането на определенията ще доведе до неяснота при прилагането на наредбата.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	„дописва", което е недопустимо - § 1, т. 70а от ЗЕС, във връзка с § 4, т. 86 от ЗУТ.		
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **целият параграф 1 от Допълнителните разпоредби да отпадне.** **Мотиви:** Посочените дефиниции следва да са само **легални и предмет на първична нормативна уредба**, а не на такава в подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Наред с това, както посочихме в т. 4 от настоящото становище ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура № 49-402-01-20/08.04.2024 г. предвижда **съществени законови промени в категоризацията на строежите, вкл. тези относно приемно-предавателните станции**, поради което предстоящото приемане на ЗИДЗЕСМФИ неминуемо ще доведе до бъдеща необходимост от **ново поредно изменение и допълнение на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС в частта легална дефиниция за приемнопредавателна станция**. Не на последно по важност място, легалните дефиниции за приемнопредавателна станция и точка за безжичен достъп с малък обхват в ДР на Наредбата дори **не съответстват на дефинициите за посочените понятия в други нормативни актове**. Така, определението за по-генеричното понятие „приемно-предавателна станция" по § 1, т. 2 от ДР на Наредбата *de facto* представлява **видоизменена дефиниция за по-специалното определение „базова станция на наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги"** по § 1, т. 30 от ДР на Правилата на КРС за използване на радиочестотния спектър за наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги след издаване на разрешение.[1]	Не се приема	По аргументите, посочени в предходната бележка.

1 Обн. ДВ. бр. 95 от 16 ноември 2021 г., изм. и доп. ДВ. бр. 66 от 6 август 2024 г.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	По отношение на определението за „точка за безжичен достъп с малък обхват“ по § 1, т. 3 от ДР на Наредбата посочваме, че същото, освен че **дублира дефиниция в нормативен акт с по-висша юридическа степен (закон), не съответства на същата, тъй като я „дописва“, което е недопустимо** – § 1, т. 70а от ЗЕС, във връзка с § 4, т. 86 от ЗУТ.		
По § 13			
„Цетин България“ ЕАД	В § 13 от ПЗР след текста „***за период не повече от шест месеца***“ да бъде добавено „***назад“***. ***Данните по предходното изречение се подават в срок не по-кратък от 1 месец, считано от получаване на решението на Комисията. Подадената информация по изречение първо се въвежда в Регистъра от служители на Комисията***. **Допълнително, § 13 от Проекта следва да бъде предвиден като нов § 6 на ПЗР на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.** **Мотиви**: Предложението е с цял яснота с оглед предвиждането на конкретен срок и субект за изпълнение на предвиденото задължение преходно задължение.	Приема се частично	Считаме, че с оглед постигане на яснота в разпоредбата, предложена на обществено обсъждане е необходима редакция, както следва: *§ 10. В срок от 6 месеца от влизането в сила на постановлението операторите на електронни съобщителни мрежи привеждат данните, които се нуждаят от актуализиране, в съответствие с чл. 10, ал. 2.* С предложеното прецизиране на разпоредбата се цели да се изясни безпротиворечиво начина на извършване на актуализацията на регистъра, в унисон с мотивите, изложени в бележката. Предвид новата редакция на разпоредбата, предложените от предприятието изменения се явяват неотносими. По отношение на предложението за създаване на нов § 6 към ПЗР на наредбата не може да бъде прието, предвид обстоятелството, че § 13 се явява разпоредба към акт за изменение на наредбата. Съгласно чл. 34 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове с преходни разпоредби се продължава действието на правила, отменени с новия

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
			нормативен акт, или се урежда тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършени при действието на отменения акт. В случая се предвижда с оглед прилагането на изменителния акт и при необходимост за периода на актуализиране на регистъра по чл. 1, ал. 1, КРС да може да изиска от операторите на електронни съобщителни мрежи да подават данните по чл. 10, ал. 2 на електронен носител за период не повече от шест месеца назад. Тази мярка, имаща за цел да уреди прилагането на обществените отношения вследствие на измененията, се предвижда като временна само за периода на актуализация на регистъра, произтичаща от настоящото изменение и затова систематично правилно е тя да е в преходна разпоредба към изменителния акт. В този смисъл е и трайната нормативна практика на МС. За изпълнение на задължението по § 10 КРС ще осигури техническа възможност за въвеждане на големи обеми от информация наведнъж в регистъра.
Алианс на технологичната индустрия	Предлагаме **в § 13 от ПЗР след текста *„за период не повече от шест месеца“* да се добави следния текст *„назад. Данните по предходното изречение се подават в срок не по-кратък от 1 месец, считано от получаване на решението на Комисията. Подадената информация по изречение първо се въвежда в Регистъра от служители на Комисията.“*** **Допълнително, § 13 от Проекта следва да бъде предвиден като нов § 6 на ПЗР на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.**	Приема се частично	По аргументите от предходната бележка.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Мотиви: Предложението е с цял по-голяма яснота с оглед предвиждането на **конкретен срок и субект** за изпълнение на предвиденото преходно задължение.		
Допълнителни предложения			
„Цетин България“ ЕАД	В Наредбата да бъдат предвидени и специални правила относно субекта на задължението за подаване на заявление за регистрация пред КРС за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, респ. за подаване на уведомление за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват, в случаите на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура на друго предприятие (т. нар. „колокация”). **Мотиви**: Предложението е с цел яснота и безпротиворечиво практическо приложение на Наредбата и нормалното функциониране на самия нов Регистър на КРС. В действащата Наредба, вкл. в Проекта, липсват конкретни правила за случаите на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура на друго предприятие („колокация”), които са значителен брой и с ключово значение за сектора на електронните съобщителни мрежи и услуги. По-конкретно, в Наредбата следва да бъде конкретизирано дали заявлението, респ. уведомлението, следва да се подава от оператора на електронната съобщителна инфраструктура (”host') или от оператора, извършващ дейността по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ или инсталиращ точката за безжичен достъп с малък обхват (”guest”).	Приема се по принцип	Предложението ще бъде взето предвид при изменението на наредбата, което ще се направи след приемането на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура № е № 51-402-01-6/02.12.2024).
	В Наредбата да бъдат предвидени правила, касаещи репитерите. **Мотиви**: Предложението е с цел яснота, предвид липсата в действащата Наредба на правила относно реда за регистрация на репитерите, които се характеризират с **редица техническите и технологични специфики като**	Приема се по принцип	Считаме, че не е необходимо въвеждането на допълнителни правила в наредбата, по отношение на репитерите. Настоящата уредба не препятства включването в регистъра на данни за съответните радиосъоръжения. Въпреки, че репитерите се характеризират с

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	особен вид радиосъоръжения (наличието на „Донорна" и „Обслужваща" антена, разлики от малките клетки и т.н.). Наред с това, репитерите притежават параметри, които не позволяват да се впишат в Регистъра - например притежава две антенни платна, както и че в зависимост от мощността биват до 10 W и над 10 W. В тази връзка, за репитерите с мощност на излъчване до 10 W (т.е. репитерите, съответстващи по този показател на точките за безжичен достъп с малък обхват класове E2 и E10, съгласно Регламент (ЕС) 2020/1070, с изключение на клас ЕО, който не попада в задължението за уведомяване до КРС), принципно може да се подава уведомление за точки за безжичен достъп с малък обхват, а за репитери над 10 W (клас E100 и клас E+) - заявления за регистрация на приемно-предавателни станции или дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, като в допълнителна информация се отбележи, че това са репитери.		редица технически и технологични специфики, те по същество са приемно-предавателни станции или точки за безжичен достъп с малък обхват (когато отговарят на изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070) по смисъла на наредбата. В тази връзка е достатъчно при подаване на информация за съответното радиосъоръжение да се отбележи, когато е приложимо, че се отнася за репитер. Предвид развитието на технологиите, за да не се допускат практически проблеми при заявяването на специфични съоръжения, е въведено допълнение в чл. 4, т. 3, буква „б" от наредбата като след думите „разрешението за ползване" се добавя „или съответния документ".
	Образците на заявленията и уведомленията по Наредбата следва да бъдат съобразени с предвидените изменения и допълнения на Наредбата. **Мотиви**: Предложението е с цел яснота, тъй като предмет на настоящата процедура по чл. чл. 36, ал. 1 и 2 от ЗЕС е само Проектът на наредба по чл. 33, ал. 6 от закона, а **не и образците на заявленията и уведомлението по Наредбата**, които са от **ключово значение за надлежното изпълнение на задълженията на операторите и генерално за нормалното функциониране на Регистъра на КРС**. Наред с това, в самия Проект (чл. 11, ал. 2) е въведен нов образец за Регистъра - за промяна на данните в случаите	Приема се	Ще бъде отразено при приемането на образците на заявленията.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	по чл. 10, ал. 2.		
Алианс на технологичната индустрия	**В Наредбата да бъдат предвидени и специални правила относно субекта на задължението за подаване на заявление за регистрация пред КРС за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, респ. за подаване на уведомление за разположените точки за безжичен достъп с малък обхват, в случаите на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура на друго предприятие (т. нар. „колокация“).** **Мотиви:** Предложението е с цел ясно и конкретно практическо приложение на Наредбата и нормалното функциониране на самия нов Регистър на КРС. В действащата Наредба, вкл. в Проекта, **липсват конкретни правила за случаите на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура на друго предприятие („колокация“),** които са **значителен брой и с ключово значение за сектора на електронните съобщителни мрежи и услуги**. По-специално, в Наредбата следва да бъде конкретизирано дали заявлението, респ. уведомлението, следва да се подава от оператора на електронната съобщителна инфраструктура (“host”) или от оператора, извършващ дейността по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ или инсталиращ точката за безжичен достъп с малък обхват (“guest”).	Приема се по принцип	Предложението ще бъде взето предвид при изменението на наредбата, което ще се направи след приемането на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура № е № 51-402-01-6/02.12.2024).

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Образците на заявленията и уведомленията по Наредбата следва да бъдат съобразени с предвидените изменения и допълнения на Наредбата. **Мотиви:** Предложението е с цел постигане на яснота не само по разпоредбите на Проекта на наредбата по чл. 33, ал. 6 от закона, **но и по образците на заявленията и уведомлението по Наредбата,** които са от **ключово значение за надлежното изпълнение на задълженията на операторите и генерално за нормалното функциониране на Регистъра на КРС**. Наред с това, в самия Проект (чл. 11, ал. 2) е въведен **нов образец** за Регистъра – за промяна на данните в случаите по чл. 10, ал. 2.	Приема се	Ще бъде отразено при приемането на образците на заявленията.
Други коментари			
По процедурата за обществено обсъждане на „Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС			
Илия Христозов	По време на общественото обсъждане на „*Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС*“, КРС и МТС бяха публикували едновременно проекта (**един и същ без някаква разлика**) за обществено обсъждане: за **КРС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment и за **МТС**, тук: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8349 И двете ведомства изискваха становищата за общественото обсъждане **да се изпращат на техните си имейл адреси**, но и двете ведомства имаха текст в своите обяви, че: *„всички заинтересовани страни могат да подадат*	-	Представената бележка е неотносима към настоящата процедура по обществено обсъждане, която е проведена при максимална процесуална икономия и предоставена възможност на всички заинтересовани страни да представят становища по обсъждания акт.

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	до Министерството на транспорта и съобщенията и КРС *своите предложения и бележки по проекта“.* Тогава, в своето становище с наименование „*Кое обществено обсъждане е легитимно?*“ обърнах внимание на КРС и МТС, че **едновременното публикуване за обществено обсъждане от две различни ведомства на един и същ проект на нормативен акт е нелогично, а освен това е и незаконосъобразно**, защото в нормативните документи ясно е регламентирано, кой трябва да подлага на обществено обсъждане съответен нормативен акт. Следователно въпросът е, кое от двете обществени обсъждания е легитимно? Моето становище със съответните аргументи и предложения може да се види на горепосочените интернет адреси и затова няма да го излагам тук. В отговор на моето становище, **МТС и КРС изложиха своето единно мнение, че не приемат моите предложения и аргументи** и обосноваха това мнение в приложената *„Справка за отразяване на предложенията и становищата“.* Тяхното мнение беше във вида: ***„****Съгласно чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕС**, КРС ежегодно следва да извърши анализ на необходимостта от преразглеждане на тарифата по чл. 147 и да проведе обществени консултации по реда на чл. 37.* *Комисията, в зависимост от резултатите от анализа, може да предложи на Министерския съвет да приеме изменение или допълнение на тарифата по чл. 147.* *Съгласно чл. 147 от ЗЕС, размерът на таксите, сроковете и начинът на плащането им се определят с тарифа за таксите, които се събират от комисията,* ***приета от Министерския съвет по предложение на комисията****.*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	Предвид горното, считаме, че на основание чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, КРС правилно и в съответствие със законовото изискване, е провела обществени консултации относно проекта на Анализ по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения. Разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че анализът относно необходимостта от преразглеждане на тарифата подлежи на обществена консултация. В тази връзка обществените консултации са законово предвидени и е спазен правно регламентираният ред. *Обществената консултация цели създаване на условия за насърчаване на инвестициите, развитие на технологиите и създаване на конкурентна среда, като крайната цел е потреблението – осигуряване предоставянето на съвременни и качествени електронни съобщителни услуги.* *КРС е спазила предвидения в чл. 37, ал. 2 от ЗЕС, ред.* *Конкретната процедура за обществени консултации е стартирала с публикуване на съобщение за предстоящите обществени консултации на страницата на комисията в интернет, като е предоставен срок от 30 дни, в който могат да се представят писмени становища.* *Предвид факта, че Тарифата е подзаконов нормативен акт, който се изготвя по предложение на КРС, считаме, че за Комисията е относим чл. 36 от ЗЕС и в тази връзка следва да бъде спазена регламентираната процедура. Не считаме, че твърденията за това че КРС не следва да прилага тази процедура са правно обосновани.* *От друга страна, съгласно разпоредбите на чл. 18 от ЗЕС, министърът на транспорта и съобщенията преди издаване или внасяне в Министерския съвет на подзаконовите актове, предвидени в този закон, публикува съобщение за изготвения проект, текста на проекта,*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	мотивите и предварителната оценка на въздействието на страницата на Министерството на транспорта и съобщенията (МТС) в интернет и на ***Портала за обществени консултации****. Законът описва подробно срока и начина на провеждане на общественото обсъждане. Доколкото Тарифата е акт на Министерския съвет и вносител се явява министърът на транспорта и съобщенията,* ***за МТС възниква задължение да проведе също процедура по този нормативен акт****.* ***С оглед процесуална икономия и максимално удобство за всички заинтересовани страни, КРС и МТС провеждат законовите процедури по обществено обсъждане паралелно и подготвят обща таблица по отношение на постъпилите предложения и бележки.*** *Предвид всичко изложено и* ***двете процедури на обществено обсъждане отговорят на нормативните изисквания и не е налице нито нелогичност, нито незаконосъобразност.*** ***Добрата координация прави възможно да бъдат обсъдени всички постъпили предложения, независимо в кое от двете ведомства. Публикуването на повече от едно съобщения напълно съответства на целта на закона,*** *заложена в обществените консултации, а именно – публичност, участие на обществеността и прозрачност на работата на администрацията. Потенциалните заинтересовани лица разполагат с повече възможности да узнаят за проекта и изразят становище, а това няма как да бъде квалифицирано като незаконосъобразност.* *Не можем да се съгласим с тезата, че администрацията следва да има дискреция по въпроса дали промените са обществено значими за гражданите. Законодателят е извършил тази преценка по отношение на всички нормативни актове – те по дефиниция са*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	обществено значими и по проектите следва винаги да се провеждат консултации.“ Няма да се спирам сега на слабостите и пропуските в гореизложеното мнение/обосновка на КРС и МТС, защото както ще се види по-долу **тези ведомства сами не са убедени, че са прави**. **На пръв поглед**, с тази обосновка КРС и МТС разбиват на „пух и прах“ моите аргументи и показват, че са напълно убедени в своята правота. **Но това е само на пръв поглед!** **Какво виждаме при втория поглед?** Казусът с настоящия проект за изменение на Наредбата е идентичен с проекта за изменение на Тарифата. И двата акта според изискванията на ЗЕС (чл. 33, ал. 6 и чл. 147, ал. 1 от ЗЕС), се изготвят от КРС и се предлагат от КРС за приемане от Министерския съвет, но реалният вносител в МС е МТС, защото такъв е установеният ред в държавната администрация според Устройствения правилник на МС и на неговата администрация. Но какво виждаме сега тук на сайта strategy.bg. В момента, тук на сайта strategy.bg **има само една публикация** за обществено обсъждане на Проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата и тази публикация по различни белези може да се предположи, **че е от КРС**. Явно е, че въпреки твърдите уверения на КРС и МТС, че е напълно правилно и законосъобразно да има две отделни обществени обсъждания на един и същ нормативен акт на сайта strategy.bg, **те са разбрали своята грешка и сега тихомълком я поправят**. **Забавното в случая е**, че тук в публикацията **липсва информация на кой имейл адрес да се изпращат становищата** за общественото обсъждане, а такава информация е имало на предишните публикации на КРС и		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	МТС на сайта strategy.bg. **Явно целта на двете ведомства е, с тази публикация да се оправдае всяко ведомство за себе си, че е провело общественото обсъждане.** А иначе, на своите официални сайтове и двете ведомства са публикували същия проект за обществено обсъждане, за КРС тук: https://crc.bg/bg/statii/2656/krs-otkri-procedura-za-obshtestveno-obsajdane-na-proekt-na-postanovlenie-na-ministerskiq-savet-za-izmenenie-i-dopalnenie-na-naredbata-za-sadarjanieto-usloviqta-i-reda-za-vodene-poddarjane-i-polzvane-na-registara-na-priemno-predavatelnite-stancii-na-nazemni-mreji-deynostite-po-chl-151-al-1-t-16-ot-zakona-za-ustroystvo-na-teritoriqta-i-na-uvedomleniqta-za-razpolojeni-tochki-za-bezjichen-dostap-s-malak-obhvat и за МТС тук: https://www.mtc.government.bg/bg/category/167/proekt-na-postanovlenie-na-ministerskiya-svet-za-priemane-na-izmenenie-i-doplnenie-na-naredba-za-sdrzhanieto-usloviyata-i-reda-za-vodene-poddrzhane-i-polzvane-na-registra-na-priemno-predavatelnite-stancii-na-nazemni-mrezhi-deynostite-po-chl където **и КРС и МТС са публикували своите имейл адреси** за получаване на становищата по проекта (МТС са дали дори два адреса). **Щеше да е смешно, ако не беше тъжно!** А можеше просто да си признаят грешката и всичко да си върви по правилния начин. **Нали уж за това са** обществените обсъждания, да се намери най-правилния начин за решаването на конкретен казус **и реално и правдиво да се прецени целесъобразността на всяко направено предложение.** **Ще посоча и друг ярък пример за непризнаване на допусната грешка от МТС и КРС**. Той е свързан с моето становище с наименование *„За допусната нормативна*		

<table>
<tr><th>Изготвил становището</th><th>Становище</th><th>Статус</th><th>Мотиви</th></tr>
<tr><td></td><td>
празнота в Тарифата и за изменение на чл. 7, ал. 1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 5“, което също може да се види тук:
https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment
или тук:
https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8349
В това становище посочвам, че:
„В резултат на измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата се измениха, а т. 5 си остана в предишния вид, както следва:
Чл. 7. (1) (Изм. бр. 30 от 2023 г.) За ползване на радиочестотен спектър чрез електронни съобщителни мрежи се събира годишна такса според заеманата честотна лента, както следва:
<table>
<tr><td>№ по ред</td><td>Вид мрежа</td><td>Так
МН</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:</td><td></td></tr>
<tr><td>3.2.</td><td>(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 10 GHz до 24 GHz</td><td>1,80</td></tr>
<tr><td>3.3.</td><td>(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz</td><td>1,50</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz</td><td>425</td></tr>
</table>
Съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784,
</td><td></td><td></td></tr>
</table>

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	изменено с Решение 2020/590/ЕС, **обхват 26 GHz има строго определени граници и те са в рамките на радиочестотната лента 24,25-27,5 GHz**. Следователно, внимателният анализ на разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 5 от таблицата разкрива, че **радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната** в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на приходи от такси от тази лента, **защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата**. А **радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5** с две различни такси (**различни и по размер и по начин на определяне**), което води до неяснота и необходимост от тълкуване, когато тази радиочестотна лента се ползва от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“**.“** и съответно предлагам два варианта за отстраняване на допуснатата нормативна празнота (техническа грешка). Отговорът на КРС и МТС, с който те обосновават **неприемането** на моите аргументи и предложения и който е изложен в *„Справка за отразяване на предложенията и становищата“* е следния: ***„Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.*** *Конкретните радиочестотни ленти от съответните обхвати (700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz, 3600 MHz, 10 GHz, 24 GHz, 26 GHz 27 GHz, 35 GHz и т.н.) са определени в правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи, приети на основание на чл. 66а, ал. 3 от Закона за електронните съобщения и не е необходимо да бъдат*		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	определяни излишно и в Тарифата. Освен това някои честотни обхвати се използват съвместно от различни по вид мрежи (спътникови, неподвижни и др.) и не е целесъобразно в Тарифата да се посочват конкретните честотни ленти. *Към настоящия момент обхват 26 GHz* ***или*** *радиочестотна лента* ***24,25-27,5 GHz*** *в България може да се използва както за мобилни, така и за неподвижни мрежи****.“*** От техния отговор е видно, че **той няма нещо общо с поставения от мен проблем за разрешаване**. Те самите потвърждават, че обхват **26 GHz** е в радиочестотна лента **24,25-27,5 GHz** и следователно си е неопровержим факт моето твърдение, че *„**радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната** в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на приходи от такси от тази лента, **защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата**. А **радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5** с две различни такси (**различни и по размер и по начин на определяне**)“.* Следователно, колкото и да твърдят КРС и МТС, че: „***Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.“*** изложените факти си остават неопровергани и наистина е неразбираемо за мен това поведение на КРС и МТС, с което те упорито отказват да си признаят допуснатите грешки. **Надявам се, че при настоящата, а и при всички бъдещи обществени консултации, КРС и МТС реално и**		

Изготвил становището	Становище	Статус	Мотиви
	правдиво да се преценяват целесъобразността на всяко направено предложение, за да има наистина максимално полезен ефект от тези процедури.		