Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК)
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: 2026 г., т. 40, приета с РМС № 414 от 20 май 2026 г.
Лице за контакт: Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237 314 Em_Aleksandrova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Констатирани практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата).

Европейската комисия (ЕК) е образувала процедура за нарушение № 2023/2012 за неправилно транспониране на определени разпоредби на Директива (ЕС) 2017/1371, за което на 1 юни 2023 г. българската държава е информирана с Официално уведомително писмо № С (2023) 2874 от ЕК. Надлежното транспониране на Директива (ЕС) 2017/1371, която урежда материалната компетентност на Европейска прокуратура, ще способства за точното и еднакво прилагане на закона по отношение на регламентираните в нея престъпления с предмет средства на Европейския съюз (ЕС).

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

В становището на Правната служба на Европейската прокуратура е застъпено и разбирането, че разпоредбата на чл. 212 от НК е практически неприложима за повечето хипотези на документни измами по отношение на средства на ЕС. Констатации по отношение на несъответствието на чл. 212 от НК с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371 се съдържат и в цитираното по-горе официално уведомително писмо от ЕК относно процедурата за нарушение, като се сочи, че разпоредбата не обхваща всички случаи на измама, засягаща финансовите интереси на Съюза, доколкото се съсредоточава върху измами с цел „получаване без правно основание на чуждо движимо или недвижимо имущество“. Освен това според ЕК чл. 212 от НК не обхваща използването на „декларации“ и използването на „фалшиви“ или „непълни“ документи, каквото е изискването на Директивата.

Допълнително се посочва, че чл. 248а, ал. 2 от НК, който е текстът, компенсиращ неприложимостта на чл. 212 от НК, не обхваща всички средства за извършване на престъпното деяние по Директивата, а именно използването на „фалшиви“ или „непълни“ декларации. Тази разпоредба се прилага само за декларациите, подадени с цел получаване на средства от фондовете, принадлежащи на Европейския съюз или други фондове, което е по-ограничително от текста на Директивата, не и за документите, подадени за отчитане разходването на вече получени такива средства (член 3, параграф 2, буква в), подточка i) от Директивата). Обръща се внимание на обстоятелството, че това престъпление се наказва по-тежко от на пръв поглед еквивалентното престъпление по чл. 248а, ал. 5 от НК.

Съществено значение при оценката на ефективността на българската наказателноправна уредба, засягаща защитата на финансовите интереси на ЕС, има и проблемът с предвидените наказания за престъпленията с такъв предмет и същността на съставите на престъпления по чл. 248а, ал. 2 и 3 от НК, като в становището на Правната служба на Европейската прокуратура е застъпено разбирането, че като престъпления на формално извършване, те по своята същност представляват опит за измама по чл. 248а, ал. 5 от НК, поради което общата разпоредба на чл. 18 от НК изглежда неприложима, тъй като нормите на чл. 248а, ал. 2 и ал. 3 от НК са специални спрямо нея. Това смекчено третиране на опита за измама е проблем, дефиниран като липса на гарантирано от българската държава налагане на ефективни, пропорционални и възпиращи наказателни санкции за престъпленията, предвидени в чл. 3, 4 и 5 от Директивата. Втори свързан проблем е обстоятелството, че основният състав на престъплението по чл. 248а, ал. 2 от НК предвижда наказание „лишаване от свобода“ до 3 години и глоба от хиляда до пет хиляди лева, което предполага задължителна замяна на наказателната отговорност с административна при наличие и на останалите предпоставки по чл. 78а, ал. 1 от НК. Този извод е направен и в Официалното уведомително писмо на ЕК относно процедурата за нарушение. Като се има предвид, че това е най-често приложимата квалификация на извършваните посегателства спрямо средства на ЕС, постигането на целите на наказателната репресия по чл. 36 от НК - поправително - превъзпитателна спрямо дееца и предупредително – възпираща спрямо останалите членове на обществото, е поставено под въпрос. Такива резултати не отговарят на минималните стандарти за реализиране на наказателната отговорност, очаквани от ЕС, защото не покриват именно изискването за налагане на ефективни, пропорционални и възпиращи наказателноправни санкции.

В становището е изразена и теза за неприложимост на състава на престъплението по чл. 248а, ал. 5 от НК в случаи на авансово получаване на средства на ЕС преди предоставянето на фалшивите/неистински документи от извършителя, тъй като хронологично разпоредбата би изисквала обратната последователност (първо подаване на документите, след това изплащане на средствата).

Към настоящия момент българската наказателноправна уредба не осигурява пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз, респективно – в пълна степен да бъде гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България. Правоприлагащите органи в България изведоха като общ проблем в уредбата на престъпленията, засягащи финансовите интереси на ЕС, начина, по който понастоящем е дефиниран техният предмет – с референция единствено към фондове, принадлежащи на ЕС (в преобладаващата част от съставите на престъпления). Установена беше необходимост предметът на тези престъпления да бъде предефиниран по начин, по който да се гарантира в еднаква степен наказателноправната защита за финансовите интереси на Република България. Това е необходимо на първо място защото престъпните посегателства срещу финансовата система на ЕС и тази на Република България са сходни,

а в някои случаи и свързани. Не бива да се пропуска и фактът, че почти всички оперативни програми предвиждат национално съфинансиране. При настоящата наказателноправна уредба специалните състави по Наказателния кодекс на Република България (НК), защитаващи финансовите интереси на ЕС, не включват правна защита на средствата, предоставени на дееца по системата на национално доплащане. Това от една страна създава сериозни проблеми при квалифициране на престъпленията със смесено финансиране, тъй като се изисква индивидуализиране на сумите, принадлежащи на ЕС, и тези на българската държава за прецизиране конкретния размер на предмета на престъплението. По-силен аргумент обаче е необходимостта всички средства, предоставяни по оперативните програми, да имат еднаква степен на защита, независимо от произхода си – съюзен или национален, защото всички те принадлежат на европейските данъкоплатци.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатирания в т. 1 проблем за решаване. Идентифицираният проблем не е възможно да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна на организацията на работа, с институционални мерки, а единствено чрез законодателни изменения и допълнения.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема. Решаването на последиците от обявяването на разпоредби от нормативен акт за противоконституционни може да се постигне единствено със законодателни промени в съответния акт.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1: Преодоляването на констатираните практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата).

Цел 2: Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена всеобхватна наказателноправна

закрила на средствата от Европейския съюз, респективно – в пълна степен да бъде гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерският съвет;
- Министерството на правосъдието;
- Органите на съдебната власт – съдии, Европейската прокуратура, европейския прокурор, европейските делегирани прокурори, прокурори, следователи;
- Министерството на вътрешните работи;
- Държавна агенция „Национална сигурност“;
- Пострадалите лица по смисъла на чл. 74 от НПК;
- Обвиняеми и подсъдими лица;
- Адвокатите, предоставящи защита по наказателни дела.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на наказателният процес не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Констатирани практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата). Това налага спешна необходимост от преодоляване на констатираните несъвършенства на наказателното законодателство, с оглед гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България, от една страна, а от друга осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България, за което на 1 юни 2023 г. българската държава е информирана с Официално уведомително писмо № C (2023) 2874 от ЕК и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Не се извършват нормативни промени, нито се предприемат други мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се осигурява преодоляване на констатираните от Правната служба на Европейската прокуратура несъвършенства на наказателното законодателство за ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България и не се осигурява пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, с цел осигурена всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Законопроектът не регулира обществени отношения, свързани с дейността на МСП.

Административна тежест:

Не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Изменение и допълнение на Наказателния кодекс“:

Описание:

Предвиждат се допълнения на чл. 93 т. 15 от НК, като се разширява кръгът на чуждите длъжностни лица, като се предлага като чуждо длъжностно лице да се разглежда и това, което изпълнява служба в институция, орган, служба или агенция на Европейския съюз. Допълнението се прави с цел въвеждане в националното законодателство на дефиницията за „служител на Съюза“, като един от видовете публични служители по смисъла на чл. 4, ал. 4, буква а) от Директивата.

Разпоредбата на чл. 93 от НК се допълва и чрез създаването на нова т. 33, която дефинира „средства от Европейския съюз“, с цел преодоляване на практическите затруднения, свързани с изясняване на предмета на престъпленията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз. Като такива се предлага да се разглеждат средствата: а) от бюджета на Европейския съюз или от бюджетите на институциите, органите, службите и агенциите на Европейския съюз, или от бюджетите, пряко или непряко управлявани и контролирани от тях; б) по буква „а“, предоставени или разпределени от Европейския съюз за разходване от българската държава и в) от бюджета на българската държава, с които се съфинансират програми, проекти или други дейности, финансирани със средства по буква „а“ или „б“.

Предвид инкриминирането на квалифицираната митническа измама, засягаща интересите на ЕС, се предлага дефиниция на „митническо задължение, което следва да бъде внесено в бюджета на Европейския съюз в големи размери“, а именно това, което надхвърля левовата равностойност на двадесет хиляди евро, както и на „митническо задължение, което следва да бъде внесено в бюджета на Европейския съюз в особено големи размери“ – това, което надхвърля левовата равностойност на сто хиляди евро.

Предлаганите изменения в чл. 202, ал. 2, т. 3, чл. 212, ал. 3 и чл. 254б, ал. 1 от НК, където думите „фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава“ се заменят със „средства от Европейския съюз“, имат за цел да приведат тези състави в

съответствие с новата дефиниция на „средства от Европейския съюз“. Създаването на унифициран подход за очертаване на предмета на престъпно посегателство по визираните законови разпоредби ще осигури еднаква степен на защита на средствата, предоставени от фондове, принадлежащи на ЕС, на българската държава, и проектите, които се съфинансират със средства на българската държава, и ще изключи възможността за създаване на противоречива съдебна практика.

С цел разширяване и пълнота на наказателноправната защита на финансовите интереси на Европейския съюз се създават квалифицирани състави на престъпленията по чл. 219 и 282 от НК, с оглед на предмета на престъплението – средства от Европейския съюз, за случаите, когато тези престъпления засягат финансовите интереси на ЕС.

С оглед осигуряване на ефективна и пълноценна наказателноправна закрила на приходите на ЕС, се предлага да се инкриминира квалифицираната митническа измама, изразяваща се в избягване на пълното или частично установяване, заплащане или обезпечаване на митническо задължение, което следва да бъде внесено в бюджета на Европейския съюз, в големи размери, чрез предоставяне на неверни сведения или затаяване на сведения в нарушение на задължение за дееца да предостави такива.

Предвижда се възможен субект на престъплението по този законов текст да бъде и лице, което управлява или представлява юридическо лице или гражданско дружество, или от търговец.

Предлага се деянието да бъде по-тежко квалифицирано, когато е извършено: от длъжностно лице, което е в непосредствена връзка с митническата служба; от две или повече лица, сговорили се предварително; от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група, както и когато митническото задължение е в особено големи размери. С цел стимулиране на лицата да изпълнят, макар и след осъществяване на деянието, задълженията си към бюджета на ЕС, се предлага създаването на по-леко наказуем престъпен състав в случаите, в които внесат необявеното или неплатеното митническо задължение бъде внесено в бюджета заедно с лихвите.

В отговор на констатациите на Правната служба на Европейската прокуратура и ЕК относно същността на съставите на престъпления по чл. 248а, ал. 2 и ал. 3 от НК и предвидените за тях наказания е предложено в досегашната разпоредба на чл. 248а от НК да се инкриминира единствено представянето на неверни сведения от дееца, за да получи кредит (по ал. 1) и разрешаването на кредита или отпускането на средствата от длъжностно лице, което е знаело, че представените сведения са неверни, а престъпното предоставяне на неверни сведения или затаяването на сведения в нарушение на задължение да предостави такива, за да бъдат получени средства от Европейския съюз или загдето са получени средства от Европейския съюз се обособява в нови наказателноправни норми – по чл. 248б, ал. 1 и ал. 2 от НК.

Запазва се положението, съществуващо към момента, възможните субекти на престъплението да са три категории лица: физическо лице, което представи неверни сведения или затаи сведения в нарушение на задължение да предостави такива, за да бъдат получени средства от Европейския съюз или загдето са получени средства от Европейския съюз; лице, което управлява или представлява юридическо лице или гражданско дружество, или търговец, който извърши такова деяние; длъжностно лице, разрешило или отпуснало средствата по ал. 1, ако е знаело, че представените сведения са неверни или са затаени сведения. Разбира се, отговорността на втората категория лица е завишена спрямо тази за физическите лица, тъй като същите имат задължение да полагат грижите на добър стопанин при осъществяване на търговска дейност, а подобно деяние е несъмнено в разрез на подобно задължение. По-тежка наказателна отговорност се предвижда и за виновните длъжностни лица, тъй като с извършването на подобно деяние се накърняват освен обществените отношения, в рамките на които се

гарантира законосъобразното получаване, разходване и отчитане на средства от Европейския съюз, още и законосъобразното, честно и безкористно упражняване на правомощията им по служба.

Престъплението се предвижда да е по-тежко наказуемо в случаите, в които в резултат на деянието се е достигнало до реално получаване на средства на Европейския съюз, тогава, когато неверните сведения са предоставени или са затаени сведения в нарушение на задължение на дееца да предостави такива, за да бъдат получени средства от Европейския съюз (по ал. 4); когато получените средства са в големи размери (по ал. 5) и когато получените средства са в особено големи размери и деянието представлява особено тежък случай(по ал. 6 на чл. 248б от НК).

Предвиденият размер на наказанията, както по основния, така и по квалифицираните състави на разпоредбите на чл. 242б и на чл. 248б от НК адресират задължението на България за пълно въвеждане на разпоредбата на член 7, параграф 1 от Директивата, съгласно която от държавите – членки се изисква да налагат ефективни, съразмерни и възпиращи наказания за престъпленията, предвидени в членове 3, 4 и 5 от Директивата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант Република България ще съобрази националното си законодателство с нормативните актове на Съюза, които регулират борбата с измамите, засягащи неговите финансови интереси – Директива (ЕС) 2017/1371 относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред и Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура. Ще бъде осигурена всеобхватна и ефективна наказателноправна закрила на средствата на ЕС.

Надлежното транспониране на Директивата, която урежда материалната компетентност на Европейската прокуратура, ще допринесе за преодоляването на съществуващи реални проблеми при правилното квалифициране по българското наказателно право на регламентираните в нея престъпления с предмет средства на ЕС. Този въпрос е от съществено значение, тъй като приложимото право по делата от компетентност на Европейската прокуратура е това на съответната държава-членка за престъпленията, предвидени в Директивата, така както са въведени в нейното национално законодателство. Ще бъдат преодолени констатирани практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им и ще бъде осигурено в пълна степен ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се предвижда въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Проектът не регулира предоставянето на административни услуги и не въвежда нови задължения за физическите и юридическите лица и в този смисъл няма отношение към административната тежест за физическите и юридическите лица.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Не е възможно предприемането на организационни мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

Дефинираният в т. 1 проблем не може да бъде разрешен чрез организационни мерки

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Проектът не регулира предоставянето на административни услуги и не въвежда нови задължения за физическите и юридическите лица и в този смисъл няма отношение към административната тежест за физическите и юридическите лица.

Административна тежест: При този вариант не се очаква намаляване на административната тежест за физическите и юридическите лица.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 2 „Изменение и допълнение на НПК	Вариант 3 „Ненормативна намеса“
Ефективност	**Цел 1:** Преодоляването на констатираните практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след	ниска	висока	ниска

		стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата). **Цел 2:** Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена				

		всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз, респективно – в пълна степен да бъде гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България.				
	Ефикасност	**Цел 1:** Преодоляването на констатираните практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите	ниска	висока	ниска	

		интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата). **Цел 2:** Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз, респективно – в пълна степен да бъде гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България.				
	Съгласуваност	**Цел 1:** Преодоляването на констатираните практически проблеми в дейността на европейските делегирани прокурори за България след стартиране на дейността им, за което в Министерството на правосъдието е постъпило	**ниска**	висока	ниска	

		становище на Правната служба на Европейската прокуратура, съгласувано на заседание на Колегията на Европейската прокуратура, относно документната измама по българското наказателно право, в контекста на прилагането на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (Директива (ЕС) 2017/1371/Директивата). **Цел 2:** Осигуряване на пълно съответствие на националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2017/1371, с оглед прекратяване на наказателната процедура срещу България и оптимизиране на националната правна рамка, така че да бъде осигурена всеобхватна наказателноправна закрила на средствата от Европейския съюз, респективно				

	– в пълна степен да бъде гарантирано ефективното функциониране на Европейската прокуратура в България.			

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 Нормативна намеса: „Изменение и допълнение на Наказателния кодекс“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Законопроектът ще бъде публикуван за провеждане на обществени консултации за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Наказателен кодекс

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529;

2. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/ALL/?uri=CELEX:32017L1371.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

15.7.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev