Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на вътрешните работи	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение на Закона за противодействие на тероризма
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Юлия Мирчева - главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативна дейност“ – Министерство на вътрешните работи	**Телефон и ел. поща:** 02/982 2989 jdmircheva.12@mvr.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1: „Наличие на множество стратегически документи. Един от тях е: Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма. Необходимост от оптимизиране на броя на стратегическите документи“

Разработването на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма се основава на чл. 6, т. 2 от Закона за противодействие на тероризма, съгласно който Министерският съвет приема Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма. Политиката има хоризонтален характер.

През 2015 г. с Решение № 1039 на Министерския съвет (РМС) от 30.12.2015 г. са приети Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.) и План за изпълнение на Стратегията за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.). Към момента действието на стратегията не е продължено.

С писмо на министър-председателя на Република България до държавните институции са изпратени за изпълнение насоки за подобряване на националната стратегическа рамка. В писмото са дадени указания да се предприемат стъпки за намаляване на броя на стратегическите документи, чрез тяхното интегриране по политики.

В съответствие с насоките за оптимизиране на стратегическите документи в национален аспект, от дирекция „Стратегическо планиране“ към Министерския съвет (ДСП) са дадени предложения относно възможностите за реализиране на политиката в областта на противодействието на радикализацията и тероризма.

Едно от предложенията и по-добър вариант е политиката да стане елемент в Актуализираната стратегия за национална сигурност на Република България, приета с Решение на Народното събрание от 14.03.2018 г. (обн., ДВ, бр. 26 от 23.03.2018 г.). Посочените аргументи са, че Стратегията за противодействие на радикализацията и тероризма 2015-2020 г. и Актуализираната стратегия за национална сигурност на Република България са с идентичен формат и са сходни по структура и по тематика. И двата документа са от сферата на националната

сигурност и нямат стандартната структура и съдържание на стратегия. Изключени са от обхвата на документите, които минават за одобрение през Съвета за развитие. С Постановление № 77 на Министерския съвет (ПМС) от 16.05.2023 г. (обн., ДВ, бр. 44 от 19.05.2023 г.) е създаден Съвет за развитие (СР), като консултативен орган на Министерския съвет за координация на разработването, изпълнението, отчитането и оценката на документите от националната стратегическа рамка. Съгласно чл. 1, т. 1 от постановлението, стратегическите документи в сферата на националната сигурност са изключени от обхвата на документите, които СР одобрява. И в момента в Актуализираната стратегия за национална сигурност на Република България е засегната темата за противодействието на тероризма и радикализацията, която може да се надгради и актуализира, така че да се включи в цялост политиката за противодействието на тероризма и радикализацията.

Препоръката на ДСП е, че интеграцията на двата документа е добър вариант.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Разработването на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма се основава на чл. 6, т. 2 от Закона за противодействие на тероризма, съгласно който Министерският съвет приема Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма. В тази връзка е необходимо да бъдат направени нормативни изменения в разпоредбата на чл. 6, т. 2 от Закона за противодействие на тероризма, а именно нейната отмяна.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Промените не произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1 „Отпадане на изискването, със Закона за противодействие на тероризма да се инициира разработване на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма“

Цел 2 „Оптимизиране на броя на стратегическите документи чрез нормативни изменения в разпоредбата на чл. 6, т. 2 от Закона за противодействие на тероризма, а именно нейната отмяна“

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерския съвет.

2. Министерство на вътрешните работи.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Наличие на множество стратегически документи. Един от тях е: Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма. Необходимост от оптимизиране на броя на стратегическите документи“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант нормативната уредба не се изменя. Ще продължи да съществува изискването за разработване на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма и няма да бъде оптимизиран броя на стратегическите документи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще останат множество стратегически документи. Няма отношение върху екологията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „ Приемане на предложените изменения“:

Описание: Отмяна на разпоредбата на чл. 6, т. 2 от Закона за противодействие на тероризма, съгласно който Министерският съвет приема Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Този вариант ще доведе до оптимизиране на броя на стратегическите документи.

Екологични положителни въздействия:

Проектът няма отношение върху екологията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Приемането на проекта няма да увеличи административната тежест. Не се въвеждат нови регулаторни режими, допълнително изискуеми документи и такси.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на предложените изменения“**
Ефективност	Цел 1: Отпадане на изискването, със Закона за противодействие на тероризма да се инициира разработване на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма	3	1
	Цел 2: Оптимизиране на броя на стратегическите документи	3	1
Ефикасност	Цел 1: Отпадане на изискването, със Закона за противодействие на тероризма да се инициира разработване на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма	3	1
	Цел 2: Оптимизиране на броя на стратегическите документи	3	1
Съгласуваност	Цел 1: Отпадане на изискването, със Закона за противодействие на тероризма да се инициира разработване на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма	3	1
	Цел 2: Оптимизиране на броя на стратегическите документи	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Вариант 2 „Приемане на предложените изменения“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Не се предвижда въвеждането на нови такси.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предвидено е проектът да се публикува на Портала за обществени консултации на Министерския съвет и на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи, като на заинтересованите лица ще се предостави 30-дневен срок за предложения и становища по проекта. Както и ще бъде съгласуван по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, при спазване на нормативно определените срокове за това.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Няма.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Насоки за оптимизиране на стратегическите документи в национален аспект от дирекция „Стратегическо планиране“ към Министерския съвет.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Христо Стефанов – ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ – Министерство на вътрешните работи

Дата: 04.09.2023 г.

Подпис: /П/