**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА МЕСТНИТЕ ДАНЪЦИ И ТАКСИ**

| № | **Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.) | **Име на лице/наименование ЮЛ** | **Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица** | **Предложения и становища** | **Приети/ неприети** | **Мотиви** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1.** | Получено на 24.09.2026 г. в 10:36 ч. по ел. поща на delovodstvo@minfin.bg; Пресцентър на МФ <press@minfin.bg>; | Анонимните <anonimnite@protonmail.com> | ☐ Лицето действа от свое име<br>☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** По повод публично представеното предложение за поетапно актуализиране на данъчните оценки на недвижимите имоти с 30 % през 2027 г., 35 % през 2028 г. и 35 % през 2029 г., се обръщаме към Министерството на финансите с конкретно предложение за промяна на философията на данъчното облагане на недвижимата собственост.<br>Ние не поставяме под въпрос необходимостта данъчната система да бъде актуализирана. Ние поставяме въпроса кой трябва да понесе основната част от допълнителната данъчна тежест. Не е справедливо едно и също увеличение да се прилага по същество по един и същ начин към семейство, което притежава единственото си жилище с 30 годишен кредит, и към лице или инвестиционна структура, притежаващи десетки или стотици жилищни имоти, гаражи и паркоместа като инвестиционен актив.<br>Затова предлагаме и искаме от 1 януари 2027 г. да бъде разработен нов модел за облагане на | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>Използването на пазарна стойност като данъчна основа изисква качествено и ефективно определяне на пазарни оценки на недвижими имоти, които да служат като данъчна основа, което е продължителен процес и изисква по-детайлна работа в няколко направления с различни институции.<br>При използване на системата базирана на пазарната стойност е необходима база данни за пазарните цени на недвижимите имоти и съответните ресурси, както и осъществяването на постоянен контрол и оценка на информацията. Подобна промяна предполага изграждане на надеждна система за оценяване на недвижимите имоти, основана на пълни, актуални и съпоставими данни за характеристиките на имотите и действителните пазарни сделки и цени. Наличието |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | недвижимата собственост, основан на реалната пазарна стойност, броя на притежаваните имоти и предназначението на собствеността.<br>Системата да важи само за град София; цялата Софийска Област; Пловдив, Варна и Бургас!<br>Докога олигархията ще продължава да печели на гърба на млади семейства живеещи под наем до края на живота си?<br>Защо оставихте предложеното увеличение на данък инвестиционно жилище от Проданов и от Пеканов? Кой ви спря? Кажете кой олигарх с 500-1000 апартамента ви спря да наложите данък инвестиционно жилище? Кой?<br>Осъзнайте се навреме и направете следното (ние го разработихме вместо вас): | | на кадастрални и имотни регистри само по себе си не осигурява цялата информация, необходима за определяне на пазарната стойност на всеки отделен обект.<br>Съществено затруднение представлява необходимостта да се разработи и поддържа единна методология, която да отчита различията между имотите и регионалните особености на пазара, като същевременно гарантира съпоставимост на оценките и ограничава риска от системни отклонения. Това изисква значителен технически и административен капацитет, периодично актуализиране на данните и оценките, както и ефективен механизъм за разглеждане на възраженията на данъчно задължените лица. В тези случаи оспорването на изчислените пазарни стойности подлежи на постоянни и многобройни оспорвания от страна на данъчно задължените лица. |
| | | | | **2.** Създаване на национална система за пазарна оценка на недвижимите имоти<br>Предлагаме държавата да изгради централизирана информационна система, която ежегодно да определя пазарен диапазон за всеки недвижим имот - например минимална, средна и максимална оценка. Тази система да използва:<br>реално изповядани сделки с недвижими имоти - сделки финансирани с ипотечни кредити;<br>банкови и експертни оценки,<br>характеристики на имота - площ, година на строителство, тип строителство, етаж, състояние;<br>исторически данни за цените;<br>статистически и машинно-обучителни модели.<br>Да се определи пазарен диапазон, а гражданинът да разполага с право да оспори оценката по установен административен ред. Подобна система би позволила данъчното облагане постепенно да се освободи от проблема с остарелите данъчни оценки. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>Използването на пазарна стойност като данъчна основа изисква качествено и ефективно определяне на пазарни оценки на недвижими имоти, които да служат като данъчна основа, което е продължителен процес и изисква по-детайлна работа в няколко направления с различни институции.<br>При използване на системата базирана на пазарната стойност е необходима база данни за пазарните цени на недвижимите имоти и съответните ресурси, както и осъществяването на постоянен контрол и оценка на информацията. Подобна промяна предполага изграждане на надеждна система за оценяване на недвижимите имоти, основана на пълни, актуални и съпоставими данни за характеристиките на имотите и действителните пазарни сделки и цени. Наличието на кадастрални и имотни регистри само по себе си |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | не осигурява цялата информация, необходима за определяне на пазарната стойност на всеки отделен обект.<br>Съществено затруднение представлява необходимостта да се разработи и поддържа единна методология, която да отчита различията между имотите и регионалните особености на пазара, като същевременно гарантира съпоставимост на оценките и ограничава риска от системни отклонения. Това изисква значителен технически и административен капацитет, периодично актуализиране на данните и оценките, както и ефективен механизъм за разглеждане на възраженията на данъчно задължените лица. В тези случаи оспорването на изчислените пазарни стойности подлежи на постоянни и многобройни оспорвания от страна на данъчно задължените лица.<br>Следва да се отчетат и разходите за разработване и поддържане на информационната инфраструктура, осигуряване на квалифицирани специалисти и координация между компетентните институции и общините. Тези разходи не се изчерпват с първоначалното въвеждане на системата, а представляват постоянен ангажимент.<br>Поради това преминаването към пазарна стойност следва да се предхожда от цялостна оценка на наличните данни и административния капацитет, анализ на необходимите инвестиции и разработване на поетапен план за въвеждане. Без такава подготовка съществува риск от неточни и несъпоставими оценки, увеличаване на административната тежест и множество спорове относно определената данъчна основа. |
| | | | | | **Не се приема**<br>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 0,05% годишен данък върху пазарната стойност<br>Така при основно жилище с пазарна стойност 200 000 евро годишният данък би бил около 100 евро. Целта е основното жилище да бъде защитено като необходимост, а не да се превръща в основен източник на данъчна тежест за домакинствата. | | |
| | | | | **4.** Второ и трето жилище<br>Считаме, че българските семейства трябва да имат възможност да притежават повече от един имот, без автоматично да бъдат третирани като професионални инвеститори.<br>Вторият и третият жилищен имот могат да бъдат:<br>наследствено жилище;<br>жилище, закупено за дете;<br>бъдещо жилище на семейство;<br>друг имот, който не представлява професионален инвестиционен портфейл.<br>Затова искаме: 0,20% годишен данък върху пазарната стойност за втори и трети жилищен имот. Така се въвежда умерена данъчна тежест, без да се наказва самият факт, че едно семейство притежава повече от едно жилище. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>В допълнение на това следва да се има предвид, че Законът за месните данъци и такси не ограничава по никакъв начин възможността за притежание на повече от един имот. |
| | | | | **5.** Инвестиционни жилищни имоти<br>Тук е необходимо да се направи съществената промяна. За жилищните имоти, които не попадат в категориите основно, второ или трето жилище, предлагаме:<br>1% годишен данък върху пазарната стойност.<br>Това би обхванало например големи инвестиционни портфейли от:<br>5, 10, 20, 50.. жилища; 100 и повече жилища.<br>При инвестиционен апартамент с пазарна стойност 200 000 евро това би означавало приблизително 2 000 евро годишен данък.<br>Това е данък върху капитала, вложен в недвижима собственост и ефектът ще изкара на пазара хиляди имоти които младите семейства ще могат да придобият на нормална цена. Всеки, който желае да | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | притежава 50 или 100 жилища, ще продължи да може да го прави. Но обществото има право да постави въпроса дали огромен жилищен портфейл следва да бъде облаган по същия начин като единственото жилище на едно семейство.<br>Повечето от притежаващите над 5-10 жилища са с:<br>доходи от незаконен бизнес изпрани в имоти;<br>доходи от корупция;<br>откраднати парцели или парцели получени чрез заменки чрез държавни или общински компании или чрез присвояване и други имотни измами;<br>имоти получени като обезщетение 30 %. | | |
| | | | | **6.** Същият принцип за гаражи и паркоместа - градовете са на прага на ескалация и сбивания за паркомясто<br>същият модел следва да се приложи и към инвестиционни: гаражи паркоместа<br>Така лице, което притежава 10, 20, 30 или 50 инвестиционни паркоместа и гаражи, няма да бъде поставено в същото данъчно положение като гражданин, който притежава едно паркомясто към основното си жилище. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **7.** Имотите над 200 кв. м.<br>Предлагаме допълнително правило:<br>Всеки жилищен имот с площ над 200 кв. м. да бъде облаган с 1 % годишно върху пазарната му стойност за площта/стойността, попадаща в тази категория, независимо дали е основно, второ или инвестиционно жилище.<br>Нашето конкретно предложение за София, София област, Пловдив, Варна, Бургас:<br>Затова предлагаме Министерството на финансите да разгледа следния модел:<br>Категория — Предложена ставка<br>Основно жилище до 200 кв. м. — 0,05% | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Втори и трети жилищен имот<br>Четвърти и всеки следващ инвестиционен жилищен имот<br>Инвестиционни гаражи и паркоместа<br>Жилищен имот над 200 кв. м.<br>Основа | 0,20%<br>1,00%<br>1,00%<br>1,00%<br>пазарна стойност, определена по прозрачна методика | |
| | | | | **8.** Предлагаме едновременно с това да бъде въведен:<br>единен национален модел за автоматизирана оценка на пазарните стойности;<br>публична методология за определяне на оценките;<br>право на административно оспорване на оценката;<br>регистър на притежаваните недвижими имоти, позволяващ определяне на категорията на имота;<br>защита на основното жилище на домакинствата;<br>значително по-високо облагане на концентрираната инвестиционна собственост;<br>периодично преизчисляване на оценките според действителните пазарни условия.<br>„Кой ще плаща повече?“<br>Данъчната политика трябва да бъде инструмент за справедливо разпределение на тежестта, а не просто механизъм за увеличаване на приходите.<br>Ефектът от предложените от нас промени ще бъде: увеличаване на предлагането на имоти което ще нормализира цените за обикновените хора и за младите!! | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>Използването на пазарна стойност като данъчна основа изисква качествено и ефективно определяне на пазарни оценки на недвижими имоти, които да служат като данъчна основа, което е продължителен процес и изисква по-детайлна работа в няколко направления с различни институции.<br>При използване на системата базирана на пазарната стойност е необходима база данни за пазарните цени на недвижимите имоти и съответните ресурси, както и осъществяването на постоянен контрол и оценка на информацията. Подобна промяна предполага изграждане на надеждна система за оценяване на недвижимите имоти, основана на пълни, актуални и съпоставими данни за характеристиките на имотите и действителните пазарни сделки и цени. Наличието на кадастрални и имотни регистри само по себе си не осигурява цялата информация, необходима за определяне на пазарната стойност на всеки отделен обект.<br>Съществено затруднение представлява необходимостта да се разработи и поддържа единна |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | методология, която да отчита различията между имотите и регионалните особености на пазара, като същевременно гарантира съпоставимост на оценките и ограничава риска от системни отклонения. Това изисква значителен технически и административен капацитет, периодично актуализиране на данните и оценките, както и ефективен механизъм за разглеждане на възраженията на данъчно задължените лица. В тези случаи оспорването на изчислените пазарни стойности подлежи на постоянни и многобройни оспорвания от страна на данъчно задължените лица.<br>Следва да се отчетат и разходите за разработване и поддържане на информационната инфраструктура, осигуряване на квалифицирани специалисти и координация между компетентните институции и общините. Тези разходи не се изчерпват с първоначалното въвеждане на системата, а представляват постоянен ангажимент.<br>Поради това преминаването към пазарна стойност следва да се предхожда от цялостна оценка на наличните данни и административния капацитет, анализ на необходимите инвестиции и разработване на поетапен план за въвеждане. Без такава подготовка съществува риск от неточни и несъпоставими оценки, увеличаване на административната тежест и множество спорове относно определената данъчна основа. |
| **2.** | Получено на 29.09.2026 г.<br>в 8:29 ч. по<br>ел. поща на inet-taxpolicy <taxpolicy@minfin.bg> | Боряна Величкова,<br>ел. поща: boryana.velichkova@gmail.com | ☐ Лицето действа от свое име<br>☒ Лицето защитава позиция от името на друго | **1.** С оглед на бързо покачващите се разходи на населението за сметка на приходите, мисля, че вдигането на данъчните оценки за три години със 100% е твърде негативно за населението. Предлагам да стане по-постепенно, по-разсрочено във времето. | **Не се приема** | Във връзка с направеното предложение, следва да се има предвид, че е предлаганата промяна е съобразена с изложените от лицето мотиви и поради тази причина е предложено поетапно за три години актуализиране на базисната данъчна стойност. |
| | | | | **2.** И също така да се обърне внимание на облекченията за хора с ТЕЛК/НЕЛК и в неравностойно положение. От твърде много години техните облекчения не са актуализирани! | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>При допълнително разширяване на обхвата на предвидените в ЗМДТ данъчни облекчения, това би |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | лице/група лица: …. | Действам от свое име. | | довело до отклонение от целите на законопроекта и би намалило ефективността на предвидения данъчен механизъм. |
| **3.** | Чрез системата за вътрешен документообор от с<br>вх. № 15-00-117 от 1.10.2026 г. | Асоциация на индустриалния капитал в България<br>ел. поща: bica@bica-bg.org; office@bica-bg.org<br>www.bica-bg.org | ☐ Лицето действа от свое име<br>☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** АИКБ подкрепя предложението за актуализиране на данъчните оценки на недвижимите имоти. Данъчните оценки в България не са актуализирани от 2008 г. и вследствие на това разликата между данъчните и действителните пазарни стойности в голяма част от страната е станала прекомерна. Оценяваме положително поетапното извършване на актуализацията, вместо еднократно рязко увеличение.<br>АИКБ подкрепя решението увеличените данъчни оценки да не бъдат автоматично пренасяни в размера на такса битови отпадъци. Настояваме принципът „замърсителят плаща“ да влезе в сила от 1 януари 2027 г. и прилагането му да не бъде отлагано повече, включително по отношение на предприятията. Размерът на ТБО следва да бъде обвързан с действително генерираното количество отпадъци, а не със стойността на недвижимия имот. Само така таксата ще изпълнява предназначението си и ще създава реални стимули за намаляване на отпадъците. | **Приема се** | |
| **4.** | Чрез<br>Портала за обществени консултации на<br>05.10.2026 08:25 | Атанас Игнатов Владиков | ☒ Лицето действа от свое име<br>☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** Поддържам частично публикувания за обществено обсъждане Проект на ЗИД на ЗМДТ, както и приемам частично Становището на администрацията на Министерски съвет от 16.09.2026 г.<br>Обръщам внимание на следните няколко пункта, по които имам резерви към Проекта:<br>- Липса на подробен количествен анализ за данъчната тежест: в Оценката на въздействието е посочено, че „не се предвижда отрицателно въздействие“ за данъкоплатците, докато същевременно е прогнозирано значително увеличение на приходите в общинските бюджети със:<br>а. 73,4 млн. евро за 2027 г., | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси, тъй като то предвижда само промяна в базисната данъчна стойност, но не и промени в коефициента за местоположение и категориите на населените места. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | b. 172,1 млн. евро за 2028 г.; и<br>c. 270,8 млн. евро за 2029 г.<br>d. МС изрично отбелязва, че увеличението на базисните стойности води до по-високи данъчни оценки и реално увеличава данъчната тежест за гражданите и бизнеса поради което липсата на количествен анализ по категории лица и години е съществена слабост.<br>- Необосновано двойно увеличение на санкциите: предвиденото заменяне на стойностите на глобите 1:1 от левове в евро (напр. от 400 лв. на 400 евро, от 3’000 лв. на 3’000 евро, от 2’500 лв. на 2’500 евро, от 5’000 лв. на 5’000 евро) представлява около 100% увеличение в левова равностойност. в документацията липсва каквато и да е фактическа и статистическа обосновка за това. Не се представят данни за броя и вида на нарушенията, събираемостта на глобите или защо са избрани точно тези размери.<br>- Вътрешни противоречия относно административната тежест: налице е пряко разминаване в документите - в Раздел 4 от Оценката на въздействието се твърди, че се очаква „минимално увеличаване“ на административната тежест, а в Раздел 6.1 на същия документ е посочено, че промяната „няма ефект“ върху нея.<br>- Неправилно формулирани цели: целите в Оценката на въздействието са описани чрез самите планирани действия (напр. „актуализиране на стойностите“), вместо като желано бъдещо състояние, което прави последващото измерване на постигнатите резултати невъзможно.<br>- Автоматично нарастване на свързани данъчни задължения: увеличаването на данъчните оценки (с 30% през 2027 г., 35% през 2028 г. и 35% през 2029 г.) води до верижно поскъпване не само на данъка върху недвижимите имоти, но и на данъка при придобиване на имущество (по дарение и възмезден начин) и данъка върху наследствата. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | - Риск от ниска събираемост и съдебни спорове при глобите: драстичното повишаване на глобите без анализ за финансовите възможности на субектите и без оценка на текущата събираемост крие риск от зачестяване на съдебните обжалвания и ниска ефективност на санкциите.<br>- Липса на задължителна клауза за последваща оценка: законопроектът не съдържа разпоредба в Преходните и заключителни разпоредби относно това в какъв срок и от кой компетентен орган ще бъде извършена последваща оценка на въздействието.<br>- Неспазване на методологията за оценка на административната тежест: при очаквана промяна в административната тежест не е приложен препоръчителният „Модел на стандартните разходи” /MCP/ (Standard Cost Model, SCM). Той е публикуван в Портала за обществени консултации (Strategy.bg) https://www.strategy.bg/bg/impact_assessments/tools/standard Това е специализиран инструмент за оценка на административната тежест, която нормативните актове налагат на бизнеса и гражданите. Онлайн калкулаторът позволява автоматично изчисляване на финансовите разходи, свързани със задълженията за предоставяне на информация (като отчети, декларации и уведомления) към държавните органи.<br>Считам че подобно увеличаване на коефициентите при определяне на данъците на недвижимите имоти е нецелесъобразно и необосновано, без да се разглежда заедно с промяна или синхронизиране с категориите на населените места<br>Двете промени следва да се разглеждат съвместно, тъй като в правната формула за определяне на данъчната оценка простото процентно увеличение на базисната стойност и категорията на населеното място се намират в пряка математическа зависимост (мултипликативен ефект).<br>Анализът на механизма за облагане по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и предложените | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | изменения показва следните ключови причини поради които отделното им разглеждане би било методологична грешка:<br>Формулата за данъчната оценка съчетава двата елемента:<br>Съгласно Приложение № 2 от ЗМДТ, данъчната оценка (ДО) на сграда или земя се изчислява като произведение от няколко компонента<br>ДО = БС х Км х Ки х хх …..х Площ<br>Където:<br>□ БС (Базисна данъчна стойност): Елементът, който предложеният ЗИД на ЗМДТ повишава поетапно с +30% през 2027 г., +65% през 2028 г. и +100% през 2029 г. спрямо 2026 г.<br>□ Кп (Коефициент за местоположение): Множителят, който се определя директно от категорията на населеното място по ЕКАТТЕ или от зоните в него.<br>Основната причина за задължително съвместно разглеждане според мен се състои в това, че тук се наблюдава кумулативен (умножителен) ефект върху крайния данък: Тъй като Км служи за множител, всяка едновременна или последваща промяна в категорията на дадено населено място (или на зоните в него от Общинския съвет) мултиплицира вече увеличената базисна стойност.<br>o Пример: Ако дадено селище промени категорията си по ЕКАТТЕ (напр. от V в IV категория) или Общинският съвет прекатегоризира зона, това увеличава Км. Когато този нов, по-висок Км се умножи по двойно увеличената през 2029 г. базисна стойност (БС с 2,00), крайната данъчна оценка на имота се увеличава не със 100%, а с доста по-голям процент.<br>Драстична ножица в абсолютната данъчна тежест между регионите: „простото“ увеличение от +30%, +65% и +100% изглежда еднакво като процент за цялата страна. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | В действителност обаче поради разликата в коефициента за местоположение (Км е 93,6 за зона I в София, 58,5 за Пловдив и едва 3,2 за села от VI–VIII категория) абсолютното финансово увеличение в евро за квадратен метър е десетки пъти по-голямо в по-високите категории населени места.<br>Считам, че увеличението на базисните стойности се съчетава с категориите и зоните на населените места, а в проекта изрично се посочва, че в Частичната оценка на въздействието липсва детайлен количествен анализ за реалното увеличение на данъчната тежест по категории субекти и райони.<br>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:<br>Предлагам коефициентите, които се описват в ЗИД на ЗМДТ: за 2027 г. - 1.3; за 2028 г. - 1.35 и за 2029 г. - 1.35, да бъдат синхронизирани, както с евентуално изменение на Коефициента за местоположение Км, така и с евентуално изменение в Категориите на населените места в България, съгласно Закона за административно-териториалното устройство на Република България (ЗАТУРБ).<br>С уважение,<br>Доц. д-р Атанас И. Владиков<br>Ексклузивен доцент (не работя в друг университет) по „Световно стопанство и международни икономически отношения – Европейска икономика" на основен трудов договор /ОТД/ в ПУ „П. Хилендарски", гр. Пловдив<br>Експерт „Нормативни документи", ПУ „П. Хилендарски", гр. Пловдив<br>Регистриран като Вещо лице в юрисдикцията на Окръжен съд-Пловдив по икономически въпроси<br>Мнението ми е лично и не обвързва институцията, в която работя! | | |
| **5.** | Изпратено от Министерски съвет през системата за | zlatom stoyanov<br>ел. поща: | ☒ Лицето действа от свое име | **1.** Уважаеми г-н Министър Председател на Република България,<br>Когато всички гласувахме за вас обещахте да не вдигате данъците в страната, както и цените. От | **Не се приема** | Предложението не отчита ролята на данъчната политика като инструмент за приоритизиране на обществени цели. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | вътрешен документообор от с<br><br>вх. № 03-00-1101 от 2.10.2026 г. | zlatomstoyanov@gmail.com | ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | момента на обявяване на еврото цените се вдигнаха веднъж 100 %, след еврото сега се вдигат още 100 %. Вашите статистики не важат. Освен потребителската кошница, цените на недвижимото имущество, строителните материали, услугите, всичко се покачи двойно. За капак да вдигнем данъчната основа 100 % за три години и данък сгради със същата ставка. Питам как ще си плащат данъците по- бедните хора и тези в неравностойно положение, ще ги изхвърлите на улицата. Всяка година живота поскъпва двойно - 100 %. Това нормално ли е, това е метлата до хипер инфлация.<br>Не пипайте данъците както обещахте или ги вдигнете не така драстично до 20 %.<br>Ако ли не, вашите деца са бедни, болни, гладни, изтормозени и изгонени.<br>Аз гласувах за вас с надежда нещо да се промени, вместо да върнете откраднатите пари от България и мафията вие съдирате кожите и вземате и малкото което е останало от хората. С голяма радост гласувах за вас защото се премахна модела Борисов и всякакви сглобки, но вие се оказахте по- лоши и от тях. На следващите избори, включително президентските вашата бюлетина ще е изключителен ненужен разход на посечени гори и ще става единствено за нужника. | | |
| | | | | **2.** Не вдигайте данък сгради и данък смет с повече от 15 процента изобщо.<br>Обещахте и излъгахте. Това се помни от всички и всички ви кълнат. Обещахте и излъгахте! | **Не се приема** | Предложената актуализация на базисната данъчна стойност цели постигане на по-справедливо и актуално данъчно облагане, което отчита факта, че базисната данъчна стойност не е променяна от много години, в които са настъпили значителни промени. Данъчните оценки, съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси, като цяло не са актуализирани от 2008 г., конкретно базисната данъчна стойност за сградите и земите в строителни граници не е променяна от 1997 г., а базисната данъчна стойност на земеделски земи, съобразно категорията на земята и начина на трайно ползване - от 2009 г. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Предложението за промяна в базисната данъчна стойност е предвидено да не се прилага за целите на определяне на таксата за битови отпадъци. Предвид това повишение на таксата за битови отпадъци няма да произтича от предложението за законодателни изменения. |
| **6.** | Изпратено по електронната поща до: <taxpolicy@minfin.bg><br>на 5 октомври 2026 г. | Петър Йовчев<br>ел. поща:<br>petary33@gmail.com | ☒ Лицето действа от свое име<br>☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** Здравейте! Предвид увеличаването на данъци, лимити и глоби, предлагам и увеличение на отстъпката за плащане на пълния годишен данък до 30.04, по чл. 28, ал. 2 - от 5 % на 10 %. Поздрави! | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. В допълнение на това, предложените промени касаят удължаване срока за плащане с отстъпка на предплатилите за цялата година, а не нейния размер. |
| **7.** | Чрез<br>Портала за обществени консултации на<br>09.10.2026 в 10:07 ч. | Институт на професионалните счетоводители в България (ИПСБ) чрез<br>д-р Милена Миткова<br>Председател на ИПСБ | ☐ Лицето действа от свое име<br>☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** Във връзка с общественото обсъждане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) Институтът на професионалните счетоводители в България (ИПСБ) представя становище. ИПСБ принципно подкрепя актуализирането на базисните данъчни стойности, но не и предложените конкретни размери без достатъчна оценка на въздействието върху различните категории задължени лица. По отношение на таксата за битови отпадъци подкрепяме механизма за неутрализиране на ефекта от увеличението на данъчните оценки, но считаме, че стойността на имота сама по себе си не е подходящ показател за количеството отпадъци и ползването на услугите. Подкрепяме отмяната на невлезлите в сила разпоредби относно патентния данък за юридическите лица, извършващи дейност като заведения за хранене и развлечения. Не подкрепяме и предложеното увеличение на глобите и имуществените санкции без конкретна обосновка на необходимостта и съразмерността на новите размери. | **Приема се частично** | Предложената актуализация на базисната данъчна стойност цели постигане на по-справедливо и актуално данъчно облагане, което отчита факта, че базисната данъчна стойност не е променяна от много години, в които са настъпили значителни промени. Данъчните оценки, съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси, като цяло не са актуализирани от 2008 г., конкретно базисната данъчна стойност за сградите и земите в строителни граници не е променяна от 1997 г., а базисната данъчна стойност на земеделски земи, съобразно категорията на земята и начина на трайно ползване - от 2009 г. Едновременно с това е предвидено това да бъде поетапно, за да се избегне еднократно по-високо увеличение.<br>По отношение на конкретния брой на засегнатите лица при актуализирането на базисните данъчни стойности, такъв брой не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя на лицата, които са задължени за заплащане на |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Предложенията ни са насочени към съразмерна и предвидима данъчна тежест, действително прилагане на принципа „замърсителят плаща“, обвързване на таксите с предоставяните услуги.<br>Актуализиране на базисните данъчни стойности С § 9 от проекта се изменя приложение № 2 към ЗМДТ, като се въвеждат нови базисни данъчни стойности за сградите, земите, подобренията и земеделските земи за 2027, 2028, 2029 г. Предложението не променя законовите граници на ставката на данъка върху недвижимите имоти, определяна от общинските съвети, но увеличава стойностите, участващи при формирането на данъчната оценка. ИПСБ принципно подкрепя необходимостта от периодично актуализиране на базисните данъчни стойности с оглед настъпилите промени в икономическите условия. Същевременно считаме, че конкретните размери и темпът на предвиденото увеличение за периода 2027-2029 г. следва да бъдат подкрепени с по-подробен анализ на въздействието върху данъчно задължените лица. Частичната предварителна оценка на въздействието прогнозира увеличение на приходите в общинските бюджети с 73,4 млн. евро за 2027 г., 172,1 млн. евро за 2028 г. и 270,8 млн. евро за 2029 г., като отчита и очакваното увеличение на задълженията за данък върху недвижимите имоти, а в приложимите случаи - и за данък върху наследствата и данък при придобиване на имущества. В представените материали не са изложени методиката и основните допускания, въз основа на които са формирани прогнозните стойности, нито е представен достатъчно подробен анализ на разпределението на въздействието между различните категории данъчно задължени лица и имоти, включително основни и други жилища, нежилищни имоти и имоти на предприятията, както и при различни размери на общинските ставки. Действащият механизъм за определяне на данъчната | | съответните видове данъци, както и няма прогнозна информация за броя сделки, които биха се сключили в цялата страна в следващите години, броя на придобиванията по безвъзмезден начин, даренията и наследствата. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | оценка отчита местоположението и други характеристики на имота. В представените материали обаче не е показано в достатъчна степен как предложените нови базисни стойности, приложени съвместно с действащите коефициенти, ще се отразят върху данъчните оценки в различните населени места, зони и категории имоти и доколко конкретните размери на увеличението са съобразени с различията между тях. Необходимостта от по-конкретна, по възможност количествена оценка на финансовото въздействие върху основните категории физически и юридически лица е посочена и в становището на администрацията на Министерския съвет. Данъчната оценка има значение и в други предвидени от закона случаи, включително при определяне на държавни и нотариални такси, в това число в производства по Гражданския процесуален кодекс. Това възможно отражение на увеличените базисни стойности също не е разгледано в частичната предварителна оценка на въздействието. Поради изложеното ИПСБ подкрепя актуализирането на базисните данъчни стойности по принцип, но не подкрепя предложените в § 9 конкретни размери при липсата на достатъчна обосновка за техния размер и за очакваното им въздействие. | | |
| | | | | **2.** Предлагаме § 9 да бъде преразгледан, като размерът и темпът на актуализацията бъдат определени въз основа на по-пълен анализ на очакваното изменение на данъчната тежест за основните категории данъчно задължени лица и имоти, при отчитане на различията между видовете имоти, населените места и приложимите общински ставки. С § 11 за 2027 г. се предвижда данъкът върху недвижимите имоти да се съобщава до 30 април, а срокът за ползване на 5 на сто отстъпка при предплащане на данъка за цялата година да бъде удължен до 31 май. ИПСБ няма забележки по предложените преходни срокове. ИПСБ подкрепя | **Не се приема** | Предложената актуализация на базисната данъчна стойност цели постигане на по-справедливо и актуално данъчно облагане, което отчита факта, че базисната данъчна стойност не е променяна от много години, в които са настъпили значителни промени. Данъчните оценки, съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси, като цяло не са актуализирани от 2008 г., конкретно базисната данъчна стойност за сградите и земите в строителни граници не е променяна от 1997 г., а базисната данъчна стойност на земеделски земи, съобразно категорията на земята и начина на трайно ползване - от 2009 г. Едновременно с това е предвидено това да |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | предвидения в § 10 механизъм, доколкото той има за цел увеличението на данъчните оценки по § 9 да не води само по себе си до увеличение на ТБО. Същевременно текстът на § 10 урежда случаите, в които за 2027, 2028 и/или 2029 г. данъчната оценка е допустима основа за определяне на ТБО и е избрана от общинския съвет. По общия режим на чл. 67 ЗМДТ количеството на битовите отпадъци е водеща основа, а ал. 8 определя основите, които общинският съвет може да приеме за отделните услуги. В преходния режим за 2026 г. § 16, ал. 3, т. 3 изрично допуска, когато количеството не може да бъде установено, като стойностен показател да се използват и данъчната оценка, балансовата стойност или пазарната цена на имота. С оглед на това не е достатъчно ясно съотношението между предвидения в проекта § 10 за 2027-2029 г. и постоянния режим на чл. 67, ал. 8. ИПСБ счита, че стойността на недвижимия имот сама по себе си не е подходящ показател за количеството на генерираните отпадъци при услугите по тяхното събиране, транспортиране и третиране. По-високата стойност на един имот не означава непременно по-голямо количество отпадъци. Възможно е например повече лица, живеещи в по-малко жилище, да генерират повече отпадъци от едно лице, обитаващо по-голям и по-високо оценен имот. | | бъде поетапно, за да се избегне еднократно по-високо увеличение.<br>По отношение на конкретния брой на засегнатите лица при актуализирането на базисните данъчни стойности, такъв брой не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя на лицата, които са задължени за заплащане на съответните видове данъци, както и няма прогнозна информация за броя сделки, които биха се сключили в цялата страна в следващите години, броя на придобиванията по безвъзмезден начин, даренията и наследствата.<br>По отношение на таксата за битови отпадъци, следва да се има предвид, че § 10 от проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси изрично урежда само случаите, в които за 2027 г., за 2028 и/или за 2029 г. е налице данъчна оценка като възможна основа при определянето ѝ, т.е. разпоредбата не допуска, а регламентира само случаите, при които такава е налице. |
| | | | | **3.** Предлагаме § 10 да бъде прецизиран. При определянето на таксата за услугите по събиране, транспортиране и третиране на битовите отпадъци следва да се прилага водещият принцип за определянето ѝ според количеството на отпадъците, а когато това е обективно възпрепятствано - да се използват другите допустими по чл. 67 основи, които в най-голяма степен отразяват ползването на съответната услуга.<br>Патентен данък за юридическите лица, извършващи дейност като заведения за хранене и развлечения С § | **Не се приема** | По отношение на таксата за битови отпадъци, следва да се има предвид, че § 10 от проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси изрично урежда само случаите, в които за 2027 г., за 2028 и/или за 2029 г. е налице данъчна оценка като възможна основа при определянето ѝ, т.е. разпоредбата не допуска, а регламентира само случаите, при които такава е налице. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 12 и § 13 се отменят невлезли в сила текстове, свързани с облагането с патентен данък на юридически лица, извършващи дейност като заведения за хранене и развлечения, след становище на Европейската комисия, че мярката представлява държавна помощ. ИПСБ подкрепя отмяната на невлезлите в сила разпоредби предвид полученото становище на Европейската комисия относно характера на мярката като държавна помощ и необходимостта националната уредба да бъде съобразена с правилата на Европейския съюз в тази област. | | |
| | | | | **4.** Увеличаване на глобите и имуществените санкции С § 2-8 от проекта се предвижда увеличение на редица глоби и имуществени санкции, като действащите числови стойности в левове се запазват като числови стойности, но се определят в евро - например 400 лв. се заменят с 400 евро, 3000 лв. с 3000 евро, 2500 лв. с 2500 евро и 5000 лв. с 5000 евро. По икономически ефект това представлява увеличение с приблизително 95,6 на сто. ИПСБ не подкрепя предложеното увеличение в този вид без конкретна обосновка на необходимостта и съразмерността на новите размери. Съгласно чл. 12 от Закона за административните нарушения и наказания административните наказания имат предупредителна и възпитателна цел, а чл. 27 изисква при определянето на наказанието да се отчитат тежестта на нарушението и относимите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства. Законодателно установените размери следва да позволяват разграничаване между нарушения с различна тежест и последици. Предложеният подход прилага практически еднакъв механизъм на увеличение към различни по характер нарушения - неподаване или несвоевременно подаване на декларации, посочване на неверни данни, нарушения, свързани с наследствения и патентния данък, общия състав за неспазване на ЗМДТ, както и | **Не се приема** | Предложеното актуализиране на размера на глобите и имуществените санкции в Закона за местните данъци и такси включва еднаква диференциация в зависимост от момента на налагане и промяна на съответните глоби и имуществени санкции. Предложената в закона промяна е обоснована с необходимостта от съобразяване на санкционната политика с настъпилите икономически промени и периода от последната актуализация. Размерът на санкциите следва да има превантивен и възпиращ ефект и да съответства на тежестта на нарушенията и необходимостта от спазване на данъчното законодателство. Не се счита за необходимо въвеждането на допълнителна диференциация на санкциите в зависимост от конкретния характер на допуснатото нарушение, доколкото приложението им се извършва съобразно установените в закона предпоставки и общите принципи на административнонаказателната отговорност.<br>Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя и вида на установените административни нарушения. Поради по-високия размер, който е предвиден, вероятността за извършването им следва да намалява. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | нарушения на задължения на длъжностни лица. Тези нарушения се различават както по характера на неизпълнението, така и по възможните последици. Показателен е и чл. 128, ал. 5 ЗМДТ, който се прилага именно за маловажни случаи на административни нарушения, докато проектът предвижда и при тях запазване на числовата стойност на максималната глоба при замяната на левове с евро. Не е показано и в какво се състои заявеният в частичната предварителна оценка на въздействието „диференциран и икономически обоснован подход“, доколкото за значителна част от изменяните размери е приложен един и същ способ - запазване на числовата стойност при замяната на левове с евро. Посочените в мотивите обстоятелства, свързани с изминалия период от последната актуализация, инфлационните процеси и необходимостта от възстановяване на превантивния ефект на санкциите, могат да обосноват необходимост от преглед на действащите размери, но не обосновават сами по себе си конкретното им почти двукратно увеличение. В частичната предварителна оценка на въздействието не са представени данни за броя и вида на установените нарушения, размера на налаганите санкции, тяхната събираемост, повторността на нарушенията или други показатели, от които да може да се направи извод, че действащите размери не изпълняват целите си и че именно предложеното увеличение е необходимо. Не е разгледано и дали целеният превантивен ефект би могъл да бъде постигнат с по-умерено или диференцирано изменение на санкциите. Необходимостта от такава фактическа и количествена обосновка е посочена и в становището на администрацията на Министерския съвет. Считаме също, че евентуалното положително отражение върху приходите на общинските бюджети не следва да бъде самостоятелно основание за определяне на размера на административните | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | наказания. Размерът им следва да бъде съобразен преди всичко с характера и тежестта на нарушението и с необходимия предупредителен и възпиращ ефект. | | |
| | | | | **5.** Предлагаме размерите на глобите и имуществените санкции по § 2-8 да бъдат преразгледани. Всяко увеличение над равностойността на действащия размер следва да бъде подкрепено с конкретни данни и обосновка за съответната група нарушения, включително относно тяхната честота, повторност, последици и практическото прилагане на действащите санкции. Новите размери следва да позволяват съразмерно санкциониране и на нарушенията с по-ниска тежест, а по-високи санкции да се предвиждат при обективно по-тежки случаи и повторност. При липса на такава обосновка предлагаме размерите да бъдат определени чрез техническо превалутиране на действащите стойности. | **Не се приема** | Предложеното актуализиране на размера на глобите и имуществените санкции в Закона за местните данъци и такси включва еднаква диференциация в зависимост от момента на налагане и промяна на съответните глоби и имуществени санкции. Предложената в закона промяна е обоснована с необходимостта от съобразяване на санкционната политика с настъпилите икономически промени и периода от последната актуализация. Размерът на санкциите следва да има превантивен и възпиращ ефект и да съответства на тежестта на нарушенията и необходимостта от спазване на данъчното законодателство. Не се счита за необходимо въвеждането на допълнителна диференциация на санкциите в зависимост от конкретния характер на допуснатото нарушение, доколкото приложението им се извършва съобразно установените в закона предпоставки и общите принципи на административнонаказателната отговорност.<br>Конкретният брой на засегнатите лица не може да бъде предварително определен, тъй като зависи от броя и вида на установените административни нарушения. Поради по-високия размер, който е предвиден, вероятността за извършването им следва да намалява. |
| | | | | **6.** Законодателно-технически бележки: В § 2, т. 2 и § 5 от проекта е предвидена замяна на изразите „200 лв.“ и „500 лв.“, докато в действащите чл. 123, ал. 3 и чл. 127, ал. 1 са използвани формите „200 лева“ и „500 лева“. За да може изменението да бъде приложено еднозначно, текстът на заменящите разпоредби следва да бъде съобразен с точната редакция на действащия закон. В § 9 измененията в приложение | **Приема се частично** | В § 2, т. 2 и § 5 от проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси предвидената замяна на изразите „200 лв.“ и „500 лв.“ е правилна, тъй като в действащите разпоредби на чл. 123, ал. 3 и чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ не са използвани формите „200 лева“ и „500 лева“, което може проследено от Указ № 421, който постановя обнародването в Държавен вестник на Закона за |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | № 2 са вътрешно номерирани като „§ 1“ - „§ 4“, което се смесва с номерацията на параграфите на самия законопроект. Предлагаме номерацията да бъде редактирана по начин, който ясно показва, че става въпрос за отделни изменения в рамките на § 9. Молим изложените аргументи и предложения да бъдат взети предвид при окончателното изготвяне на законопроекта. | | изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси, бр. 119 от 27.12.2002 г., официален раздел, стр. 2. |
| **8.** | Чрез системата за вътрешен документообор от с<br><br>с вх. № 91-00-449 от 9.10.2026 | Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ) чрез<br><br>Силвия Георгиева Изпълнителен Директор на НСОРБ | ☐ Лицето действа от свое име<br><br>☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** На първо място изразяваме нашата благодарност към Министерството на финансите за изготвянето на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (ЗИД на ЗМДТ), с който се цели осъвременяване на данъчните оценки на недвижимите имоти в Република България. Това е дългоочаквана, необходима и желана от общините стъпка за привеждане на данъчната основа в съответствие с актуалните икономически реалности. С настоящото становище изразяваме нашата подкрепа за законопроекта.<br>Актуализирането на данъчните оценки е необходимо както за постепенно преодоляване на натрупаното през годините несъответствие между нормативно определените данъчни стойности и реалните икономически и пазарни условия, така и за укрепване на собствената приходна база на общините и финансовата самостоятелност на местното самоуправление. Самото Министерство на финансите отчита, че данъчните оценки, съгласно Приложение № 2 от ЗМДТ, като цяло не са актуализирани от 2008 г., базисната данъчна стойност за сградите и земите в строителни граници не е променяна от 1997 г., а тази за земеделските земи - от 2009 г.<br>Предложеното поетапно увеличение на базисната данъчна стойност - с 30 на сто за 2027 г., с 35 на сто за 2028 г. и с 35 на сто за 2029 г., или общо със 100 на сто спрямо действащите стойности удовлетворява нашите предложения, поставяни последователно | **Приема се частично** | По отношение на предложението Ви - в обхвата на патентното облагане да бъдат включени и юридическите лица, извършващи дейности по Приложение № 4 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), следва да се има предвид, че в хода на проведена комуникация с Европейската комисия (ЕК) по отношение на мярката, свързана с въвеждане на облагане с патентен данък на доходите от дейност като заведения за хранене и развлечения на юридическите лица е изразено становище, че разглежданата мярка, а именно юридически лица, осъществяващи дейност като заведения за хранене и развлечения и отговарящи на условията на чл. 61з, ал. 1 от ЗМДТ да бъдат облагани с патентен данък, представлява държавна помощ. ЕК не е в състояние да одобри мярката като непредставляваща държавна помощ чрез официално решение на Комисията. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | пред различните състави на министерството на финансите през последните години.<br>Практическите наблюдения на реалните казуси на местно ниво показват, че данъчните оценки са в пъти по-ниски от пазарната стойност на имотите. Това води до съществени вътрешни диспропорции - собственици на високостойностни имоти могат да дължат данък, несъответстващ на икономическата стойност на притежавания актив. Същевременно значителната дистанция между данъчната и пазарната стойност създава стимули при сделките да бъде декларирана цена, близка до данъчната оценка, вместо реално договорената цена. Осъвременяването на оценките следователно има значение не само за приходите, но и за ограничаване на предпоставките за неформални практики при сделките с недвижими имоти.<br>Подкрепяме и актуализирането на глобите и имуществените санкции по ЗМДТ, тъй като част от тях са загубили възпиращия си ефект. По-високите и икономически адекватни санкции биха имали по-силен дисциплиниращ ефект, включително по отношение на задълженията за деклариране на обстоятелства, имащи значение за местното облагане.<br>С оглед становището на Европейската комисия по правилата за държавните помощи приемаме мотивите за отмяна на невлезлите в сила разпоредби относно патентния данък за юридически лица, извършващи дейност като заведения за хранене и развлечения. Същевременно продължаваме да поддържаме искането ни за необходимостта в рамките на последващ диалог с ЕК да се потърси допустим модел за изменение на чл. 61з ЗМДТ, чрез което, след предварителна оценка за съответствие с правилата за държавните помощи, в обхвата на патентното облагане да бъдат включени и юридическите лица, извършващи дейности по Приложение № 4, когато отговарят на еднакъв за всички правно- | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | организационни форми критерий за максимален годишен оборот.<br>Целта на това наше предложение е да се въведе данъчна неутралност спрямо правната форма за малките локални дейности, да се ограничи възможността еднакви по икономическо съдържание дейности да бъдат облагани съществено различно и да се осигури устойчив и предвидим собствен приход за общините. Не на последно място е и възможността за ограничаване на рисковете, установени с анализи на НАП, които показват, че голям процент от извършваните ремонтни дейности и козметични услуги остават извън регулация. | | |
| | | | | **2.** Разбираме също така и съображенията за изричното решение актуализираните оценки да не се прилагат при определянето на таксата за битови отпадъци, когато данъчната оценка се ползва като основа, което предпазва домакинствата от двойно натоварване в периода на прехода към новите основи на таксата. Т.е. ако законодателят вече признава необходимостта от тригодишно неутрализиране на ефекта от новите данъчни оценки върху ТБО, логично е в същия времеви хоризонт да бъде отчетена и фактическата готовност на общините за прилагане на новите основи по чл. 67, ал. 8 ЗМДТ. В тази връзка отбелязваме, че в законопроекта не е включено предложението на НСОРБ за осигуряване на специална уредба, която да позволи на общините, които нямат достатъчна и достоверна информация за прилагане на новите основи - да прилагат досегашния ред, установен с § 16 от ПЗР на ЗМДТ, вкл. и продължат да прилагат данъчната оценка като основа за лицата, които не са подали декларации за определяне на необходимия брой съдове.<br>Ползваме случая да отбележим, че в законопроекта не са включени и други предложения, внесени от НСОРБ пред Министерството на финансите с наши | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>В допълнение следва да се обърне внимание, че е налице процедура по нарушение infr (2023)2064 по описа на Европейската комисия по отношение на неизпълнение на задължението на Република България за въвеждане на практика на принципа „замърсителят плаща“, съгласно Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви (Директива 2008/98/ЕО). Във връзка с това следва да се подчертае, че всяко последващо отлагане на прилагането на принципа „замърсителят плаща“ е възможно да доведе до налагане на санкции на Република България. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | писма изх. № И-1226/29.06.2026 г. и И-1311 (2)/27.07.2026 г. преди изготвянето на законопроекта.<br>В тази връзка и въз основа на решения на Управителния съвет и получените в НСОРБ становища от общините, правим следните конкретни предложения, които считаме за необходими, за да бъде постигната целта на реформата - устойчива, справедлива и предвидима система на облагане с местни данъци:<br>**2.1.** Нормативно уреждане на управляем преход към новите основи за определяне на таксата за битови отпадъци<br>Мотиви: В публикувания законопроект този въпрос не е решен. Предвидената от Министерството на финансите корекция на данъчната оценка за целите на таксата за битови отпадъци през 2027 - 2029 г. е правилна и необходима, защото не допуска актуализирането на базисните данъчни стойности само по себе си да доведе до увеличение на ТБО там, където данъчната оценка е допустима основа. Разпоредбата в този си вид може временно да ограничи риска от шоково увеличение, но създава необходимост от поддържане на паралелна коригирана данъчна оценка и не дава на общините ясен правен и финансов режим за 2027 г. и следващите години.<br>Предложеният от МФ механизъм не решава основния проблем, многократно поставян от НСОРБ - различната степен на техническа, информационна и организационна готовност на общините за прилагането на новите основи по чл. 67 ЗМДТ.<br>Прилагането на новия режим за определяне на ТБО изисква надеждни данни за броя на ползвателите, имотите, съдовете и количествата отпадъци, оперативен електронен обмен с първичните администратори на данни, адаптирани информационни системи, изменение на общинските наредби, нови план-сметки и достатъчна обществена | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | информираност. Действащият чл. 67 предвижда количество отпадъци като водеща основа, но допуска и брой ползватели, площ и други конкретно определени способи за отделните услуги.<br>Вече предложихме на Министерството на финансите преходът да бъде удължен до края на 2029 г., така че общините да могат да започнат прилагането на новия режим през 2027, 2028 или 2029 г. според фактическата си готовност. Предложихме още и резервен механизъм при неприета план-сметка, срок до 31 януари за общините, преминаващи към новите основи, ежегоден мониторинг и безплатен електронен достъп до необходимите данни от първичните администратори.<br>Поради това предлагаме в преходните и заключителните разпоредби на ЗМДТ да бъдат включени вече представените от НСОРБ текстове, с които:<br>• до 31 декември 2029 г. общините да могат поетапно да преминават към основите по чл. 67, ал. 8 ЗМДТ, като до момента на преминаването запазят възможността за прилагане на досегашния режим;<br>• когато не е определен нов размер или не е приета необходимата план-сметка, да действа ясен резервен механизъм за събиране на таксата на базата на размера към 31 декември на предходната година;<br>• за общините, които започват прилагането на новите основи през съответната година, план-сметката да може да бъде одобрена до 31 януари;<br>• да се определят по-ясно режимите за освобождаване от ТБО по чл. 71, т. 2, вкл. и чрез правомощие на общинския съвет да урежда реда и условията за това освобождаване, както и да дава определение за това какво означава незастроен имот и имот, който „не се ползва през цялата година“;<br>• за общините, приложили новите основи през 2026 г. и следващите да се прецизира разпоредбата на чл. 66, ал. 3, т. 2 относно срока за приемане на план- | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | сметката (обвързан със срока по чл. 84, ал. 4 от Закона за публичните финанси), но не позволяващ пълноценно прилагане на изискуемите срокове по АПК.<br>• общините да имат нормативно гарантиран безплатен електронен достъп до необходимите данни на държавните първични администратори, по аналогия на разпоредбите на чл. 24 от Закона за НАП.<br>• в преходния период да се запази възможността за ползване на отчисленията по ЗУО чрез вътрешни компенсирани промени по план-сметка.<br>Предложеният от нас преходен режим не представлява отказ или отлагане на принципа „замърсителят плаща“, тъй като и в момента общините са създали условия за определяне на ТБО въз основа на деклариран брой и вид съдове. Напротив, предложеният режим създава условия европейският принцип да бъде приложен реално, въз основа на достоверни данни, обективни изчисления, работещи информационни системи и финансово поносима промяна за гражданите и бизнеса.<br>Предложението на НСОРБ за конкретни редакции относно таксата за битови отпадъци е представено в Приложение № 1. | | |
| | | | | **3.** Разширяване на диапазона на ставките на туристическия данък, като се увеличи горната граница.<br>Мотиви: С чл. 61с, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси на общинския съвет е предоставено право да определи размера на туристическия данък според населеното място и категорията или регистрацията на мястото за настаняване, но при максимален размер от 1,53 евро (3,00 лв.) за нощувка.<br>Предложението не означава автоматично увеличаване на туристическия данък във всички общини. То цели единствено разширяване на законовия диапазон, в рамките на който съответният общински съвет може да отчете характеристиките на | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | местния туристически пазар, категорията на местата за настаняване, цените на нощувките и натоварването върху общинската инфраструктура. Решението за конкретния размер продължава да принадлежи на общинския съвет, като възможността за приемане на изменение в действащите размери и годината, от която евентуална промяна ще влезе в сила следва да бъдат съобразени с икономическата ситуация на съответната територия и профила на туристите. По данни на Министерството на туризма, приходите от нощувки на чуждестранни туристи традиционно формират над 59% от общите приходи от нощувки в местата за настаняване, което е допълнителен аргумент за това, че предложението не създава допълнителна данъчна тежест за българските граждани.<br>В допълнение, икономическите условия в страната са се изменили значително. Като илюстрация, хармонизираният индекс за групата „Ресторанти и хотели“ е 129,45 при база 2015=100 през юли 2020 г., докато през септември 2025 г. достига 184,84. Съпоставката между тези две наблюдения показва увеличение от приблизително 43 на сто, макар показателят да обхваща по-широка група услуги от самото настаняване.<br>Паралелно нарастват и общинските разходи, пряко или косвено свързани с туристическата дейност – поддържане и обновяване на публичните пространства, транспортна и пътна инфраструктура, с по-голяма натовареност в туристическия сезон, осветление, културен и спортен календар, туристическа информация, достъп до природни и културни забележителности и т.н.<br>НСОРБ вече е поставяло неколкократно пред Министерството на финансите предложението за увеличаване на максималната ставка, така че да бъде възможна по-ясна диференциация между местата за | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | настаняване с различна категория, локация и ценови сегмент.<br>Предлагаме допълнително да се обсъди и бъдещ модел, при който туристическият данък се дължи от пряко от туриста, а лицето, предоставящо нощувката, действа като събирач и вносител. Това е по-разбираем модел за гражданите и бизнеса, доближава приходната логика до европейската практика за city tax и позволява по-добро разграничаване между цената на нощувката и публичния принос за местната инфраструктура.<br>Туристическите общини поставят и специфични проблеми на малките семейни места за настаняване от клас Б, които са натоварени с режим, практически близък до този за по-големите хотелиерски обекти. В тази връзка е необходимо МФ съвместно с Министерството на туризма и НСОРБ да изготвят предложения за подобряване функционалностите на ЕСТИ и да разработят облекчен административен режим, включително принцип на едно гише, при който данните, подадени към една институция, да се използват служебно и от останалите, без ежемесечно дублиращо деклариране. | | |
| | | | | **4.** Разширяване на горния диапазон на ставките на данъка при възмездно придобиване на имущество от 3 на 7 на сто върху оценката на прехвърляното имущество<br>Мотиви: С чл. 47, ал. 2 от ЗМДТ е определен диапазон от 0,1 до 3 на сто върху оценката на прехвърляното имущество. Подобна промяна на законовия максимум не представлява централизирано увеличение на данъка.<br>Данъкът при придобиване е еднократен и е свързан с настъпването на събитие, свързано с придобиване на имущество. При недвижимите имоти данъчната основа е уговорената цена, когато тя е по-висока от данъчната оценка, което позволява размерът на | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.<br>Увеличението на горния диапазон на ставката за възмездно придобиване на имущество от 3 на 7 на сто върху оценката на прехвърленото имущество би стимулирало лицата да използват данъчната оценка, ако тя е по-ниска от действителната, с цел избягване на заплащането на повече от двойно по-висок данък при придобиване на имущества по възмезден начин. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | задължението да следва икономическата стойност на сделката.<br>Законодателната промяна само би предоставила допълнително пространство за решение на местния орган, без да задължава никоя община да приложи максималната ставка.<br>Допълнителните приходи имат естествена връзка с разходите, които силно активният пазар на недвижими имоти поражда за местната инфраструктура - транспортен достъп, улици, паркиране, детски градини, училища, зелена система и други публични услуги.<br>С оглед социалната чувствителност на мярката е възможно да се обсъди и поетапно разширяване на законовия диапазон, например максимум 4 на сто през първата година и 5 на сто от следващата, без това да засяга правомощието на общинския съвет да запази действащата местна ставка. | | |
| | | | | **5.** Предлагаме законопроектът да бъде допълнен с правило за последваща регулярна актуализация на формулите за определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти след 2029 г.<br>Мотиви: Механизмът следва да стъпва на официални данни на НСИ, на обобщени данни за сделки с недвижими имоти и на периодичен преглед на коефициентите за местоположение, вкл. и при нова категоризация на населените места. Без такова правило системата отново ще натрупа изоставане и вътрешни диспропорции и след няколко години ще се наложи нова еднократна политически трудна корекция.<br>Следва да бъде предвидена и актуализация на таблиците за земеделските земи, чиято данъчна оценка се ползва при изповядване на сделки, но дори и с увеличението - продължава да бъде значително по-ниска от реалните пазарни стойности. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | **6.** Други предложения на НСОРБ, представяни и в предходни години:<br>При земеделски имоти, върху които са разположени фотоволтаични съоръжения или които фактически не се използват за земеделска дейност, следва да се въведе облагане с данък върху недвижимите имоти или специално правило, което да отчита стопанското използване на имота. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **7.** Във връзка с предвижданите реформи в системата на Кадастъра за повишаване на пълнотата, точността и актуалността на кадастралната карта и кадастралните регистри като основа за електронното управление и защитата на правото на собственост (Приоритет 13.5. от Програмата за управление на РБ) да бъдат предприети действия за опростяване и унифициране на данните за облагаемите обекти чрез автоматизирано обвързване с видовете обекти в този регистър. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **8.** Също така е необходимо в следващите години да бъде разгледана тежестта на трудно проверимите характеристики на имотите като електрификация, водоснабдяване, канализация, асансьор, телефонизация и други подобни показатели във формулата за определяне на данъчната оценка. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **9.** В частта за моторните превозни средства предлагаме данъчната основа при възмездно придобиване да бъде уговорената цена, но не по-ниска от застрахователната стойност. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **10.** При финансов лизинг приходът от данъка за моторни превозни средства да постъпва в общината по постоянния адрес или седалището на действителния ползвател на автомобила, когато той е вписан в свидетелството за регистрация. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **11.** Прилагане на еднократен режим за уреждане на непререгистрираните пътни превозни средства със стари регистрационни номера и за превозни средства, които фактически не съществуват или не се движат, | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | но продължават да фигурират в общинските данъчни бази. След изтичане на определения срок следва да се даде правно основание компетентното звено на Пътна полиция да прекратява служебно регистрацията, а общината да закрива съответната данъчна партида. | | |
| | | | | **12.** Предлагаме да се предвиди изрична нормативна възможност за служебно, безплатно и по възможност автоматизирано получаване на данни от Агенцията по вписванията, АГКК, МВР, ГРАО, НАП, НОИ, ИА „Автомобилна администрация“ и други първични администратори на данни, когато тези данни са необходими за установяване, обезпечаване и събиране на местни данъци и такси. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **13.** Във връзка с чл. 101 от ЗДБРБ за 2026 г. и възможността да прекратяване на регистрация на МПС от лица, включително чуждестранни граждани без изискване за установяване наличието или липсата на задължения за местни данъци, предимно граничните общини сигнализират за редица трудности или невъзможност да бъдат събрани публичните вземания. Усъвършенстване на режима за установяване, връчване и събиране на местни публични вземания от чужди граждани и при липса на действащ правен субект, като за целта Министерството на финансите, съвместно с Министерството на вътрешните работи, Министерството на правосъдието, Министерството на електронното управление и НСОРБ разработят нормативни решения за:<br>- въвеждане при придобиване на недвижим имот или регистрация на моторно превозно средство от чужд гражданин на задължение за посочване на надежден адрес за кореспонденция в страната и електронен адрес за връчване на съобщения, както и задължение за актуализирането им; | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | **14.** Създаване на възможност за еднозначна идентификация на чуждестранните лица в системите за местни приходи чрез устойчив идентификатор и автоматизиран обмен с компетентните държавни регистри; | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **15.** Уреждане на ред за служебно получаване на информация относно смъртта на чуждестранни собственици и за установяване на наследниците им, когато това е възможно чрез наличните национални или международни информационни системи;; | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **16.** Нормативно уреждане на случаите на моторни превозни средства, които трайно са изведени от страната или фактически не съществуват, но продължават да фигурират като регистрирани и да генерират местни данъчни задължения; | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **17.** Създаване на специален ред за данъчните партиди на недвижими имоти и МПС, останали формално собственост на заличени юридически лица, така че да не се натрупват несъбираеми вземания без идентифицируем длъжник.<br>Подобни изменения са необходими не само като мярка за повишаване на събираемостта, но и за подобряване качеството на данъчните регистри. Натрупването на задължения на починали лица, заличени юридически лица, фактически несъществуващи МПС или лица, които не могат да бъдат индивидуализирани и уведомени, изкуствено увеличава размера на отчетените недобори и създава невярна представа за реалната ефективност на общинската приходна администрация.<br>Запазваме си правото да внесем допълнителни бележки и предложение в обявения срок на обществената консултация, съгласно чл. 26, ал. 4 от ЗНА. | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |
| | | | | **18.** Конкретни предложения<br>за преходен режим за таксата за битови отпадъци | **Не се приема** | Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | В Закона за местните данъци и такси (обн., ДВ, бр. 117 от 1997 г.; изм., бр. 71, 83, 105 и 153 от 1998 г., бр. 103 от 1999 г., бр. 34 и 102 от 2000 г., бр. 109 от 2001 г., бр. 28, 45, 56 и 119 от 2002 г., бр. 84 и 112 от 2003 г., бр. 6, 18, 36, 70 и 106 от 2004 г., бр. 87, 94, 100, 103 и 105 от 2005 г., бр. 30, 36 и 105 от 2006 г., бр. 55 и 110 от 2007 г., бр. 70 и 105 от 2008 г., бр. 12, 19, 41 и 95 от 2009 г., бр. 98 от 2010 г., бр. 19, 28, 31, 35 и 39 от 2011 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2012 г. – бр. 30 от 2012 г.; изм., бр. 53, 54 и 102 от 2012 г., бр. 24, 30, 61 и 101 от 2013 г., бр. 105 от 2014 г., бр. 14, 35, 37, 79 и 95 от 2015 г., бр. 32, 43 и 74 от 2016 г.; попр., бр. 80 от 2016 г.; изм., бр. 97 от 2016 г., бр. 88, 92, 96, 97 и 99 от 2017 г., бр. 98 и 108 от 2018 г., бр. 1 от 2019 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2019 г. – бр. 32 от 2019 г.; изм., бр. 38, 96, 101 и 102 от 2019 г., бр. 18, 71, 104, 107 и 110 от 2020 г., бр. 14 и 16 от 2021 г., бр. 8, 17 и 104 от 2022 г., бр. 66, 80 и 106 от 2023 г. и бр. 70 и 81 от 2024 г., бр. 113 от 20205 г.) се правят следните изменения и допълнения:<br>1. В преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (обн., ДВ, бр. 88 от 2017 г.; изм., бр. 98 от 2018 г., бр. 14 от 2021 г., бр. 81 от 2024 г. и бр. 113 от 2025 г.) в § 16 се правят следните изменения и допълнения:<br>1. В ал. 3:<br>а) текстът преди т. 1 се изменя така:<br>„(3) Таксата за битови отпадъци за 2026 г., 2027 г., 2028 г. и 2029 г. може да бъде определена до 31 декември на предходната година по следния ред:“<br>б) в т. 9 думите „през 2026 г.“ се заменят с „в течение на годината“;<br>в) в т. 11, буква „а“ след думата „образец“ се добавя „и ред, определени с наредбата по чл. 9“.<br>2. Алинея 4 се изменя така:<br>„(4) Когато до 31 декември на предходната година общинският съвет не е определил размер на таксата | | В допълнение следва да се обърне внимание, че е налице процедура по нарушение infr (2023)2064 по описа на Европейската комисия по отношение на неизпълнение на задължението на Република България за въвеждане на практика на принципа „замърсителят плаща“, съгласно Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви (Директива 2008/98/ЕО). Във връзка с това следва да се подчертае, че всяко последващо отлагане на прилагане на принципа „замърсителят плаща“ е възможно да доведе до налагане на санкции на Република България. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | за битови отпадъци за съответната година по реда на ал. 3, таксата се събира на базата на действащия размер към 31 декември на предходната година.“<br>3. Алинея 5 се изменя така:<br>„(5) Разпоредбите на общинските наредби в частта за таксата за битови отпадъци и решенията на общинските съвети, приети по досегашния ред, запазват действието си до приемането на актовете за определяне на таксата за битови отпадъци по основите, посочени в чл. 67, ал. 8 от Закона за местните данъци и такси, но не по-късно от 31 декември 2029 г.“<br>4. В същите преходни и заключителни разпоредби се създава нов § 16а:<br>„§ 16а. (1) За общините, които през 2027 г., 2028 г. или 2029 г. започват да определят таксата за битови отпадъци по реда на чл. 67, ал. 8 от Закона за местните данъци и такси, срокът за одобряване на план-сметката по чл. 66, ал. 3 от същия закон за всяка от услугите по чл. 62 е до 31 януари на съответната година.<br>(2) За общините по ал. 1 чл. 68, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси не се прилага за съответната година.<br>(3) Когато в срока по ал. 1 общинският съвет не е приел план-сметката по чл. 66, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси за всяка от услугите по чл. 62 от същия закон, таксата за битови отпадъци за съответната година се събира от лицата по чл. 11 от същия закон на базата на действащия размер към 31 декември на предходната година, освен когато таксата за битови отпадъци за съответната година е определена или се събира по реда на § 16, ал. 3 - 5.<br>(4) Министерството на финансите, съвместно с Министерството на околната среда и водите, Министерство на иновациите и дигиталната трансформация и Националното сдружение на общините в Република България, извършват | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ежегоден мониторинг на прилагането на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците, като в рамките на бюджетната процедура за съответната година се отчитат техническата готовност на системата за управление на отпадъците и на информационните системи, актуалността на данните в националните регистри и степента на събираемост на вземанията.<br>(5) За осъществяването на функциите и правомощията по Раздел I „Такса за битови отпадъци“ от ЗМДТ общините имат право на безплатен достъп до информация от първичните администратори на данни - Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, Агенцията по вписванията, Националния осигурителен институт, Националната агенция за приходите и от други държавни и общински органи и доставчици на обществени услуги, като те са длъжни да я предоставят безплатно, по електронен път и в електронен вид в 14-дневен срок от датата на поискването.<br>5. В Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (обн., ДВ, бр. 101 от 2013 г.; изм., бр. 105 от 2014 г., бр. 95 от 2015 г., бр. 97 от 2016 г., бр. 88 от 2017 г., бр. 98 от 2018 г., бр. 14 от 2021 г., бр. 81 от 2024 г. и бр. 113 от 2025 г.) в § 13, ал. 1 от заключителните разпоредби думите „31 декември 2026 г.“ се заменят с „31 декември 2029 г.“.<br>6. В Преходни и заключителни разпоредби на Закона за местните данъци и такси се създава нов параграф, както следва:<br>„ … (1) Месечните отчисления за 2027 г. и 2028 г. по чл. 64, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците може да се разходват по решение на общинския съвет чрез вътрешни компенсирани промени, без да се изменя приетият от общинския съвет начин на определяне и размер на таксата за битови отпадъци. Средствата могат да бъдат използвани и за | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | почистване на нерегламентирано изхвърлени отпадъци.<br>(2) Дължимите месечни отчисления за 2027 г. и 2028 г. по чл. 64, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците се внасят в срок до 31 декември на съответната година, когато не е прието решение на общинския съвет по ал. 1 за съответната година. Регионалната инспекция по околната среда и водите, на чиято територия се намира съответното депо, възстановява от банковата сметка за чужди средства преведените и неусвоени от общините месечни отчисления за предходната година по чл. 64, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците, за които има решение на общинския съвет за съответната година, в срок до 30 април на текущата година.<br>(3) Не се начисляват лихви върху дължимите суми за месечни отчисления за 2027 г. и за 2028 г. по чл. 64, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците.<br>7. Параграф …. Измененията и допълненията влизат в сила от деня на обнародването им в „Държавен вестник“.“ | | |
| **9.** | Чрез<br>Портала за обществени консултации на<br>12.10.2026 в 01:22 ч. | Даниел Топалов | ☒ Лицето действа от свое име<br>☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …. | **1.** Правя следните бележки и предложения:<br>Базисната стойност за земите за 2029 г. (0,81 евро) не следва от формулата, по която са изчислени всички останали стойности в проекта<br>Разпоредба: § 9, в § 2 (чл. 14, ал. 1, т. 3 от приложение № 2).<br>Всички стойности в таблиците на § 9 са равни на действащата стойност в левове, разделена на 1,95583 и умножена по коефициента на годината (1,3; 1,65; 2), закръглено до втория знак — например за земите за 2027 г.: 0,80 ÷ 1,95583 × 1,3 = 0,5317 → „0,53 евро“; за 2028 г.: × 1,65 = 0,6749 → „0,67 евро“. За 2029 г. същата формула дава 0,80 ÷ 1,95583 × 2 = 0,81807, т.е. 0,82 евро, а проектът гласи „3. за 2029 г. и следващите години - 0,81 евро“. Това е единственото отклонение в целия § 9; при него увеличението за земите е по-малко от двукратното, обявено в мотивите и в | **Приема се** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | коефициента по § 10 („за 2029 г. – 2“). Ако по-ниската стойност е целена, моля мотивът да посочи причината — в този случай предложението се счита за оттеглено.<br>Предложение № 1. В § 9, в § 2 (чл. 14, ал. 1, т. 3) числото „0,81“ се заменя с „0,82“. | | |
| | | | | **2.** Мотивите описват увеличението като „30 на сто“ и „по 35 на сто“, а проектът удвоява базисната стойност<br>Разпоредба: мотиви, т. 1, „Причините, които налагат приемането на предложената мярка“ и „Целите, които се поставят“; § 9 и § 10.<br>Мотивите гласят: „се предлага актуализация с 30 на сто през 2027 г., а на следващ етап – през 2028 и 2029 г. – актуализациите да бъдат с по 35 на сто“, и по-нататък: „за 2027 г. тя е в размер на 30 на сто увеличение, последвана от 35 на сто през 2028 и 2029 г.“. Проектът прилага коефициенти спрямо 2026 г.: „за 2027 г. – 1,3, за 2028 г. – 1,65, а за 2029 г. – 2“ (§ 10), и таблиците в § 9 им съответстват. Годишното увеличение е 1,65 ÷ 1,30 = 1,269 (26,9 на сто) за 2028 г. и 2,00 ÷ 1,65 = 1,212 (21,2 на сто) за 2029 г., а общото — 100 на сто за три години. „35 на сто“ е увеличението в процентни пунктове спрямо 2026 г., а не „актуализацията“ за годината, както твърди изречението. Чл. 28, ал. 2, т. 1 и 4 ЗНА изискват мотивите да посочват точно причините и очакваните резултати. Присъединявам се към становището на доц. Атанас Владиков (05.10.2026 г., 08:25 ч.) и го доразвивам с готова редакция.<br>Предложение № 2. В мотивите, т. 1, изречението „В тази връзка се предлага актуализация с 30 на сто през 2027 г., а на следващ етап – през 2028 и 2029 г. – актуализациите да бъдат с по 35 на сто, като ще обхващат сградите, земите, подобренията и земеделските земи.“ се заменя с „В тази връзка се предлага базисните данъчни стойности за сградите, земите, подобренията и земеделските земи да бъдат | **Приема се частично** | Предложена е корекция на текста и тя ще бъде отразена при окончателното внасяне на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | за 2027 г. 1,3 пъти, за 2028 г. 1,65 пъти и за 2029 г. и следващите години 2 пъти стойностите, действащи през 2026 г., което представлява годишно увеличение с 30 на сто, 26,9 на сто и 21,2 на сто.“, а изречението „Предложението обхваща тригодишен период, като за 2027 г. тя е в размер на 30 на сто увеличение, последвана от 35 на сто през 2028 и 2029 г.“ се привежда в съответствие. | | |
| | | | | **3.** Коригираната данъчна оценка за таксата за битови отпадъци се прилага само до 2029 г., а увеличените стойности — и за следващите години<br>Разпоредба: § 10.<br>Мотивите гласят: „Определената данъчната оценка, изготвена по новия ред, няма да се прилага за целите на определяне на таксата за битови отпадъци.“ § 10 урежда коригираната оценка само „при определяне на таксата за битови отпадъци за 2027 г., за 2028 и/или за 2029 г.“, с коефициент „за 2029 г. – 2“, докато таблиците в § 9 се прилагат „за 2029 г. и следващите години“. Чл. 67, ал. 8 ЗМДТ не включва данъчната оценка сред основите за таксата; § 10 обаче изрично предполага случаи, в които тя е „възможна основа … която общинският съвет може да приеме“. За тези случаи от 2030 г. таксата ще се определя върху удвоената оценка, в противоречие с обещанието на мотивите. Ако прекратяването на корекцията след 2029 г. е целено, моля мотивът да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА — в този случай предложението се счита за оттеглено.<br>Предложение № 3. В § 10 думите „за 2027 г., за 2028 и/или за 2029 г.“ се заменят с „за 2027 г. и следващите години“, а думите „а за 2029 г. – 2“ се заменят с „а за 2029 г. и следващите години – 2“. | **Не се приема** | Предложената разпоредба урежда случаите до 2029 г. включително, като за следващи години ще бъде анализирана необходимостта за последваща регламентация. |
| | | | | **4.** § 13, т. 2 отменя изцяло § 5 от ЗИД на ЗКПО (ДВ, бр. 106 от 2023 г.), чиято т. 1 е в сила от 1 януари 2024 г.<br>Разпоредба: § 13, т. 2. | **Приема се** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Проектът гласи: „2. Параграф 5 се отменя.“ Параграф 5 от ЗИД на ЗКПО (ДВ, бр. 106 от 2023 г.) съдържа т. 1 („Досегашният текст става ал. 1“ на чл. 93) и т. 2 (нова ал. 2 на чл. 93). Съгласно § 20 от същия закон той „влиза в сила от 1 януари 2024 г. с изключение на: … 2. параграф 3, относно чл. 5, ал. 7 - 10 и § 5, т. 2 относно чл. 93, ал. 2, които влизат в сила от 1 януари на годината, следваща годината, в която Европейската комисия се е произнесла, че мярката не е държавна помощ или е съвместима държавна помощ“. Т. 1 следователно е в сила и е изпълнила действието си. Мотивите (т. 2) сами определят предмета като „премахване на невлезлите в сила текстове, свързани с мярката“. Отмяната на изпълнена изменителна разпоредба поражда съмнение за съдбата на номерацията на чл. 93, ал. 1.<br>Предложение № 4. В § 13 т. 2 се изменя така: „2. В § 5 т. 2 се отменя.“ | | |
| | | | | **5.** Удвояването на данъчната оценка удвоява цената на исковете за имоти и променя подсъдността им — ефект, който проектът неутрализира само за таксата за битови отпадъци<br>Разпоредба: § 10 и предлаган нов § 10а.<br>Данъчната оценка е цена на иска „по искове за собственост и други вещни права върху имот“ (чл. 69, ал. 1, т. 2 ГПК), по искове за нарушено владение (т. 3) и по искове за договори с предмет вещни права върху имот (т. 4). На окръжния съд като първа инстанция са подсъдни „исковете за собственост и други вещни права върху имот с цена на иска над 50 000 лв.“ (чл. 104, т. 3 ГПК), т.е. над 25 564,59 евро. При двукратна данъчна оценка част от делата преминават от районните към окръжните съдилища, без това да е цел на проекта и без да е отразено в мотивите или в оценката на въздействието. Ако последицата е целена, моля мотивът да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА - в този случай предложението се счита за оттеглено. | **Не се приема** | Предлаганата разпоредба в проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси касае актуализиране на базисните данъчни стойности, както и повишаване на собствените приходи в общинските бюджети и допринасяне за финансовата децентрализация на общините. Последващите отражения на ефекта в други закони са извън предмета на настоящото предложение. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Предложение № 5. Създава се § 10а: „§ 10а. За целите на чл. 69, ал. 1, т. 2 – 4 от Гражданския процесуален кодекс по искове, предявени след 31 декември 2026 г., се взема предвид данъчната оценка, разделена на коефициента по § 10 за годината на предявяване на иска, а за 2029 г. и следващите години — на 2.“ | | |
| | | | | 6. Съобщението за данъка за 2027 г. не показва на собственика размера на увеличението<br>Разпоредба: § 11.<br>§ 11, ал. 1 урежда, че за 2027 г. данъкът „се съобщава на лицата до 30 април на същата година“, но не и какво съдържа съобщението. В годината на първото увеличение собственикът трябва да може да сравни сумите, за да провери изчислението и да реши дали да поиска корекция на оценката.<br>Предложение № 6. В § 11 се създава ал. 3: „(3) В съобщението по ал. 1 се посочват данъчната оценка и размерът на данъка за съответния имот за 2026 г. и за 2027 г.“ | **Не се приема** | Предлаганата разпоредба в проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси цели да се удължи срокът за съобщаване и няма за предмет промяна в съдържанието на съобщенията, изпратени до задължените лица. |
| | | | | **7.** Бележки по мотивите и оценката на въздействието<br>Мотивите наричат удвояването на данъчната оценка „леко завишени нива“ и не съдържат прогнозните суми<br>Разпоредба: мотиви, т. 1, „Финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба“.<br>Мотивите гласят: „Предложените промени ще доведат до поетапно леко 30 завишени нива на данъка върху недвижимите имоти и данъка при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин.“ Публикуваната оценка на въздействието посочва прогнозно увеличение на приходите от 73,4 млн. евро за 2027 г., 172,1 млн. евро за 2028 г. и 270,8 млн. евро за 2029 г. Чл. 28, ал. 2, т. 3 ЗНА изисква мотивите да съдържат финансовите и другите средства, необходими за прилагането на новата уредба. | **Приема се частично** | В мотивите към частичната предварителна оценка на въздействието към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местните данъци – раздел 4, вариант 2 изрично записано „прогнозно увеличение на приходите“, а не категорично увеличение с конкретните суми по години.<br>Прогнозният ефект на мярката от увеличение на данъчните оценки по отношение на данъка върху недвижимите имоти е оценен при равни други условия - при запазване на процента на събираемост през последната отчетна година на данъка върху недвижимите имоти спрямо начислените задължения на лицата и при непроменени местни политики по отношение на определените и приложени ставки при облагането през 2026 г.<br>Следва да се има предвид, че общинските съвети на 265-те общини в Република България са органи на местно самоуправление и всеки един от тези |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Предложение № 7. В мотивите, т. 1, изречението „Предложените промени ще доведат до поетапно леко завишени нива на данъка върху недвижимите имоти и данъка при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин.“ се заменя с „Предложените промени водят до поетапно увеличение на данъчните оценки до двукратен размер през 2029 г. и на приходите на общините от местни данъци с 73,4 млн. евро за 2027 г., 172,1 млн. евро за 2028 г. и 270,8 млн. евро за 2029 г.“ | | общински съвети има правомощието да промени приетите към момента размери (ставки) на данъка върху недвижимите имоти в границите, определени с чл. 22 от Закона за местните данъци и такси, поради което изчисленият дискреционен ефект е прогнозен при равни други условия, като на практика същият може да бъде значително по-различен в резултат на провеждането на конкретните местни политики във всяка една от 265-те общини в страната. |
| | | | | **8.** Препоръка II.1 на администрацията на Министерския съвет не е изпълнена, а прогнозите в двата документа се разминават<br>Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 4, вариант 2 по проблем 1.<br>Становището на администрацията на МС (т. II.1) гласи: „Необходимо е да се посочат икономическите и финансовите въздействия от предложеното увеличение на базисните данъчни стойности върху засегнатите физически и юридически лица“, като отбелязва, че в раздела „е прогнозирано увеличение на приходите от данъка върху недвижимите имоти със 132 млн. евро за 2027 г.“. Публикуваната оценка не съдържа въздействието върху засегнатите лица и посочва 73,4 млн. евро за 2027 г.<br>Предложение № 8. В оценката на въздействието, раздел 4, вариант 2 по проблем 1 се добавят средното увеличение на данъка върху недвижимите имоти за жилищен имот на физическо лице за 2027, 2028 и 2029 г. и обяснение на разликата между 132 млн. евро, посочени в становището на администрацията на Министерския съвет, и 73,4 млн. евро, посочени в публикуваната оценка. | **Не се приема** | Частичната предварителна оценка на въздействието към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси следва да включва оценка от предложените промени в цялост, а не за конкретни хипотези. Предвид това, в частичната предварителна оценка на въздействието към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси, раздел 4, вариант 2, проблем 1 не следва да се отнася за средно увеличение на данъка върху недвижимите имоти само за жилищен имот и само на физическите лица за 2027, 2028 и 2029 г.<br>Публикуваната за обществена консултация Частичната предварителна оценка на въздействието към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси е финално изготвената с изчислен финален ефект от мерките. |
| | | | | **9.** Технически бележки<br>Вътрешна номерация и въвеждащи изречения в § 9<br>Разпоредба: § 9.<br>Точките на § 9 са означени като параграфи — „§ 1.В чл. 5, ал. 3 се изменя така“, „§ 2.В чл. 14, ал. 1 се | **Приема се** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | изменя така“, „§ 3.В чл. 18, ал. 2 се изменя така“, „§ 4.Член 20 се изменя така“ — без интервал и с въвеждащо изречение, в което се изменя „ал.“ чрез „В чл. …, ал. … се изменя“.<br>Предложение № 9. В § 9 означенията „§ 1.“, „§ 2.“, „§ 3.“ и „§ 4.“ се заменят съответно с „1.“, „2.“, „3.“ и „4.“, а думите „В чл. 5, ал. 3 се изменя така“, „В чл. 14, ал. 1 се изменя така“ и „В чл. 18, ал. 2 се изменя така“ се заменят съответно с „В чл. 5 ал. 3 се изменя така“, „В чл. 14 ал. 1 се изменя така“ и „В чл. 18 ал. 2 се изменя така“. | | |
| | | | | **10.** Две различни форми на една и съща дума в чл. 18, ал. 2<br>Разпоредба: § 9, в § 3 (чл. 18, ал. 2, т. 1, буква „а“ от приложение № 2).<br>Т. 1, буква „а“ гласи „без обикновените мозаечни“, а т. 2 и 3, буква „а“ и действащият текст — „мозаични“.<br>Предложение № 10. В § 9, в § 3, в т. 1, буква „а“ думата „мозаечни“ се заменя с „мозаични“. | **Приема се частично** | По отношение на думите „мозаечни“ и „мозаични“ следва да се има предвид, че това са две различни форми на една и съща дума. Преди 2002 г., когато е приет Законът за местните данъци и такси, правилна е била само формата „мозаичен“. От 2002 до 2012 г. формите „мозаечен“ и „мозаичен“ са били дублети, а понастоящем правилната форма е само „мозаечен“. Предвид това предложението е синхронизирано на всички места в законопроекта. |
| | | | | **11.** Замяната „навсякъде“ в чл. 130 премахва точката в края на ал. 2 и 3<br>Разпоредба: § 8.<br>Проектът: „В чл. 130 навсякъде думите „2500 лв.“ се заменят с „2500 евро““. В ал. 1 изразът е в средата на изречението, а в ал. 2 и 3 - в края, където точката на съкращението „лв.“ е и краят на изречението. Останалите параграфи (§ 2, 3, 5, 6, 7) решават същия въпрос, като поставят точката в заместващия текст („500 евро.“).<br>Предложение № 11. § 8 се изменя така: „§ 8. В чл. 130, ал. 1 думите „2500 лв.“ се заменят с „2500 евро“, а в ал. 2 и 3 — с „2500 евро.“.“ | **Приема се** | |
| | | | | **12.** Липсващи знаци и излишен интервал<br>Разпоредба: § 13, т. 1 и § 2, т. 3.<br>§ 13, т. 1: „„„§ 3 В чл. 5 се създава ал. 6: (6) Допълнителните печалби …“ — липсват точка след „§ 3“ и отварящи кавички пред „(6)“. § 2, т. 3: „се | **Приема се** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | заменят с „ 3000 евро.““ — излишен интервал след кавичките.<br>Предложение № 12. В § 13, т. 1 след „§ 3“ се поставя точка, а пред „(6)“ — отварящи кавички; в § 2, т. 3 интервалът между отварящите кавички и „3000“ се заличава.<br>На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки.<br>При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено - съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура - приоритет, мярка и наименование на колоната.<br>Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка.<br>Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя. | | |