СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ВОДИТЕ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	по ел. поща	**Българската асоциация по подземни води БАПВ**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Българската асоциация по подземни води (БАПВ) е създадена като обединение на най-изявените специалисти в областта на подземните води (хидрогеолози, юристи, доктори, икономисти и др.). БАПВ работи в тясно сътрудничество с МОСВ, Басейновите дирекции, общински администрации, изследователски и научни центрове и притежава необходимия опит и специални знания, за да изкаже нужното становище относно Проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите. Българската асоциация по подземни води не споделя предвидените промени изземващи контролните функции на Басейновите дирекции и даващи пълен контрол на Регионалните инспекции. Опитът ни показва по категоричен начин, познавайки много добре в ежедневните си контакти и двете специализирани държавни администрации към Министерството на околната среда и водите (МОСВ), че основните забавяния и пречки в инвестиционните намерения се дължат на администрацията на	Не се приема	Басейновите дирекции запазват основните си функции по управление на водите на басейнов принцип: стратегическо планиране, оценка на състоянието на водните тела, управление и разпределение на водните ресурси, разработване и актуализиране на плановете за управление на речните басейни и програмите от мерки, както и прилагане на

				РИОСВ поради огромния обем уведомления и липсата на административен капацитет на последните. Най-голямата административна тежест понастоящем във всяко инвестиционно намерение и конкретно в разрешителния режим за водовземане на подземни води в т.ч. и минералните се дължи на становищата на РИОСВ и чак след това на Басейновите дирекции. Недопустимо е едно становище за водовземане от съществуващо водовземно съоръжение да бъде издавано в срокове между няколко месеца и години предвид яснотата в законодателната рамка, казваща категорично, че такъв вид дейност не подлежи на процедиране. Следователно на една трудноработеща държавна администрация като РИОСВ ще бъдат дадени правомощията на една сравнително по-добре работеща администрация като Басейновите дирекции. Т.е. ще бъде обезглавена работеща система за сметка на неработеща!?! Подготвените кадри на Басейнова дирекция, сред които все още има останали няколко хидрогеолози и други специалисти, познавайки обектите на контрол ще предадат своите правомощия на РИОСВ-тата сред, които няма нито един хидрогеолог или специалист познаващ полевата дейност по водите?!? Резултатите, които ще се постигнат са нови проблеми, нови забавяния вероятно с месеци и години на процедурите и пълно неразбиране на това кой, какви задължения има и как ще ги изпълни? Да не говорим, че вероятно способни хора ще останат практически без работа. Считаме категорично, че Басейновите дирекции трябва да запазят своите управленски и контролни функции. Едно е сигурно- че е изключително важно да се направят законодателни промени, чрез които да се премахне съгласуването на процедурата по водовземане в т.ч. на съществуващи и нови съоръжения от РИОСВ, като единствен орган за съгласуване и издаване на разрешителното да бъдат съответните БД.		разрешителните режими. Към РИОСВ преминават контролните правомощия - извършване на проверки на място, установяване на нарушения, даване и проследяване изпълнението на задължителни предписания и предприемане на административнонаказателни действия, включително контролът по изпълнение на условията в разрешителните, издадени от директорите на басейновите дирекции и от министъра на околната среда и водите. С реформата се поставя началото на изграждането на единен орган за контрол в сферата на водите и на останалите компоненти и фактори

				За да има смисъл едно изменение на Закона за водите, то неговата законодателна рамка трябва да акцентира върху решението на многото проблеми, които досега действащите закони не само че не решиха, но и създадоха, а не да създава нови проблеми, при това нерешими с години.		на околната среда. Това ще позволи прилагането на единни методики и контролни стандарти, извършването на комплексни проверки и преодоляването на дублиращия контрол върху едни и същи оператори и обекти. Натрупаната професионална експертиза няма да бъде загубена. Служителите, които осъществяват контрол по Закона за водите, ще преминат от басейновите дирекции към РИОСВ заедно с функциите, които изпълняват. По този начин се осигуряват приемственост, запазване на институционалната памет и познаването на контролираните обекти, като едновременно с това се укрепва специализираният капацитет на РИОСВ.

				Становище относно предложе **2*.**	Не се приема	Направените предложения са неотносими към ЗиД на ЗВ. Същите, касаят Наредба №1/2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води и разпоредби от Закона за водите, които не са предмет на законопроекта.
2.	Официално, през деловодна система	**Българска стопанска камара**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Представяме на Вашето внимание становището на Българска стопанска камара (БСК) относно публикувания за обществено обсъждане Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ). С предложения законопроект се запазват управленската и разрешителната функция на БД, а контролът по Закона за водите се прехвърля изцяло към РИОСВ. ***В качеството си на национално представителна организация на работодателите, БСК принципно подкрепя обявената цел на законопроекта - ясно институционално***	Приема се	Единните методики, контролни процедури, образци и критерии ще бъдат уредени в съответните подзаконови нормативни и вътрешноведомствени актове. Организационният ред

				разграничаване на управленската от контролната функция, ограничаване на дублиращите проверки на стопанските субекти, въвеждането на комплексни екологични проверки, запазването на регулаторната стабилност за предприятията, фокусирането на експертизата върху стратегическото управление, както и междуинституционалното прехвърляне на контролните правомощия заедно с административния капацитет. Смятаме обаче, че реалният ефект за бизнеса ще зависи изцяло от начина, по който реформата бъде приложена на практика - ***съпроводена от конкретни организационни, методически и технологични мерки.*** Поради това, представяме нашите очаквания и предложения за постигане на ***по- ефективно взаимодействие с институциите.*** **1. Министерството на околната среда и водите да утвърди единна методика, единни контролни процедури, единни образци и единни критерии за преценка, приложими еднакво във всичките РИОСВ - мястото на извършване на стопанската дейността не се отразява на начина, по който тя се контролира.**		ще бъде определен с постановлението на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите. Проектът на постановление и пакета документи към него ще бъде публикуван на 14.09.2026 г. за обществено обсъждане за срок от 30 дни, в който всички заинтересовани лица ще могат да представят становища, бележки и предложения за промени. Устройственият правилник ще определи компетентните звена и линиите на методическо ръководство. Единното практическо прилагане ще бъде осигурено чрез задължителни методически указания,

						общи образци и вътрешни правила за контрол.
				2. Единна електронна платформа за отчетност и мониторинг - всеки оператор да въвежда информацията еднократно, а тя да се ползва служебно едновременно от съответната басейнова дирекция и от съответната РИОСВ.	Приема се	Предстои надграждане на ГИСУВД, с която да бъдат внедрени електронни административни услуги, с цел намаляване на административната тежест и повишаване на прозрачността при предоставянето на тези услуги
				3. Реален, а не само формален обмен на информация между БД и РИОСВ - обменът на информация между двете институции да се осъществява служебно, в рамките на съществуващите информационни масиви и системи, без да се създава нов регистър.	Приема се	В законопроектът е предвиден служебен обмен на информация
				4. Ясни правила за преходния период - законопроектът или последващите указания на Министерството на околната среда и водите следва да уредят изрично и следното: • Неприключилите към 1 януари 2027 г. проверки и	Приема се	Преходният режим е уреден в § 26 и § 28 от законопроекта, които определят

				предписания, които все още не са прераснали в санкционно производство; • Конкретен срок за предаване на досиетата и наличната информация за всеки обект от БД към съответната РИОСВ, за да не се губи историята на изпълнение на всеки водоползвател; • Своевременно публикуване на актуалните банкови сметки на РИОСВ за дължимите такси и санкции по чл. 195а; • Предварително информиране на всеки титуляр на разрешително за това кой точно е новият му компетентен орган по контрола.		приложимия ред по отношение на започнатите производства, неприключилите проверки, дадените предписания и преминаването на контролните функции и срок за предаване на досиетата и наличната информация. Допълнителните организационни правила, включително редът за предаване на преписките, досиетата и наличната информация, служебният обмен между басейновите дирекции и РИОСВ и информирането на заинтересованите лица, ще бъдат допълнително конкретизирани в постановлението на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите. Проектът ще

					бъде публикуван на 14.09.2026 г. за обществено обсъждане за срок от 30 дни. От страна на МОСВ и БД ще бъдат изпратени писма до титулярите на разрешителни с актуалните банкови сметки и органа, който ще осъществява контролната дейност.
			5. Гарантиран експертен капацитет в РИОСВ - за да се осигури, че реформата не носи рискове, тъй като необходимият експертен капацитет ще бъде насочен от БД към РИОСВ, следва да се разработи конкретен план за разпределението на преминаващите служители по РИОСВ, съпроводен от програма за поддържащо обучение по спецификата на водния сектор.	Приема се	Необходимият експертен капацитет за осъществяване на контрола по Закона за водите ще бъде осигурен чрез преминаване към РИОСВ на служителите от басейновите дирекции, които към момента изпълняват съответните контролни функции. По този начин се гарантират запазването на натрупаната експертиза, институционалната

						приемственост и познаването на контролираните обекти. Конкретната организация, числеността и разпределението на експертния капацитет ще бъдат уредени с проекта на постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите. Проектът ще бъде публикуван на 14.09.2026 г. за обществено обсъждане за срок от 30 дни, в рамките на който всички заинтересовани лица и организации ще могат да представят становища, бележки и предложения.
				6. Комплексната проверка - правило, а не хипотеза - важно е подзаконовата уредба, включително наредбите по чл. 135, т. 1а, 2 и 13 от Закона за водите, да въведе координирана, съобразена с риска проверка като приоритетен модел на работа на РИОСВ, а не само като допустима възможност.	Приема се	Редът за планиране, координиране и извършване на комплексни проверки, включително прилагането на основан на риска

					подход, ще бъде подробно определен в Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите. Така ще се осигурят единен модел на работа, координация между компетентните звена. Предстои публикуване на правилниците за дейността на РИОСВ и БД.
				7. Количествена оценка на очакваната административна тежест, която да отразява разходите на бизнеса за изпълнение на изискванията.	Приема се	Предлаганата промяна не въвежда нови задължения, разрешителни режими, такси или допълнителни изисквания към бизнеса и поради това не се очаква да породи допълнителни разходи за изпълнение. Напротив, със съсредоточаването на контролните правомощия в РИОСВ се преодолява възможността един и същ оператор или водоползвател да бъде

						проверяван паралелно от басейнова дирекция и от РИОСВ за едни и същи обекти и обстоятелства. Очакваният резултат е намаляване на броя на дублиращите проверки, на повторното представяне на сходни документи и данни, време и човешкия ресурс, които проверяваните лица отделят за участие в контролните производства. Следователно въздействието върху административната тежест за бизнеса е положително по отношение на организационните разходи и необходимото време.
				8. Измерими цели и последваща оценка на въздействието - в заключителните разпоредби на закона трябва да бъдат вписани конкретен срок и конкретен компетентен орган за извършване на последваща оценка на въздействието, която да отчете публично доколко реформата действително е довела до намаляване на дублиращите проверки и на времето, което бизнесът отделя за контролни процедури. Липсата на подобна последваща оценка остава системен проблем на	Приема се	В чл. 22, ал. 2 от Закона за нормативните актове е предвидено, че последващата оценка на въздействието се извършва в срок 5 години след влизането

				българското регулиране, при който добрите намерения рядко биват проверявани на практика. УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР, Действителното, а не само формално намаляване на административната тежест ще зависи от отразяването на посочените по-горе очаквания в законопроекта, в свързаната подзаконова уредба или в конкретен план за действие на Министерството на околната среда и водите преди влизането на закона в сила. БСК остава на разположение за допълнителни консултации по конкретните текстове на законопроекта и на свързаните с него подзаконови нормативни актове.		в сила на новия закон, кодекс или подзаконов нормативен акт на Министерския съвет или в по-кратък срок, определен от органа, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт.
3.	**По ел.поща**	**Федерация на независимите синдикати от земеделието**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Федерацията на независимите синдикати от земеделието (ФНСЗ) към КНСБ, като синдикална организация, представляваща работещи в системата на Министерството на околната среда и водите, в т.ч. синдикално сдружени служители в Басейновите дирекции, **изразява своите възражения** срещу предложения със законопроекта модел за прехвърляне на контролните функции по Закона за водите от Басейновите дирекции към Регионалните инспекции по околната среда и водите. ФНСЗ не оспорва необходимостта от периодичен анализ на организацията и ефективността на държавната администрация и от търсене на решения за намаляване на административната тежест. Подобна реформа обаче следва да бъде обоснована с достатъчно задълбочена оценка на въздействието, да отчита спецификата на управлението на водите на басейнов принцип и да бъде предварително обсъдена със синдикатите на работещите и служителите в тях. В представения проект и придружаващите го документи не намираме достатъчно гаранции, че тези условия са изпълнени. А именно: 1. Липсва достатъчна оценка на кадровите и социалните	Приема се	Реформата не поражда неблагоприятен социален ефект, тъй като служителите, които изпълняват контролните функции по Закона за водите, ще преминат от басейновите дирекции към РИОСВ заедно с функциите си, при запазване на трудовата им реализация, професионалната им специализация и мястото им на работа. Не се предвижда съкращаване на експертния състав, поради което не се очакват кадрови или социални последици за

				последици от реформата: С §27 от преходните и заключителните разпоредби се предвижда служебните правоотношения на служителите, които осъществяват контрол по Закона за водите, да преминат от Басейновите дирекции към РИОСВ по реда на чл. 87а от Закона за държавния служител, в съответствие със структурата и числения състав, определени в съответните устройствени правилници. Това представлява пряка и значима промяна за засегнатите служители - на административната структура, мястото им в организацията, начина на управление на дейността, служебните взаимоотношения и практическия модел на работа. Въпреки това в частичната предварителна оценка на въздействието не е представен конкретен анализ на следните параметри: • колко и кои длъжности ще бъдат прехвърлени; • как ще бъде разпределен необходимият експертен капацитет между отделните РИОСВ; • дали всички засегнати служители ще бъдат запазени; • ще има ли промени в длъжностите, мястото на работа и условията за изпълнение на служебните задължения; • как ще бъде гарантирано запазването на професионалната специализация и възможностите за развитие; • какви ще бъдат последствията за числеността и натовареността както на Басейновите дирекции, така и на РИОСВ. Особено притеснително е, че оценката на въздействието приема, че потенциални рискове от промяната не са идентифицирани, тъй като контролът ще бъде обезпечен чрез насочване на експертен капацитет от БД към РИОСВ. За ФНСЗ подобно заключение не е достатъчно обосновано. Прехвърлянето на функции и служители между административни структури само по себе си поражда организационни, кадрови и социални рискове, които следва да		засегнатите служители. Конкретното преминаване на служителите, числеността, длъжностите и организационното разпределение ще бъдат уредени с постановлението на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите и със съответните устройствени правилници на второстепенните разпоредители с бюджет. Проектът на ПМС за приемане на Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите ще бъде публикуван на 14.09.2026 г. за обществено обсъждане за срок от 30 дни.

				бъдат предварително анализирани и управлявани с цел смекчаване на социалните последици		С реформата ясно се разграничават управленските от контролните функции. Капацитетът на РИОСВ за контрол по водите се увеличава, тъй като контролните звена и работещите в тях експерти преминават към инспекциите. Едновременно с това басейновите дирекции запазват и укрепват своята основна роля по управление на водите на басейнов принцип - анализ на характеристиките на районите за басейново управление, оценка на състоянието и натиска върху водните тела, разработване и актуализиране на плановете за управление на речните басейни и програмите от мерки, управление и разпределение на водните ресурси и прилагане на разрешителните режими. Този модел е

						в съответствие с Рамковата директива за водите, която поставя района за басейново управление като основна единица за планиране и управление, без да изисква всички оперативни, разрешителни и контролни правомощия да бъдат съсредоточени в една административна структура.
				2. Работещите и синдикалните им представители не са адекватно отчетени като заинтересована страна Законопроектът засяга непосредствено служебните правоотношения и организацията на работа на служителите в Басейновите дирекции и РИОСВ. Въпреки това в предварителната оценка те не са ясно обособени като отделна група заинтересовани страни, върху която предложените промени ще окажат пряко въздействие. Същевременно становището на администрацията на Министерския съвет по предварителната оценка изрично препоръчва заинтересованите страни да бъдат определени по-конкретно и въздействието върху тях да бъде оценено по-детайлно. ***Считаме, че това задължително следва да включва работещите в двете засегнати структури и техните синдикални организации.*** Особено неприемливо е служителите да получават информация за бъдещото си професионално положение едва след публикуването на законопроекта, без преди това	Приема се по принцип	Синдикалните организации представляват и защитават интересите на държавните служители пред държавните органи по въпросите на служебните и осигурителните отношения чрез предложения, искания и участие в подготовката на проекти за вътрешни правилници и наредби,

				да е проведена структурирана консултация относно предвижданото кадрово разпределение, запазването на длъжностите и организацията на бъдещата работа. Според информацията, предоставена ни от наши синдикални членове, към момента на общественото обсъждане сред служителите липсва необходимата яснота относно тези въпроси		които се отнасят до служебните отношения. Съгласно чл. 44, ал. 3 от Закона за държавния служител (ЗДСл), синдикалните организации имат право да отправят предложения и искания, както и да участват в подготовката на вътрешни актове. Държавните органи са длъжни да съдействат на синдикалните организации за осъществяване на тяхната дейност. Структурните промени чрез нов или изменен устройствен правилник са най-често срещаният законов механизъм за реорганизация, оптимизация в държавната администрация. Тъй като устройственият правилник урежда

						конкретната структура, отделите и числеността на ведомството, неговото изменение директно засяга служебните правоотношения. Синдикалните организации и органът по назначаване имат специфични роли и ограничения в този процес: Задължение за обществено обсъждане и ролята на синдикатите; Устройствените правилници се приемат от Министерския съвет (или съответния орган). Като подзаконови нормативни актове, те задължително подлежат на обществени консултации за срок от минимум 30 дни (по изключение 14 дни) съгласно Закона за нормативните актове.

						Синдикатите имат право в този период да внесат официални становища, възражения и предложения по проекта за структурни промени. Съгласно Конституцията на Република България, синдикалните права на държавните служители са изрично гарантирани, но с едно важно конституционно ограничение, което ги отличава от работниците по трудово правоотношение. Основните конституционни разпоредби, които уреждат тази материя, са: 1. Право на сдружаване в синдикални организации (Чл. 49, ал. 1: „Работниците и служителите имат право да се сдружават в синдикални организации и съюзи

						за защита на своите интереси в областта на труда и социалното осигуряване. “) Това право дава легитимност на синдикатите в държавната администрация да дават становища по устройствените правилници и да защитават служителите при структурни промени. Законопроектът урежда общата законова рамка за разграничаване на управленската и контролната функция. Конкретната организация, числеността, длъжностите и редът за преминаване на служителите ще бъдат уредени с постановлението на Министерския съвет за приемане на Устройствения правилник на

						Министерството на околната среда и водите и със съответните устройствени правилници. Проектът на постановление ще бъде публикуван на 14.09.2026 г. за обществено обсъждане за срок от 30 дни. В рамките на този срок работещите, синдикалните организации и всички други заинтересовани страни ще могат да представят конкретни бележки и предложения по организационния модел и по гаранциите за правата на служителите.
				3. Съществува реален риск от загуба на натрупана експертиза Управлението и контролът на водите изискват висока степен на професионална специализация и познаване на конкретните речни басейни, водни тела, разрешителни режими, състоянието и историята на отделните обекти. Нашите членове поставят основателно въпроса как при предлагания модел ще бъде запазена натрупаната експертиза на специалисти като хидрогеолози, хидролози, ВиК инженери и други експерти, които към момента съчетават познанието за разрешителния режим с непосредствения опит от контролната	Приема се по принцип	Предложената промяна създава реална възможност за укрепване на капацитета на РИОСВ в областта на контрола по водите. Контролните звена и служителите с натрупана експертиза

				дейност на терен. Самите мотиви към проекта предвиждат Басейновите дирекции да запазят управлението на водите на басейнов принцип, стратегическото планиране, мониторинга, оценката на състоянието на водните тела, управлението на водния ресурс и разрешителните режими, докато оперативният контрол преминава към РИОСВ. Това поставя въпроса за бъдещата връзка между органа, който формира управленското решение и издава разрешителното, и органа, който контролира неговото изпълнение. Показателен е предложеният текст на чл. 72, ал. 2, според който при определени производства органът по разрешителното трябва да изисква становище от съответната РИОСВ относно изпълнението на условията на разрешителното. По наше мнение преди извършването на подобно функционално разделяне трябва да бъде доказано, че то няма да увеличи вътрешноадминистративния документооборот, да забави процедурите и да затрудни достъпа на експертите от Басейновите дирекции до информацията от непосредствения контрол.		преминават от басейновите дирекции към РИОСВ заедно с изпълняваните функции. Така се запазват професионалните знания, институционалната памет и познаването на конкретните обекти, като същевременно се поставя началото на единен орган за контрол върху водите и останалите компоненти и фактори на околната среда. Единният модел ще позволи общи методики, съгласувано планиране и комплексни проверки, без дублиране на контролните действия. Едновременно с това се укрепва капацитетът на басейновите дирекции, тъй като техният експертен ресурс ще бъде съсредоточен върху присъщите им управленски и

						стратегически функции: оценка на състоянието на водните тела и на натиска върху тях, разработване и актуализиране на плановете за управление на речните басейни и програмите от мерки, управление и разпределение на водните ресурси и прилагане на разрешителните режими. Служебният обмен на данни и резултати от контрола ще осигури необходимата информационна връзка между РИОСВ и басейновите дирекции. Поради това реформата не води до загуба на експертиза, а до нейното функционално съсредоточаване и по-ефективно използване.
				4. Не е достатъчно изяснено отражението върху басейновия принцип на управление ФНСЗ отчита аргумента на вносителя, че Басейновите дирекции ще запазят основните функции по управление на водите на басейнов принцип.	Приема се по принцип	Басейновият принцип на управление се запазва изцяло.

				В същото време нашите специалисти поставят сериозни професионални въпроси относно практическото функциониране на контрол, организиран по административно-териториалния обхват на РИОСВ, когато една инспекция може да работи на територии, принадлежащи към различни райони за басейново управление. Необходимо е вносителят да представи ясен организационен модел за взаимодействието между съответните РИОСВ и Басейнови дирекции, включително по отношение на: « планирането и възлагането на проверките; • обмена и съвместимостта на информационните масиви; • проследяването на изпълнението на разрешителните; • осигуряването на данни за плановете за управление на речните басейни; • методическото ръководство на експертите, осъществяващи контрол по водите; • отговорността при различни професионални оценки на органа по управление и органа по контрол. Поради наличието на противоположни оценки в мотивите на законопроекта и в становищата на работещите специалисти, ФНСЗ счита, че въпросът за пълното съответствие на предложения модел с изискванията и практическото приложение на басейновия принцип трябва да **бъде допълнително анализиран,** включително с участието на независими експерти в областта на водите и европейското екологично право. Обръщаме внимание, че **басейновият принцип** не е само организационна форма, а стриктно задължение по силата на **Рамковата директива за водите 2000/60/ЕО (чл. 3, параграфи 1, 2 и 3).** Директивата изисква управлението и прилагането на правилата да се осъществява от компетентен орган за всеки отделен район за басейново управление, а не на база административни области (какъвто е обхватът на РИОСВ). Нарушаването на този принцип чрез разкъсване		Басейновите дирекции продължават да осъществяват основните функции по управление на водите за съответния район за басейново управление: анализ на характеристиките на района, оценка на състоянието на водните тела и на антропогенния натиск, разработване и актуализиране на плановете за управление на речните басейни и програмите от мерки, управление и разпределение на водните ресурси, разрешителни режими и поддържане на съответните регистри. Член 3 от Директива 2000/60/ЕО изисква държавите членки да определят

				на институционалната верига (по смисъла на чл. 11 и чл. 13 от същата Директива) поставя в риск изпълнението на ангажиментите на България пред Европейската комисия.		районите за басейново управление, да осигурят подходящи административни механизми и да определят компетентен орган или органи за прилагане на правилата на директивата във всеки район. Директивата не налага конкретен национален институционален модел и не изисква всички функции по планиране, разрешаване, мониторинг и контрол да бъдат възложени на един и същ орган. Решаващо е да се запазят управлението и планирането на ниво речен басейн и да се осигурят ефективна координация, обмен на информация и

						изпълнение на програмите от мерки. Предложеният модел отговаря на тези изисквания: басейновите дирекции остават органите, които осъществяват управлението и планирането на басейнов принцип, а РИОСВ изпълняват организираната контролна функция при задължителен служебен обмен на данни и координация. Разграничаването не прекъсва институционалната връзка, а създава функционална специализация и ясно разпределение на отговорностите. В законопроекта /§1, §3, § 15, т. 4, § 16, § 26 и § 28/ е предвиден обмена на информация и предаването на

						досиетата, проследяване на изпълнението на разрешителните чрез служебно предоставяне на информация между РИОСВ и БД, както и осигуряването на данни за плановете за управление на речните басейни.
				5. Съкратеният 14-дневен срок за обществено обсъждане не съответства на мащаба на предлаганата промяна Предварителната оценка посочва, че законопроектът ще бъде подложен на обществена консултация за 14 дни, като съкращаването на срока е мотивирано с необходимостта да бъдат приключени ежегодните задължения на БД и РИОСВ и да бъде извършено преразпределението преди влизането на промените в сила от 1 януари 2027 г. ***ФНСЗ счита този срок за недостатъчен предвид характера на реформата.*** Не става въпрос само за техническо изменение на административни процедури, а за преразпределяне на законови правомощия, експертен капацитет и служебни правоотношения между две групи териториални структури. Необходимостта от административно приключване на годишните дейности не следва да бъде поставяна над необходимостта от качествена оценка и реална консултация със засегнатите служители и професионални общности	Приема се	Включена е разпоредба, уреждаща започнатите проверки и неизпълнените предписания
				6. Необходима е допълнена оценка на въздействието Отбелязваме, че и администрацията на Министерския съвет е съгласувала частичната предварителна оценка с **препоръки,** включително за по-конкретно формулиране на целите, по- реалистично определяне на заинтересованите	Приема се	В законопроекта е предвидено извършването на

				страни и по-детайлна оценка на очакваното въздействие. Това допълнително показва, че преди вземането на окончателно решение е необходимо да бъде анализирано не само очакваното намаляване на административната тежест за бизнеса, но и въздействието върху административния и експертния капацитет на самата система.		последваща оценка на въздействието. Отделно от това са отразени в цялост препоръките на АМС, както по отношение на формулиране на дефинираните цели, така и по допълване на броя на заинтересованите страни, в т.ч с определена количествена стойност на титуляри на разрешителни, водоползватели, оператори на обекти и съоръжения и други задължени лица по Закона за водите.
4.	Официално, през деловодна система	Стоян Косев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Моля да бъде оттеглено предложението на МОСВ за промяна в Закона за водите досежно прехвърлянето на контролните правомощия на Басейновите дирекции в РИОСВ. Аргументи за моята молба намирам в 5 годишния ми** стаж в Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ Пловдив натрупан от 2003г. до 2008г. като юрисконсулт. Участвал съм в създаването и изграждането на този държавен орган за управление на води почти от самото му начало. Във време на доказани климатични промени на засушаване и безводие на градове и села /на опция за спиране на АЕЦ/ на тежки наводнения, да отнемеш контролната функция на Басейновите дирекции е неразбираемо. Неотменима част от управлението на водите в Република България е и контрола по тема води. Управлението на водите в момента е организирано	Не се приема	Басейновите дирекции запазват основните си функции по управление на водите на басейнов принцип: стратегическо планиране, оценка на състоянието на водните тела и на натиска върху тях, управление и разпределение на водните ресурси, разработване и

				на басейнов принцип /водата се движи от високо към ниско, от един басейн в друг басейн/. Басейновите дирекции създават планове за управление на води издават разрешителни и контролират въздействието върху води и на води. Механичното преместване на контрола по води в РИОСВ ще премахне басейновия принцип за контрол и ще установи териториален принцип на контрол, ще лиши БД от достъп до бърза и точна информация и възможност за реакция по тема води, относно въздействието върху водите и на води. Резултат от тази реформа ще е слаб орган за управление на води БД и натоварване на РИОСВ е тежка тема контрол на водите. Към момента РИОСВ имат необятна и трудна тема за контрол - околна среда, добавянето на темата контрол на води не е нито нужпо, нито оправдано. Капацитета на РИОСВ по темата контрол на води към момента е сведен до минимум. Правилно е РИОСВ да няма каквато и да е компетентност по тема води, а БД да отговарят изцяло. Така всеки от тези два важни държавни органа ще имат ясна и точна компетентност. Защо се цели органа по управление на води БД да е слаб, не разбирам. Може би след време този орган ще изчезне или ще се превърне в дирекция към МОСВ без своя субектност. Не споделям правния аргумент, че не може да издаваш разрешителни и след това да ги контролираш. Тезата е от правната доктрина и е за студенти. БД повече от 24 години издават разрешителни и контролират тези разрешителни, законодателя е приел това и така е прилагано. В Република България има много органи, който издават актове и след това ги контролират най - лесния пример са книжките за правоспособност от КАТ те ги издават и те ги контролират, разрешителните за строеж, които издават общините и още много други. Не следва да се забравя, че БД е административно подчинена на МОСВ, което лесно би балансирало отношенията свързани е издаване и контролиране на разрешителни от БД. Контролната функция на БД не е свързана само е разрешителни по ЗВ, а е много по широка и		актуализиране на плановете за управление на речните басейни и програмите от мерки, прилагане на разрешителните режими и поддържане на регистрите. Следователно реформата не премахва и не отслабва басейновия принцип, нито поставя под съмнение институционалното място на басейновите дирекции. Към РИОСВ преминават контролните правомощия - проверки на място, установяване на нарушения, даване и проследяване изпълнението на задължителни предписания и административнонаказателна дейност, включително контролът по изпълнение на условията в издадените

				всеобхватна. За създаване изграждане и укрепване на БД е вложен значителен държавен ресурс от пари време и хора това е създало доверие у гражданите и институции на РБ, защо това доверие трябва да се руши и гради отново. Гражданите и юридическите лица познават БД работят е тях и разчитат на тях. Какво ще се случи е практиката на БД по прилагане на Закона за водите по темата контрол на води, ще бъде изоставена и на нейно място всеки РИОСВ ще създава нова практика. Тази несигурност как може да е в интерес на граждани, бизнес и държава. Не без значение е финансовия аспект БД към момента събират такси по ЗВ и акумулират значителен финансов ресурс. БД са организирани на принципа на изнесени работни места е оглед басейновия принцип за управление на водите. В кой РИОСВ ще бъдат устроени тези хора като част от тях работят в градове, където няма РИОСВ. По темата може да пише много, но важното според мен е, че Република България има нужда от силни Басейнови дирекции и силни РИОСВ.		разрешителни. Целта е ясно функционално разграничаване между органа, който планира, управлява ресурса и издава разрешителния акт, и органа, който независимо проверява спазването на законовите изисквания и условията на този акт. С промяната се поставя началото на единен орган за контрол върху водите и останалите компоненти и фактори на околната среда. Това позволява въвеждане на единни методики и стандарти, комплексни и основани на риска проверки и последователна административнонаказателна практика. Едновременно с това се преодолява дублирането, при което един оператор или водоползвател може да бъде контролиран от две

						структури за свързани обстоятелства. Реформата не представлява механично прехвърляне на правомощия без кадрово обезпечаване. Служителите, осъществяващи контрола по Закона за водите, преминават от басейновите дирекции към РИОСВ заедно с функциите си. Така се запазват експертният капацитет, институционалната памет, познаването на обектите и приемствеността в практиката. Басейновите дирекции ще получават служебно резултатите от контролната дейност, необходими за оценката на състоянието на водните тела, планирането и актуализирането на програмите от мерки. Член 3 от Директива 2000/60/ЕО изисква

						определяне на компетентен орган или органи и подходящи административни механизми за всеки район за басейново управление, но не предписва всички управленски и контролни правомощия да се упражняват от една институция. Предложеният модел запазва управлението на басейнов принцип и въвежда специализиран, координиран и единен контрол, поради което се очаква да повиши ефективността както на басейновите дирекции, така и на РИОСВ.
5.	**чрез Портала за обществени консултации**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Правя следните бележки и предложения: **1. Проектът не създава задължение на РИОСВ да връща резултатите от контрола към басейновите дирекции** Разпоредба: § 1 (чл. 48, ал. 1, т. 12), § 15 (нов чл. 155б), § 17 (чл. 174, ал. 5). С § 1 и § 17 годишните доклади на титулярите и резултатите от собствения мониторинг се предоставят само на РИОСВ; досегашният адресат — директорът на БД — отпада. Едновременно с това БД запазват оценката на състоянието на водните тела, анализа на натиска, ПУРБ и програмите от мерки	Приема се	Отразено в § 15 на законопроекта.

				(§ 16, нов чл. 156н, ал. 5: директорът на БД „събира и обобщава информация"). Никоя разпоредба на проекта не задължава РИОСВ да предоставят тези данни на БД. Оценката на въздействието (т. 6.3) заявява, че обменът „следва да се осъществява служебно, включително по електронен път", но това не е вписано в текста. Данните за реалното водовземане и заустване са входът за анализа на натиска и въздействието по чл. 5 и за програмите от мерки по чл. 11 от Директива 2000/60/ЕО; без нормативен канал БД ще ги искат от РИОСВ ad hoc, което възпроизвежда именно дублирането, което проектът цели да премахне. Основание: чл. 26, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 5, чл. 8 и чл. 11 от Директива 2000/60/ЕО; собствената констатация на вносителя в т. 6.3 от оценката на въздействието. **Предложение № 1.** В § 15 в чл. 155б (съответно в разпоредбата, уреждаща правомощията на директорите на РИОСВ по този закон) се създава ал. 2 със следното съдържание: „(2) Директорите на РИОСВ предоставят служебно и по електронен път на директора на съответната басейнова дирекция докладите по чл. 48, ал. 1, т. 12, включително резултатите от собствения мониторинг по чл. 174, ал. 5, в срок до 30 април на годината на получаването им."		
				2. Базата данни за контрола по чл. 155б, т. 2 няма режим на публичност Разпоредба: § 15 (чл. 155б, т. 2). Създава се база данни за извършения контрол, без разпоредба за публикуване. Резултатите от проверки, констатираните нарушения и предписанията са информация за околната среда по смисъла на чл. 2, § 1, б. „в" от Директива 2003/4/ЕО, а чл. 7 от същата директива изисква активното ѝ разпространение. Публикуването на вече събирани данни не създава разход и е в съответствие с т. VIII от Препоръка 2001/331/ЕО за минималните критерии за инспекции по околна среда.	Приема се	Отразено в § 15 на законопроекта (без информацията за предстоящи проверки, публикуването на която може да препятства качественото протичане на процеса).

				Основание: чл. 7 от Директива 2003/4/ЕО; чл. 2а, ал. 1, т. 13 ЗВ. **Предложение № 2.** В § 15 в чл. 155б, т. 2 накрая се добавя: „; информацията за планираните и извършените проверки, констатираните нарушения и дадените предписания се публикува на интернет страницата на съответната РИОСВ при спазване на Закона за защита на личните данни".		
				3. Становището на РИОСВ по чл. 72, ал. 2 няма срок, а чл. 76, ал. 2 спира срока за изменение на разрешителното Разпоредба: § 4, т. 2 (чл. 72, ал. 2). Органът по чл. 52, ал. 1 „изисква от съответната РИОСВ становище", без срок за предоставянето му. По чл. 76, ал. 2 ЗВ едномесечният срок за произнасяне спира да тече, докато се получи мнение на друг орган. Така всяко изменение на разрешително по заявление на титуляря придобива неопределена продължителност — резултат, противоположен на Цел 3 от оценката на въздействието (намаляване на административната тежест). Днес проверката е вътрешна за БД и такъв срок не е бил нужен; с разделянето става необходим. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 11 и чл. 57 АПК. **Предложение № 3.** В § 4, т. 2 в чл. 72, ал. 2 (съответно в разпоредбата за проверка на изпълнението на условията при изменение на разрешителното) накрая се добавя: „, което се предоставя в 14-дневен срок от получаване на искането".	Приема се	Отразено в § 4, т.2 от законопроекта.
				4. Преходният режим за таксите за 2026 г. е противоречив между § 19, § 20 и § 28 Разпоредба: § 20 (чл. 195а, ал. 1), § 19 (чл. 194б), § 28. По § 28 контролът по чл. 194б преминава към РИОСВ от 01.02.2027 г. - очевидно за да се приключи декларирането за 2026 г. пред БД до 31 януари. Но § 20 (плащане по сметката на РИОСВ) влиза в сила от 01.01.2027 г. Резултат: таксата за 2026 г. се декларира пред БД, а се плаща на РИОСВ, докато контролът върху декларацията е още при БД. Титуляр, платил през януари 2027 г. по сметката на БД, посочена в тарифата,	Приема се по принцип	Преходният режим за деклариране, заплащане и контрол на таксите, дължими за 2026 г., е уреден в § 21 и § 29 от законопроекта, с което се осигуряват еднозначно определяне на

				ще бъде в забава без вина. Тарифата по чл. 194, ал. 6 (чл. 22, ал. 1, т. 2) и до днес сочи сметката на БД. Основание: чл. 9, ал. 1 и чл. 26, ал. 1 ЗНА (стабилност и правна сигурност); чл. 6, ал. 1 ЗВЕРБ по аналогия за неутралност при промяна на платежните реквизити. **Предложение № 4.** В Преходните и заключителните разпоредби се създава нов параграф със следното съдържание: „§ 25а. Таксите по чл. 194, ал. 1, т. 1 – 3, дължими за 2026 г., се декларират, заплащат и контролират по досегашния ред по бюджетната сметка на съответната басейнова дирекция."		компетентния орган и платежната сметка, непрекъснатост на производствата и правна сигурност за задължените лица. Срокът по § 29 е свързан с изчистване на остатъците от трансфера по сметките на басейновите дирекции.
				5. § 25 урежда само започнатите производства по налагане на санкции, но не и започнатите проверки и неизпълнените предписания Разпоредба: § 25. Към 01.01.2027 г. ще има проверки на БД, започнати и незавършени с констативен протокол, и предписания на директори на БД със срокове за изпълнение през 2027 г. Проектът не казва кой ги приключва и кой следи изпълнението им. Липсата на такъв текст е основание всяко административно наказание, наложено от РИОСВ за неизпълнение на предписание на БД, да бъде оспорено като издадено от некомпетентен орган. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 146, т. 1 АПК. **Предложение № 5.** В § 25 се създава изречение второ: „Проверките, започнали преди влизането в сила на този закон, се приключват от органа, който ги е започнал."	Приема се	Отразено в § 26 на законопроекта.
				Предложение № 6. В § 25 се създава изречение трето: „Контролът за изпълнението на предписанията, дадени от директорите на басейновите дирекции до влизането в сила на този закон, се осъществява от съответната РИОСВ."	Приема се	Отразено в § 26 от законопроекта.

				6. Липсва срок за привеждане на подзаконовите актове в съответствие със закона Разпоредба: Преходни и заключителни разпоредби. Оценката на въздействието (т. 1.3) признава, че прехвърлянето „изисква изменение на Закона за водите и свързаните подзаконови нормативни актове". Тарифата по чл. 194, ал. 6, наредбите по чл. 135, ал. 1, т. 1а, 2 и 13 и Правилникът за дейността на басейновите дирекции сочат БД като контролен орган и получател на таксите. Проектът не съдържа разпоредба за привеждането им в съответствие, макар самата оценка (т. 7) да обвързва влизането в сила от 01.01.2027 г. с новите годишни графици по същите наредби. Основание: чл. 26, ал. 1 ЗНА; чл. 15, ал. 3 ЗНА. **Предложение № 7.** В Преходните и заключителните разпоредби се създава нов параграф със следното съдържание: „§ 27а. Министерският съвет и министърът на околната среда и водите привеждат подзаконовите нормативни актове по прилагането на закона в съответствие с него в срок до 31 декември 2026 г.".	Приема се по принцип	Предложеният срок е изключително кратък и несъобразен с технологичното време, необходимо за приемане на новата подзаконова нормативна база. Отделно от това, включването на такъв срок в законопроекта е с инструктивен характер.
				7. Препоръка VI от становището на администрацията на Министерския съвет не е отразена в проекта Разпоредба: Преходни и заключителни разпоредби. Становището на АМС по чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. „а" УПМСНА изисква „в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган". Публикуваният проект не съдържа такава разпоредба. По чл. 30б, ал. 4 УПМСНА препоръките се съобразяват; неотразяването им изисква обосновка. Основание: чл. 22, ал. 2 ЗНА; чл. 30б, ал. 4 УПМСНА. **Предложение № 8.** В Преходните и заключителните разпоредби се създава нов параграф със следното съдържание: „§ 27б. Министърът на околната среда и водите извършва последваща оценка на въздействието на закона в срок до три години от влизането му в сила."	Приема се	В чл. 22, ал. 2 от Закона за нормативните актове е предвидено, че последващата оценка на въздействието се извършва в срок 5 години след влизането в сила на новия закон, кодекс или подзаконов нормативен акт на Министерския съвет или в по-кратък срок, определен от органа, в чиято компетентност е

						изпълнението на нормативния акт.
				8. Целите в раздел 2 на оценката на въздействието нямат измерими показатели (препоръка II на АМС) Разпоредба: Частична предварителна оценка на въздействието, раздел 2. АМС препоръчва целите да се формулират по принципа SMART с показатели за проследяване. Разделът е останал описателен. Показателите могат да се изведат от данните, които вносителят вече ползва в раздел 11 („Годишни анализи от извършени проверки през 2025, 2024, 2023 г." на четирите БД), без нов разход. Основание: чл. 20, ал. 2 ЗНА; чл. 30б, ал. 4 УПМСНА. **Предложение № 9.** В раздел 2 на оценката на въздействието след Цел 3 се добавя абзац със следното съдържание: „Показатели за проследяване: брой обекти, проверени в рамките на една комплексна проверка от РИОСВ по повече от един екологичен режим; брой обекти, проверени през годината както от РИОСВ, така и от басейнова дирекция; дял на предписанията по Закона за водите, изпълнени в срок. Базова стойност — данните от годишните анализи на четирите басейнови дирекции за 2025 г."	Приема се	Отразено е в частичната оценка
				9. Оценката на въздействието премълчава обявеното преструктуриране на самите РИОСВ Разпоредба: Частична предварителна оценка на въздействието, т. 6.5. Т. 6.5 гласи: „Не са идентифицирани [рискове], тъй като промяната на органа на контрол ще бъде обезпечен с експертен капацитет, които ще бъде насочен от БД към РИОСВ." На 31.08.2026 г. министърът на околната среда и водите публично обяви преструктуриране на 15-те РИОСВ в нови структури по региони за развитие. § 27, т. 1 препраща към „Правилниците за устройството и дейността на регионалните инспекции" — актове, които ще бъдат заменени. Служителите от БД ще	Приема се	Конкретният ред за преструктуриране, преминаване и разпределение на служителите, числеността на административните звена и взаимодействието между басейновите дирекции и РИОСВ ще бъде подробно уреден

				преминат последователно през две реорганизации, а числеността по § 27 ще се определя по правилници, чието изменение предстои. Това е риск по смисъла на т. 6.5 и паралелна инициатива на същия вносител, която оценката е длъжна да отчете. Основание: чл. 20, ал. 2 ЗНА; чл. 26, ал. 1 ЗНА (обоснованост). **Предложение № 10.** В т. 6.5 на оценката на въздействието се добавя абзац със следното съдържание: „Риск: едновременно с прехвърлянето на контролните функции се подготвя преструктуриране на РИОСВ в нови териториални структури. Прехвърлянето на служители по § 27 ще се извърши еднократно, съобразено с новата структура, за да не се допусне двукратно преназначаване на един и същ служител в рамките на 2027 г."		в устройствените правилници на второстепенните разпоредители с бюджет - басейновите дирекции и регионалните инспекции по околната среда и водите. Проектите на съответните актове ще бъдат публикувани за обществено обсъждане за срок от 30 дни, което ще даде възможност на служителите, синдикалните организации и всички други заинтересовани лица да представят бележки и предложения. Организационните актове ще предвидят преминаването на служителите да се извърши координирано и еднократно, при запазване на експертния капацитет и без ненужно последователно преназначаване.

				10. Технически и редакционни бележки **Предложение № 11.** В § 25 думите „преди влизането на този закон" се заменят с „преди влизането в сила на този закон".	Приема се	Отразено в § 26 от законопроекта
				Предложение № 12. В § 15 в чл. 155б затварящите кавички след т. 2 („…оправомощени от министъра на околната среда и водите.“") се заличават, а затварящите кавички се поставят след т. 3.	Приема се	Отразено в § 15 от законопроекта
				Предложение № 13. В § 11, т. 2 думите „се заличава" се заменят със „се заличават".	Приема се	Отразено в § 11, т. 2 от законопроекта
				Предложение № 14. Номерата на мерките от Плана за намаляване на административната тежест се уеднаквяват: становището на АМС сочи мерки № 60 и 61, а мотивите, докладът и оценката на въздействието — мерки № 160 и 161; в мотивите, доклада и оценката се вписва номерът, който съответства на Решение № 233 на Министерския съвет от 2024 г. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като **отделна позиция, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се" моля да бъде посочен **конкретният текст от акта, в който предложението е отразено** — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип", при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка.	Приема се	В мотивите, доклада и оценката са вписани коректните мерки №№ 160 и 161 (колона 1), съответстващи на Решение № 233/ 29.03.2024 г. на Министерския съвет

				Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип" без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		
6.	**По ел.поща**	**Албена Ватралова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Здравейте, Изразявам своята подкрепа относно публикувания Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за водите и поставената цел, с постигането на която биха се оптимизирали управлението на водите и контролът му. Съгласна съм и с коментарите на г-н Даниел Топалов, които отразяват компетентно тълкуване на съответните нормативни актове. Надявам се неговите и публикуваните официални препоръки да бъдат взети предвид в подобрената версия на проектозакона. Желая успех на екипа на МОСВ! С уважение, Албена Ватралова, София Магистър по ВиК, икономика и стопанско управление и Доктор по водно стопанство	Приема се	Предложенията са отразени в законопроекта.

*Забележка: Поради големият обем на файла, същият е прикачен.

11.9.2026 г.

X Илияна Тодорова

ИЛИЯНА ТОДОРОВА
Директор на дирекция "Управление на во...
Signed by: ILIYANA VESELINOVA TODOROVA