Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: *Министерство на околната среда и водите*	**Нормативен акт:** *Проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване*
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	● Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: Включен за периода май-юни 2026 г., приета с Решение № 415 на Министерския съвет от 20 май 2026 г. - под № 21.
Лице за контакт: Светлана Тронкова-Божкова, и. д. директор дирекция УООП на МОСВ.	**Телефон и ел. поща:** 02 940 6638 sbozhkova@moew.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Отговорността за финансиране на дейностите по управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване (ОЕЕО) е необходимо да бъде ясно определена в съответствие с момента на пускане на пазара на съответното електрическо и електронно оборудване (ЕЕО), действащата към този момент нормативна уредба и в съответствие с произхода на образуваните отпадъците – от бита или от потребители извън бита.

Проектът на ПМС за изменение и допълнение на **Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване**, приета с ПМС № 256 от 13.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 100 от 19.11.2013 г., в сила от1.01.2014 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016 г., изм. и доп., бр. 47 от 5.06.2018 г., изм., бр. 60 от 20.07.2018 г., изм. и доп., бр. 2 от 8.01.2021 г., бр. 100 от 16.12.2022 г. , цели въвеждането в българското законодателство на следния акт:

Директива (ЕС) 2024/884 на Европейския парламент и на Съвета от 13 март 2024 година за изменение на Директива 2012/19/ЕС относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване

Директива (ЕС) 2024/884 е разработена във връзка с постановено решение на Съда на Европейския съюз по дело C-181/20 от 2022 г.

Фотоволтаичните панели, не попадат в приложното поле на *Директива 2002/96/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 януари 2003 година относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване*, и бяха включени в приложното поле на *Директива 2012/19/ЕС от 13 август 2012 г., относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване*, в категория 4 от приложения I и II, както е посочено в член 2, параграф 1, буква а) от *Директива 2012/19/ЕС.*

В член 13, параграф 1 от Директива 2012/19/ЕС се предвижда, че държавите членки трябва да гарантират, че производителите на ЕЕО поемат разходите за събирането, третирането, повторната употреба, оползотворяването и екологосъобразното обезвреждане на ОЕЕО от потребители, различни от домакинствата, получени от продукти, пуснати на пазара след 13 август 2005 г.

С решението по дело C-181/20 от 2022 г., Съдът на Европейския съюз е обявил член 13, параграф 1 от *Директива 2012/19/ЕС* за невалиден по отношение на **фотоволтаичните панели**, пуснати на пазара между **13 август 2005 г.** и **13 август 2012 г**., поради необосновано действие с обратна сила.

Във връзка с Решението на Съда, член 13, параграф 1 от *Директива 2012/19/ЕС* беше изменен, така че да не се прилага по отношение на от **отпадъците от фотоволтаични панели, образувани от потребители, различни от домакинствата**, които са пуснати на пазара между 13 август 2005 г. и 13 август 2012 г. Освен това, Директива 2012/19/ЕС беше изменена и във връзка с финансирането на **отпадъците от фотоволтаични панели от домакинствата,** за което се прилага член 12 от *Директива 2012/19/ЕС*, както и във връзка с друго ЕЕО, което е в положение, сравнимо с това на фотоволтаичните панели по отношение на отпадъците както от домакинствата, така и от потребители, които не са домакинства.

Изискванията на *Директива 2012/19/ЕС,* са въведини в националното законодателство в *Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване*.

С действащите съгласно Наредбата механизми, за финансиране на дейностите по третиране на ОЕЕО, съществува риск от налагане на неправомерна тежест върху бизнеса за финансиране на дейностите по управление на ОЕЕО, образувано от ЕЕО пуснато на пазара за периода от 2005 г. до 2012 г., както и за т. н. „стари отпадъци“, образувани от ЕЕО, пуснато на пазара преди 13 август 2005 г.

С въвеждането в националното законодателство на *Директива (ЕС) 2024/884* е необходимо да бъде извършена съответната нормативна промяна за отстраняване на несъответствията в Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване и да бъдат изпълнени задълженията на Република България, произтичащи от членството в Европейския съюз.

Проектът на ПМС има за цел също да осигури прилагането на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2024/573 на Европейския парламент и на Съвета от 7 февруари 2024 година за флуорсъдържащите парникови газове, за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 и за отмяна на Регламент (ЕС) № 517/2014 (Регламент (ЕС) 2024/573), съгласно който „държавите членки гарантират, че до 31.12.2027г. задълженията за финансиране във връзка с отпадъците от електрическо и електронно оборудване, посочени в членове 12 и 13 от Директива 2012/19/ЕС, включват финансиране на възстановяването (извличането) и рециклирането, регенерирането или унищожаването на флуорсъдържащите парникови газове, изброени в приложения I и II към настоящия регламент, от продукти и оборудване, които съдържат тези газове и които са електрическо и електронно оборудване по смисъла на Директива 2012/19/ЕС и са пуснати на пазара, считано от 11 март 2024 г.“. В тази връзка идентифицираният проблем е липсата на действащ финансов механизъм, който да гарантира подходящото третиране, включително оползотворяването или обезвреждането, на флуорсъдържащите парникови газове, съдържащи се в излязлото от употреба ЕЕО.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С Решението на Съда е постановено, че преди приемането на *Директива 2012/19/ЕС* законодателят на Съюза е оставил на държавите членки избора да изискват дали разходите, свързани с управлението на отпадъците от фотоволтаични панели, да се поемат от настоящия или предишния притежател на отпадъците или от производителя или дистрибутора на фотоволтаичните панели съгласно разпоредбата на член 14 от *Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно отпадъците (Рамкова директива)*. С приемането на Директива 2012/19/ЕС, в чл. 12 и чл. 13 е определено че отговорността за финансирането на дейностите по събирането, третирането, оползотворяването и екологосъобразното обезвреждане на ОЕЕО образувано от домакинствата и от потребители извън домакинствата се поема от производителите, включително за продуктите, които те вече са пуснали на пазара докато е била в сила разпоредбата от *Директива 2008/98/ЕО*. Съдът е постановил, че посочената разпоредба трябва да се разглежда като приложима с обратна сила и поради това може да наруши принципа на правна сигурност, както и че такова действие с обратна сила го прави невалидно по отношение на фотоволтаичните панели, пуснати на пазара преди влизането в сила на *Директива 2012/19/ЕС,* както и по отношение на друго ЕЕО, което е в

положение, сравнимо с това на фотоволтаичните панели, напр. пуснато на пазара на 13 август 2005 г. или преди това („стари отпадъци“).

В разпоредбите на *Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване*, отговорността за разделното събиране, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на отпадъци от фотоволтаични панели, образувани от домакинствата и от потребители извън домакинствата, не се разглеждат по различен начин от посочените дейности за другите отпадъци от ЕЕО, т.е. с приемането на Наредбата през 2013 г. са вменени еднакви задължения на лицата, които пускат ЕЕО на пазара, независимо от вида на оборудването и времето, когато това оборудване е пуснато на пазара.

Проблемът се състои в това, че няма ясно определяне и разграничаване на лицата, отговорни за разделното събиране, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на отпадъци от ЕЕО и на отпадъци от фотоволтаични панели, пуснати на пазара между 13 август 2005 г. и 13 август 2012 г. както и по отношение на отпадъци от друго ЕЕО, което е в положение, сравнимо с това на фотоволтаичните панели.

Засегнатите задължени лица, записани в Публичния регистър на лицата, които пускат на пазара ЕЕО са 1362.

Организациите по оползотворяване на електрическо и електронно оборудване, които оперират в страната са 4.

Официалните статистически данни за 2024 г., в тонове са както следва:

- за пуснато на пазара ЕЕО – всичко без фотоволтаични панели, вкл. хладилно и климатично оборудване е 117 436,17, а фотоволтаичните панели са 66178,004;

- за събрани ОЕЕО - всичко без фотоволтаични панели, вкл. хладилно и климатично оборудване е 121 423,002, а отпадъците от фотоволтаични панели са 44,006.

Друг проблем е, че в действащите разпоредби на Наредбата, с които се установяват задълженията за финансиране на производителите на електрическо и електронно оборудване (чл.10 и чл. 11), липсват изисквания по отношение финансирането на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на флуорсъдържащите парникови газове, изброени в приложения I и II към Регламент (ЕС) 2024/573, от ОЕЕО. Следва да се има предвид, че уредите за охлаждане и замразяване разчитат в голяма степен на флуорсъдържащи парникови газове за правилното си функциониране и представляват една от най-значимите категории в управлението на ОЕЕО. . Приблизителният брой на засегнатите задължени лица и икономически оператори на територията на Р България е 5600. Количествата на генерираните флуорсъдържащи парникови газове от излязло от употреба оборудване през 2025 г. са 2840 kg (9660 тона CO_2 еквивалент), а с влизането в сила от 01.01.2026 г. на допълнителните ограничения по отношение на употребата на някои флуорсъдържащи парникови газове (изискване да се използват само в регенериран/рециклиран вид – чл.13 от Регламент (ЕС) 2024/573) се очаква същите да се увеличат минимум десетократно.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В действащата нормативна рамка не е направено идентифициране на задължените лица по отношение на отговорността за разделно събиране, транспортиране, съхраняване, предварително третиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране, оползотворяване и обезвреждане на отпадъци от ЕЕО, в зависимост от вида и времето, по което това ЕЕО е пускано на пазара. Също така не са предвидени изисквания по отношение финансирането на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на флуорсъдържащите парникови газове от отпадъци от ЕЕО.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В националното законодателство, Закон за управление на отпадъците е определено с чл. 13, ал. 1, че изискванията към продуктите, след чиято употреба се образуват масово разпространени отпадъци, редът и начините за тяхното разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване, включително целите за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване, се определят с наредби на Министерския съвет, ал. 2 на същия член гласи, че мерките, които определят носенето на разширена отговорност от производителите, в т.ч. лицата, пускащи на пазара в Република България продукти, след чиято употреба се образуват масово разпространени отпадъци, се определят с наредбите по ал. 1 с цел насърчаване на повторната употреба, предотвратяването, рециклирането и друго оползотворяване на тези отпадъци.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Неприложимо.

2. Цели:

Цел 1: Намаляване на вредния ефект върху околната среда от ОЕЕО, чрез ясно разпределяне отговорностите на икономическите оператори по отношение финансирането на дейностите по управление на ОЕЕО, съобразено с времето на пускане на пазара на ЕЕО и произхода на образуваните отпадъци. Проследяване по ясен и измерим начин изпълнението на дейостите по управление на ОЕЕО и подобряване нивата на събираемост на отпадъците.

Целта ще бъде постигната чрез въвеждане изискванията на Директива (ЕС) 2024/884 с проекта на ПМС за изменение и допълнение на **Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване**.

Директива (ЕС) 2024/884 разпределя отговорностите между икономическите оператори по отношение на отпадъците от ЕЕО, съобразено с техния вид и време, по което ЕЕО е пуснато на пазара и съответстващата към този момент нормативна уредба.

С предлагания проект на ПМС се въвеждат в националното законодателство изисквания на Европейското законодателство, произтичащи от членството на Р България в Европейския Съюз. С приемане на проекта на ПМС ще се осигури правна сигурност и предвидимост за бизнеса, чрез ясно разпределяне на финансовата отговорност по отношение на дейностите по управление на ОЕЕО, което ще намали и вредния ефект, който те оказват върху околната среда.

Цел 2: Целта на проекта на ПМС е осигуряване на прилагането на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2024/573 посредством включването в съществуващите схеми за разширена отговорност на производителя на задължения за финансиране на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на флуорсъдържащите парникови газове от отпадъци от ЕЕО, за ЕЕО, пуснато на пазара от 11 март 2024 г. По този начин ще се създаде действащ финансов механизъм, който да гарантира подходящото третиране, включително оползотворяването или обезвреждането, на значителен обем флуорсъдържащи парникови газове, съдържащи се в излязлото от употреба ЕЕО.

По този начин се цели предотвратяване на изпускането в атмосферата на минимум 140 000 тона CO_2 еквивалент годишно.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни могат да се разделят на:

1. Пряко засегнати лица, към които се отнасят производителите и вносители на ЕЕО, вкл. на хладилно, климатично и термопомпено оборудване (581 бр.).

2. Косвено засегнати лица, към които се отнасят:

- притежателите на отпадъци от ЕЕО, с произход от бита и с произход извън бита;

- организациите по оползотворяване на масово разпространени отпадъци;

- МОСВ, като компетентен орган, и ИАОС и РИОСВ, като контролни органи по прилагане на законовите и подзаконови нормативни актове в областта на околната среда.

- широката общественост.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблеми към т. 1.1, 1.2 и 1.3:

Вариант 1. „Без действие“:

При този вариант не се предприемат законодателни промени на национално ниво**,** което не води до отпадане на самите задължения по директивата, а до липса на национален механизъм за тяхното ефективно прилагане.

Неприемането на проекта не е реалистична алтернатива, тъй като би довело до неизпълнение на задълженията на Република България по правото на Европейския съюз.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма положителни (икономически/социални/екологични) въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липса на ясно идентифициране на икономическите оператори, отговорни за дейностите по разделното събиране, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на отпадъци от ЕЕО, в зависимост от вида на ЕЕО и времето, по което това ЕЕО е пуснато на пазара.

Липса на ясно определяне на отговорността на икономическите оператори по отношение на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на отпадъци от ЕЕО, в зависимост от вида на ЕЕО и времето, по което това ЕЕО е пуснато на пазара.

Затруднение в работата на МОСВ и на контролните органи по прилагане на нормативната уредба и определяне на отговорностите на задължените лица.

Отрицателно обществено мнение, при наличие на отпадъци от ЕЕО, за които не е определено кой да финансира дейностите по разделно събиране, транспортиране, съхраняване, предварително третиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране, оползотворяване и обезвреждане.

Липса на изисквания по отношение финансирането на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на флуорсъдържащите парникови газове, изброени в приложения I и II към Регламент (ЕС) 2024/573, от отпадъци от ЕЕО. По този начин една от най-значимите категории в управлението на отпадъците от електрическото и електронното оборудване, а именно уредите за охлаждане и замразяване остава без гаранции, че флуорсъдържащите парникови газове от това оборудване ще бъдат управлявани правилно. Създават се предпоставки за изпускането в атмосферата на минимум 140 000 тона CO_2 еквивалент годишно.

Отражението върху МСП ще бъде пропорционално на техния пазарен дял и те няма да бъдат засегнати финансово и административно в по-голяма степен от останалите икономически оператори.

В допълнение съществува риск от налагане на санкции на Р България, поради неизпълнение на задълженията си за отразяване на измененията в действащото европейско законодателство.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: неприложимо**.**

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Въздействието върху МСП не се различава от това за останалите икономически оператори.

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2. Транспониране на Директива (ЕС) 2024/884 и осигуряване прилагането на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2024/573, чрез изготвяне на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване.

Описание:

Приемане на ПМС за изменение и допълнение на Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ясно определени отговорности за икономическите оператори по отношение на дейностите по разделно събиране, транспортиране, съхраняване, предварително третиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране, оползотворяване и обезвреждане на отпадъци от ЕЕО, в зависимост от вида на ЕЕО и времето, по което това ЕЕО е пуснато на пазара.

Ясно тълкуване и прилагане на законодателството по управление на отпадъците от страна на компетентния и контролните органи.

Положително обществено мнение в резултат на прилагането на ясно определени правила и отговорности при управлението на отадъците от ЕЕО.

С изменение на разпоредбите на Наредбата ще се гарантира принципа на правната сигурност и липсата на неоснователно обратно действие. На гражданите и на потребителите ще се гарантира, че не са обременени с непропорционални разходи, в съответствие с принципа „замърсителят плаща“.

Осигуряване прилагането на изисквания по отношение финансирането на събирането, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на флуорсъдържащите парникови газове, изброени в приложения I и II към Регламент (ЕС) 2024/573, от ОЕЕО, в съответствие с принципа „замърсителя плаща“, като по този начин се гарантира правилното управление на отпадъците във връзка с флуорсъдържащите парникови газове от ЕЕО. Като по този начин се осигурява включването в съществуващите финансови механизми на разходите за третиране, включително оползотворяването или обезвреждането, на значителен обем флуорсъдържащи парникови газове, съдържащи се в излязлото от употреба ЕЕО. Положителен ефект по отношение на въздействието върху околната среда е предотвратяването на изпускането в атмосферата на минимум 140 000 тона CO_2 еквивалент годишно.

Няма да се налагат санкции на Р България поради неизпълнение на задълженията за въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2024/884 и осигуряване на прилагането на чл.9 от Регламент (ЕС) 2024/573.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Въздействието върху МСП не се различава от това за останалите икономически оператори. То на практика е пропорционално, тъй като МСП като правило оперират оборудване с по-малък капацитет, пропорционално на пазарния им дял.

Административна тежест:

Не се очаква промяна в административната тежест, както за операторите, така и за компетентните и контролни органи.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

Вариант 2 превъзхожда вариант 1 по отношение на ефективност, ефикасност и съгласуваност с правото на ЕС. Той гарантира постигане на целите без допълнителни разходи и пълно съответствие със стратегическите документи на ЕС.

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на ПМС“**
Ефективност	Цел 1	3	1

Ефикасност	Цел 1	З	1
Съгласуваност	Цел 1	З	1
Ефективност	Цел 2	З	1
Ефикасност	Цел 2	З	1
Съгласуваност	Цел 2	З	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.
1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;
ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2: Транспониране на Директива (ЕС) 2024/884 и осигуряване прилагането на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2024/573, чрез изготвяне на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ○ Ще се увеличи
- ○ Ще се намали
- ◉ Няма ефект

С избрания вариант не се очаква да се увеличи административната тежест върху бизнеса, вкл. не се предвижда въвеждането на административна такса.

Предвидените промени в Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване, не налагат промяна в разрешителния режим на икономическите оператори и не налагат

въвеждане на нови такси или увеличаване на установените. Изменението на Наредбата не е свързано с промяна на други нормативни актове.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Предвидените изменения на Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване няма да доведат до допълнителни финансови и административни задължения към икономическите оператори. Въздействието върху МСП няма да се различава от това върху останалите икономически оператори, тъй като пазарният дял на МСП е съответно по-малък и икономическото натоварване за тях ще бъде пропорционално на пазарният им дял.

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват рискове от прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предстои провеждане на обществени консултации по реда на ЗНА, чрез публикуване на законопроекта на Портала за обществени консултации, на интернет страницата на МОСВ за срок от 30 дни и изпращането му за междуведомствено съгласуване с всички министерства по реда на чл. 32 от УПМСНА.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

◉ Да

○ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Светлана Тронкова-Божкова**,** и. д. директор на дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“

Дата:

Подпис

X

Светлана Тронкова-Божкова
и. д. директор на дирекция УООП