Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на вътрешните работи	**Нормативен акт:** *Закон за допълнение на* Закона за Министерството на вътрешните работи
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Станчо Димитров – началник на сектор МОУС от отдел „Управление на собствеността“ в ГДГП (по проблем 1); инспектор Кирил Лазаров – полицейски инспектор в сектор ТВН от отдел „Гранично наблюдение“ в ГДГП (по проблем 2)	**Телефон и ел. поща:** 02 982 4101 02 982 3321 nsgp@mvr.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Териториалните звена на Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) са регионалните дирекции „Гранична полиция“ (РДГП). Към настоящия момент материалното осигуряване на РДГП се извършва централизирано от ГДГП, чрез провеждане на обществени поръчки. Потребностите на всички структурни звена в ГДГП се обобщават и съобразно прогнозната им стойност се провеждат процедури по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), актовете по които подлежат на обжалване. В случаи на обжалване се провеждат съответните производства пред Комисията за защита на конкуренцията и/или Върховния административен съд. Последица от тези обстоятелства е затрудненото материално осигуряване на съответните РДГП или функциониране при липса на резерви от материални активи, резервни части и консумативи за нормалното провеждане на ежедневната си дейност, текуща поддръжка и ремонт на автомобилна техника и технически средства. Всичко това се отразява върху своевременното и ефективно изпълнение на основните задачи на РДГП – по наблюдение на държавната граница и гранични проверки.

РДГП са третостепенни разпоредители с бюджет. Притежават необходимия административен и експертен ресурс за провеждането на обществени поръчки - логистични и финансови звена, експерти по направление на дейност и юрисконсулт, като и към понастоящем ръководителите на същите са упълномощавани да организират и възлагат отделни обществени поръчки. С предложената законова промяна регионалните дирекции ще придобият статут на възложители по ЗОП. Това в значителна степен ще повиши ефективността и оперативността при осигуряването на тези териториални звена с ежедневно необходимите им материали, консумативи и услуги. Всяка РДГП, като възложител по ЗОП, своевременно ще организира и възлага обществени поръчки за доставки и услуги, необходими за ефективното и пълноценно осъществяване на основните функции на ГДГП по места. Предвид евентуалната им прогнозна стойност, в голяма част от случаите се очаква да бъдат приложими правилата за възлагане на обществени поръчки на ниска стойност или чрез директно възлагане, т.е. в значително по-кратки срокове.По-ефективното управление на ресурсите от своя страна ще способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на МВР в областта на граничния контрол, което е от съществено значение за обществото и държавата.

В структурата на МВР, ГДГП е сходна структура с Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) - с териториални структурни звена (РДПБЗН) на територията на цялата страна. В действащия ЗМВР гореописаното решение е приложено спрямо РДПБЗН и същите от 2016 г. са със статут на юридически лица. РДПБЗН, също като РДГП, са третостепенни разпоредители с бюджет.

Проблем 2. Зачестяват случаите на нерегламентирано използване на безпилотни летателни апарати, прелитащи през държавната граница, както и изпълняващи полети в близост до границата на българска или на съпределна територия. От декември 2021 г. по българо-турската граница са наблюдава значително увеличение на броя случаи, в които е засечена активност от безпилотни летателни апарати. Броят на констатираните неразрешени полети от такъв тип е значителен, като броят на забелязаните безпилотни летателни апарати само за месеците януари и февруари 2022 г. е общо 32. Предвид бума в разпространението на относително евтини и лесни за управление безпилотни летателни системи (в състава на които са включени безпилотните летателни апарати) може да се направи обосновано предположение, че потенциалния риск от този вид заплаха ще нараства в бъдеще.

ГДГП е национална специализирана структура на Министерството на вътрешните работи за осъществяване на охранителна дейност в граничната зона, в зоните на граничните контролно-пропускателни пунктове, международните летища и пристанища, във вътрешните морски води, териториалното море, прилежащата зона, континенталния шелф, българската част на река Дунав и другите гранични реки и водоеми. Наблюдението на държавната граница е основната охранителна дейност, осъществявана от ГДГП. С оглед на функционалните задължения на ГДГП по осъществяване на гранично наблюдение, за дирекцията е важно да има законово право да противодейства на този вид заплахи, посредством ползването на технически средства за блокиране на електронни съобщителни услуги, респ. електронни съобщения.

Не е възможно описаният проблем да се реши в рамките на съществуващото законодателство. Действащата нормативна уредба не дава право органите на ГДГП да блокират ползването на електронни съобщителни услуги при наблюдение на държавната граница, като вид охранителна дейност – такава по чл. 14, ал. 1, т. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР). Понастоящем, по силата на чл. 301, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за осъществяване на дейностите по чл. 14, ал. 2, т. 8 и чл. 89, ал. 1 от ЗМВР, както и при непосредствена заплаха за националната сигурност, компетентните органи на МВР могат да блокират с технически средства ползването на електронни съобщителни услуги. Изрично цитираните дейности от ЗМВР са за откриване, идентифициране и неутрализиране на взривни устройства и взривни вещества, както и при освобождаване на заложници, при задържане или обезвреждане на извършители на особено опасни престъпления. Почти аналогично право е регламентирано и в разпоредбата на чл. 90 от ЗМВР, според която при осъществяване на дейностите по чл. 14, ал. 2, т. 8 от ЗМВР полицейските органи могат да блокират с технически средства осъществяването на електронни съобщения.

Горното налага необходимостта от включването на граничното наблюдение, като вид охранителна дейност по чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, сред дейностите, при осъществяването на които органите на МВР могат да блокират с технически средства ползването на електронни съобщителни услуги, респ. електронни съобщения.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1

Проектът цели допълнение на ЗМВР, чрез придаване на РДГП на статут на юридически лица. По този начин ще се даде възможност на регионалните дирекции, в качеството им на възложители по ЗОП по-ефективно да управляват ресурсите и това от своя страна ще способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на МВР в областта на граничния контрол, което е от съществено значение за обществото и държавата.

Цел 2

Проектът цели допълнение на ЗМВР и ЗЕС, чрез включване на граничното наблюдение (чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗМВР) сред дейностите, при осъществяването на които органите на МВР могат да блокират с технически средства ползването на електронни съобщителни услуги, респ. електронни съобщения. По този начин ще се даде възможност на органите на ГДГП да противодействат на нарастващата заплаха, породена от нерегламентираното използване на безпилотни летателни апарати, прелитащи през държавната граница, както и на такива, изпълняващи полети в близост до границата на българска или на съпределна територия.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Проблем 1: Министерство на вътрешните работи
Проблем 2: Министерство на вътрешните работи и Комисия за регулиране на съобщенията.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да се извършат необходимите законови промени, с които на РДГП да бъде придаден статут на юридически лица. По този начин няма да се даде възможност на регионалните дирекции, в качеството им на възложители по ЗОП по-ефективно да управляват ресурсите. Няма да се способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на МВР в областта на граничния контрол, което е от съществено значение за обществото и държавата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: не може да има

Административна тежест: не може да има

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Законодателна промяна“:

Описание:

При този вариант ще се извършат необходимите законови промени, с които на РДГП ще бъде придаден статут на юридически лица. По този начин ще се даде възможност на регионалните дирекции, в качеството им на възложители по ЗОП по-ефективно да управляват ресурсите, което ще способства за по-ефикасно и качествено изпълнение на основните дейности на МВР в областта на граничния контрол, което е от съществено значение за обществото и държавата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: не може да има

Административна тежест: не може да има

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да се извършат необходимите законови промени, с които да се допълнят ЗМВР и ЗЕС. Органите на ГДГП няма да имат право да блокират ползването на електронни съобщителни услуги при осъществяване на наблюдение на държавната граница, като вид охранителна дейност – такава по чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗМВР. Няма да се създаде възможност за противодействие на нарастващата заплаха, породена от нерегламентираното използване на безпилотни летателни апарати, прелитащи през държавната граница, както и да се противодейства на такива, изпълняващи полети в близост до границата на българска или

съпределна територия.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: не може да има

Административна тежест: не може да има

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Законодателна промяна“:

Описание:

При този вариант ще се извършат необходимите законови промени, с които да се допълнят ЗМВР и ЗЕС. Ще се предостави право на органите на ГДГП при осъществяване на наблюдение на държавната граница, като вид охранителна дейност – такава по чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, да блокират ползването на електронни съобщителни услуги, респ. електронни съобщения. В резултат на законодателната промяна ще се създаде възможност за противодействие на нарастващата заплаха, породена от нерегламентираното използване на безпилотни летателни апарати, прелитащи през държавната граница, както и за противодействие на такива, изпълняващи полети в близост до границата на българска или съпределна територия.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически/социални/екологични въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: не може да има

Административна тежест: не може да има

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1 „Законодателна промяна“	Вариант n	Вариант n
Ефективност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				
Ефикасност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				
Съгласуваност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				

5.1. По проблем 2:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1 „Законодателна промяна“	Вариант n	Вариант n
Ефективност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				
Ефикасност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				
Съгласуваност	Цел 1: …	Ниска	Висока		
	Цел 2: …				
	Цел 3: …				

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 – „Законодателна промяна“

По проблем 2: Вариант 2 – „Законодателна промяна“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Проектът не предвижда административна тежест за физическите и юридическите лица.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……
……
……

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

……
……
……

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……
……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……
……

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

……
……

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Росица Димитрова – ВПД директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР

Дата: 05.12.2022 г.

Подпис: /п/