МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО СОРТОИЗПИТВАНЕ, АПРОБАЦИЯ И СЕМЕКОНТРОЛ ПО ЗАКОНА ЗА ПОСЕВНИЯ И ПОСАДЪЧНИЯ МАТЕРИАЛ И ПО ЗАКОНА ЗА ЗАКРИЛА НА НОВИТЕ СОРТОВЕ РАСТЕНИЯ И ПОРОДИ ЖИВОТНИ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	06.08.2026 г. Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Правя следните бележки и предложения:		
				1. Обосновката съдържа систематична аритметична грешка, надуваща мотивите. В доклада и в частичната предварителна оценка на въздействието се твърди, че средната брутна работна заплата в агенцията е нараснала от 350,23 евро на 963,12 евро, „което представлява увеличение от 274,71 %“. Съотношението 963,12 ÷ 350,23= 2,7471, т.е. новото ниво съставлява 274,71 % от базата, което съответства на увеличение със 174,71 %. Същата методологична грешка е допусната последователно и при останалите показатели: индекс на потребителските цени 154,7 % означава инфлация от 54,7 %, а не 154,7 %; индекс на цените на производител 165,4 % означава ръст от 65,4 %. Аналогично са представени и данните за торове, електроенергия и поддръжка.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Тази грешка не е техническа – тя надвишава близо двукратно действителния ценови натиск и служи като основна мотивировка на акта.		
				Предлагам всички относителни показатели да бъдат преизчислени и представени еднозначно, с изрично разграничение между „индекс спрямо база“ и „процентно изменение“.	Не се приема	С израза „<u>което представлява увеличение от 274,71 %</u>“ се посочва крайната стойност до която стига нивото на заплащане през 2025 година спрямо 2014 година, а не разликата (увеличението), с която нараства средната брутна работна заплата в агенцията. Аналогично са посочени и индексите на потребителските цени, които са взети от Националния статистически институт при база за сравнение 2014 г. към 2025 г. Посочените стойности не са използвани за механично увеличение на таксите и не влияят върху обосновката на размера на таксите, който е определен въз основа на разходите за съответната дейност и изготвена план-сметка.
				2. Липсва съпоставителна таблица на действащите и предлаганите такси. Нито проектът на Тарифа, нито докладът, нито оценката на въздействието съдържат съпоставка по позиции „действащ размер – предлаган размер – процентно изменение“. При отмяна на цял нормативен акт и приемане на нов това прави невъзможен какъвто и да е граждански и отраслов контрол върху мащаба на увеличението.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Предлагам публикуване на пълна съпоставителна таблица по всяка позиция, включително среднопретеглено изменение по групи услуги.	Не се приема	Настоящата тарифа е изцяло нов документ, който е независим и не е обвързан с предишната версия на тарифата, приета с Постановление № 96 на Министерски съвет от 2015 г. Действащата тарифа за таксите е публикувана на интернет страницата на агенцията и предоставя възможност за съпоставка на таксите „действащ размер – предлаган размер – процентно изменение“. Предоставянето на допълнителна статистическа информация, свързана с среднопретеглено изменение по групи услуги, не би довело до по-лесно разбиране на настъпилите промени и би довело до затруднение.
				3. **План-сметките, доказващи разходоориен-тираността, не са публикувани.** Докладът се позовава на План-сметка за всяка отделна такса по Методиката по чл. 7а от ЗОАРАКСД, но нито една не е част от консултационния пакет. Без норматив време, часова ставка и остойностени материали твърдението за разходоориентираност е недоказуемо и консултацията остава формална. Наред с това докладът съдържа вътрешно противоречие: на едно място се посочва, че в размера на таксите „са включени само преките трудови и материални разходи“, а на друго – че размерът „включва		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				направените преки и непреки разходи“. Тези твърдения се изключват взаимно и не позволяват проверка коя база е използвана.		
				Предлагам публикуване на всички план-сметки в машинночетим отворен формат и отстраняване на противоречието.	Не се приема	Съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове и Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация план-сметките, не са част от консултационния пакет документите, които следва да бъдат публикувани на Портала за обществени консултации.
				4. Препоръките на администрацията на Министерския съвет са изпълнени само частично. В становището по чл. 21, ал. 5 от ЗНА дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ изисква включване на съотносим брой предоставени услуги и за 2024, и за 2025 г. в раздел 1, както и последната налична информация за стойността на преките и непреките разходи в раздел 4. Публикуваната оценка съдържа само данни за 2025 г. и не отразява втората препоръка.		
				Предлагам препоръките да бъдат изпълнени изцяло преди внасяне в Министерския съвет.	Не се приема	В описаната препоръка се изисква да се направи преразглеждане “с цел постигане на ефикасен анализ, представящ съществените различия в нивото на разходите, заложени в технологичните разработки за оценяваните икономически показатели от 2014 г. в сравнение с тези от 2025 г., а не до 2024 г.“.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						Препоръката е изпълнена и е извършена съпоставка на икономическите показатели от 2014 г. с данни от 2025 година.
				5. Не са разграничени превалутирането и същинското увеличение. Целта „привеждане в съответствие със Закона за въвеждане на еврото“ е техническа и по дефиниция ценово неутрална съгласно принципа на приемственост и Регламент (ЕО) № 1103/97 и Регламент (ЕО) № 974/98. Показателно е, че в § 2 от самия проект на Постановление таксата по Тарифата по Закона за ГМО е конвертирана точно – 5 300 лв. в 2 709,85 евро, което съответства на официалния курс. За разлика от това, всички такси на ИАСАС са изразени в кръгли цели числа (418,00 €, 599,00 €, 838,00 €, 130,00 €), което недвусмислено показва, че те не са резултат от превалутиране, а от ново ценообразуване. Обединяването на двете цели в един акт създава основателно обществено възприятие, че въвеждането на еврото е причина за поскъпването, което е фактически невярно.		
				Предлагам в доклада и в съобщението за средствата за масово осведомяване изрично да се посочи, че конверсията има нулев ценови ефект и че цялото изменение произтича от актуализацията.	Не се приема	Цитираните актове на ЕС уреждат правните последици и правилата при въвеждането на еврото, но не изключват самостоятелна актуализация на таксите на разходнообосновано основание. В доклада и частичната предварителна оценка на въздействието актуализирането на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						размерите е разграничено от техническото им изразяване в евро.
				6. Чл. 2 от проекта противоречи на политиката на ЕС за агробиоразнообразие. Удвояването на таксата, когато заявените кандидат-сортове от даден вид са под три, санкционира именно сегмента, в който по дефиниция има един или два кандидата: местни и застрашени сортове, консервационни и любителски сортове, малки селекционни програми и биологична селекция. Този резултат е в разрез с целите на Директива 2008/62/ЕО относно приемането на местни и застрашени земеделски сортове, Директива 2009/145/ЕО относно консервационните и любителските зеленчукови сортове, както и на Регламент (ЕС) 2018/848 и Делегиран регламент (ЕС) 2021/1189 относно органичния хетерогенен материал – актове, чиято изрична цел е премахване на бариерите пред тези категории.		
				Предлагам чл. 2 да не се прилага по отношение на местни, застрашени, консервационни и любителски сортове, органичен хетерогенен материал и сортове, заявени от микропредприятия, обществени семенни банки и научни институти.	Не се приема	Посочените актове на Европейския съюз уреждат специални режими за определени категории сортове и растителен материал, но от тях не произтича задължение за въвеждане на предложеното изключение от чл. 2 на проекта. Размерът на предложените нови такси е в съответствие с необходимите материално-технически и административни разходи, за извършване на съответната дейност и е

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						определен по Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им.
				7. Липсва каквато и да е диференциация в полза на микро- и малките предприятия. Оценката на въздействието изрично посочва „единен подход… към всички бизнес оператори (малки, средни и големи)“ и същевременно признава увеличена административна тежест. Еднаквата такса при съществено неравни субекти има регресивен ефект и не съответства на принципа „мисли първо за малките“ (Small Business Act) и на изискването за МСП тест при оценката на въздействието. Подходът на намалени такси за микропредприятия е познат в правото на ЕС в сходни контролни режими — вж. чл. 79, пар. 3 и чл. 82 от Регламент (ЕС) 2017/625 относно официалния контрол, който, макар да не обхваща пряко посевния и посадъчния материал, е релевантен като установен модел за пропорционалност на публичните такси в аграрния сектор.		
				Предлагам:		
				а) намаление от 50 % за микропредприятия по смисъла на ЗМСП и за физически лица;	Не се приема	Чл. 79, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/625 предвижда възможност, а не задължение за намаляване на определени

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						такси и не установява предложеното намаление от 50 на сто.
				б) намаление от 50 % за производители на биологични семена по Регламент (ЕС) 2018/848;	Не се приема	Регламент (ЕС) 2018/848 не предвижда общо намаление от 50 на сто на националните административни такси за производители на биологични семена.
				в) освобождаване от такса за полска инспекция за площи до 2 декара, когато производството е с цел запазване на генетични ресурси.	Не се приема	Нормативната уредба не установява освобождаване от такса за полска инспекция при площ до 2 декара, нито задължение за определяне именно на този праг.
				Всяко от тези облекчения следва да бъде отразено в план-сметките, за да остане системата разходоориентирана като цяло.	Не се приема	Тъй като предложените облекчения не се приемат, липсва основание същите да бъдат отразявани в план-сметките, които са изготвени въз основа на разходите за съответната дейност. Размерът на предложените нови такси е в съответствие с необходимите материално-технически и административни разходи, за извършване на съответната дейност и е определен по Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им.
				8. Надбавките се кумулират без таван и без ясна база. Членове 11, 12, 16, 17, 18, 20 и 21 предвиждат увеличения съответно с 50 %, 40 %, 50 %, 100 %, 30		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				%, 100 % и двукратно. Тарифата не урежда дали надбавките се начисляват върху основната такса, или каскадно, нито съществува ли максимален кумулативен размер. При проба от предбазови, третирани семена в насипно състояние надбавките достигат +180 % при най-благоприятното тълкуване и над +290 % при каскадно начисляване. Това е недопустима правна несигурност при публично вземане.		
				Предлагам изричен текст, че всички надбавки се изчисляват върху основния размер и че общият им кумулативен размер не може да надвишава 100 %.	Приема се	
				9. „Фактически извършените транспортни разходи“ са неопределяемо задължение. Членове 13, 14 и 15 възлагат на заявителя транспортни разходи без нормативно определена ставка, таван или методика. Това не отговаря на изискването за определяемост на публичните вземания.		
				Предлагам транспортният компонент да се определя по фиксирана ставка за изминат километър, съобразена с Наредбата за командировките в страната, с изричен максимален размер, посочен в самата Тарифа.	Не се приема	„Фактически извършени транспортни разходи“ означава действително направени и установими разходи, доказуеми с първични счетоводни и оперативни документи. Наредбата за командировките в страната не е правно основание за определяне на ставка на километър, дължима от заявителя.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				10. Проектът не решава причината за проблема – липсата на периодична актуализация. Констатираният проблем е, че Тарифата не е изменяна над десет години, което води до шоково еднократно увеличение. Проектът възпроизвежда същия дефект – и новата Тарифа няма механизъм за преглед. Практиката на сортовите и семеконтролните органи в държави членки като Германия (Bundessortenamt), Франция (GEVES/SEMAE), Нидерландия (Naktuinbouw/NAK) и Австрия (AGES) е таксите да се преразглеждат в кратък цикъл и подробният ценоразпис да е публично достъпен, което осигурява предвидимост за операторите.		
				Предлагам в Заключителните разпоредби да се въведе задължение за преглед на Тарифата на всеки две години с публикуване на актуализирани план-сметки, като при неизвършен преглед размерите се индексират автоматично по обективен показател на НСИ.	Не се приема	При определяне на нов размер на таксите задължително се спазва Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им, което изключва възможността „размерите да се индексират автоматично по обективен показател на НСИ“. Съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове и Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация план-сметките, не

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						са част от консултационния пакет документи.
				11. Не е изяснена бюджетната връзка между приходите и обезпечаването на ИАСАС. Докладът посочва едновременно 775 000 евро допълнителни приходи в държавния бюджет и 775 хил. евро допълнително необходими средства по бюджета на ИАСАС за 2027 – 2029 г. Не е указано дали събраните такси реално ще финансират агенцията, или постъпват в общата приходна част – при което заявената цел за преодоляване на „системния и задълбочаващ се дефицит“ остава непостигната.		
				Предлагам изричен механизъм, обвързващ приходите с бюджета на ИАСАС, и публичен годишен отчет за броя предоставени услуги, средното време за изпълнение и съотношението действителна себестойност/такса.	Не се приема	Законът вече урежда предназначението на приходите – съгласно чл. 66 от Закона за посевния и посадъчния материал таксите по тарифата се използват за финансовата издръжка на ИАСАС. Поради това не е необходимо създаването на допълнителен механизъм в тарифата.
				12. Липсва ангажимент за последваща оценка и за електронизация. В т. 1.5 от оценката на въздействието се признава, че последваща оценка на действащата Тарифа никога не е извършвана – което обяснява и десетгодишното бездействие.		
				Предлагам изричен ангажимент за последваща оценка по реда на чл. 22 от ЗНА в срок до две	Не се приема	Последващата оценка е уредена в чл. 22 ЗНА, а за административните услуги,

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				години. Отделно предлагам да се обмисли намален размер на таксата при изцяло електронно заявяване и плащане, доколкото това води до реално по-ниски разходи за агенцията и е отразимо в план-сметката.		предоставяни по електронен път, намаленият размер на таксата е уреден в чл. 10а ЗЕУ, когато при прилагането на Методиката по чл. 7а ЗОАРАКСД се установи различен размер на разходите. Не е необходимо тези правила да бъдат възпроизвеждани в тарифата.
				13. Всички документи в консултационния пакет са публикувани без задължителните реквизити – неподписани, ненеомерирани и с незапълнени полета. Прегледът на публикуваните материали установява, че нито един от документите в пакета не съдържа задължителните си реквизити: **а) Доклад на министъра на земеделието и храните.** Документът завършва със списъка на приложенията и не съдържа подписен блок – липсва означение на длъжността и името на вносителя под текста. Липсват също изходящ номер и дата. По този начин публикуваният доклад не е подписан от министъра дори формално и не може да бъде идентифициран като официален документ. **б) Частична предварителна оценка на въздействието.** Точка 12 „Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието“ е оставена изцяло празна – след „Име и длъжност:“ няма съдържание. Отговорността за оценката, която по чл. 30б от		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е персонална, остава непосочена. Отделно, целият текст на оценката е дублиран в публикувания файл, което затруднява разчитането му. **в) Становище на администрацията на Министерския съвет по чл. 21, ал. 5 от ЗНА.** Незапълнени са задължителните полета „Вид оценка“, „Становище по ред“, „Номер и дата“ и „Диспозитив“, а в поле „Основание“ липсва номерът на съответната разпоредба – посочен е само актът. Липсата на диспозитив е особено съществена: от документа не може да се установи дали администрацията съгласува проекта, съгласува го с бележки, или не го съгласува. **г) Проект на акт.** Освен обичайно празните номер и дата на постановлението, празни са и линиите за подпис на главния секретар на Министерството на земеделието и храните и на директора на дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“. Публикуването на цял консултационен пакет в състояние на неподписани работни образци не отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове и на чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник, чиято цел е обществеността да получи достъп до действителните, а не до проектните документи по преписката. То не позволява да се установи кой носи отговорност за съдържанието им, кога са съставени		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				и какъв е бил резултатът от вътрешното съгласуване – а това са именно обстоятелствата, които правят обществената консултация проверима.		
				Предлагам пакетът да бъде публикуван повторно в завършен вид – с попълнени реквизити, изходящи номера, дати и подписи на отговорните лица, включително с изричен диспозитив в становището на администрацията на Министерския съвет – и срокът за обществена консултация да започне да тече отново от датата на пълното публикуване.	Не се приема	Частичната предварителна оценка на въздействието съдържа дата, име, длъжност и електронен подпис на отговорното лице. Изискванията на чл. 35, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация за подписан доклад и парафиран проект се отнасят до внасянето на материалите за разглеждане от Министерския съвет, а не до публикуването им за обществена консултация по чл. 85. От съдържанието на становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в Министерския съвет се установява, че частичната оценка на въздействието е съгласувана с препоръки. Нормативната уредба не предвижда автоматично започване на нов срок за консултация поради посочените обстоятелства.
				14. Техническа бележка		
				В раздел 4 от оценката на въздействието е останало „775 хил. лв. евро“ – редакционен пропуск след превалутиране, който следва да бъде отстранен.	Приема се	
				На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки.		