СПРАВКА ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПМС № 385/2015 Г. ЗА ДЕЙНОСТТА НА ЦЕНТРАЛНИЯ ОРГАН ЗА ПОКУПКИ ЗА НУЖДИТЕ НА ОРГАНИТЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ

№	Дата и начин на постъпване на становището	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ Неприети	Мотиви
I.	06.10.2026 г. https://strategy.bg/bg/public-consultations/12711	Даниел Топалов	От свое име	1. § 6 изключва от приложение № 1 четири администрации, без отпадането им да е посочено или мотивирано Разпоредба: § 6 (приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2). Действащото приложение № 1 съдържа 63 действащи позиции, а проектното — 51. Раздел 3 на оценката на въздействието изброява поименно отпадащите: четири администрации с малки потребности и шест институции, които „не са администрации“. В проектния списък липсват обаче още четири действащи позиции, които не са посочени нито в доклада, нито в оценката: • Изпълнителна агенция за българите в чужбина (действаща т. 28);	Приема се.	В доклада са изброени потребителите, за които е предвидено да отпаднат от приложенията към чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 3.

				• Българска агенция за инвестиции (т. 35); • Национална агенция за професионално образование и обучение (т. 53); • Национално бюро за правна помощ (т. 57). Становището на администрацията на Министерския съвет № 04.01-165/24.07.2026 г., т. III, изрично изисква отпадащите от приложение № 1 възложители „конкретно да бъдат посочени“. Чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА изисква мотивите да съдържат причините за приемането. Ако отпадането на някоя от четирите е целено, моля мотивът по съответната точка да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА. В този случай предложението по тази точка се счита за оттеглено. Предложение № 1. В § 6, в приложение № 1 се създава т. 52: „52. Изпълнителна агенция за българите в чужбина“. Предложение № 2. В § 6, в приложение № 1 се създава т. 53: „53. Българска агенция за инвестиции“. Предложение № 3. В § 6, в приложение № 1 се създава т. 54: „54. Национална агенция за		

				професионално образование и обучение“. Предложение № 4. В § 6, в приложение № 1 се създава т. 55: „55. Национално бюро за правна помощ“.		
				2. Уведомление за прекратена процедура забранява самостоятелното възлагане Разпоредба: § 4, чл. 7, ал. 1 (началният момент на забраната за самостоятелна процедура). Забраната възниква „след получаване на уведомлението по чл. 5, т. 6“. Новата т. 6 (§ 2, т. 4) обхваща уведомленията за решенията по чл. 22, ал. 1, т. 4, 6, 8, 10 и 11 ЗОП. Точка 8 е решението за прекратяване на процедурата. Тя е новост спрямо действащия чл. 7, ал. 1, който обхваща само т. 6, 10 и 11. Така уведомлението, че централизирана поръчка няма да има, става основание администрацията да не може да проведе и своя. Предложение № 5. В § 4, в чл. 7, ал. 1 след думите „уведомлението по чл. 5, т. 6“ се добавя „с изключение на уведомлението за решение по чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП“.	Приема се.	Текстът на постановлението е редактиран. Забраната за самостоятелно възлагане се отнася само за периода след уведомлението за влизане в сила на решенията по чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗОП (касаещи възлагането чрез динамични системи за покупки) и на решенията по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП (касаещи възлагането чрез рамкови споразумения).

				3. Общата забрана по чл. 7, ал. 2 обезсмисля изключенията по чл. 4, ал. 4–6 Разпоредба: § 4, чл. 7, ал. 2, във връзка с § 1, чл. 4, ал. 4–6. Новият чл. 4, ал. 4–6 позволява на същите възложители да не ползват централизираните поръчки в три случая: • при годишна стойност до 5 000 евро без ДДС; • при финансиране от ЕС и международни източници; • при специфични изисквания. Чл. 7, ал. 2 обаче им забранява да възлагат самостоятелно „в периода на действащо рамково споразумение или динамична система за покупки“ — без изключение. При действащо споразумение възложител с потребност от 3 000 евро едновременно „може да не използва“ централизираната поръчка и няма право да възложи сам. Изключенията губят смисъл точно в хипотезата, заради която са въведени. Ако последицата е целена, моля мотивът да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА. В този случай предложението се счита за оттеглено. Предложение № 6. В § 4, в чл. 7, ал. 2 накрая се добавя „освен в случаите по чл. 4, ал. 4, 5 и 6“.	Не се приема.	Не е необходимо допълнително уточнение. В хипотезите на двете правни норми се съдържат условията, при които се прилагат. Систематичното място на разпоредбите допълнително изяснява смисъла им. Правилата кои са задължените възложители и изключенията от задължението да се използва централизираното възлагане са регламентирани в чл. 4, ал. 2-6 от постановлението. Разпоредбите на чл. 7 се отнасят за възложители, чиито поръчки не попадат в изключенията по чл. 4, ал. 4, 5 и 6, т.е. от тях се очаква да сключат договор по РС. Чл. 7 касае конкретен етап на провеждане на централизираните поръчки, като хипотезата на ал. 2 се отнася за етапа, в който има действащо рамково споразумение. Разпоредбата е допълнително прецизирана, като са разгледани различните хипотези на рамкови споразумения с определени всички условия или неопределени всички условия, както и изричната хипотеза на договори за услуги.

				4. Механизмът за разрешено самостоятелно възлагане, описан от АМС като част от избрания вариант, липсва в текста Разпоредба: § 4, чл. 7 (нова алинея), във връзка с § 2, т. 1 и § 3, т. 2 (чл. 6, ал. 2).ЦОП може да не включи в споразумението възложител, който не е подал заявка (§ 2, т. 1). Такъв възложител не може да ползва споразумението (чл. 6, ал. 2) и не може да възлага сам (чл. 7, ал. 2). Остава без законен начин за снабдяване. Становището на АМС № 04.01-165/24.07.2026 г., т. IV, описва избрания вариант като съдържащ „изрично разрешение за самостоятелно възлагане при действащо рамково споразумение или динамична система за покупки“. Такава разпоредба в публикувания проект няма. Последващото присъединяване към рамковото споразумение не е решение. Чл. 81, ал. 5 ЗОП и чл. 33, § 2, ал. 2 от Директива 2014/24/ЕС допускат ползването му само от предварително посочените възложители. Работещото решение е контролирано самостоятелно възлагане.	Не се приема.	След получаване на становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в МС по представената тогава частична предварителна оценка на въздействието и проекта на ПМС за изменение и допълнение на ПМС № 385/2015 г., разрешението от ЦОП за самостоятелно възлагане отпадна от текста на постановлението. Поради това, текстът относно това разрешение отпадна и от публикуваната за обществено обсъждане ЧПОВ. Целта на измененията е да се насърчи използването на централизираните поръчки, а не да бъдат оставени потребителите на ЦОП без необходимите им стоки и услуги, Посоченият риск няма да се реализира при адекватно и своевременно планиране на потребностите на възложителите. Правомощията на възложителите да се позоват на изключенията по чл. 4, ал. 4, 5 и 6 от постановлението, както и решението да се пристъпи към самостоятелно възлагане, е в оперативната самостоятелност на потребителите на ЦОП. Всеки един от тях трябва да обоснове

				Сравнителни примери: • Италия: самостоятелна покупка при действаща конвенция на Consip се допуска само с мотивирано разрешение, изпратено на Сметната палата (чл. 1, ал. 510 от Закон № 208/2015). • Австрия: всяко възлагане извън споразуменията на BBG се докладва с мотиви (§ 4 BB-GmbH-Gesetz). Предложение № 7. В § 4, в чл. 7 се създава ал. 4: „(4) Възложител по чл. 4, ал. 1, т. 1 или 2, който не е включен в списъка на потребителите на съответното рамково споразумение или динамична система за покупки, може да възлага самостоятелно обществени поръчки със същия предмет след писмено разрешение на ЦОП, в което се посочват стойността и срокът, за които то се дава.“ Предложение № 8. В § 4, в чл. 7 се създава ал. 5: „(5) ЦОП се произнася писмено по искането за разрешение по ал. 4 в 14-дневен срок от получаването му.“ Срокът е същият като вече предвидения в чл. 6, ал. 1, т. 7, б. „в“.		защо се позовава на изключенията с конкретни аргументи, като същевременно следва да е в състояние да понесе отговорността за своето решение. Не следва ЦОП да преценява всяка отделна хипотеза, включително да извършва преценка по целесъобразност дали изложените аргументи са адекватни и достатъчни, нито може да санкционира взетото вече решение. Посочените за сравнение примери не са подходящи. CONSIP SpA и BBG GmbH са значими по размера си и продуктов обхват централни органи за покупки, възлагащи доставки и услуги за милиарди евро. CONSIP S.p.A разполага с над 600 души персонал; BBG GmbH също е значителна по размер организация, структурирана в десетки отдели, със значителен брой специализиран персонал.

				5. Проектът изтрива действащото правило за рамкови споразумения без определени всички условия и за динамичните системи Разпоредба: § 4, чл. 7, ал. 3 (прекратяването на действащ договор при по-изгодни централизирани условия). Действащият чл. 7, ал. 3, изречение трето (ДВ, бр. 33 от 2022 г.) гласи: „Когато в рамковото споразумение не са определени всички условия или е създадена динамична система за покупки, възложителите по чл. 4, ал. 1 имат право да запазят действащия си договор, ако не могат да договорят по-изгодни условия въз основа на централизираната обществена поръчка.“ Проектната ал. 3 го пропуска. Остава само сравнение с „условията по рамковото споразумение“. При споразумение без определени всички условия такива условия няма до вътрешния конкурентен избор (чл. 82, ал. 2 и 3 ЗОП; чл. 33, § 4, б. „в“ от Директива 2014/24/ЕС). Оценката на въздействието (т. 4.3) твърди, че преценката коя сделка е по-изгодна е „предоставена изключително в оперативната самостоятелност на	Приема се частично. Разпоредбата е прецизирана, като в чл. 7 са създадени алинеи 4, 5, 6 и 7, а ал. 3 е редактирана.	Алинеи 4 и 5 уреждат механизъм за определяне на по-изгодния договор при рамково споразумение с неопределени всички условия и съответно с неопределени всички условия. Алинея 6 урежда хипотезата, при която по самостоятелно проведената поръчка не е сключен договор, но е определен изпълнител. Алинея 7 дава възможност на възложителите да запазят самостоятелно сключения договор, когато предметът му е за предоставяне на непрекъсваеми услуги.

				възложителите“. Текстът без изтритото изречение не дава такава преценка за тези хипотези. Предложение № 9. В § 4, в чл. 7, ал. 3 се създава изречение трето: „Когато в рамковото споразумение не са определени всички условия или е създадена динамична система за покупки, възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 имат право да запазят действащия си договор, ако не могат да договорят по-изгодни условия въз основа на централизираната обществена поръчка.“		
				6. Таванът по чл. 6, ал. 1, т. 5 блокира съгласуваното по т. 6 увеличение Разпоредба: § 3, т. 1, б. „в“ и „г“ (чл. 6, ал. 1, т. 5 и 6). Т. 5 ограничава договорите до стойността на „представената … заявка“. Т. 6 изрично предвижда съгласуване с ЦОП, когато потребностите превишават заявката. При буквално прилагане съгласуваната по т. 6 стойност не може да бъде договорена заради т. 5. Предложение № 10. В § 3, т. 1, б. „в“, в чл. 6, ал. 1, т. 5 след думата „заявка“ се добавя „или съгласуваната с ЦОП стойност по т. 6“.	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 12 от ЗОП, прогнозната стойност на РС се определя на база прогнозните стойности на договорите, които ще се сключат през периода му на действие. Правилото е, че всеки възложител сключва договор до стойността на заявката, която е подал, в резултат от планирането на собствените му потребности Когато между подаването на заявката и сключването на РС са настъпили обстоятелства, които налагат стойността на договора да е по-висока от заявката, ЦОП съгласува възможността да се използва повече от заявения ресурс, в случай, че е наличен такъв по РС. Целта на разпоредбата е да се избегне

						надхвърляне на стойността на РС, което налага да се следят внимателно стойностите на договорите, спрямо подадените заявки. .
				7. Новото задължение за уведомяване при липса на потребност е без срок Разпоредба: § 3, т. 1, б. „а“ (чл. 6, ал. 1, т. 1, изречение второ). Задължението да се уведоми ЦОП, че няма потребност, няма срок. Затова ЦОП не може да определи кога кръгът на потребителите е окончателен за целите на чл. 21, ал. 12 ЗОП. Предложение № 11. В § 3, т. 1, б. „а“, в изречение второ след думите „уведомяват ЦОП“ се добавя „в срока, определен от ЦОП за подаване на заявките по изречение първо,“.	Не се приема.	Уточнението не е необходимо. Новото изречение 2 следва да се възприема като допълващо хипотезата по изречение първо. В първото изречение възложителите се задължават да подават заявки. С второто изречение се посочва, че ако заявки не бъдат подадени, отказът трябва да бъде изричен и мотивиран. Срокът за представяне на заявка или, респективно, отказ, е посочен в писмата, с които се събират в заявките и е различен за всяка процедура. Не е необходимо, нито е възможно срокът за отказ да се установява в нормативния акт.
				8. § 4 влиза в сила при стария чл. 4, с чиито изключения новата забрана е несъвместима Разпоредба: § 9 (влизането в сила). § 9 отлага само § 1. Новият чл. 7 (§ 4) влиза в сила от обнародването. До 1 януари 2027 г. ще действа старият чл. 4, ал. 5–7, включително изключението под стойността по чл. 20, ал. 4 ЗОП. Едновременно с него ще	Приема се.	Текстът е прецизиран, като е предвидено постановлението да влезе в сила от 01.01.2027 г., с изключение на § 6, който влиза в сила от датата на обнародването. По този начин, новите потребители Изпълнителната агенция „Програма за образование“ и Изпълнителната агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ ще могат да се възползват от

				действа новата обща забрана по чл. 7, ал. 2. Освен това препратките към „чл. 4, ал. 4, 5 и 6“ в новата редакция имат смисъл само след като § 1 влезе в сила. В стария текст ал. 4 урежда възложителите по приложение № 2. Предложение № 12. § 9 се изменя така: „§ 9. Параграфи 1 и 4 влизат в сила от 1 януари 2027 г.“		централизираните поръчки, обявени след обнародването на изменението.
				9. Чл. 4, ал. 1 изброява „органи“, а следващите алинеи препращат към „възложителите по ал. 1“ Разпоредба: § 1, чл. 4, ал. 1, въвеждащ текст. Докладът (т. 1.4) обявява като цел да се отстрани несъответствието, при което в т. 1 потребителите са „органи“, а в т. 2 и 3 — „възложители“. Проектът обръща несъответствието, без да го отстрани: • ал. 1 вече изброява „Органите на изпълнителната власт“; • ал. 2–7, чл. 6 и чл. 7 продължават да препращат към „възложителите по ал. 1“ или „по чл. 4, ал. 1“. Редакцията по-долу съответства на чл. 5, ал. 2 ЗОП, по който ръководителите на изброените структури са публични възложители. Тя не квалифицира като органи на изпълнителната	Приема се.	Текстът е коригиран, като в чл. 4, ал. 1 всички потребители са дефинирани като „възложители“.

				власт доброволните потребители по приложение № 2. Предложение № 13. В § 1, в чл. 4, ал. 1 думите „Органите на изпълнителната власт по чл. 2, ал. 2 са:“ се заменят с „Възложителите, за чиито нужди ЦОП провежда процедурите по чл. 2, ал. 2, са:“.		
				10. Раздел 6.1 от ЧВОВ твърди обратното на раздел 4 и не изпълнява препоръка IV на АМС Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 6.1, по проблем 2. Раздел 4 (стр. 13) гласи, че задължението за уведомяване „ще увеличи несъществено административните ангажименти на администрациите“. Раздел 6.1 (стр. 20) гласи, че същото задължение „съществува и сега и настоящата промяна не увеличава ангажиментите“. Второто е и фактически невярно: изречение второ на чл. 6, ал. 1, т. 1 е ново. Становището на АМС, т. IV, изисква изводът за административната тежест да бъде преразгледан и отразен в раздел 6.1. Предложение № 14. В раздел 6.1, по проблем 2, изречението „Задължението за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане	Не се приема.	Постановлението урежда само отношенията на ЦОП с неговите потребители, без да засяга обществени отношения, свързани с възлагането, които са уредени в ЗОП и ППЗОП. Тъй като заинтересованите субекти са администрации, в т. 6.1. от ЧПОВ по отделните проблеми е отбелязан ефектът върху административното натоварване на служителите на тези администрации. Въпреки това, заглавието на т. 6.1. гласи: *Промяна в административната тежест* ***за физическите и юридическите лица*** *от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“.* Поради тази причина, отговорите в ЧВОП по отделните проблеми на т. 6.1. няма как да са буквални. Изразът „административна тежест“ е относим до съвкупността от ресурси и усилия, които **<u>гражданите и</u>**

				съществува и сега и настоящата промяна не увеличава ангажиментите на администрациите в процеса на планиране на централизираните обществени поръчки.“ се заменя с: „Задължението за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане е ново и увеличава несъществено административните ангажименти на администрациите в процеса на планиране на централизираните обществени поръчки.“		**<u>бизнесът</u>** следва да вложат, за да упражнят правата си или за да получат определена административна услуга. Работата на държавната администрация, включително кореспонденцията й с друга администрация или държавен орган, не следва да се считат за „административна тежест“.
				11. Цел 2.1 е без показател, изходна и целева стойност — неизпълнена препоръка II на АМС Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 2, т. 2.1. Препоръка II на АМС изисква към целите да бъдат определени показатели, изходни и целеви стойности и индикативни срокове. Такива няма. Изходната стойност се съдържа в самата оценка: в процедурата за хартия от 2025 г. 36 администрации са декларирали отказ на основание чл. 4, ал. 5 (стр. 2). Предложение № 15. Точка 2.1 от раздел 2 се допълва със следния текст: „Показател: брой администрации, декларирали отказ от участие в централизираната обществена	Не се приема.	Препоръките на АМС при формулирането на целите са спазени. В ЧПОВ е посочено, че поръчките на ниска стойност не се обявяват в Регистъра на обществените поръчки, така че не може да се предвиди точно колко са поръчките, които след изменението ще бъдат възлагани чрез ЦОП, какви са техните предмети и кои конкретни възложители ще бъдат засегнати. Дори тези възложители, които са декларирали до този момент отказ да подадат заявки, не са посочили на кое от изключенията се позовават, тъй като не са били длъжни. В този смисъл, предложената формулировка е неприемлива, тъй като целта на изменението не

				поръчка за доставка на копирна хартия на основание изключението по чл. 4 за ниска стойност. Изходна стойност: 36 (процедурата, проведена през 2025 г.). Целева стойност: 0 откази при годишна потребност над 5 000 евро без ДДС, в първата процедура, проведена след 1 януари 2027 г.“		е „0 откази“, а по-голяма яснота при прилагането на изключенията и по-добро планиране на потребностите от страна на потребителите на ЦОП. Освен това, форматът на оценката на въздействието не изисква въвеждането на целеви индикатори.
				12. Технически бележки Предложение № 16. В заглавието на проекта на постановление думите „от 2015 г. за дейността“ се заменят с „от 2015 г. за дейността“. Грешката ще влезе в „Държавен вестник“. Предложение № 17. В доклада и в оценката на въздействието да се поправят: • „Обичйно“ → „Обикновено“ (стр. 3); • „за представили заявки“ → „са представили заявки“ (стр. 2); • „СПОР-27 ат 31.12.2024“ → „от 31.12.2024“ (стр. 2); • „Пробладаващата“ → „Преобладаващата“ (стр. 2); • „с премет“ → „с предмет“ (стр. 11 и 19); • „възнигнат“ → „възникнат“ (стр. 14); • „кореспонденцята“ → „кореспонденцията“ (стр. 14); • „облечкчат“ → „облекчат“ (стр. 14);	Приема се.	Бележките са отразени и текстовете са коригирани, където е приложимо. Докладът е прецизиран и по същество.

				• „изпълзват“ → „използват“ (стр. 7); • „по-стрикно“ → „по-стриктно“ (стр. 15); • „коретното“ → „коректното“; • „опертивната“ → „оперативната“; • „взаимодествие“ → „взаимодействие“; • „зъдължениятa“ → „задълженията“; • „средства“ → „средства“ и „обхат“ → „обхват“ (раздел 2, т. 2.1); • „нторостепенни“ → „второстепенни“ (раздел 5); • „за за изменение“ → „за изменение“ (раздел 4); • „транфузионна“ → „трансфузионна“ (доклад, т. 1.3; оценка, т. 3.1); • „на Централният орган“ → „на Централния орган“ (заглавието на проблем 1 в доклада и в оценката). Да се уеднакви и датата на рамковите споразумения СПОР-24 и СПОР-25: „от 31.12.2024 г.“ на стр. 2 на оценката срещу „от 31.10.2024 г.“ в доклада и на стр. 2 на оценката.		