СПРАВКА

за отразяване на предложенията и становищата от обществените консултации на ПРОЕКТ на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт

Институция/Физически лица	**Предложение**	**Приема/Не приема предложението**	**Мотиви**
Сдружение „Балканка”	С настоящото Ви уведомяваме, че възразяваме срещу публикувания на 05.11.2025, проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт/Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване / /Сериен номер:4000367352037/, която се открива на следния линк: **https://www.moew.government.bg/bg/proekt-na-naredba-za-zonite-za-zastita-na-vodite-prednaznacheni-za-pitejno-bitovo-vodosnabdyavane-pbv-i-na-mineralnite-vodi-prednaznacheni-za-pbv-i-za-vodosnabdyavane-za-proizvodstvo-na-butilirani-vodi-za-lechebni-celi-z-20270/** Основанията за възразяване са следните: **1. Публикуваният проект на наредба представлява несъществено редактирана версия на изготвената и приета през 2000 г. и прилагана до сега Наредба № 3** за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони /СОЗ/ около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди /Наредба № 3/ и **ПРЕДЛАГАМЕ ВАШИЯТ ПРОЕКТ ДА БЪДЕ ПРЕРАБОТЕН ОСНОВНО, тъй като този проект:** **- не съответства нито терминологично, нито по смисъл, на духа и на разпоредбите на Закона за водите и подзаконовите актове към него,**	Не се приема	Направени констатации

	въвеждащи в националното законодателство изискванията Европейското право и **- не отстранява пороците при прилагане на Наредба № 3 от влизането й в сила през 2000 г. до момента.**		
	2. Конкретни бележки и предложения: **2.1.** Във връзка с осигуряване на съответствие със Закона за водите, респ. Директива 2000/60 за установяване на рамката за управление на водите /РДВ/, дъщерните й директиви и ръководствата от Общата стратегия за прилагането им, както и с Директива 2020/2184 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека /Директива за питейните води/: **2.1.1.** РДВ изисква задължително да се опазват повърхностните и подземните водни тела, определени като зони за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и там, където е необходимо, да се определят предпазни зони /от които във водното тяло могат да попаднат замърсители/ и допълнителни защитни зони /у нас наричани СОЗ/. Българският законодател е предвидил и изискване за задължително определяне на СОЗ, поради което чл.119, ал.5 от ЗВ изисква „**Мерките за опазване на водните тела** по ал. 4, т. 1, редът и начинът за определяне на санитарно-охранителните зони по ал. 4, т. 2, забраните и ограниченията в техните граници **се определят с наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 6**“, т.е. **съществена част на наредбата следва да е посветена на опазване на водните тела**, определени като зони за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и мерките за опазването им. **Публикуваният Ваш проект на наредба споменава зоните за защита на водите само в чл.3 /преразказващ неточно чл.119 и чл.119а от ЗВ/, като постановява в нарушение на ЗВ, че „мерките за опазването им, посочени в Закона за водите, се определят в плановете за управление на речните басейни“.** **Изискването за определяне на мерките за опазване природните води в зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване в ПУРБ е въведено с §144а, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (обн. ДВ, бр. 65/2006 г., попр. ДВ, бр. 66/2006 г.., изм. ДВ, бр. 22/2007 г.,**	Не се приема	В чл. 3 от проекта на Наредба се има предвид, че зоните за защита на повърхностните и подземните води са посочени в Закона за водите, а мерките за опазването им се определят в ПУРБ. Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване са определени в Приложение № 1 към Националния каталог от мерки от ПУРБ. Приложенията към проекта на Наредба реферират към Националния каталог от мерки. В проекта на Наредба са предвидени по-строги конкретни забрани, ограничения и ограничения при доказана необходимост за

	изм. ДВ, бр. 95/2009 г., изм. ДВ, бр. 98/2018 г.), НО като преходна разпоредба - ДО приемането на наредбата по чл.135, ал.1, т.6, чийто проект е предмет на настоящето становище. А в Закона за водите няма изрично предвидени конкретни мерки за опазване нито на зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, нито за СОЗ. **Затова предлагаме в тази част от Вашата нова Наредба да се систематизират всички изисквания на Закона за водите и подзаконовите актове към него, както и изискванията, обективирани в специалното Ръководство № 16 за зоните за защита на подземните води, предназначени за питейно водоснабдяване: https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/aef48d98-7715-4828-a7ee-df82a6df4afb/details**, ...вкл. изискванията и забраните, свързани с опазване на водните тела, определени като зони за защита. Така в ПУРБ следва да останат само всякакви възможи допълнителни мерки, които са извън обхвата на Ръководството!		осъществяване на дейности, които биха довели до влошаване на количествените и качествени характеристики на водите за ПБВ, както и компроментиране работата на съоръженията. Мерките се определят в ПУРБ, които се актуализират на 6 години, в зависимост от състоянието на водните тела Параграф 144а от ЗВ има за цел да регламентира определянето на СОЗ по реда на Наредба № 3/2000 г. до приемането на Наредбата по чл. 135, т. 6 от ЗВ
	2.1.2. Европейското и национално право определят приоритетни и приритетно-опасни вещества, вкл. стандартите за качество, както и стандарти за качество на питейните води. В проекта на Наредба Ви, вкл. в Допълнителната разпоредба, не се споменават такива вещества, но са дефинирани вредни и опасни вещества. Докато за подземните води в Наредба № 1 са посочени някои групи вещества /приоритетни и приоритетно опасни/, определени като опасни вещества, понятието вредни вещества не е дефинирано никъде в действащото законодателство.	Не се приема	Не е предмет на настоящия проект на Наредба, като списък на вредни вещества е разписан в Наредба № 1/2007 г.

	2.1.3. РДВ забранява пряко замърсяване на подземните води и непрякото им замърсяване с приоритетни вещества, а Директивата за опазване на подземните води от замърсяване и влошаване изисква изпълнението на превантивни мерки за опазване на подземните води /чл.6/, като тези изисквания са въведени с Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води. **Ето защо настояваме в тази част от новата Ви Наредба дефинираните превантивни мерки да намерят своето място.**	Приема се	Добавени са забрани в Приложение 2 в проекта на Наредба
	2.1.4. Директивата за питейните води изисква да се извършва оценка на риска, както на водосборните области /водните тела/, от които се черпят води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, така и за водоснабдителните системи /СОЗ/. **Затова предлагаме проектът на Наредбата Ви да въведе специфичните изисквания, касаещи оценката на риска и в зоните за защита, и в СОЗ**, вкл.съобразно приетото разпределение на отговорностите, при транспониране на директивата в Наредба № 9 за изискванията към качеството на водата, използвана за питейно-битови цели /Наредба № 9/, както и мерките по чл.5-14 от Директивата за питейните води, така че да бъде изпълнено следното изискването на чл.4, т.2: *„Държавите членки гарантират, че взетите мерки за прилагане на настоящата директива се основават на принципа на предпазливостта и по никакъв начин не водят, пряко или косвено, до влошаване на настоящото качество на водата, предназначена за консумация от човека, нито до увеличаване на замърсяването на водите, използвани за добиването на вода, предназначена за консумация от човека.“,* ...с което ще бъде изпълнено и изискването, съгласно наказателна процедура ENV-FN258-INFR(2025)2030-BG.	Не се приема	Оценка на риска по цялата водоснабдителна система се прави съгласно изискванията на Наредба № 9/2001 г., която се отнася за обработените води, достигащи до крайния потребител и не е необходимо същото да се въвежда и в настоящата Наредба.
	2.1.5. В проекта на наредба следва да се включат задължително мерки, за директна, 100-процентова забрана на дейности, които могат да доведат до увреждане/унищожаване на източници на ПБВ или до невъзможност за използване на такива източници с цел ПБВ в бъдеще, нищо че те в момента може и да не се използват като такива! Тази забрана е супер важна на фона на повсеместното унищожение на такива източници с цел задоволяване само на частни икономически интереси и за малко рушвети! Такива случаи има десетки, ако не и стотици!	Приема се по принцип	Забрани за такива дейности са предвидени в Приложенията към проекта на Наредба, са допълнени и актуализирани

	2.1.6. В проекта на наредба следва да се включат задължително мерки, свързани с черпенето на води и заустването на отпадъчни води в зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, за да не се стига до ситуации правещи невъзможно ползването на водите за питейно-битово водоснабдявавне. Пример за това са подземните водни тела, определени като зони за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване в Хасковския и в Пловдивския регион, където поради разрешено /а вероятно И неразрешено/ черпене и понижаване на водните нива, водите са с концентрация на уран, неколкократно превишаваща определения стандарт за качество в Директивата за питейните води и Наредба № 9.	Приема се частично	По отношение на черпеното на водите се прилага разрешителен режим съгласно изискванията на ЗВ и не е предмет на тази Наредба. Мерките по отношение на водочерпенето се включват в ПУРБ Текстът на чл. 11 е прецизиран по отношение на заустването
	2.1.7. В проекта на наредба настояваме да се включат най-малко следните забрани в зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване: „1. разрешаване на дейности или разширяването на дейности, при които се емитират, обезвреждат, депонират или съхраняват: а) приоритетни и/или приоритетни вещества, определени в наредбата по чл.135, ал.1, т.17; 4 б) опасни вещества, определени в Приложение № 3 към чл. 103, ал. 1 от ЗООС; в) устойчиви органични замърсители, определени съгласно Реламент /ЕО/ № 850/2004 г. за устойчивите органични замърсители и измененията му; 2. пряко отвеждане на замърсители в подземните води или непряко отвеждане, чрез просмукване, на приоритетни вещества в подземните води; 3. изземване на геоложки пластове покриващи подземните водни тела; 4. разкриване на подземните води на повърхността; 5. издаване на разрешителни за водовземане за всяка друга цел, когато съществува риск да се: а) намали количеството на повърхностни или подземни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване на населението;	Приема се частично	По т. 1а са добавени забрани в Приложенията към проекта на Наредба. По т. 1б определението е прецизирано съгласно ЗВ По т. 2 е прецизиран текста в Приложенията към проекта на Наредба Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване са определени в Приложение № 1 към Националния каталог от мерки от ПУРБ.

	б) създаде допълнително понижение на водното ниво във водовземни съоръжения за подземни води за питейно-битово водоснабдяване на населението; в) привличат замърсени води от повърхностни водни тела с по-ниско от добро екологично и/или химично състояние и/или от други подземни водни тела в лошо състояние и/или от съседни, замърсени части на подземното водно тяло, от което се черпи водата; г) понижава нивото на подземните води до степен, която да доведе до привличане на резидентни замърсители от водоносния хоризонт, в който е формирано водното тяло; /Това е случаят в Хасково, например/ д) намалява оттокът на повърхностните водни обекти до степен, която да доведе до привличане на замърсители от седиментите или намаляване на оттока във водното тяло, в което са заустени отпадъчни води; 6. реинжектиране и инжектиране на води в подземни водни обекти;		Приложенията към проекта на Наредба реферират към Националния каталог от мерки. В проекта на Наредба са предвидени по-строги конкретни забрани, ограничения и ограничения при доказана необходимост за осъществяване на дейности, които биха довели до влошаване на количествените и качествени характеристики на водите за ПБВ, както и компроментиране работата на съоръженията. Мерките в зоните за защита на водите се определят в ПУРБ, които се актуализират на 6 години, в зависимост от състоянието на водните тела Издаването на Разрешителните за водовземане и ползване съгласно ЗВ, се извършва спрямо мерките в ПУРБ (чл. 62 от ЗВ)

	2.1.8. Настояваме забраните и ограниченията, дефинирани в приложенията, вкл. в границите на СОЗ на населените места, да се конкретизират съобразно установените рискове за водните тела, като например се забрани: 1. заустване на отпадъчни води в повърхностните водни тела, вкл. когато санитарно-охранителната зона е около водовземни съоръжения за подземни води от първото от повърхността водно тяло; 2. разрешаване на дейности, водещи до замърсяване с биологични вещества, вкл. изграждане на животновъдни ферми; 3. депониране на отпадъци; 4. извършване на дейности, определени като опасност и опасни събития за водосборите/зоните на подхранване на точките на водовземане за питейно-битово водоснабдяване при оценката на риска по реда на наредбата по чл.135, ал.1, т.3;	Приема се частично	Т. 1 и 3 са отразени е в Приложенията към проекта на Наредба По т. 2 има забрани за животновъдни ферми По т. 4 оценката на риска се извършва по реда на Наредба № 9/2001 г.
	2.1.9. Също така настояваме в пояс II на СОЗ да се включат следните условия и забрани: **1.** Забранява се провеждането на сечи, с изключение на отгледни сечи, принудителни сечи, санитарни сечи и технически сечи. **2.** Отгледните сечи се допускат с интензивност до 10 % за всяко отделно насаждение, веднъж на десетгодишен период. **3.** Принудителните и санитарните сечи се провеждат на основание Закона за горите при бедствия, пожари и каламитети или с цел тяхното предотвратяване, и след задължително съгласуване със съответната РИОСВ и кмета или кметския наместник на населеното място, в чието землище попада насаждението. Съгласувателната процедура е за максимален срок от 10 работни дни. **4.** Техническите сечи се провеждат само, ако са утвърдени в Областните планове за развитие на горските територии или са с противопожарни цели, или за борба с ерозията и пороите. **5.** Забранява се прокарване и ново строителство на горски пътища, с изключение на: такива за противопожарни нужди; за достъп до водовземните съоръжения; както и такива, които са утвърдени в Областните планове за развитие на горските територии. Пътищата за противопожарни нужди и за достъп до водовземните съоръжения се прокарват и ремонтират след предписание на компетентния орган.	Приема се частично	Текстовете са прецизирани съгласно становище на компетентен орган

	2.1.10. Използваните в проекта на наредба термини да се съобразят с термините приети в европейското и националното законодателство в областта на водите.	Не се приема	Няма конкретни предложения, направени са редакции спрямо становищата на заинтересованите страни

	2.2. Във връзка с отстраняване на пороците при прилагане на Наредба № 3 от 2000 г. до момента: **2.2.1. Настояваме да се изпълни и приложи анализ на 25 годишното прилагане на Наредба № 3** за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони /СОЗ/ около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди /Наредба № 3/, като **преди отново да се предложат редица нейни основни разпоредби да се отговори на следните въпроси**: **2.2.1.а.** Колко са определените СОЗ за повърхностни води и за колко от тях в проектите, респ. заповедите, пояс II е определен при прилагане на разпоредбите на чл.16, ал.1 и 2 и чл.19, ал.1 и 2 /в разглеждания проект – чл.14, ал.1 и 2 и чл.17, ал.1 и 2/, като са взети предвид „степента на замърсяване и самопречиствателната способност на реката, вида на замърсителите и специфичните местни условия“ и „самопречиствателната способност на язовира или езерото, количествените и качествените характеристики на водите от втичащите се реки и повърхностния отток от прилежащите терени“? **И отговорът е... НУЛА**. **2.2.1.б.** За колко СОЗ за повърхностни води за пояс II са събрани данни и същите са съответно актуализирани на основание чл.16, ал.4 и чл.19, ал.4 /в проекта чл.14, ал.4 и чл.17, ал.4/? **И отговорът е... НУЛА**. **2.2.1.в.** За колко от определените СОЗ за подземни води в „защитени водни обекти“ в проектите за СОЗ е доказано, че са защитени, по смисъла на дефинициите по §1, т.7 и т.2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 3 /аналогични в проекта на наредба/.? **И отговорът е... НУЛА**. **2.2.1.г.** На базата на какви изследвания и за кои замърсители е доказано, че „замърсител не може да достигне от повърхността до подземните води, чрез конвективен пренос, за период от 25 години“? **И отговорът е... На никакви!** Ние нито сме чували, нито сме виждали през последните 25 години да са извършвани, макар и лабораторно, миграционни опити – за определяне на миграционните параметри, с които се изчислява скростта на движение на даден замърсител и едва ли се очаква такива опити да се изпълнят от тук нататък. **2.2.1.д.** Колко от определените СОЗ за подземни води в проектите за СОЗ са оразмерени въз основа на „резултатите от специално изпълнено хидрогеоложко проучване и прогноза 6	Не се приема	Анализът не е предмет на проекта на Наредбата. С настоящият проект на Наредба са въведени ясни срокове за процедиране от компетентните органи. По отношение на определените СОЗ информация е налична в ГИСУВД.

	за хидродинамичната обстановка в процеса на експлоатация на подземните води; хидроложка и екологична оценка за състоянието на повърхностните води в района; оценка и прогноза за състоянието на подземното водно тяло или находището на минерални води и на земната повърхност над него и оценка и прогноза на земеползването и на урбанизацията на територията“? /чл.30, в проекта чл.28/? **И отговорът е...** **2.2.1.е.** В колко от тези проучвания са опитно определени всички хидрогеоложки параметри, използвани при оценките – вкл. коефициента на нивопредаване, който се определя само с наблюдателни сондажи, каквито не сме чували да се изграждат в последните 25 години, колматацията на речните легла и др.? **2.2.1.ж.** В колко от тези случаи в проектите за СОЗ при оценките и оразмеряването на пояси II и III, са взети предвид другите черпения в района, респ. действителната хидродинамична обстановка в района? **2.2.1з.** За колко от определените СОЗ, съответно за повърхностни и за подземни води, в проектите на СОЗ е изпълнена оценка и са предложени „мероприятия за ограничаване и ликвидиране на замърсителите в пояси II и III, в т.ч. срокове за санирање на териториите и за привеждане на заварени в тези територии дейности, които са несъвместими с определените охранителни режими в съответствие с изискванията на наредбата“/чл.27, т.14 и чл.32, т.14 – в проекта съответно чл.25, т.17 и чл.30, т.15/ и в колко заповеди за СОЗ съдържат такивав меркии? **2.2.1.и.** За колко от определените СОЗ, съответно за повърхностни и за подземни води, в проектите на СОЗ са предвидени конкретни мерки за опазване на водите в границите на СОЗ, а не са изкопирани приложенията от Наредба № 3? **2.2.1.к.** За колко от определените СОЗ, съответно за повърхностни и за подземни води, за **„ограничени“ и „ограничени при доказана необходимост“ дейности** – съгласно легалните дефиниции представляващи условни забрани, в проектите на СОЗ и в заповедите за определяне на СОЗ е предвидено да се извършат изискващите се действия от инициаторите на дейностите, доказващи че няма риск за замърсяване на водите /ДР, § 1, т.8 и 9/? **2.2.1.з.** В колко случаи е извършено приемане на изпълнението на СОЗ?		

	2.2.2. В случай, че отговорите на въпросите по 2.2.1. клонят към нула, както е много добре известно, предлагаме да се преосмисли възлагането на „проекти“ на магистър-инженери, с което ще се избегне харченето на и без това недостатъчните средства на ВиК операторите за получаване на „проекти“, не съдържащи нищо конкретно свързано с опазване на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, а само измислени оразмерявания въз основа на измислени, несъществуващи/непосочени архивни и литературни данни /водещи включително до куриози трите пояса на СОЗ да са с площ по-малка от тази на двора на водоползвателя/, както и предвидените съгласувателни процедури, от които не произтича нищо, свързано с опазване на водите.	Не се приема	Във връзка с чл. 1 на Закона за Камарата на Архитектите и Инженерите в Инвестиционното Проектиране за подготовката на проекти в проекта на Наредбата е добавено изискване за представяне на актуален документ, удостоверяващ пълната проектантска правоспособност на лицата, изготвили проекта на СОЗ Задължение на Водоползвателите - титуляри на разрешителни, е да предприемат съответните действия във връзка с определяне на санитарно-охранителните зони на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и тези за минерални води, използвани за лечение, профилактика, питейно-битови цели и бутилиране, на основание чл. 48, ал. 1 от ЗВ

	Досега всичките тия дейности бяха Пълна Измама, затова настояваме: **2.2.2.а.** Аналогично на предвиденото за повърхностни води се предвидят административно определяни граници на поясите на СОЗ за подземни води, при което СОЗ без проблем могат да бъдат очертавани от басейновите дирекции;	Не се приема	В проекта на Наредбата не е предвидено административно определяне на пояси II и III. Задължение на Водоползвателите - титуляри на разрешителни, е да предприемат съответните действия във връзка с определяне на санитарно-охранителните зони на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и тези за минерални води, използвани за лечение, профилактика, питейно-битови цели и бутилиране, на основание чл. 48, ал. 1 от ЗВ
	2.2.2.б. В наредбата да се дефинират категоричните забрани в границите на СОЗ, които да заместят алаабализми от сорта на *ограничено* и *ограничено при доказана необхадимост*;	Не се приема	В Допълнителната разпоредба към наредбата е дадена ясна дефиниция на термините “ограничение“ и „ограничение при доказана необходимост“ За голяма част от дейностите е наложена забрана за извършването им, както и са въведени нови такива, въз основа на

			получени становища от общественото обсъждане
	2.2.2.в. Да се определят редът и начинът, за планирнето и изпълнението на конкретни допълнителни мерки в зависимост от извършените оценки на риска във водосборните 7 райони и за конкретните водоснабдителни системи, съобразно разпределението на отговорностите между компетентните органи и ВиК операторите, прието в Наредба № 9.	Не се приема	Оценка на риска по цялата водоснабдителна система се прави съгласно изискванията на Наредба № 9/2001 г.
	2.2.2.г. Да се редактират разпоредбите за изискващите се документи за определяне на СОЗ, като в тях се включат само данните, които не са налични при органите за управление на водите и други администртивни органи, вкл.РЗИ, МЗХ и общината, и да се изисква представянето на документи, които са налични или могат да се подготвят от ВиК опертора/водополвателя.	Не се приема	Не е посочено каква част от информацията може да се изисква служебно към проекта за СОЗ, като такава информация към момента на изготвяне на проекта на Наредба не е идентифицирана
	2.2.2.д. Да се определят целите разкрити площи на карстовите и карстово-пукнатинните водни тела като санитарно-охранителни зони,	Не се приема	СОЗ се определят въз основа на определените хидрогеоложки проучвания респ. обосновката на водовземането, хидрогеоложки параметри, хидрогеоложки условия, гранични условия, локалните експлоатационни ресурси на водоизточника, средногодишния експлоатационен дебит, максимално допустимо понижение; състояние на водоизточника и конструкцията на

			водовземното съоръжение. В поясите на СОЗ биха попаднали потенциално големи площи, които нямат хидравлична връзка с водовземното съоръжение. На база цялата информация от проучването се моделират и определят оптималните размери на СОЗ.
	2.2.3. Настояваме аналогично на предвиденото за повърхностни води, да се въведат адмнистративно определяни пояси II и III около вертикални и хоризонтални съоръжения за подземни води, съответно: **2.2.3.а.** за първите от повърхността водни тела /водните тела разположени в хоризонт 1 - вертикалната позиция на водното тяло, съгласно подхода за характеризиране/: пояс II с радиус не по-малък от 1500 м около водовземните съоръжения и пояс III с радиус не по-малък от 5000 м около водовземните съоръжения. **2.2.3.б.** за по-дълбоко разположените водни тела /водните тела разположени в хоризонт 2 и следващи - вертикалната позиция на водното тяло, съгласно подхода за характеризиране/: пояс II с радиус не по-малък от 1000 м около водовземните съоръжения и пояс III с радиус не по-малък от 3000 м около водовземните съоръжения.	Не се приема	В проекта на Наредбата не е предвидено административно определяне на пояси II и III
	2.2.4. Предвид спецификата на динамиката на изворите, при която движението на подземните води към тях е естествено /не зависещо от човека/, поради което не може да се определя проектен дебит и специфичните параметри, определящи движението на подземните води към тях са много различни от тези за съоръжения работещи с регулиран/проектен дебит /за литературна справка – учебниците по динамика на подземните води/, **предлагаме да се предвиди изрична разпоредба за определяне на СОЗ, около каптирани естествени извори, като**: **Пояс II** около водовземни съоръжения за подземни води – каптирани естествени извори обхваща територията на водосборната област /зоната на	Не се приема	На база цялата информация от проучването в проекта за СОЗ се моделират и определят оптималните размери на поясите на СОЗ.

	подхранване/ на извора, която не може да бъде с радиус, по-малък от 1500 м около водовземното съоръжение. **Пояс III** около водовземни съоръжения за подземни води – каптирани естествени извори обхваща територията, ограничена от вододелите на повърхностните води.“		
	2.2.5. В проекта на наредба да се предвиди по изключение оразмеряване, чрез конкретни изследвания и изчисления, САМО ако водополвателят извърши съответните полеви проучвания за осигуряване на конкретните данни, необходими за това, а не да гледа в тавана!	Не се приема	Проектът на Наредба не ограничава набирането на конкретни данни чрез полеви проучвания, необходими за това, като същевременно не може да се обхване всеки конкретен случай, като изключение. Задължение на проектанта е да прецени необходимостта от набирането на актуални данни.
	22.2.6. В случай, че в проекта на наредба се предвиди оразмеряване чрез конкретни изчисления на поясите на СОЗ за вертикални и хоризонтални водовземни съоръжения, работещи при определен проектен дебит или определено понижение на водното ниво**, настояваме задължително:** **2.2.6.а. Да се дефинират понятията за:** **„Математически модел“** - опростени формули, получени при решаване на системата от диференциални уравнения, описваща движението на подземните води, при допускания съответстващи на конкретна схематизация на хидрогеоложките условия /концептуален модел/ и в зависимост от вида на водовземните съоръжения. 8 **„Компютърен модел**“ - модел, изследван със софтуерен продукт, в който са въведени голям обем реални данни, получени в резултат от конкретни проучвания и изследвания, позволяващи моделирането на средата /хидрогеоложките условия/ – както в зоната на аерация /неводонаситените покриващи пластове, през които се просмукват водите преди да достигнат до водното тяло/, така и във водното тяло, в които се движат подземните води.	Не се приема	Виж горната бележка. Това е терминология, която е научна и не е необходимо да бъде заложена в проекта на Наредба. В становището, получено от КИИП, не е идентифицирана необходимост от дефинирането на подобни определения.

	2.2.6.б. Оразмеряване на СОЗ чрез компютърни модели да се допуска само при: - проведени детайлни хидрогеоложки проучвания в административно определените граници на СОЗ по т.2.2.3, при които са извършени полевите проучвания и изследвания за всички характеристики на водното тяло и включените в математическия модел, описващ движението на подземните води съобразно съставения концептуален модел /схематизация на хидрогеоложките условия/ и опитно определените /по наблюдателен сондаж/ хидрогеоложки параметри, вкл. водопроводимост, коефициент на нивопредаване и влиянието на филтрационните граници, съгласно чл.4-11 от Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води. - моделна област не по-малка от административно опрделените граници на пояс III, съгласно предложението по т.2.2.3. - включване в съставените модели на всички съществуващи /законно или незакнно/ водовземания в моделната област, вкл. от кладенци за собствени потребности на гражданите.		
	2.2.7. „Проектиране“ на СОЗ чрез възлагане да се предвиди само ако: - се осигурява конкретна оценка на всеки източник на натиск /водовземане или замърсител/ и въздействието му в границите на СОЗ и - се предвиждат конкретни мерки за намаляване на натиска. Според нас е целесъобразно това да се прави в процедурата по оценка на риска за водоснабдителните системи, която се /ще се/ изпълнява от ВиК операторите, съгласно Наредба № 9.	Не се приема	Задължение на Водоползвателите - титуляри на разрешителни, е да предприемат съответните действия във връзка с определяне на санитарно-охранителните зони на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и тези за минерални води, използвани за лечение, профилактика, питейно-битови цели и бутилиране, на основание чл. 48, ал. 1 от ЗВ

	2.3. Във връзка с отстраняване на технически несъответствия: **2.3.1.** да се употребяват съответно на легалните дефиниции термините „водно тяло“ и „воден обект“. Опазват се водите, т.е. водните тела.	Не се приема	Термините са съобразени със ЗВ
	2.3.2. да се преосмисли използването на термина „водоизточник“, предвид възприетите термини в ЗВ. Във всички случаи източникът на вода е съответното водно тяло, а водовземането се осъществява чрез различни по вид, но водовземни съоръжения и фактическии СОЗ са около водовземните съоръжения. Останалата част извън СОЗ е зоната за защита на водите;	Не се приема	Не става ясно какво точно е предложението
	2.3.3. смятаме, че се експлоатират само водовземни съоръжения. Водните тела се ползват;.	Приема се	
	2.3.4. в чл.2, ал.2 неправилно са преписани и обединени части от чл.1 и 2 от Наредба № 3, като към водовземните съоръжения недопустимо са отнесени. и съоръженията за акумулиране и/или третиране на води;	Приема се	
	2.3.5. Предвидената ал.3 в чл.23 няма физически смисъл. Подхранването е изливане/нагнетяване на повърхностни или подземни води в определена площ/точка от подземното водно тяло **И не е ясен смисълът** на въведеното в тази алинея изискване от чл.21 и чл.22 за изчисления на основата на времето на достигане на вода от пласта наоколо, до съоръженията за подхранване. В този случай процесът е обратен – при наливане/нагнетяване водата/замърсената вода се разпространява в пласта около съоръжението. Всъщност, на Вас може и нещо да Ви е ясно, де, обаче не е ясно на разтревожената общественост!	Не се приема	Не става ясно какво точно е предложението
	2.3.6. В чл.30 ал.3 е предвидено „Ограничаването или ограничаването при доказана необходимост на дейности в обхвата на СОЗ се извършва в зависимост от оценката на риска от замърсяване и увреждане на подземните води в съответствие с изискванията на наредбата по чл. 135, ал. 1, т.2 от Закона за водите.“ **В тази наредба отдавна не съществуват такива изисквания.** Това бяха изисквания на Наредба № 1 от 2000 г. за проучването, ползването и опазването на подземните води, отменена през 2007 г.	Не се приема	Текстът е прецизиран съгласно Наредба № 1 от 2007 г.
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ: **Уважаеми дами и господа,** Както вече сте разбрали от гореизложеното, Наредбата Ви не става за Нищо. Абсурдите в тази Ваша неръкотворна творба са толкова много, че те гарантират ликвидирането на все повече източници на ПБВ в страната със същото темпо, с което това ликвидиране ставаше и досега, само в полза		

	на частни икономически интереси, от които и някои от Вас да почерпят неследващи се облаги! **Само си прочетете текста на новия член 5**, който е преписан една към едно от старата наредба за СОЗ, за да видите за какво Безумие става дума! И да не вземете да си вярвате, че с нещо сте полезни на обществото, ей? За постоянната и несекваща загуба на източници на ПБВ Вие носите безспорна вина И ако имате обичайното нахалство и този път да не се вслушате в чудесните ни предложения от това Възражение, сами знаете какво ще последва, ако не си промените хартията, защото в нея няма абсолютно нищо, което да доведе до каквото и да било подобрение за опазването на питейните води в страната. Ние вярваме, че Вие не можете да се съмнявате в безкрайния ни медиен и комуникационен потенциал, нито в контактите ни с някои европейски институции, за да си вярвате от своя страна, че няма да вземем мерки измамите Ви да престанат най-после! **Предварително благодарим на всички за разбирането и за съдействието в преследване на общата ни цел - опазване на водите и съхранение на природата в страната.**		
„ВиК“ ООД гр. Кърджали	Процедурите за издаване на разрешителни за водовземане и учредяване на СОЗ са тежки, скъпи и продължителни. Големия обем документация, която трябва да се предостави / Закон за водите, Раздел II / и Наредба №3/16.10.2000г. налага продължителни и многобройни контакти, уточнения и пояснения с общините, проектантите, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, лабораториите за анализ на води и др.	Не се приема	Няма конкретно предложение
	Съгласно разпоредбите на чл.144, ал.2т.5 от Наредба №1 се предоставя заверена от съответния компетентен орган актуална скица на поземлените имоти или копие от кадастрални карта с нанесено местоположение на съоръженията, като за трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти. Срока за издаване на скицата зависи от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. **Собственикът на поземления имот, а не възложителя има право да подаде искане за издаване на скицата в Агенцията по геодезия, картография и кадастър.**	Не се приема	Не относимо към проекта на Наредбата

	Изисква се Нотариално заверено писмено съгласие от собственика на имота в който са или ще бъдат разположени съоръженията за водовземане/ чл.145, ал.2, т.2 от Наредба № 1/10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води /. В случай, че имота не е собственост на общината /частен имот/ и собственика /или негов наследник/ е извън страната, това възпрепятства вземането на съгласие. **Последващо отчуждаване на частните имоти , попадащи в пояс 1 на СОЗ е в компетенцията на общините и отнема доста време.**	Не се приема	Няма конкретно предложение
	При учредяването на СОЗ на повърхностни и/или подземни водоизточници оразмеряването на поясите се определя с математическо моделиране. **Не се приемат съществуващите вече обособени СОЗ , които в повечето случаи са с по-малки размери /изградени по стари наредби/. При спазване на нормативните изисквания се засягат много имоти /частни/ около съществуващата СОЗ и това е причина за значително забавяне приемането и учредяването на СОЗ. Оразмеряването и маркировката на пояс I е съответно за по-голяма площ. Изисква повече време и ресурси.**	Не се приема	Няма конкретно предложение
	Според чл.11, ал.1 от Наредба №3 от 16.10.2000г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатацията на СОЗ около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване - Публична държавна собственост или /ПОС/ са земите, заети от най-вътрешния пояс I - ви на СОЗ на водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване. Поземлените имоти, попадащи в пояс I - ви на СОЗ трябва да са с необходимите характеристики, а именно: вид собственост- Държавна публична или публична общинска /ПОС/, вид територия - Територия, заета от води и водни обекти. В тази връзка е необходимо разработването на подробен устройствен план ПУП/ по реда на устройство на територията /ЗУТ/ за промяна на предназначението на територията на поземлените имоти, които са част от пояс I - ви на СОЗ. В някои от случаите броя на засегнатите имоти е доста голям и отнема доста	Не се приема	Няма конкретно предложение

	ресурси и време.		
	Собственикът на поземления имот, а не възложителя има право да подаде искане за издаване на скица или нанасяне на поясите в Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Чл.40.(1) В срок до три месеца от определянето на СОЗ **възложителят** е длъжен да инициира разработване на подробен устройствен план (ПУП) по реда на закона за устройство на територията за обособяване на имот на пояс I на СОЗ, за промяна на предназначението, вида на територията и начина на трайно ползване. (2) **Възложителят на СОЗ** да предприеме действия по актуване на имота, представляващ пояс I. (3) В едномесечен срок след актуването на имота по ал.2, т.1 и т.2, представляващ пояс **I, възложителят на СОЗ** заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия , картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в Картите на възстановената собственост.	Не се приема	В чл. 39 е създадена нова алинея 2, съгласно която Агенцията по геодезия, картография и кадастър нанася поясите на СОЗ. Съгласно чл. 124б, ал. 5 разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план може да се даде от органите по ал. 1 - 4 и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, **концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон.**
„Южноцентрално държавно предприятие“ гр. Смолян МЗХ	**Не подкрепяме направеното предложение на текста в Приложение № 1 към чл. 9, ал.1, т. 25 „Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч“.** С разпоредбата на чл. 49, ал. 1 и ал.2 от Наредбата е посочено, че земеделските земи и горските територии, попадащи в пояс I на зоната, се използват съгласно Закона за горите и съотносимите нормативни уредби, а горските територии в пояси II и III се прекатегоризират в специални горски територии и се стопанисват, и ползват по действащи горскостопански планове/програми. За горскостопанските планове и програми преди тяхното утвърждаване се	Не се приема	Текстът е допълнен и прецизиран

	провеждат необходимите съгласувателни процедури по реда на екологичното законодателство от компетентния орган по околна среда. За осигуряване защитата на горските територии в пояс I от болести, вредители, пожари и други абиотични въздействия, би следвало при необходимост да се предвиди извършването и на профилактични мероприятия, като провеждането на санитарни и принудителни сечи. Проекта на Наредбата засяга и провеждането на лесовъдски дейности. Една от тях е и провеждането на сечите в горите. С тях се цели подобряване състоянието на горите, възобновяване, запазване на генетичните ресурси, както и запазване и увеличаване на основните функции на гората, каквато е и водоохранната функция. Сечите се провеждат при спазване принципите за природосъобразно, многофункционално и устойчиво стопанисване на горите и изискванията за поддържане, опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в тях. Съгласно чл. 101 от Закона за горите, сечите се провеждат за възобновяване, отглеждане и подобряване състоянието на горите. С така наложената забрана за провеждане на възобновителни, селекционни, принудителни и технически сечи във в границите на Пояс II и Пояс III не могат да се постигнат техните цели, като: – осигуряване на възобновяване за създаване на ново поколение гора; – опазване и възстановяване на биологичното разнообразие и генетичния фонд; – подобряване на здравословното състояние на горите и предотвратяване на опасността от каламитети; – опазване на горските територии от пожари;		

	– реализиране на национални обекти и общински обекти от първостепенно значение по смисъла на Закона за държавната собственост и Закона за устройство на територията. За да изпълняват дълготрайно и в най-голяма степен водоохранната си функция, в рамките на съответните СОЗ, горите трябва да бъдат здрави и жизнени, по възможност със смесен състав от подходящи местни видове и да са разнообразни по възраст. Създаването и поддържането на такива гори предполага постоянна, отговорна и планирана лесовъдска дейност. Изсичането на гори (голите сечи) са забранени в семенните гори от 1993 г., а във всички гори без тополовите, върбовите и нискостеблените със Закона за горите от 2011 г.В резултат на съхнения и каламитети може да са наблюдавани отделни случаи на принудителни и санитарни голи сечи, чрез които е избегнат потенциално по-сериозен проблем. В подобни случаи освободените територии се залесяват своевременно, където е нужно и не само в публичните гори. Цялостна забрана за извеждане на всички видове сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч, ще е пречка за прилагане на предвидените лесовъдски системи, подходящи за целите на стопанисване на насажденията, които да гарантират всички функции на насажденията дългосрочно. Въвеждането на забрани ще затрудни процеса по възобновяване на зрелите насаждения и дългосрочното подържане на устойчиви гори. Наличието на подобни забрани ще затрудни направляването на процеса на естествената трансформация, като в резултат сукцесионните процеси ще се развиват в посока, която може да доведе до развитието и разпространението на нежелани и инвазивни горскодървесни видове. С предложените ограничения и забрани няма да бъде възможно и извеждането на технически сечи, част от които представляват мероприятия за опазване на горските територии от пожари и такива,		

	свързани с изграждане и поддържане на обектите на техническа инфраструктура – електропроводи, водопроводи и др., на обекти по чл. 153, ал. 1 от Закона за горите, както и реализирането на национални обекти и общински обекти от първостепенно значение по смисъла на Закона за държавната собственост и Закона за устройство на територията. Австрийското дружество за намаляване рисковете от природни бедствия, което е НПО е изготвило предварителен доклад за оценка на риска в засегнатите от наводнението на 2 септември 2022 села Каравелово и Богдан. В него е посочено, че подобни събития ще се случват отсега нататък по-често, ако не се вземат превантивни технически мерки за защита. За справянето с такива ситуации е необходимо интегрирано управление на риска, като управлението на горите не бива да бъде пренебрегвано. В тази връзка с въвеждането на забраните няма как да бъдат изпълнени техникоукрепителни съоръжения за борба срещу ерозията и пороите по реда на Наредба № 5 от 31 юли 2014 г. за строителството в горските територии без промяна на предназначението им. Голяма част от съоръженията на водоснабдителната система също попадат в СОЗ и за тяхната безопасна експлоатация и ремонт е необходимо да се извършват технически сечи в засегнатите горски територии, което с предложените текстове ще е забранено. Това от своя страна ще възпрепятства ползването на водите, предназначени за питейно- битово водоснабдяване и на минералните води, което пък ще обезмисли определянето на СОЗ около водовземните съоръжения, тъй като същото ще бъде компроментирано без съпътстващата инфраструктура. Забраната за провеждане на технически сечи възпрепятства и прокарване на горски пътища в СОЗ, което на практика прави невъзможно строителството на такива пътища и в териториите между отделните СОЗ. Това от своя страна ще възпрепятства ефективното стопанисване на значителна част от горите, както и ефективното изпълнение на една от		

	основните дейности на държавните предприятия вменена с чл. 165 от Закона за горите, а именно организирането и провеждането на мероприятия по защитата на горските територии от пожари. Собствеността на горските територии, попадащи в Санитарно-охранителните зони принадлежи не само на държавата, а и на физически и юридически лица, както и на общини. При въвеждане на ограничения и забрани ще са налице предпоставки за сериозни икономически загуби за местните общности и собствениците на горските територии от пропуснати ползи от добива на дървесина. Това обуславя необходимостта от предвиждане на действащи компенсационни механизми за обезщетения за пропуснати ползи. **Във връзка с гореизложеното правя следното предложение от проекта на „Наредбата“ да отпадне ограничителния режим за извършване на сечи и по – конкретно текста в Приложение № 1 към чл. 9, ал.1, т. 25 „Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч“, като мотивите ми затова са подробно изложени в настоящото становище.**		
„Водоснабдяване и канализация” ООД - Търговище	Съгласно писмо на „Български ВиК холдинг” ЕАД с изх. № ОК-1908/18.11.2025г., Ви уведомяваме, че се запознахме с предложените Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно- битово водоснабдяване и на минералните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт, и Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели. Констатираме, че : **1.** Проекта на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно- битово водоснабдяване и на минералните води, заменя съществуващата НАРЕДБА № 3 от 16.10.2000г. за условията и реда	Не се приема	Няма конкретно предложение

	за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. **2.** Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 9 е съгласно нормите включени в Директива (ЕС) 2020/2184 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека (преработена) (ОВ, L 435 от 2020г.) Проекта е свързан с изменения и изисквания относно пунктовете за мониторинг на питейната вода от чешма. Въвежда се принципа на предпазливост, като контрола се възлага изцяло на регионалните здравни инспекции (РЗИ).		
	1. **Относно Проекта на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно- битово водоснабдяване...;** Важно и съществено обстоятелство в новата Наредба е чл. 5 съгласно който се забранява експлоатацията на водоизточник и водовземни съоръжения без определена и изградена СОЗ. В момента за част от водоизточниците няма проектирани, утвърдени и изградени пояс **II** и пояс **III** от СОЗ. За да се изградят тези пояси изисква време и наличие на финансови средства. Поради тази причина се очаква, че при приемане на Наредбата тези водоизточници ще бъдат в нарушение на чл. 5; Във връзка с описаното по- горе, предлагам да се потърси възможност за включване на период от време за определяне и изграждане на пояс **II** и пояс **III** от СОЗ на действащи водоизточници в експлоатация, за които няма;	Приема се	Създаден е нов параграф 3 в ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ
	Относно **§3** от Преходните и заключителни разпоредби, предлагам за случаите когато определянето на СОЗ е в процедура и бъде приета преди влизане в сила на проекта за Наредба може да се извърши по реда на съществуващата Наредба № 3 от 16.10.2000 г.	Приема се	Създаден е нов параграф 5
	Относно **Приложение 1 към чл. 9, ал. 1** за дейностите в Пояс **II,** и Пояс **III** предлагам да се забрани заустването на отпадъчни води в повърхностни водни обекти попадащи в Пояс **II,** и непречистени отпадъчни води в повърхностни водни обекти попадащи в Пояс **III;**	Приема се	Текстът на чл. 11 е прецизиран

	2. Относно Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 9; - Съгласно предложението в §5 пунктовете за мониторинг по чл.9, ал.11 ще се определят само от РЗИ. По действащата сега Наредба № 9, те се определят съвместно от водоснабдителните организации и РЗИ на местата съгласно чл. 6, ал. 1. Във връзка с горното изменение предлагам след определяне на пунктовете само от РЗИ, да бъдат съгласувани с Водоснабдителните организации. По останалите изменения, се приема предложения текст	Не се приема	Не е относимо към Наредбата
Асоциация на българските ползватели на дървесина	С настоящото искаме отново да изразим нашето сериозно безпокойство от ситуацията в страната по отношение устойчивото управление на горите. Горите в България са основно държавни и общински (над 85 % от всички гори) и би следвало да се управляват устойчиво и в интерес на обществото, изпълнявайки всички функции - икономическа, социална и екологична. Горското стопанство само произвежда около 0,5 % от БВП, а дървопреработвателната индустрия и производство на мебели - над 3-4 % от БВП и е с реална възможност за достигане до 5-6%, което го прави един от създаващите най-голяма добавена стойност в страната. Интерес и отговорност на държавата е дървесината да се преработва в България, създавайки хиляди работни места в потенциално застрашените от обезлюдяване планински и полупланински региони, добавена стойност и приходи в бюджета, създавайки ясни правила и регламентирайки потреблението на дървесината, толерирайки каскадната й употреба и създаването на продукти с висока добавена стойност и дълъг жизнен цикъл. От друга страна Българската гора трябва да изпълнява едновременно многостранни функции - да съхранява биоразнообразието, да подобрява водния баланс на териториите /водоохранна ф-я/, да предпазва от ерозия почвата, и от срутища и свлачища прилежащата инфраструктура, да създава условия за рекреация и туризъм, да е единствен източник на обли дървени материали за строителството, индустрията и местното население, да предоставя редица други недървесни горски продукти като гъби, билки, горски плодове, да е надеждно убежище на дивеча, да фиксира и съхранява дългосрочно въглеродния диоксид, да регулира локалния	Не се приема	Текстът е допълнен и прецизиран

	климат, да е резервоар на генетично разнообразие и пр.. Постигането на баланс из между всички тези очаквани от обществото функции на горите е трудоемко, но не е невъзможно. Главни действащи лица в тази трудна задача от един век насам са лесовъдите, на основата на устойчивото стопанисване на горите. *Водоохранната функция* на гората представлява способността й да намалява относителното участие на онези пера от водния баланс, които могат да имат потенциално вредно въздействие върху прилежащите територии (напр. повърхностния отток води до ерозия). За да изпълняват дълготрайно и в най-голяма степен тази своя функция, горските насаждения трябва да са изградени от здрави дървета, по възможност със смесен състав от подходящи местни видове и да са разнообразни по възраст. Създаването и поддържането на подобни насаждения предполага активна, постоянна лесовъдска дейност. Всичко това е известно на лесовъдската наука и практика от много години и е залегнало в основите на всички горски проекти, планове и програми. ***Съществуват редица правила в Наредби 8 и 18 на Изпълнителна агенция по горите,*** **които задължават отговорните институции и лицата по веригата на стопанисване да съгласуват своите дейности с *МОСВ* и ВиК, общините и останалите засегнати.** Искаме да изразим нашето становище относно предложения Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт. Считаме, че ограничаването на дейности лесовъдски няма да допринесе за подобряване експлоатацията на санитарно-охранителните зони, но **ще е катастрофално за Българската гора** - ще ликвидира на практика ефективната защита на горите от бедствия - пожари, нападения от насекоми, ветроломи, снеголоми и т.н., както и ще намали нейната устойчивост поради реалната невъзможност за стопанисване на горите на база най-добрите лесовъдски практики. Сега действащия Закон за водите и Наредба 8 и 18 дават добра възможност за защита и устойчиво		

<table>
<tr>
<td></td>
<td>управление на горите и водните ресурси. Те са приети след обществено обсъждане и работни групи с включени експерти от различните държавни институции, научните среди и браншовите организации.
Ето защо предлагаме в Приложение 1 да отпадне № 25 Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч.
В случай, че това предложение не се приеме, предлагаме в Приложение 1 следните промени:

<table>
<tr><td>№ по ред</td><td>Видове дейности</td><td>Пояс II</td><td>Пояс III</td></tr>
<tr><td>25.</td><td>Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч</td><td>ОДН</td><td>-</td></tr>
<tr><td>7.</td><td>Прокарване пътища и магистрали</td><td>одн</td><td>ОДН</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>„Кроношпан България“ ЕООД</td>
<td>С настоящото искаме отново да изразим нашето сериозно безпокойство от ситуацията в страната по отношение устойчивото управление на горите.
Горите в България са основно държавни и общински (над 85 % от всички гори) и би следвало да се управляват устойчиво и в интерес на обществото, изпълнявайки всички функции - икономическа, социална и екологична. Горското стопанство само произвежда около 0,5 % от БВП, а дървопреработвателната индустрия и производство на мебели - над 3-4 % от БВП и е с реална възможност за достигане до 5-6%, което го прави един от създаващите най-голяма добавена стойност в страната. Интерес и отговорност на държавата е дървесината да се преработва в България, създавайки хиляди работни места в потенциално застрашените от обезлюдяване планински и полупланински региони, добавена стойност и приходи в бюджета, създавайки ясни правила и регламентирайки потреблението на дървесината, толерирайки каскадната й употреба и създаването на продукти с висока добавена стойност и дълъг жизнен цикъл.
От друга страна Българската гора трябва да изпълнява</td>
<td>Не се приема</td>
<td>Текстът е допълнен и прецизиран</td>
</tr>
</table>

	едновременно многостранни функции - да съхранява биоразнообразието, да подобрява водния баланс на териториите /водоохранна ф-я/, да предпазва от ерозия почвата, и от срутища и свалачища прилежащата инфраструктура, да създава условия за рекреация и туризъм, да е единствен източник на обли дървени материали за строителството, индустрията и местното население, да предоставя редица други недървесни горски продукти като гъби, билки, горски плодове, да е надеждно убежище на дивеча, да фиксира и съхранява дългосрочно въглеродния диоксид, да регулира локалния климат, да е резервоар на генетично разнообразие и пр.. Постигането на баланс из между всички тези очаквани от обществото функции на горите е трудоемко, но не е невъзможно. Главни действащи лица в тази трудна задача от един век насам са лесовъдите, на основата на устойчивото стопанисване на горите. *Водоохранната функция* на гората представлява способността й да намалява относителното участие на онези пера от водния баланс, които могат да имат потенциално вредно въздействие върху прилежащите територии (напр. повърхностния отток води до ерозия). За да изпълняват дълготрайно и в най-голяма степен тази своя функция, горските насаждения трябва да са изградени от здрави дървета, по възможност със смесен състав от подходящи местни видове и да са разнообразни по възраст. Създаването и поддържането на подобни насаждения предполага активна, постоянна лесовъдска дейност. **Всичко това е известно на лесовъдската наука и практика от много години и е залегнало в основите на всички горски проекти, планове и програми. Съществуват** *редица правила в Наредби 8 и 18 на Изпълнителна агенция по горите,* **които задължават отговорните институции и лицата по веригата на стопанисване да съгласуват своите дейности с** *МОСВ* **и ВиК, общините и останалите засегнати.** Искаме да изразим нашето становище относно предложения Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт. Считаме, че ограничаването на дейности лесовъдски няма да допринесе за подобряване експлоатацията на санитарно-охранителните зони, но **ще е катастрофално за Българската гора** - ще ликвидира на практика ефективната защита на горите от бедствия - пожари, нападения от насекоми, ветроломи, снеголоми и т.н., както и ще намали нейната		

<table>
<tr>
<td></td>
<td>устойчивост поради реалната невъзможност за стопанисване на горите на база най-добрите лесовъдски практики. Сега действащия Закон за водите и Наредба 8 и 18 дават добра възможност за защита и устойчиво управление на горите и водните ресурси. Те са приети след обществено обсъждане и работни групи с включени експерти от различните държавни институции, научните среди и браншовите организации.

Ето защо предлагаме в Приложение 1 да отпадне № 25 Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч.

В случай, че това предложение не се приеме, предлагаме в Приложение 1 следните <u>промени:</u>
<table>
<tr><td>№ по ред</td><td>Видове дейности</td><td>Пояс II</td><td>Пояс III</td></tr>
<tr><td>25.</td><td>Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч</td><td>ОДН</td><td>-</td></tr>
<tr><td>7.</td><td>Прокарване пътища и магистрали</td><td>одн</td><td>ОДН</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>„Фазерлес“ АД</td>
<td>С настоящото искаме отново да изразим нашето сериозно безпокойство от ситуацията в страната по отношение устойчивото управление на горите.
Горите в България са основно държавни и общински (над 85 % от всички гори) и би следвало да се управляват устойчиво и в интерес на обществото, изпълнявайки всички функции - икономическа, социална и екологична. Горското стопанство само произвежда около 0.5 % от БВП, а дървопреработвателната индустрия и производство на мебели - над 3-4 % от БВП и е с реална възможност за достигане до 5-6%, което го прави един от създаващите най-голяма добавена стойност в страната. Интерес и отговорност на държавата е дървесината да се преработва в България, създавайки хиляди работни места в потенциално застрашените от обезлюдяване планински и полупланински региони, добавена стойност и приходи в бюджета, създавайки ясни правила и регламентирайки потреблението на</td>
<td>Не се приема</td>
<td>Текстът е допълнен и прецизиран</td>
</tr>
</table>

	дървесината, толерирайки каскаднага й употреба и създаването на продукти с висока добавена стойност и дълъг жизнен цикъл. От друга страна Българската гора трябва да изпълнява едновременно многостранни функции - да съхранява биоразнообразиего. да подобрява водния баланс на териториите /водоохранна ф-я/, да предпазва от ерозия почвата, и от срутища и евалачища прилежащата инфраструктура, да създава условия за рекреация и туризъм, да е единствен източник на обли дървени материали за строителството, индустрията и местното население, да предоставя редица други недървесни горски продукти като гъби, билки, горски плодове, да е надеждно убежище на дивеча, да фиксира и съхранява дългосрочно въглеродния диоксид, да регулира локалния климат, да е резервоар на генетично разнообразие и пр.. Постигането на баланс из между всички тези очаквани от обществото функции на горите е трудоемко, но не е невъзможно. Главни действащи лица в тази грудна задача от един век насам са лесовъдите, на основата на устойчивото стопанисване на горите. *Водоохранната функция* на гората представлява способността й да намалява относителното участие на онези пера от водния баланс, които могат да имат потенциално вредно въздействие върху прилежащите територии (напр. повърхностния отток води до ерозия). За да изпълняват дълготрайно и в най-голяма степен тази своя функция, горски те насаждения трябва да са изградени от здрави дървета, по възможност със смесен състав от подходящи местни видове и да са разнообразни по възраст. Създаването и поддържането на подобни насаждения предполага активна, постоянна лесовъдска дейност. **Всичко това е известно на лесовъдската наука и практика от много години и е залегнало в основите на всички горски проекти, планове и програми. Съществуват** *редица правила в Наредби 8 и 18 па Изпълнителна агенция по горите***, които задължават отговорните институции и лицата но веригата на стопанисване да съгласуват своите дейности с *МОСВ* и ВиК, общините и останалите засегнати.**		

Искаме да изразим <u>нашето становище относно предложения Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, приет с Постановление № 74 на Министерския съвет от 1991 г.</u>

Считаме, че ограничаването на дейности лесовъдски няма да допринесе за подобряване експлоатацията на санитарно-охранителните зони, но **ще е катастрофално за Българската гора** - ще ликвидира на практика ефективната защита на горите ог бедствия - ножари, нападения от насекоми, ветроломи, снеголоми и т.н.. както и ще намали нейната устойчивост поради реалната невъзможност за стопанисване на горите на база най-добрите лесовъдски практики. Сега действащия Закон за водите и Наредба 8 и 18 дават добра възможност за защита и устойчиво управление на горите и водните ресурси. Те са приети след обществено обсъждане и работни групи с включени експерти от различните държавни институции, научните среди и браншовите организации.

<u>Ето защо предлагаме в Приложение 1 да отпадне № 25 Извършване на сечи, с изключение на саиитарна и отгледна сеч.</u>

В случай, че това предложение не се приеме, предлагаме в Приложение 1 следните <u>промени:</u>

№ по ред	Видове дейности	Пояс II	Пояс III
25.	**Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна**	**ОДН**	-

		сеч			
	7.	**Прокарване пътища и магистрали**	**одн**	**ОДН**	
„Водоснобдяване и канализация“ ООД - Враца	Предложените нови показатели за мониторинг на питейната вода представляват сериозно затруднение за ВиК операторите. Част от тези показатели изискват специализирана апаратура и методи, които към момента не са налични в Лабораторния изпитвателен комплекс към „ВиК“ ООД - Враца. В страната има едва две лаборатории, които могат да извършват изследванията по новите изисквания. Това означава, че за да изпълним регулаторните задължения, ще трябва да изпращаме проби за анализ в други населени места, което води до значително оскъпяване, допълнителна логистика, забавяне на резултатите и риск за навременния контрол. Необходимите инвестиции за закупуване на ново оборудване, поддръжка и обучение на персонал от друга страна са изключително високи за финансовите възможности на един ВиК оператор	Не се приема	Не е относимо към проекта на Наредбата
	Освен това е важно да се подчертае, че отговорността за качеството на водата в трети пояс на санитарно-охранителните зони не следва да се прехвърля единствено върху ВиК операторите. В тези територии са разрешени определени стопански дейности и потенциалните замърсители не се контролират от ВиК дружествата. Именно Басейновите дирекции трябва да гарантират контрол върху източниците на замърсяване и спазването на поставените ограничения и забрани. Въвеждането на нови, по-високи изисквания към ВиК операторите, без паралелно засилване на отговорността и контрола на институциите, които управляват водните ресурси, е необосновано и създава допълнителен натиск върху операторите, без реална полза за потребителите.	Не се приема	Контролът по спазването на забраните и ограниченията в границите на санитарно-охранителните зони е на БД, на основание чл. 188, ал. 1, т. 10 от ЗВ
	Като заключение, „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Враца счита, че е необходимо в проекта на Наредбата ясно да бъде разписана и отговорността на Басейновите дирекции, които следва да поемат своята водеща роля в защитата на качеството на питейната вода от	Не се приема	Контролът по спазването на забраните и ограниченията в границите на санитарно-охранителните зони е на

	водоизточниците, особено в зоните, където са позволени различни стопански дейности. Тези ангажименти трябва да бъдат изрично включени в нормативния текст, за да има реален и работещ контрол върху факторите, които могат да компрометират водите.		БД, на основание чл. 188, ал. 1, т. 10 от ЗВ
	Що се отнася до предвидените нови изисквания за анализ на допълнителни показатели, които могат да бъдат извършвани само в ограничен брой специализирани лаборатории и водят до значителни разходи за оператора, считаме че същите следва да бъдат набавяни по служебен път от компетентните затова органи. По този начин ще се гарантира точен и независим контрол върху качеството на водата, без да се създава непосилна финансова и организационна тежест за ВиК операторите. Това решение би довело до по-реалистична, икономически обоснована и изпълнима регулация, която няма да застрашава нормалната дейност по осигуряване на качествено питейно водоснабдяване	Не се приема	Не е относимо към проекта на Наредбата

„Североизточно държавно предприятие“ ДП-Шумен	След запознаване с Проекта на НАРЕДБА за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води. за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт и по-конкретно с разпоредбите на чл.8. **чл. 9 и т.25 от приложение №1,** представяме следното **становище,** относно предвидените ограничения за дейностите по стопанисване на горските територии: На база на дългогодишния опит, натрупан с работа в горите, считаме, че ограниченията, които налага проекта на Наредбата противоречи на целите, поставени в основата на лесовъдството, а именно прилагане на научно-обосновани лесовъдски системи в горите с цел непрекъснато осигуряване на техните функции по възпроизводство, водорегулация, осигуряване на условия за развитие на микро и макрофлората. в съчетание с естетически, рекреационни, социални и икономически функции. С оглед тази тяхна многофунционалност, стои задачата планирането на дейности в горите да е комплексно, а не едностранно само в посока на нейните водоохранни и водорегулиращи функции. Значителна част от горските територии попадат в границите на СОЗ, поради което е необходим баланс между защита на водите и устойчивото управление на горите, а не налагане на прекомерни или неясни ограничения. **Относно режимите в I пояс на СОЗ:** Съгласно проекта на наредбата в Чл. 8. (1) са записани дейностите, които са разрешени за изпълнение, което по подразбиране води до забрана за извеждане на санитарни и принудителни сечи, извършване на противопожарни мероприятия и др. горскостопански дейности. Абсолютната забрана за водене на сечи трябва да бъде съобразена с необходимостта от санитарни и принудителни сечи при каламитети. снеголоми, ветровали и нападения от вредители, а всички противопожарни дейности следва да бъдат разрешени без изключение във всички пояси. Пожарите представляват най-голямата заплаха както за горите, така и за качеството на водите В текстовете на чл.9, (1) В поясите II и III се предвижда възможност да се забраняват, ограничават или **ограничават при доказана необходимост дейностите,** посочени в приложения № I и 2 и по конкретно т.25 от Приложение №1 ,.Извършване на сечи, с изключение	Приема се частично	

	на санитарна и отгледна сеч“. Така разписан текста изключва всички възобновителни сечи, сечите за индивидуално производство на висококачествена дървесина, техническите и принудителните сечи, което води до ограничаване на лесовъдските дейности върху голяма площ, целящи поддържане на множеството функции на горите, включително и водоохранните. Липсата на дефинирани критерии и методика, с които по безспорен начина да се установи и докаже необходимостта от ограничаване или забрана за изпълнение на съответните дейности, посочени в приложение №1 и 2, води до риск от субективни тълкования и необосновани забрани, включително върху санитарни сечи, които са критично важни за поддържане и подобряване на здравословното състояние на насажденията и предотвратяване на опасността от каламитети. Дейностите в горски територии се провеждат съгласно утвърдени от ИАГ Горскостопански планове/ГСП/, съгласувани с МОСВ, съобразени със Закона за горите, Наредба №8 за Сечите в горите и се контролират от РДГ, ИАГ и други институции, като забраната/ограничението за водене на санитарни, принудителни, отгледай и възобновителни сечи при липса на научно обоснована необходимост по-скоро би довело до влошаване състоянието на горите и качеството на водите. Съгласно гореизложените мотиви, СИДП ДП предлага текстовете в чл.8, чл.9 и т.25, от Приложение 1 към Наредбата да бъдат изменени по следния начин:		

	1. В чл.8 (1) след думата „залесителни“ се добави „противопожарни“, а след думата „мероприятия“ се добави „санитарни и принудителни сечи“.	Приема се	
	2. В чл.9 (1) в края на изречението се добави „когато има научно обосновано основание“.	Не се приема	За опазването на водите от замърсяване и увреждане, както и от бъдещо замърсяване на водите, с цел осигуряване на чиста питейна вода и за опазване на общественото здраве, в приложение № 1 и № 2 на Наредбата са заложени мерки за забрана, ограничаване или ограничаване при доказана необходимост на дейности, които биха довели до влошаване състоянието на водите, както и засягане и компрометиране на водовземните съоръжения. В тази връзка в чл. 33, ал.2 е предвидено, че осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка/оценка на въздействието върху

			околната среда на инвестиционните предложения съгласно приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до негативни последствия за водоизточника
	3. Текста на т.25. от Приложение 1 да бъде заменен с текста „Извършване на голи сечи. с изключение на санитарна и принудителна.“	Приема се	Текстът е прецизиран
	4. Да се регламентират в наредбата или като приложение към нея критериите, показателите и лицата, които следва да извършат преценката за налагане на ограниченията и забраните за извършване на съответните дейности в границите на СОЗ. Горите не са източник на риск за питейните води - напротив, те са основният естествен филтър и стабилизатор на водните ресурси. Добре управляваните гори подобряват количеството и качеството на питейните води, предпазват от ерозия и повишават екосистемната устойчивост.	Не се приема	В чл. 33, ал.2 е предвидено, че осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка/оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционните предложения съгласно приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до негативни последствия за водоизточника

			В допълнение към горното в чл. 49, ал.2 от проекта на Наредбата е посочено, че горските територии в пояси II и III се прекатегоризират в защитни горски територии и се стопанисват съгласно Закона за горите и подзаконовите нормативни актове.
Българска фондация Биоразнообразие (БФБ)	Предложеният на обществени консултации (https://www.strategy.bg/bg/public- consultations/11815) *„Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт"* (нар. Проект) безспорно е стъпка напред към актуализиране на остарялата нормативна рамка, но чувствително отслабва превенцията в най-вътрешния пояс и допуска твърде широк диапазон от рискови дейности „с условия“ във външните пояси и в тази връзка е отстъпление от утвърдени режими и норми. Във връзка с това **Българска фондация Биоразнообразие (БФБ)** изказва следното становище по така предложения Проект: 1. в предложения Проект на наредба се наблюдава ограничаване на превенцията, правната и техническа защита на зоните в удобство на операторите **Проектът допуска драстично намаляване на пояс I** за подземни води до 5-15 м, включително необоснована възможност за още по-малки размери или само координатни точки при „обоснована невъзможност“, **вкл. и в защитени територии**. Това е правно и експертно неприемливо, защото превръща най-вътрешната, критична зона от бариера за риск в	Не се приема	В наредбата е предвиден ред за решаване на случаите, в които определянето на пояс I около съоръженията за минерални води следва да е с по-малки размери и е невъзможно да са в нормативно-допустимите граници, при наличието на теренни или инфраструктурни особености. С наредбата ще се облекчи процеса на определянето, отчуждаването и стопанисването на поясите на СОЗ. Ще бъдат решени случаите, в които определянето на пояс I около

	административен компромис, мотивиран изрично с *„облекчаване процеса на стопанисване за титулярите“,* вместо с предпазния принцип и чл. 135 от ЗВ. **Препоръки:** • Минималната ширина на пояс I да се завиши (напр. > 30 м за подземни води в равнинни условия и > 50 м при уязвими колектори, карст и др.), като всяко намаляване да е изключение, допустимо само при строго дефинирани критерии и въз основа на независим хидрогеоложки доклад, одобрен от компетентен орган и подлежащ на обществен контрол. • В чл. 20, ал. 2-4 да отпаднат текстовете, позволяващи „минимални размери“ или формални СОЗ само с координати без реална физическа защита; в защитени територии да се търси съвместимост с режима, но не за сметка на водната сигурност.		водовземните съоръжения за подземни и минерални води с по-малки размери, предвид наличието на теренни или инфраструктурни особености.
	В приложенията за пояси II-III високорискови дейности като добив на подземни богатства, строителство на пътища/магистрали, промишлени обекти с опасни вещества да бъдат със статут на „Забрани“ поне в пояс II за питейни източници с обществено значение, вместо „Ограничения“ и „Ограничения с доказана необходимост“, защото доказуемо създават неприемлив аварийно и кумулативен риск. **2. Охранителни режими в пояси II-III** В приложенията редица високорискови дейности са „Ограничения“ (с условия) вместо „Забрани“ - напр. добив на подземни богатства и прокарване на пътища/магистрали. Така тежестта да „докаже безвредност“ се пренася в процедура по съгласуване, където капацитетът на контрол често е ограничен и критериите често не се прилагат обективно. Препоръка: за дейности с висок риск от аварийни/дифузни замърсявания да се въведе режим „Забрана“ поне в пояс II около питейни източници с ключово значение.	Приема се частично	Коригирано по отношение на добив на подземни богатства и промишлени обекти с опасни вещества
	3. Интеграция с ПУРБ БФБ приема за положителна промяна предложението „зоните за защита“ да се определят и актуализират в ПУРБ, което затваря цикъла планиране-изпълнение- преглед. Процедурите предвиждат разглеждане на спорове от Басейнов съвет и/или Висшия консултативен съвет - добър механизъм, ако се прилага прозрачно. БФБ изказва резерви, относно състава на този съвет,	Приема се	

	неговата неясна функция и непрозрачност при взимане на решения, както и приоритизирането на политическите пред експертните аспекти в решенията. Препоръка: В Проекта на наредбата формулировката е непълна и подвеждаща - коректно е да се изписва пълното наименование „Висш консултативен съвет по водите към МОСВ“ с изрично позоваване на чл. 9 ЗВ.		
	4. Обществени, социални и финансови аспекти Предлага се 30-дневен обществен достъп до проектите на СОЗ, но комуникационният фокус е към засегнатите собственици; препоръчително е изрично да се добави възможност за становища от широката общественост (НПО, потребители, здравни експерти), и да се публикуват ГИС-извадки и онлайн модели, вкл. достъп до нетехнически резюмета за широката общественост. Проектът на наредбата твърди „без въздействие върху държавния бюджет“, при положение че самата наредба задължава: изграждане на огради и маркировка за пояс I, актуване/нанасяне в кадастъра, мониторинг, контрол и др. Това е вътрешно противоречие и реален риск наредбата да остане на хартия или да се компенсира чрез по-малки пояси с цел спестяване на разходи. **Препоръки:** • Да се ревизира частичната оценка на въздействието и да се признае необходимостта от държавно и/или общинско съфинансиране за: отчуждаване/актуване на имоти за пояс I, изграждане и поддръжка на огради и маркировка, мониторинг. • Да се въведе текст, че липсата на средства не е основание за намаляване на размерите на пояс I под минимално установените или за неприлагане на охранителните режими. • Да се предвиди възможност за целеви програми/фонд за СОЗ, включително чрез водни такси и европейски средства, така че титулярите да не бъдат стимулирани да пестят за сметка на сигурността.	Не се приема	В проекта на Наредба не е ограничено използването на финансиране от други източници. Намаляването на размерите на пояс I е целесъобразно по отношение на отчуждаването и стопанисването на големи площи, което от своя страна възпрепятства реализирането на пояс I, респ. защитата на съоръженията.

	5. Натура 2000 и защитени територии Текстът предвижда специално третиране при национални паркове и резервати, но не съдържа изрична връзка с Натура 2000 (оценка за съвместимост, кумулативни въздействия, чл. 6 ЗБР). Мотивите твърдят, че не е нужно съответствие с правото на ЕС, защото не се „транспонират директиви“. Това е юридически недостатъчно: макар наредбата да не е транспониращ акт, тя трябва да е в съответствие с Директива 2000/60/ЕО (Рамкова директива за водите - РДВ) и Директива (ЕС) 2020/2184 за питейните води, които изискват превенция и защитени зони за водовземанията (чл. 7 РДВ и риск-базиран подход по Директивата за питейните води). **Препоръки:** • В общите разпоредби да се добави изричен текст, че при определяне и прилагане на СОЗ и зони за защита задължително се спазват изискванията на: РДВ, Директива за питейните води, Директивата за местообитанията и Директивата за птиците, както и чл. 31-33 от ЗБР. • Да се въведе норма, че проекти за СОЗ и всички разрешени дейности в пояси II- III подлежат на преценка за необходимост от ОВОС/ЕО и оценка за съвместимост с Натура 2000, когато има вероятност от значимо въздействие - с директна препратка към чл. 6(3) от Директивата за местообитанията и съответните текстове в ЗООС и ЗБР. Това не е опция, а задължение на държавата. • В случаите, когато СОЗ попада върху защитени територии или Натура 2000 зони, режимите по наредбата да не могат да отслабват, а само да допълват и повишават защитата на предмета на опазване и да гарантират постигане на целите на управление и обявяване на териториите.	Не се приема	Директивите са транспонирани в приложимата нормативна уредба. Наредбата е съобразена с изискванията на Закона за водите. В чл. 9, ал. 3 от проекта на Наредба е посочено, че когато резултатите от проведения национален или собствен мониторинг покажат влошаване на състоянието на водното тяло, тази дейност се забранява или ограничава от органа по чл. 35, определил СОЗ, в съответствие с приложимите мерки от ПУРБ. Съгласно чл. 33, ал. 2 от проекта на Наредба осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка необходимостта от извършване на оценка или оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционните предложения съгласно

			приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до негативни последствия за водоизточника..
	6. Техническо качество и контрол Проектът правилно изисква математическо моделиране и хидрогеоложки/екологични оценки при оразмеряване на СОЗ, но не предвижда изрично публично проследим мониторинг (напр. публикуване на данни и актуализиране на режимите при влошаване). Проектът предвижда съхраняване на проектите за СОЗ в басейновите дирекции, МОСВ и общините, но не гарантира пълна, лесна и машинно-четима публичност. Същевременно Директива 2000/60/ЕО и Директивата за питейните води изискват риск-базиран подход, прозрачност и интегрирана информация. **Препоръки:** • Да се въведе изискване всички действащи СОЗ и зони за защита да бъдат публикувани в единен национален публичен ГИС портал (shape-файлове, координати, режими), синхронизиран с ПУРБ, кадастъра и регистрите за разрешителни. • Да се запише задължителен оперативен мониторинг на качеството и количеството на водите във и около СОЗ, с минимални показатели, честота и отговорни страни, а резултатите да се публикуват онлайн в реално или почти реално време. • Да се предвиди автоматичен механизъм: при установено влошаване (по мониторинг или инцидент) компетентният орган е длъжен в кратък срок да преразгледа СОЗ, да затегне режимите и при нужда да забрани рискови дейности (разширен чл. 9, ал. 2-3 с ясни срокове и санкции).	Не се приема	СОЗ са налични в Геоинформационната система за управление на водите и докладване (ГИСУВД), обществено достъпна на интернет страницата на МОСВ (https://gwms.eea.government.bg/giswmr/), която се актуализира, съобразно идентифицирани нужди. От друга страна заповедите за СОЗ се публикуват на интернет страниците на МОСВ и Басейновите дирекции. Мониторинга е предмет на друга Наредба. В чл. 9, ал. 3 от проекта на Наредба е посочено, че когато резултатите от проведения национален или собствен мониторинг покажат влошаване на състоянието на водното тяло, тази дейност се забранява или ограничава от органа по чл. 35, определил СОЗ, в съответствие с

			приложимите мерки от ПУРБ.
	7. Преходни разпоредби Запазването на вече определените СОЗ и довършването на започнатите процедури е правилно и осигурява правна приемственост.	Не се приема	Направена е констатация
	8. Принцип на недопускане на влошаване, климатични и институционални рискове Предложеният проект не съдържа изричен принцип на недопускане на влошаване спрямо действащата Наредба № 3, РДВ и Директивата за питейните води. Чрез драстично редуциране на пояс I и разширяване на изключенията за рискови дейности в пояси II-III, проектът реално понижава нивото на защита на питейните водоизточници, което е недопустимо, както от гледна точка на предпазния принцип, така и от гледна точка на международните и европейските задължения на България. Липсва и системно отчитане на климатичните промени и екстремните събития - засушавания, екстремни валежи, наводнения, пожари - въпреки че риск-базираният подход по европейското законодателство изисква защитените зони и санитарно- охранителните зони да се проектират за реалните и бъдещите условия, а не за остарели климатични режими. Това води до подценяване на риска от замърсяване и компрометиране на водовземания при ситуации, които вече са регулярна част от климатичната реалност. Допълнителен сериозен риск произтича от широко използваните режими „Ограничения“ и „Ограничения с доказана необходимост“ без ясно разписани правно обвързващи критерии за „доказана необходимост“, надделяващ обществен интерес и липса на алтернатива. В този си вид проектът оставя твърде голям обем неограниченост при разрешаване на високорискови дейности в зони за питейни води, което създава условия за непоследователни решения и корупционен натиск. За да се избегне това, е необходимо за най-рисковите дейности „Ограничения с доказана необходимост“ да отпадне и да бъде заменено със „Забрана“, а за останалите случаи да се въведат строги и проверими критерии. БФБ не оценява Проектът на наредба в настоящия си вид като крачка напред към по- силна превенция и по-сигурно управление на зоните за защита на питейните води, а компромисна норма, която носи три	Приема се частично	Виж т. 2 от предложенията на БФБ

	съществени системни риска: 1. повишена уязвимост на водоизточниците и потенциално влошаване качеството на питейната вода; 2. правна несигурност и вероятност от процедури срещу България за неспазване на европейското законодателство; 3. разширяване на възможностите за произвол и лобистки решения в зони, които следва да са с най-висок обществен приоритет за защита. *Във връзка с горното Българска фондация Биоразнообразие препоръчва* Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт *да бъде преработен и допълнен с направените предложения и препоръки в това, и в другите постъпили в хода на обществените консултации становища*		

Асоциация на парковете в България	Представеният за обществени консултации проект на наредба, е морално остарял, неотговарящ на проблемите в България за осигуряване на количество и качество на питейната вода за всеки български гражданин, като някои от разпоредбите му противоречат на основни норми, заложени както в българското, така и в европейското законодателство. Новият проект на наредба практически преписва съществуващите текстове от Наредба №3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди вместо да решава отдавна съществуващи пробле ми с влошеното качество на водите за питейно-битови цели на много места в страната чрез осигуряване на защитата на СОЗ. Фактите по отношение на неуспеха на Наредба 3/2000 г са видими. По данни на ВИК пред КЕРВ през 2024 г, водните оператори оперират с 8256 основни и резервни водоизточници. За 10 % от населените места липсва информация за водоизточниците, доколкото нямат ВиК оператор. Отново към 2024г има определени 2478 санитарно-охранителни зони на източниците на питейни води. Предложената наредба не адресира нито един от недостатъците на действащата към момента Наредба № 3/2000, която 25 година след приемането и и 15 години след крайния срок не се успя да осигури СОЗ за всички източници за питейни води, като: • обвързване на задължение за определяне на СОЗ само на източниците на питейни води с издадено разрешително за водоползване на ВиК оператор. В момента 10% от населените места нямат ВиК оператор - това са 564 села с 39 681 постоянни жители по данни на държавния ВиК холдинг и ВиК дружествата; • обвързване на задължението за определяне на СОЗ единствено към титуляра на разрешителното за водовземане. До момента основна спънка към определянето на СОЗ е липсата на финансови ресурси във ВиК		

	операторите. Осигуряването на питейна вода е задължение на местните власти и най-малко общините трябва също да са задължени да осигурят средства за проектирането на СОЗ, както имат ангажименти за развитие на ВиК инфраструктурата; • липсата на квалифицирани кадри за изработване на проектите на СОЗ отново не е адресирана. Предлагаме да включите в наредбата предложението за съществуването на буферни зони около източниците за питейни води, направено от нар. представител Младен Шишков председател на Временна комисия за установяване на всички факти и обстоятелства относно проблемите с безводието в страната и други народни представители в проект на ЗИД на Закона за водите 51-554-01¬112 (https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/166468) • недостигът на питейна вода с необходимите качества за периода 2020-2025 от повърхностни източници на питейни води, различни от язовири показва, че досегашните режими на СОЗ не осигуряват на населението необходимото качество и количество на питейните води. Предложените допълвания към текстовете на действащата наредба, оформени като нова наредба имат съществени проблеми, като: 1. Мерките за защита на водите се гарантират с увеличаване на размерите на първия пояс на СОЗ около водовземни съоръжения от реки и около водоизточници за питейно-битово водоснабдяване от подземни води и около водоизточниците на минерални води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт или с по-голямо пречистване, но не и с намаляване границите на пояса, каквото се регламентира с проекта на наредбата на МОСВ в чл. 13 и чл. 20. 2. Наредбата ограничава учредяването на СОЗ само до процеса на проучването и проектирането на водоснабдителните системи. В България има огромен брой източници, изградени по време на социализма за малките населени места и махали по така наречената "стопанска сметка", които в момента се ползват, но нямат учредени СОЗ. Наредбата предвижда да не се ползват, което естествено е невъзможно доколкото те са единствен източника нпитейна вода за съответните граждани. Отделно даже и да се		

	издадат разрешение за ползване на води, за тях няма задължение за определяне на СОЗ доколкото наредбата предвижда това да става само в процеса на проучването и проектирането на водоснабдителната система. 3. Наредбата предвижда възможността да се учредяват и занапред СОЗ на източници на питейна вода в национални паркове, резервати и поддържани резервати. Обръщаме вниманието Ви, че разпоредбите на чл. 17 и чл.27 на Закона за защитените територии забраняват ползването на води в резерватите и поддържаните резервати, а чл. 21 ограничава водоползването в националните паркове само до нуждите на посетителите в него. МОСВ като компетентен орган по управлението на водите и на резерватите, поддържаните резервати и национални паркове трябва да намери подходящите механизми съществуващото ползването на води за ПБВ да бъде изведено извън техните граници, без да отваря възможността за нови водохващания от повърхностни води. Отбелязваме, че при спазване на режимите на защитените територии няма никакво значение дали водохващането от повърхностни води е в границите на защитената територия или извън тях по отношение качеството и количеството на водите. 4. Наредбата не разглежда случаите за необходимостта от учредяване на СОЗ на туристически и публични чешми използвани за питейни цели. Те нямат ползвател но се използват масово в националните и природни паркове, туристическите маршрути и са единствен източник за питейни води в някои населени места. Определянето на отговорно лице за тяхното учредяване (общини, дирекции на природни и национални паркове) би гарантирало количество и качество на питейните води, които се ползват от туристи и жители. Напомняме, че в Природен парк Витоша има определени СОЗ на 10 туристически чешми финансирани от ОПОС 2007-2014.		

	Предлагаме и конкретните си забележки по текстовете на проекто наредбата, както следва: Глава първа 1. Предлагаме да отпадне член 5. Този текст съществуваше и към момента в Наредба 3/2000 г , но не е прилаган защото влиза в конфликт с човешкото право на достъп до питейна вода.	Не се приема	В чл. 200, ал. 1, т. 26 от ЗВ е предвидена глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, експлоатацията на водовземни съоръжения за питейно-битово водоснабдяване или за минерални води без изградена санитарно-охранителна зона - от 1000 до 5000 лв. Отделно от това с отпадането на чл. 5 няма да се стимулират водоползвателите за определяне и изграждане на СОЗ, а е важно да се отчете, че СОЗ има за цел опазването на водите от замърсяване и увреждане, както и от бъдещо замърсяване на водите, за осигуряване на чиста питейна вода и за опазване на общественото здраве

	2. В член 6 е пропуснато да се посочи, че СОЗ гарантират проектното количество и качеството на водите във водовземните съоръжения за срока на действие на разрешителното за водоползване.	Не се приема	СОЗ има за цел недопускане влошаване на качеството и количеството на водата и опазване на съоръженията, и не е обвързан със срока на разрешителното.
	3. Предлагаме да отпадне член 8 алинеи 1 и 2 . Този текст съществува и в Наредба 3/2020, но практически не се прилага. Не съществува стопанска необходимост от залесяване в територии, в които няма да се ползва дървесина, за да трябва да се залесява и да се извършват отгледни сечи.	Не се приема	Текстът е прецизиран съгласно становища на компетентните ведомства
	4. Съгласно императивните разпоредби на Закона за водите пояс I на СОЗ е поясът, осигуряващ най-строга охрана, която не се постига с разрешените дейности в чл. 8, ал.1 Затова предлагаме ограничаване на сечите в пояс I, както в горски така и в земеделски територии.	Не се приема	Текстът е прецизиран съгласно становища на компетентните ведомства
	5. Текстът в чл. 9 алинеи 1, 2 и 3 съществува в действащата наредба 3/2020 но не отговаря на изискванията на ЗНА и АПК. В текста на наредбата трябва да е описано ясно кой и как установява, че една дейност води до влошаване на състоянието на водното тяло. Колко трябва да е влошено състоянието, за да последва изменение на заповедта за СОЗ? Кой може да изпраща сигнали за влошаване на качеството и т.н. Считаме за грешно да се обвързват режимите на СОЗ с приложимите мерки на ПУРБ. Ако ПУРБ не е предвидил някоя мярка, това означава ли, че ограните няма да спрат дейности, които водят до влошаване на качеството или намаляване на качеството на питейните води?	Не се приема	В чл. 9, ал. 3 от проекта на Наредба изрично е посочено, че когато резултатите от проведения национален или собствен мониторинг покажат влошаване на състоянието на водното тяло, тази дейност се забранява или ограничава от органа по чл. 35, определил СОЗ, в съответствие с приложимите мерки от ПУРБ. Всеки и под всякаква форма може да подаде

			сигнал до компетентните органи. Резултатите от мониторинга се анализират от определения за тази цел компетентен орган – Басейнова дирекция. На базата на резултатите от мониторинга се определя натиска върху водното тяло и от своя страна се определят мерките в ПУРБ. Съгласно ЗВ и ЗООС има достатъчно механизми за забрана и ограничаване на дейности, които водят до влошаване на качеството или намаляване на качеството на питейните води
	6. Независимо, че новата наредба прехвърля от Наредба3/2020 според нас съществуването на ограничения и ограничения при доказана необходимост нарушава основен принцип на правовата държава и административният процес, а именно принципа на съразмерност. Чл. 6 на АПК посочва изрично, че административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо и че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Това означава, че всяко ограничение на действията на гражданите и юридическите лица трябва да е само и единствено при доказана необходимост, а не изобщо. Още повече, че определението на двата термина се различава от един термин съществено-несъществено, който е резултат на преценка на компетентния орган и задължително изисква да е извършена преценката. Предлагаме в наредбата да остане само	Не се приема	СОЗ има за цел недопускане влошаване на качеството и количеството на водата и опазване на съоръженията. В Допълнителната разпоредба към наредбата е дадена ясна дефиниция на термините “ограничение“ и „ограничение при доказана необходимост“

	един израз и той е “ограничение при доказана необходимост”		
	7. За чл.10 алинеи 1 и 2 предлагаме да отпаднат доколкото не са разписани ясно и могат да се тълкуват превратно. Като цяло считаме за неподходящо с тази наредба да се регламентира промяна на собственост, доколкото правото на собственост е конституционно право и съгласно трайната практика на Конституционния съд се регламентира единствено чрез закон.	Не се приема	Текстовете са съобразно разпоредбите на ЗВ
	8. Предлагаме ако не отпадне да бъде преработен и текста в чл. 10 ал. 3 . Още в член 1, ал.3 е посочено, че разпоредбите на тази наредба не се прилагат за водоизточник за индивидуално водовземане за собствени потребности на гражданите по смисъла на Закона за водите. Текстът трябва ясно да изключва идеята за учредяване на СОЗ на кладенци или на сонди в дворовете на гражданите. Вероятно алинеята разглежда водовземане за ПБВ на юридически лица за търговски цели, то трябва да бъде разписана специално в различните случаи, когато водовземните съоръжения са в общински или частни земи. Ще дадем пример - водовземните съоръжения в територии публична общинска или държавна собственост на юридическо лице, не могат да се придобият от него, което ще осуети възможността за учредяване на СОЗ.	Не се приема	В чл. 1, ал. 3 от проекта на Наредба ясно е регламентирано, че разпоредбите на тази наредба не се прилагат за водоизточник за индивидуално водовземане за собствени потребности на гражданите по смисъла на Закона за водите. СОЗ се определя на съоръженията за водовземане от подземни води, използвани за самостоятелно ПБВ на юридически лица за търговски цели, като в тези случаи съоръженията, респ. имотите, са тяхна собственост.

	9. С чл. 11 на проекто-наредбата вместо да се ограничи заустването на отпадъчни води в пояси II и III на СОЗ, се разрешава дори и при индивидуални емисионни ограничения. Разрешителният режим в наредбата не е съобразен с изпълнението на чл. 3 и 4 от Директивата за пречистването на градските отпадъчни води (Директива 91/271/ЕИО), както и със съществуващата наказателна процедура срещу България и ще задълбочи проблемите с неприлагането и.	Приема се	Чл. 11 е прецизиран
	10. В Първа глава предлагаме да се включи и съществуването на буферни зони около източници за питейни води, за които още няма определени СОЗ.	Приема се	Създадена е нова ал. 2 към чл. 5
	Глава Втора Раздел I 11. Да се включи член, който да гарантира качеството и количеството на питейните води до обявяване на СОЗ с примерен текст, който е заимстван от предложението на нар. пр. Младен Шишков и др: “чл. До обявяването на СОЗ около водовземни съоръжения от реки на съществуващи водохващания действат буферни зони. Буферните зони се разполагат 3500 метра над водовземното съоръжение, 50 метра под него и 1500 метра встрани от двете страни. Режимите на буферните зони е режимът на най-вътрешния пояс 1 по настоящата наредба.”	Приема се	Създадена е нова ал. 2 към чл. 5
	12. С чл. 13, т. 3, чл. 16, ал. 3 и чл. 20, ал. 3 от Проекто-наредбата първият пояс на СОЗ в защитени територии, категории национален парк, резерват и поддържан резерват се позволява при физическа невъзможност да се нанасят границите на пояса единствено върху извадка от кадастралната карта. Отпадането на изискването за теренно обозначение ще увреди най- строгата зона на защита на водоизточника за питейно-битово водоснабдяване, доколкото е занижен контролът и режимът за санкции на свободно движещите се туристи в районите с питейно-битови водоизточници. Теренното отбелязване на СОЗ може да се извърши чрез система от наземни колове оцветени с подходящи цветове. От друга страна следва да се има предвид, че не всички общини в Република България имат съвременни одобрени кадастрални планове. Често кадастралните карти са изчертани на инженерно платно - мелинекс, тъй като са одобрени през 80те	Приема се	Направено е допълнение в чл. 44, ал. 2

	години на миналия век, без да са отразени последните им изменения с ПУП и да имат подземен кадастър. Обозначаването на пояс I на СОЗ върху тях би утежнило работата на общинските служители и би загубила следата на вече обявените СОЗ.		
	Глава Втора Раздел II 13. В чл. 17, ал. 4 в проекто-наредбата липсва компетентен орган, който да събира данните за определяне на границите на пояс II на СОЗ.	Не се приема	Водоползвателят има задължение да набере данните, които се включват в проекта на СОЗ по чл. 25 от проекта на Наредба
	14. Да се включи член, който да гарантира качеството и количеството на питейните води до обявяване на СОЗ с примерен текст, който е заимстван от предложението на нар.пред. Младен Шишков и др: чл. До обявяването на СОЗ около водовземни съоръжения от язовири около съществуващи водохващания действат буферни зони. Буферните зони обхваща цялата акватория на язовира или езерото и бреговата ивица с широчина не по-малка от 500 м от границата на водния обект. Режимите на буферните зони е режимът на най-вътрешния пояс 1 по настоящата наредба.	Приема се	Създадена е нова ал. 2 в чл. 5
	Глава Трета 15. Предлагаме да се включи член, който да гарантира качеството и количеството на питейните води до обявяване на СОЗ с примерен текст, който е заимстван от предложението на нар.пред. Младен Шишков и др: чл. До обявяването на СОЗ около водовземни съоръжения от водоизточници за питейно-битово водоснабдяване от подземни води и около водоизточниците на минерални води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт язовири на съществуващи водохващания действат буферни зони. Буферните зони включват цялата територия около водовземните съоръжения в ивица от 50 метра. Режимите на буферните зони е режимът на най-вътрешния пояс 1 по настоящата наредба.	Приема се частично	Създадена е нова ал. 2 в чл. 5

	16. Чл. 20, ал. 4 не кореспондира с чл. 10 на проекто-наредбата.	Приема се	Чл. 10, ал. 4 от проекта на Наредба е допълнена
	17. В чл. 22 да се включи и отпадналият текст от наредба 3/2000 “(3) Към територията по ал. 1 се включват и граничещите с нея чувствителни зони, определени по реда на наредбата за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници.””	Не се приема	Уязвими зони се определят със Заповед на министъра на ОСВ за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници. Те са включени и в зоните за защита на водите, определени в ПУРБ, за които са предвидени мерки за тяхното опазване
	Глава Четвърта Раздел I 18. В чл. 24 ал. 2 е необходимо да се посочи каква е специалността на експертите които могат да изработват проекти на СОЗ.	Приема се	Текстът е общ за всички видове водовземания от повърхностни, подземни и минерални води, специалността е според спецификата на водовземане. Текстовете на чл. 25 и чл. 30 са допълнени по отношение на правоспособността на лицата, изготвящи проекта
	19. В чл.24 трябва да се включи нова алинея със следното съдържание “Проучването и проектирането на СОЗ на публични чешми, за които няма издадено разрешение за водовземане, се възлага от съответната община, а за територията на националните и природни паркове от съответната дирекция. Проучването и проектирането на публични чешми може да се извършва и от трети лица със съгласието на общините или дирекциите на природните и национални паркове. “	Не се приема	Чешмата не е обект за който се изисква СОЗ, СОЗ се прави само на водовземните съоръжения, които захранват чешмите. Общото водовземане е по реда на чл. 41, ал. 2 и 3 от ЗВ

	20. Да се преосмисли необходимостта от точки 13, 16 и 18 на чл.25 доколкото не допринасят за обявяването на зоните, част от тях са публична информация, а част от тях не подлежат на регламентиране със заповедите на СОЗ.	Не се приема	Т. 13 се изисква във връзка с т. 17 Т. 16 е коригирана в съответствие със становище на компетентен орган В т. 18 са включени дейности, които допринасят за нормалното функциониране на съоръжението и опазването на водите
	Глава Четвърта Раздел II 21. Да се преосмисли необходимостта от точки 16 на чл.30 доколкото не допринасят за обявяването на зоните, защото не подлежи на регламентиране със заповедите на СОЗ.	Не се приема	В т. 16 са включени дейности, които допринасят за нормалното функциониране на съоръжението и опазването на водите
	22. Членове 31 и 32 да се преместят в Раздел Четвърти където е тяхното място. В чл. 32 т.1 да отпадне определението “изкуствено”. Няма никакво изкуство в унищожаването на воден обект под въздействието на човека.	Приема се частично	Чл. 31 и 32 са преместени в Раздел Четвърти. Термините – „естествено и изкуствено“, са съгласно чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗВ
	Глава Четвърта Раздел III 23. В член 33 е необходимо да се включи нова алинея, която да посочи редът, при който се произнася компетентният орган. Ние предлагаме това да се извършва през режимите по чл. 31 на Закона за биологичното разнообразие, поради неговото всеобщо действие с примерно съдържание “ Преценката по ал. 3 се извършва от РИОСВ или МОСВ чрез процедурата по чл. 31 на Закона за биологичното разнообразие.”	Приема се	Текстът е прецизиран
	24. На член 34 е необходимо допълнение, което да регламентира отчуждаването на територии в полза на юридически лица . Даваме примерен текст:	Приема се	

	25. Придобиването на земите, заети от най-вътрешния пояс I на СОЗ около водовземните съоръжения за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване се извършва по реда на Закона за собствеността.		
	Глава Трета Раздел IV 26. В чл. 36 ал. 1 предлагаме да се замени изразът "собственикът или стопанисващия водоснабдителната система или водовземното съоръжение" с "инициаторът" , което ще позволи да се включат в процесът по създаване на СОЗ общините, дирекциите на природните или национални паркове и трети заинтересовани лица. Целта на тази наредба е да се ускори процесът по създаване на СОЗ, а не да се затруднява. Ако е необходимо може да се създаде отделен член, който да определя кой може да бъде инициатор на създаването на СОЗ.	Не се приема	Текстът е съгласно чл. 48, ал. 1, т. 5 от ЗВ
	27. Категорично възразяваме срещу разпоредбата на член 40 ал.1, която предвижда разработване на ПУП за пояс I , което допълнително ще оскъпи процедурата, т.е. ще я забави и затрудни, както и срещу промяната на вида на територията и начина на трайно ползване, които също ще затруднят създаването на СОЗ и нарушават закони като закона за горите или ЗСПЗЗ. Режимите в СОЗ могат да се спазват без тези имоти да се изключват от горските или земеделски територии, което за общините и държавата е свързано и с промяна на стопанина на териториите. Като цяло считаме за неподходящо с тази наредба да се регламентира промяна на собственост, доколкото правото на собственост е конституционно право и съгласно трайната практика на Конституционния съд се регламентира единствено чрез закон.	Не се приема	Разработването на ПУП е регламентирано в ЗУТ, като в процедурата следва да се спазва и относимата нормативна уредба. В чл. 32 от ЗДС, респ. чл. 21 от ЗОС, след разработване на ПУП е предвидена смяна на собственост на имоти и части от имоти собственост на физически или юридически лица, след принудително отчуждаване за задоволяване на държавни/общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, след предварително и равностойно обезщетение.

	28. Да се прецизират разпоредбите на чл. 40, ал. 2, т. 3 и чл. 40, ал. 4 с оглед коментарите по-горе за определяне на СОЗ от юридически лица при индивидуално потребление на води за ПБВ.	Не се приема	Текстът в чл. 40 (нов чл. 38), ал. 2, т. 3 е прецизиран
	29. В чл. 41. ал. 1 се предлагаме да се добави следния текст след възложителят: “заедно с правоспособно лице по ЗКИР или длъжностно лице от МОСВ”.	Не се приема	Няма нормативно изискване за вменяване на тези дейности на посочените лица, вж. чл. 48, ал. 1, т. 5 от ЗВ
	30. В чл. 41 предлагаме да се добави нова алинея, в която се казва какво съдържа уведомлението за до директора на съответната басейнова дирекция и в случаите по чл. 35, ал. 1 - МОСВ : скица, изготвена от правоспособно лице по ЗКИР, в която са означени границите на СОЗ, снимков материал за налична теренна маркировка.	Приема се частично	Теренната маркировка се проверява на място от комисията
	Глава Пета Раздел I 31. В член 44 ал.1 предлагаме да се преоцени изразът “с предупредителни надписи върху табели, поставени на добре видимо разстояние една от друга,”. Границите на един пояс I най-често са дълги километри, което означава стотици табели и ще представлява на първо място извънмерен разход за ВиК оператора, който ще го обезсърчи да създава СОЗ и на второ място ще доведе до трайни негативни промени в ландшафта. Ограничаването единствено до пътищата и подходите към границите на пояса ще е достатъчно. Табелите се слагат за хората, а не за животните.	Не се приема	Пояс I е за физическа защита на водоизточника и съоръжението и следва да бъде добре обозначен
	32. В член 44 ал.2 е необходимо да се промени доколкото в резервати не може да се залесява с бодливи местни видове храсти, а в националните ни паркове няма и такива видове, Предлагаме да се замени с текст предвиждащ колове през 20 метра боядисани в жълто и черно.	Не се приема	Текстът е прецизиран съобразно становище на компетентен орган, посочени са местни видове
	33. В член 45 предлагаме да се преоцени изразът “ясно видими предупредителни надписи и табели, поставени на видимо разстояние едни от други”. Границите на един пояс II най-често са дълги десетки километри, което означава стотици или хиляди табели и ще представлява на първо място извънмерен разход за ВиК оператора, който ще го	Приема се	

	обезсърчи да създава СОЗ и на второ място ще доведе до трайни негативни промени в ландшафта. Ограничаването единствено до пътищата и подходите към границите на пояса ще е достатъчно. Табелите се слагат за хората, а не за животните.		
	34. Предлагаме да се създаде нов член регламентиращ теренна маркировка на пояс III на СОЗ ,която да е задължителна ако със заповедта на СОЗ се въвеждат забрани за действия от физически лица.	Приема се	Допълнен е чл. 45
	Глава Пета Раздел II 35. В член 48 е посочено, че водоползвателите, басейновите дирекции и общините организират наблюдение за спазването на охранителните режими в границите на СОЗ. Наблюдение за спазване на режимите би било недостатъчно ако липсва административен контрол на нарушенията, Според нас водоползвателите и концесионерите са търговски дружества и не могат да оказват административен контрол по спазване на административен акт. Басейновите дирекции и общините могат да оказват административен контрол, но басейновите дирекции и повечето от общините нямат никакъв капацитет за масов контрол върху 5 % от територията на страната, колкото заемат потенциално СОЗ на всички източници за питейни води. Необходимо е да се използва изцяло и капацитета на други държавни органи с персонал на място, като държавните горски предприятия, РДГ, дирекциите на националните и природни паркове за да може да се надяваме режимите на СОЗ да се спазват и заради това настояваме да се включат и тези органи в техният обхват на действие.	Не се приема	В ЗВ са регламентирани компетенциите по осъществяване на контрола в СОЗ
	36. Предлагаме да отпадне член 49 който не създава нови права или задължения за никоя заинтересована страна или държавен орган.	Не се приема	Текстът на чл. 49 е прецизиран съгласно становище на компетентен орган по Закона за горите
	Преходни и заключителни разпоредби 37. Предлагаме да се запазят и СОЗ обявени преди приемането на Наредба 3/2020, доколкото с предложените текстове те престават да съществуват.	Не се приема	С Наредбата не се отменят старите Заповеди за СОЗ и същите са в сила до издаването на нова Заповед за СОЗ

	Приложения 38. Предлагаме да се ревизират изцяло представените приложения като се обединят категориите ограничения (О) и ограничения при доказана необходимост (ОДН).	Не се приема	СОЗ има за цел недопускане влошаване на качеството и количеството на водата и опазване на съоръженията. В Допълнителната разпоредба към наредбата е дадена ясна дефиниция на термините “ограничение“ и „ограничение при доказана необходимост“
	39. Предлагаме да се осъвременят термините в приложенията. Например почивни станции не се строят от години.	Приема се	
	40. Предлагаме да се включат термини, които определят какво се случва със заварени строежи в СОЗ. Например ако е забранено полагане тръбопроводи провеждащи нефт, то разрешено ли е да функционират вече изградени тръбопроводи в една СОЗ?	Не се приема	Забраната касае ново полагане
	41. Предлагаме да се допълнят категориите с глаголи, там където няма. Например категорията “аквакултури” която е забранена. Какво е забранено - изграждане на нови или функциониране на съществуващи стопанства за развъждане на аквакултури?	Приема се	
	42. Доколкото тези таблици практически дублират таблиците на Наредба 3/2000 която е писана при липса на информация е необходимо да се променят ограниченията и забраните за някои човешки въздействия или да се включат нови, които не са съществували към онзи момент. Например добива на подземни богатства категорично трябва да бъде забранен в СОЗ пояс II. Същото предлагаме да се забрани в пояс II и напояване и наторяване с отпадъчни води, добив на подземни богатства, в т.ч. инертни и строителни материали: между земната повърхност и водното ниво за подземни води и за повърхностни води (това води до намаляване на ерозионния базис респективно води до спадане на водното ниво).	Приема се частично	Прецизирани са Приложения 1 и 2 от проекта на Наредба

„Северозападно държавно предприятие“ ДП-Враца	В проекта на новата наредба, формулировката в текста на Приложение №1, т. 25. „Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч“, ограничава провеждането на принудителни и на възобновителни сечи в значителни по площ територии, които към момента не биха могли да бъдат дори приблизително изчислени. Предвидените сечи в горскостопанските планове се извършва съгласно НАРЕДБА № 8 ОТ 5 АВГУСТ 2011 Г. ЗА СЕЧИТЕ В ГОРИТЕ, а ползването на дървесина се определя на база лесовъдски показатели като възраст, пълнота, зрялост, наличие на възобновяване и не може да бъде насочено към насаждения, където определен признак не отговаря за извеждане на определен вид сеч. Целта на всички видове сечи е подобряване защитните и водоохранните функции на горите, устойчивостта на насажденията, намаляване риска от пожари, болести и вредители. Стопанисване на горите, попадащи в горските типове природни местообитания, включени в европейската екологична мрежа Натура 2000. Промените в Наредба №8 от нейното приемане 2011 година до момента са насочени именно към ограничения при извършване на сечите, както и: -намаляване на площите върху които се извършва сеч; -намаляване интензивността на сечта в гори със специални функции; -увеличаване на възобновителният период; -увеличаване площта на разно възрастните насаждения; -естествено възобновяване на горите; -дейности подпомагащи естествените процеси на развитие на горските екосистеми. Логично е и СОЗ да имат определени ограничения, а наличните системи за стопанисване на горите със специални функции да се прилагат и за тях. Наредба № 8 определя интензивността на отгледните сечи в рамката от 10-25 %. Такава е и допустимата интензивност при главните сечи. На практика сечите се различават по целта, която трябва да постигнат, а не по процента на отсечена дървесна маса. Ограничението да не се извеждат принудителни сечи по никакъв начин не би допринесло за увеличаване водоохранната и водозадържаща функция	Приема се	Текстът е прецизиран

	на гората. Тяхното наименование показва, че необходимостта от тази сеч е свързано с непредвидими природни фактори. Това ограничение ще затрудни поддържането на горите в добро фитосанитарно състояние и да доведе до влошаване на изпълняваните от тях функции, включително водоохранните. Смятам, че е възможно по гъвкаво определяне на ограниченията по отношение на сечите в СОЗ. При формиране на зоните, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 14 на проекта на Наредбата, е възможно да бъдат прецизирани конкретните мероприятия/сечи/, съгласно приетите горскостопански планове. В обобщение може да се отбележи, че липсва и приблизителна оценка на предвидените промени: ограничението върху каква площ от горската територия ще се наложи? С колко ще се намали ползването на дървесина и кои сектори от икономиката ще се повлияят директно или косвено? Препоръката на Администрацията на Министерски съвет за уточняване степента на въздействие при прилагането на новата наредба и влиянието което ще оказва е основателна и би следвало да насочи по-горе посочените въпроси, към задълбочен анализ от професионалисти от различни сфери.		

„Географ“ ООД	**По чл. 10, ал. 5 от проекта на наредба** (5) Общ пояс I за няколко водоизточника и/или водовземните съоръжения се определя, ако разстоянията между отделните пояси на съседните водоизточници и/или водовземни съоръжения са по-малки от 10 м, освен в случаите, когато съществува техническа или теренна невъзможност за изграждането на отделен пояс I. **Предложение за изменение:** „Общ пояс I за няколко водоизточника и/или водовземните съоръжения се определя, ако разстоянията между отделните пояси на съседните водоизточници и/или водовземни съоръжения са по-малки от 10 м, освен в случаите, когато съществува техническа или теренна невъзможност за изграждането на общ пояс I“. **Мотиви:** Най-вероятно техническа грешка, като вместо „отделен пояс“ трябва да стане „общ пояс“.	Приема се	
	По чл. 13, т. 2 от проекта на наредба 2. в зависимост от надморската височина на повърхностното водно тяло, над водовземното съоръжение срещу течението: а) 500 м при водовземни съоръжения, разположени до 800 м, надморска височина; б) 200м при водовземни съоръжения, разположени между 800 – 1000 м надморска височина; в) 50м при водовземни съоръжения, разположени между 1000-1500 м надморска височина; г) до 50 м при водовземни съоръжения, разположени над 1500 м надморска височина. 3. В националните паркове, поддържани резервати и резервати, както и при об **Предложение за изменение:** 2. в зависимост от надморската височина на повърхностното водно тяло, над водовземното съоръжение срещу течението до 50 м. **Мотиви:** Разстояние от 500 метра нагоре по течението, 50 метра надолу по течението и до 30 метра от двете страни на леката обикновено представляват огромни площи, които практически не могат да бъдат оградени с трайна ограда. По този начин съоръженията практически остават без никаква ограда. Много по ефективно би било намаляването на пояс I СОЗ с цел физическо опазване на водоизточника и поставянето и поддържането на ограда около него.	Приема се частично	Текстът е коригиран

	По проекта на наредбата: чл. 20 (1) За водоизточници в защитени и незащитени водни обекти и за водоизточници, разположени в границите на населените места, размерът на пояс I е от 5 до 15 м от всички страни на водоизточника. **Предложение за изменение:** Чл. 20. (1) За водоизточници в защитени и незащитени водни обекти и за водоизточници, разположени в границите на населените места, размерът на пояс I е от 5 до 15 м от всички страни на водоизточника или по-голяма по преценка на проектанта, съобразно теренните и геоложки условия. **Мотиви:**Необходимо е да се предвиди възможност, пояса да е по-голям от 15 метра, ако теренните и геоложки условия го изискват. Например при дренажи, където не е ясно къде е разположен събирателния дренаж или при места, където ще остане неизползваема част от съществуващ имот и практически е по-правилно да се учреди по-голям пояс I 15 метра. Решението за това е редно да се вземе от проектанта, който е запознат с конкретните условия на обекта.	Приема се	
	По проекта на наредбата: Чл. 21. (1) Границата на пояс II се определя като вертикална проекция върху земната повърхност на кривата, описана от всички точки от подземния воден обект, водата от които за 400 дни би достигнала до водоизточника. **Предложение за изменение:** Чл. 21. (1) Границата на пояс II се определя като вертикална проекция върху земната повърхност на кривата, описана от всички точки от подземния воден обект, до която замърсител, попаднал във водата за 400 дни би достигнал до водоизточника. **Мотиви:** Правилно е да се прогнозира достигането на замърсител до водоизточника, а не водата. По този начин ще се отчита сорбционния капацитет на почвите и скалите от геоложкия профил. Без взимане предвид на сорбционния капацитет на почвата санитарно-охранителните зони ще станат безкрайно големи.	Приема се	

	По проекта на наредбата: Чл. 22. (1) Границата на пояс III се определя като вертикална проекция върху земната повърхност на кривата, описана от всички точки от подземния воден обект, водата от които за 25 години би достигнала до водоизточника. **Предложение за изменение:** Чл. 22. (1) Границата на пояс III се определя като вертикална проекция върху земната повърхност на кривата, описана от всички точки от подземния воден обект, до която замърсител, попаднал във водата за 25 години би достигнала до водоизточника. **Мотиви:** Правилно е да се прогнозира достигането на замърсител до водоизточника, а не водата. По този начин ще се отчита сорбционния капацитет на почвите и скалите от геоложкия профил. Без взимане предвид на сорбционния капацитет на почвата санитарно-охранителните зони ще станат безкрайно големи.	Приема се	
	По проекта на наредбата: Чл. 25, т. 5 5. координатен регистър на характерните точки от поясите на СОЗ в координатна система БГС2005 и WGS 84 /заверен от лице притежаващо документ за правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър/ - в цифров вид; **Предложение за изменение:** 5. координатен регистър на характерните точки от поясите на СОЗ в кадастрална координатна система БГС2005 и географски координати в координатна система БГС2005 /заверен от лице притежаващо документ за правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър/ - в цифров вид; **Мотиви:** Координатна система БГС 2005 е разделена на две зони – 34 и 35. Това в много случаи би довело до объркване, особенно на контакта на двете зони. Много по-удобно е използването на Кадастрална координатна система БГС2005, тъй като тя покрива територията на цялата страна. WGS 84 е елипсоид, а не координатна система. Предполагаме, че смисъла на текста е бил именно да се предоставят географски координати. От друга страна е редно географските координати да се представят в приетата в България координатна система БГС2005, която се базира на геодезическата	Приема се	

	референтна система GRS80 (идентична с WGS 84)		
	По проекта на наредбата: Чл. 30, т. 8 8. координатен регистър на характерните точки от поясите на СОЗ в координатна система БГС2005 и WGS 84, заверен от лице притежаващо документ за правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър - в цифров вид; **Предложение за изменение:** 8. координатен регистър на характерните точки от поясите на СОЗ в Кадастрална координатна система БГС2005 и географски координати в координатна система БГС2005, заверен от лице притежаващо документ за правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър - в цифров вид; **Мотиви:** Координатна система БГС 2005 е разделена на две зони – 34 и 35. Това в много случаи би довело до объркване, особенно на контакта на двете зони. Много по-удобно е използването на Кадастрална координатна система БГС2005, тъй като тя покрива територията на цялата страна. WGS 84 е елипсоид, а не координатна система. Предполагаме, че смисъла на текста е бил именно да се предоставят географски координати. От друга страна е редно географските координати да се представят в приетата в България координатна система БГС2005, която се базира на геодезическата референтна система GRS80 (идентична с WGS 84)	Приема се	
	По проекта на наредбата: Чл. 33, ал. 2 (2) Осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка/оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционните предложения съгласно приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до негативни последствия	Приема се	

	за водоизточника. **Предложение за изменение: (**2) Осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка необходимостта от извършване на оценка или оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционните предложения съгласно приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до негативни последствия за водоизточника. **Мотиви:** Пълното изписване на текста би възпрепятствало неправилното тълкуване в последствие.		
	По проекта на наредбата: Чл. 40, ал.3 (3) В едноседмичен срок след актуването на имота по ал. 2, т. 1 и т. 2, представляващ пояс I, възложителят на СОЗ заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в Картите на възстановената собственост. **Предложение за изменение:** (3) В двумесечен срок след актуването на имота по ал. 2, т. 1 и т. 2, представляващ пояс I, възложителят на СОЗ заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в Картите на възстановената собственост. **Мотиви:** Едноседмичен срок е твърде кратък срок и е твърде вероятно да не може да бъде спазен.	Приема се частично	Срокът е намален до един месец
	По проекта на наредбата: Чл. 44, ал. 6 (6) На входа и на колове, на 2 м от оградата, на видимо разстояние една от друга се поставят табели на височина не по-малка от 1,5 м от терена до долния ръб на табелата. **Предложение за изменение:**	Не се приема	Текстовете за маркировката в глава 5 от проекта на Наредбата се прилага за всички СОЗ, включително и повърхностни, които са със значителни размери.

	(6) На входа се поставят табели на височина не по-малка от 1,5 м от терена до долния ръб на табелата. **Мотиви:** Размерите на пояс I от СОЗ са малки и не е необходимо поставянето на допълнителни табели на 2 метра от оградата.		
	По проекта на наредбата: Чл. 45, ал. 1 (1) Пояс II се сигнализира с ясно видими предупредителни надписи и табели, поставени на видимо разстояние едни от други и изработени съгласно приложение № 3 (фиг. 3). (2) Границите на пояс II по терена се обозначават с табели с размери 600/800 мм, монтирани на колове или съществуващи дървета и огради, на видимо разстояние една от друга и на всички пътища, водещи към пояса на СОЗ и на височина 1,5 м от терена на долния им ръб, като надписите се правят с червен цвят на жълт фосфоресциращ фон. (3) Границите на пояс II по водната повърхност се означават с шамандури на жълти и червени вертикални ивици, като надводната част е с височина най-малко 300 мм. Предложение за изменение: **Чл. 45. (1) Границите на пояс II по водната повърхност се означават с шамандури на жълти и червени вертикални ивици, като** надводната част е с височина най-малко 300 мм. Мотиви: Използването на земите в пояс II СОЗ се дефинира от имотите, в които попада самия пояс, респективно собственика на имота следва да е наясно с ограниченията, наложени от съответния пояс. Сигнализирането на терен е трудно, в много случаи дори невъзможно и не носи практична полза**.**	Не се приема	Обозначаването с табели информира за наличието на забрани и ограничения и в сухоземната част
ТП „Държавно горско стопанство Кресна“	Във връзка с публикуван за обществено обсъждане проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт, предвидена да замени Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г., ТП „ДГС КРЕСНА“ възразява срещу	Приема се	Текстът е прецизиран

	предложения проект, поради следното: По отношение на проекта на чл.9 ал.4 - в изречението, касаещо забраната на дейностите в пояси II и III, определени в Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, се съдържа прикрито изземване на функции. Сред тези дейности фигурират и „25. Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч". Предложено е, че дейностите се забраняват или ограничават от „органа по чл. 35, определил СОЗ, който в случаите на СОЗ в териториите стопанисвани от държавните горски стопанства, поделения на държавните предприятия по чл. 163 от ЗГ, се явява директорът на съответната басейнова дирекция. Така косвено се изземват правомощията на директорите на регионалните дирекции по горите или изпълнителния директор на ИАГ, на които е вменено това право чрез Наредба N° 8 от 5 август 2011 г. за сечите в горите, която е изготвена във връзка с чл.101, ал. 3 от Закона за горите. Чисто от правна позиция, това е недопустимо, защото не може с подзаконов акт от един закон да се променя процедура определена с друг закон. По-целесъобразно е да се разпише процедура по съгласувано спиране на сечите при доказана необходимост. Въпреки, че и в тази насока има неяснота защото тази необходимост определена като „влошаване на количеството и/или качеството на добиваната вода", е неясно как ще се определи каква част от намаленото количество се дължи на изведена сеч и каква на влошените климатични показатели, касаещи обема на валежите. Отделно на това, не е аргументирана косвената забрана на възобновителни и принудителни сечи. Принудителните сечи са идентични като същност със санитарните сечи, като разликата е в причината за повредите - при санитарните се дължат на биотични фактори, а при принудителните на абиотчни. А със забраната и на възобновителните сечи се ограничава и възможността за поддържане на проходимостта на горските пътища в поясите II и III, които в болшинството от случаите изпълняват и противопожарна функция. Т.е. неоснователно се повишава пожарния риск в тези територии, а и се залага неизпълнение на изискванията на Противопожарните планове на всяко стопанство територията на което има СОЗ. Не трябва да се пропуска и фактът, че с предложеното преди време изменение на ЗВ, беше приложена обосновка, която изобщо не съответстваше на реалността в изчисляването на отрицателното въздействие на промените върху горскостопанския сектор, както и местните икономики. Този фактор ще окаже влияние като цяло на всички		

	местни икономики точно поради фактът, че при реализирането на забраните и ограниченията ще се намали ползването на дървесина. А това евентуално ще доведе до криза в подсигуряването на дървесни ресурси на местното население и дървопреработвателната промишленост и съответстващата на последното загуба на работни места. Не на последно място по важност е, че не се вземат предвид, че със Закона за горите и поднормативните му актове, както и изискванията сертифицирането на горите са въведени доста ограничения по отношение на извеждането и количеството добивана дървесина: - съобразно изисквания на Наредбата за сечите и Наредбата за инвентаризация и планиране в горските територии;- съобразно изисквания на Горската сертификация, касаещи забрана за извършване на сечи, около речни корита, както и в ГФС и насаждения, представителни образци на хабитати; - съобразно редуцирането на ползването от възобновителни сечи в семенни насаждения над 100 г. с 30 % назначено със заповед на Министъра на земеделието от 2022г.		
ТП „ Държавно горско стопанство -Айтос“	Във връзка с публикуван в сайта на МОСВ проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт, по частта касаеща стопанисването на горските територии в границите на санитарно-охранителните зони, изразявам своето отрицателно становище. В чл. 9 , ал. 1 от горецитираният проект на наредба е посочено, че в границите на пояс II и III на СОЗ се забраняват, ограничават или ограничават при доказана необходимост дейностите, посочени в приложения № 1 и 2. Съгласно т. 25 от приложение № 1, за „извършване на сечи , с изключение на санитарна и отгледна сеч” в пояс II на СОЗ има „ограничения”, а в пояс III на СОЗ - „ограничения при доказана необходимост”.Промяната в проекта на текущата наредба, спрямо действащата към момента Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г., касаеща стопанисването на горите в пояс II и III на СОЗ, ограничава воденето както на възобновителни сечи, така и извеждането на технически и принудителни сечи.Налагането на ограничения от този вид, а именно забрана за извеждане на голяма част от видовете сечи, би имало по-скоро негативен ефект, отколкото положителен за промяната в качеството и/или количеството на водите. **По отношение на възобновителните сечи:**	Приема се	Текстът е прецизиран

	• Възобновителни сечи се съобразяват с природните условия, типовете месторастения, вида и характера на насажденията и възобновяването, както и комплексните защитни и специални функции, които изпълнява всяко насаждение; • С провеждането на възобновителни сечи се очаква да се създадат разновъзрастни насаждения със сложна вертикална и хоризонтална структура, подобрени таксационни показатели (вкл. пълнотата), а оттам и с по-добри почвозащитни и водоохранни функции; • Важни за предотвратяване затлачването на язовирите и опазване на чистотата на водата са съпътстващите и последващи **възобновителната** сеч мероприятия – изсичане на подлеса, опазване и отглеждане на подраста, допълване на възобновяването, разкъсване на кореновата система на акацията; • При планиране и извеждане на сечите се прилага избор на подходяща техника при сечта и извоза на дървесина, почистване на отпадъците след сечта, възстановяване на евентуални щети върху почвата, които биха създали условия за ерозирането ѝ. **По отношение на техническите сечи:** • Техническите сечи се налагат, поради необходимост от изграждане на линейни инфраструктурни обекти, от национална и/или местна значимост /газопроводи, електропроводи и т.н./ или необходимост от ремонт на съществуващи или изграждане на нови елементи от горскопътната мрежа, което при неизпълнение възпрепятства изпълнението на всички предвидени горскостопански дейности; • Същите са предвидени по горскостопански план, ако касаят ремонт и/или поддръжка на съществуваща инфраструктира или се одобряват за всеки отделен случай от служители на Регионалните дирекции по горите, като преди одобрение се съгласуват с Регионалните инспекции по околна среда и водите. **По отношение на принудителните сечи:**		

	• Принудителните сечи се провеждат единствено и само по предписание на Регионалните дирекции по горите и/или Лесозащитните станции, което се съгласува с Регионалните инспекции по околна среда и водите; • Провеждането на принудителни сечи се налага при констатирано увреждане на горските територии от абиотични фактори /снеголом, снеговал, ветролом, ветровал/, засягащи предимно едроплощни нарушения в горските територии. Неизвеждане на принудителни сечи след подобно едроплощно нарушение, при което в насажденията е налично голямо количество паднала дървесина, затруднява достъпа до тях, което в последствие създава повишен риск от развитие на пожари, както и последващо овладяване и гасене. Считам, че ограничаване и/или ограничаване при доказана необходимост на всички лесовъдските мероприятия в границите на пояс II и III на СОЗ, би се отразило по-скоро негативно на поставените цели. Лесовъдството с всички негови способи и методи цели подобряване структурата и здравословното състояние на горите, диференцирано за всяко едно насаждение, респ. различно при различните обстоятелства. Поради всички гореизложени обстоятелства, изразявам своето отрицателно становище по отношение т. 25 от Приложение № 1, във връзка с чл. 9, ал. 1 от проекта на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт.		
„Регионална дирекция по горите“ - Благоевград	Във връзка с предложения на обсъждане Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово, изразяваме следното становище. Съгласно изпратеният проект се предвижда в зона II и III да се наложи ограничението „Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч“. **Предлагаме о ограничението да се изключат и принудителните сечи и формулировката да стане „Извършване на сечи, с изключение на санитарна, принудителна и отгледна сеч“.**	Приема се	Текстът е прецизиран

	Мотиви: Съгласно чл. 35. ал.1 от Наредба 8 от 5 август 2011 година за сечите в горите, принудителни сечи се провеждат при наличие на повреди, причинени от абиотични въздействия. В този случай се отсичат повредени и/или повалени дървета с цел усвояване на дървесината. Освен за усвояване на дървесината, принудителните сечи имат и санитарен характер, тъй като с изнасяне на повредената дървесина от горите се намаляват възможностите за увеличаване на популациите на вредители по дървесните видове и се подобрява здравословното състояние на горите. В тази връзка, смятаме че като лесовъдска необходимост от провеждане те не се различават съществено от санитарните и следва да се включат в дейностите по т. 25 от Приложение № 1 към чл. 9 на обсъжданата наредба.		
ТП „Държавно горско стопанство - Ново Паничарево“	ТП „ДГС Ново Паничарево“ е ПРОТИВ предвидените промени в проекта на „Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за питейно-битово водоснабдяване за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт“ **отнасящи се в текста „Извършване на сечи с изключение на санитарна и отгледна сеч“** в Приложение №1, т.25, което на практика забранява извеждането на принудителни и възобновителни сечи на значителни на площ горски територии с различна собственост - държавна, общинска, частна и др. В предложението за промяна на Наредбата няма посочени мотиви и направен анализ от експерти за причините с доказано отрицателно въздействие налагащи ограничение и забрана на тези сечи в санитарно охранителните зони. Всички горски територии попадащи във санитарно охранителните зони са гори попадащи в Натура 2000, където са заложени мерки ограничаващи сечите в тях и съобразени с европейските директиви, като моментното им състояние е повече от Добро, не само по мнение на колегията, но и от независими експерти от международни организации извършващи ежегодни одити по спазване на принципите и критериите на Националния стандарт на България - FSC-STD-BGR-02-2025 V-2.0. Тези одити са гарант за природосъобразното и устойчиво стопанисване на горските територии. В България за разлика от доста страни в Европа за забранени голите сечи, при които се изсича целия дървостой и в последствие изкуствено се залесява. Тук са възприети много по екологосъобразни, но сложни лесовъдски системи, при които се цели чрез постепенни разреждания и точково отваряне на малки пространства да се стимулира появата на	Приема се	Текстът е прецизиран

	естествен подраст който постепенно да заеме мястото и изпълнява своите функции. По този начин се имитират естествените природни процеси при които се цели и постига разновъзрастна, структурно разнообразна, устойчива гора осигуряваща постоянна горска среда. Ограничаването на принудителните и възобновителните сечи в горите на санитарно охранителните зони ще доведе, не само до влошаване на тяхното фитосанитарно състояние респективно и до влошаване на техните водоохранни функции, но също така това ограничение ще бъде в противоречие с вече утвърдените и действащи Горско стопански планове (ГСП) и заложените за изпълнения мероприятия в тях, като същите са одобрени от ИАГ и съгласувани с МОСВ и се контролират от РДГ, ИАГ и други институции.Тази забрана е изключително крайна и ще се отрази негативно от една страна горските и ловни стопанства, държавните горски предприятия, общините, частните горовладелци и др. собственици на гори а от друга страна на дървопреработващите предприятия и ползвателите на дървесина. С тази забрана ще бъде заличен трудът и полаганите системни грижи за Българските гори на поколения лесовъди - за тяхното създаване, стопанисване и опазване, с което всички ние се гордеем, изучаваме и прилагаме утвърдения и доказал се, както от научна така и от практическа гледна точка, опит.		
Северноцентрално държавно предприятие - ДП Габрово	Във връзка с публикувания проект на горепосочената Наредба изразяваме своите притеснения относно предложените изменения в текста на Приложение №1, т.25 по действащата Наредба №3 в зони II и III на разпоредбата „Изсичане на гори, с изключения на отгледна сеч“. Действащата до сега Наредба позволяваше тълкуване, че планираните възобновителни сечи не се приравняват към „изсичане на гори“, поради което практиката допускаше тяхното провеждане. В проекта на новата Наредба формулировката е заменена с „Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч“, което на практика ограничава провеждането както на принудителни, така и на възобновителни и технически сечи в значителни по площ територии. Това би могло да затрудни поддържането на горите в добро фитосанитарно състояние и да доведе до влошаване на изпълняваните от тях функции, включително водоохранни. **Поради описаните съображения предлагаме да се извърши следната промяна в т.25 от Приложение №1 - текста да бъде следния:** „Забранява се извършването на възобновителни сечи с интензивност над 25% и възобновителен период под 20 години “	Приема се	Текстът е прецизиран

Югоизточно държавно предприятие – ДП Сливен	1. В чл.8, ал.1 е записано, че „В пояс I на водоизточниците и водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване от повърхностни води и от води на естествени извори се разрешават и дейности, свързани с изпълнението на противоерозионни, залесителни и отгледни горскостопански мероприятия. “ Така записан текстът води до тълкуването, че останалите горскостопански мероприятия са забранени. От гледна точка на фито-санитарното състояние на горските насаждения, а оттам и на качеството на питейната вода, е редно да се разреши и извеждането на санитарни и принудителни сечи. Санитарните сечи се провеждат, при наличие на повреди по насажденията, причинени от биотични въздействия (болести, неприятели и други видове патогени), а принудителните сечи - при повреди, причинени от абиотични въздействия (пожари, снеголоми, ветровали и други природни катаклизми). **С оглед на гореизложеното предлагаме:** В чл.8, а. 1 да се добави текста: „ както и санитарни и принудителни сечи. “.	Приема се	
	В т.25 на Приложение № 1, към чл. 9, ал. 1, се ограничава извеждането на сечи в пояс II и III на санитарно-охранителните зони (СОЗ), с изключение единствено на санитарна и отгледна сеч, като специално за пояс III се допуска изключение, при доказана необходимост. Това са изключително крайни ограничения, при това на огромна площ, като се има предвид, че съгласно чл.14, ал.3, т.1 границите на пояс II могат да достигнат „до ЗОООм от пояс I, нагоре по течението на реката", а съгласно чл.15, ал.1, границите на пояс III могат да достигнат „до 25000м, както нагоре по течението на реката, така и от двете страни на реката, над мястото на водовземното съоръжение“ и по аналогичен начин, при водовземни съоръжения от язовири и езера (чл.17 и чл.18). Това означава, че в обхвата на най-външния пояс III някои държавни горски, или ловни стопанства, могат да попаднат практически с цялата си площ. Тяхната дейност така ще се ограничи само до извеждане на санитарни и отгледни сечи. Тук следва да се има предвид, че сечите в горите се извеждат, при условие, че са планирани в утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) горскостопански план. Самия горскостопански план, преди утвърждаването му, преминава през решение за преценяване на вероятната степен на значително отрицателно въздействие от Министерство на околната среда и водите (МОСВ), т.е. планираните сечи	Приема се	Текстът е прецизиран

	са проверени и одобрени от МОСВ. Планираните сечи са съобразени с Наредба № 8/05.08.2011г. за сечите в горите, а така също и с режимите за устойчиво управление на горите в Натура 2000, Националния сертификационен стандарт и всички други ограничения, произхождащи от други нормативни документи. Следва да се отбележи също, че с изключение на голата сеч, при останалите видове сечи не се отсича целия наличен в насаждението дървостой, а интензивността им варира най-често между 10% - 30%, т.е. извеждането на сечта не води до обезлесяване на територията. Възобновителните сечи се провеждат с цел осигуряване на възобновяване и създаване на ново поколение гора, което е естествен процес в горските екосистеми. Възобновителния период при тези сечи е 20 - 40г. Техническите сечи се извеждат за поддържане на обектите на техническата инфраструктура, както и за изпълнение на различни противопожарни мероприятия. Принудителните сечи, както беше описано в т.1 се извеждат при наличие на повреди от абиотични въздействия. Ограничаването на тези сечи ще доведе до влошаване състоянието на насажденията и до влошаване на качеството на питейната вода в дългосрочен план. Удачно е да се ограничи извеждането на гола сеч, когато е на площи по-големи от 2 ха, а доказването на необходимост допълнително да се регламентира, тъй като в момента не става ясно какъв ще е редът за доказване на необходимостта. **С оглед на гореизложеното предлагаме:** Текстът в т.25 на Приложение № 1, към чл.9, ал.1 да се измени така: „Извеждането на голи сечи, на площи по-големи от 2,0ха“, като ограничението важи и за пояс II и за пояс III.		
„Софийска вода“ АД	Във връзка с проекта за изменение на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване (ПБВ) и на минералните води, предназначени за ПБВ и за водоснабдяване за производство на бутширани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт, по-долу излагаме нашето предложение: Чл. 8. (1) В пояс I на водоизточниците и водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване от повърхностни води и от води на естествени извори се разрешават и дейности, свързани с изпълнението на	Не се приема	В чл. 7, ал. 2 от проекта на Наредбата е посочено, че в пояс I се разрешават само дейности, свързани с експлоатацията на водоизточника и/или водовземното съоръжение. Предложените в нова ал. 3 дейности са допустими,

	противоерозионни, залесителни и отгледни горскостопански мероприятия. (2) Дейностите по ал. 1 се изпълняват така, че да не увреждат водоизточника, водовземните и измервателните съоръжения и да не влошават качествата на водите. **Да се включи изричен текст свързан с поддръжката на зелените площи в СОЗ пояс I, и опазването на водовземните и водопроводните съоръжения, а именно:** „*(3) В зоните около водовземните съоръжения, водопроводи, канали и други инженерни съоръжения в пояс I се забранява засаждането и се допуска премахването на саморасла дървовидна растителност с дълбока коренова система, когато застрашава целостта, устойчивостта или функционалността на съоръженията*“. Надяваме се нашето предложение да бъде разгледано и взето под внимание.		тъй като са свързани с експлоатацията на съоръжението. Отделно текста в чл. 8, ал. 1 е допълнен с дейности по отношение на противопожарни санитарни и принудителни сечи
“Университет по архитектура, строителство и геодезия” - УАСГ	Проектът за горепосочената наредба е изготвен по силата на чл. 135, ал. 1, т. 6 от Закона за водите. По своята същност той представлява актуализация на Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. Въпреки положените усилия за подобряване на нормативната рамка по отношение на опазване на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване (първостепенна за всяка държава задача) в предложената проектонаредба не е направена комплексна оценка на сложността на този проблем и не са взети предвид повишените изисквания към питейната вода, заложени в Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели. Считаме, че предложеният проект за наредба трябва цялостно да се ревизира, като се проведат обществени консултации с всички заинтересовани страни. По-долу са дадени коментари по някои основни проблеми, които набелязахме в предложените текстове. Катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води“ в УАСГ изразява готовност за съдействие за подобряване на съдържанието на проектонаредбата	Не се приема	По същество текстът е констатация

	Относно заглавието на проектонаредбата Заглавието следва да отразява комплексно съдържанието на основния текст. Основният текст на проектонаредбата включва проучване, проектиране, определяне, маркиране, експлоатация, охрана, контрол и други дейности относно санитарно-охранителните Зони (СОЗ). Те обаче не присъстват като термин в заглавието.	Не се приема	Заглавието е съгласно чл. 135, т. 6 от Закона за водите
	Относно изискванията за разрешителен режим за дейности в поясите на СОЗ Във формулировката на Член 9 фразата „доказана необходимост“ дава основание за широко тълкуване, което рискува да обезсмисли изискванията на наредбата, а именно да опази в краткосрочен, средносрочен и дългосрочен аспект количеството и качеството на водните тела, използвани за водоизточници. В наредбата трябва да има ясни правила за начина, по който се „доказва необходимост“ от ограничителен режим. Считаме, че при определяне на СОЗ трябва да бъде заложен принципът на превенция. Той включва оценка на рисковите фактори във водосбора и необходимите мерки за намаляване/прекратяване на негативното въздействие на тези фактори върху качеството и количеството на водоизточниците. Неглижирането на този принцип може да доведе до ситуация, в която дадена дейност е разрешена, направени са Значителни инвестиции, реализиран е социално-икономически ефект, но след време се оказва, че тя е основен замърсител (или черпи значителни количества) в даден водосбор. Очевидно е, че „постфактум“ забрана на подобна дейност ще е свързана с много трудности или ще е практически невъзможна. Съгласно чл.9 (2) „когато по време на водовземането се установи, че някоя от ограничените дейности по приложения № 1 и 2 ВлошаВа количеството и/или качеството на добиваната Вода, тази дейност се забранява от органа по чл. 35, определил СОЗ“. Целесъобразно е в приложение към проектонаредбата да се дадат ясни критерии/последователност от стъпки, чрез които: а) се оценява влошаването на качеството на водата (например въз основа на колко проби и за какъв период от време се наблюдава влошаване, какви са референтните стойности); б) се дава механизма за доказване, че дадена дейност (производствена или селскостопанска) е	Не се приема	Всяка дейност подлежи на процедура по реда на ЗООС. Заложено е и в чл. 33 от проекта на Наредба. Съответният компетентен орган издава становище за допустимост на инвестиционното предложение. Разрешителните се преразглеждат по реда и условията на Закона за водите

	конкретния замърсител и за оценка на приноса на отделните производители, ако в зоната за защита има повече от един производител с една и съща дейност; в) се указва начина на документиране и институцията, която е отговорна за този процес. Необходимо е да бъде добавен текст, че разрешителният режим за определен вид дейности в СОЗ може да се актуализира въз основа на оценката на риска и управлението на риска на ниво водосбор по смисъла на Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели. Аналогични коментари могат да бъдат направени и относно формулировката на чл.9, ал. (3).		
	Текстът на чл. 11 касае дейност със специален разрешителен режим - заустване на отпадъчни води и това изискване би следвало да бъде вписано в дейностите в приложение 1. Несъвършеното законодателство относно емисиите на производствените отпадъчни води изисква повишен контрол относно подобни заустявания в пояс СОЗ. Изискванията към „емисионните стойности“ на отпадъчни води (битови и/или производствени) в СОЗ трябва да бъдат много по-детайлно разписани по отношение на: а) конкретните качествени параметри, които трябва да се следят, като се вземат предвид и качествените параметри, заложени в Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на Водата, предназначена за питейно-битови цели; б) лимитиращите стойности на показателите обект на мониторинг; в) честотата на мониторинг и начинът на извършване на мониторинг (например еднократни проби или мониторинг в реално време); г) контролният орган, който следи за правилното изпълнение на мониторинга; д) достъпът до резултатите от мониторинга.	Приема се	Чл. 11 е прецизиран
	Текстът на чл. 12 трябва да включва срок, в рамките на който да бъдат извършени описаните дейности, ако изобщо производства с подобен потенциален риск са допуснати в рамките на СОЗ. Необходимо е също така физическите и/или юридическите лица, които извършват подобна дейност да имат предварително изготвен План за действие при подобен род кризи, който да е съгласуван и с ВиК оператора. Към ал. (2) и ал. (3) да бъде добавен и ВиК оператора.	Не се приема	При аварийни ситуации се спазват изискванията на Закона за бедствията и приложимата нормативна уредба
	В Приложения 1 и 2 да бъде дадена ясна дефиниция за термините „ограничения“ и „ограничения при доказана необходимост“. Дефинициите трябва да дават възможност за оценка чрез количествено измерими	Не се приема	За опазването на водите от замърсяване и увреждане, както и от бъдещо замърсяване на

	критерии и да дават ясни указания в какво се изразяват ограниченията (например намаляване на производствения капацитет, намаляване на водоползването, забрана за използване на определени суровини и т.н.) Необходимо е да има текст, за вече съществуващи производствени или селскостопански дейности, указващ допълнителни изисквания за учестен мониторинг и/или увеличаване на броя параметри, обект на мониторинг и/или изграждане на локална пречиствателна станция и т.н., които да позволят продължаването на извършването на тази дейност в СОЗ. Необходимо е да бъде добавен текст, че могат да бъдат включени и други дейности със Забранителен или ограничителен режим въз основа на оценката на риска и управлението на риска на ниво водосбор по смисъла на Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.		водите, с цел осигуряване на чиста питейна вода и за опазване на общественото здраве, в приложение № 1 и № 2 на Наредбата са заложени мерки за забрана, ограничаване или ограничаване при доказана необходимост на дейности, които биха довели до влошаване състоянието на водите, както и засягане и компрометиране на водовземните съоръжения. В тази връзка в чл. 33, ал.2 е предвидено, че осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава след извършване на преценка/оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционните предложения съгласно приложения № 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда, с която да се докаже, че дейността няма да доведе до

			негативни последствия за водоизточника
	Относно определянето на поясите на СОЗ Чл.13, чл. 16 и чл. 20, формулировката на текста към т.3 от членовете - текстът „при обоснована техническа и теренна невъзможност за изграждане на пояс I-Ви, същият се определя само с координати на определящите точки с минимални размери,..“ е формулиран твърде общо и създава предпоставка за манипулации при неговото тълкуване. Важно е да се запази смисъла на пояс I, а именно, че в него се разрешават само дейности по чл. 7 и чл. (8). Изискването на горепосочените членове трябва да се преформулира така, че територията на пояс I (според чл. 13) да се запази, като се допусне не цялата територия да е с физическа ограда, ако специфичните особености на терена не позволяват изграждането на такава.	Не се приема.	Текстът ще се прилага в единични случаи, в които проектантът следва да обоснове теренната невъзможност за физическо изграждане на пояс I.
	Текстът на чл. 14 и чл. 17 визира „подходяща методика“ за определяне на самопречиствателната способност на водното тяло. Считаме, че оценката на самопречиствателната способност трябва да се прави по единна национална методика, която да е приложена към наредбата. Ако такава методика не съществува трябва да е указан срока, в който да бъде изготвена и органът, който да я изготви. Необходимо е по-конкретно да се дефинират показателите по отношение на качеството на водата като се направи препратка към Наредбата за стандарти за качество на околната среда за приоритетни вещества и някои други замърсители и към Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.	Не се приема	Необходимо е да се предвиди в Закона за водите. Състоянието на водните тела не се определя по реда на Наредба № 9
	Разпоредбите на чл. 17 изискват при липса на данни за учредяване на пояс II около язовири и езера да „се набират необходимите данни за тригодишен период“. Подобно изискване за срок на набиране на данни е удачно да се изисква и при определяне границите на пояса около речни водохващания.	Приема се	
	Общ коментар към членовете за пояс II и пояс III трябва да има възможност за актуализация на границите на тези пояси въз основа на резултатите от оценка на риска и управление на риска по отношение на водосбора/зоната	Не се приема	В чл. 31 от проекта на Наредбата е предвидена възможност за актуализация на СОЗ

	за подхранване на точките на водовземане за питейно-битово водоснабдяване по смисъла на Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.		
	Относно ограничаване на дейности в СОЗ Текстът на чл. 33, ал. (2) и ал. (3) трябва да се редактира, като словосъчетанието „при доказана необходимост“ се замени със „според изискванията на тази наредба“, като се добави текст вземащ предвид и резултатите от оценка на риска на ниво водосбор по смисъла на Наредба № 9 от 16 март 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.	Не се приема	Наредба № 9 не е относима към определянето на СОЗ
	Други забелязани неточности/проблеми В проектонаредбата има множество съвпадения с определени текстове от Закона за водите. Желателно е изискванията да са заложени само в един документ (напр. Закона за водите) като в другите законови и подзаконови актове се направи препратка.	Не се приема	Няма конкретно предложение
	Член 1 и Член 2 изискват съществена редакция на текста, защото има повтаряне на фрази, различен и/или неправилен изказ за едни и същи понятия (например „водоизточник“ и „водовземно съоръжения“ нямат еднакъв смисъл). Необходимо е ясно да се дефинира предназначението на зоните за защита и предназначението на санитарно-охранителните Зони.	Не се приема	Няма конкретно предложение
	Подход за определяне/актуализиране на зони за защита на водите и техните екологични цели, съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 1 - 4 от закона за водите е разработен във връзка с Плановете за управление на речните басейни и е публикуван на сайта на басейновите дирекции. Не е ясно до каква степен проектонаредбата взема предвид този вече утвърден подход.	Не се приема	Няма конкретно предложение
„Изпълнителна агенция по горите“-ИАГ	Във връзка с публикуването на Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт в Портала за обществени консултации на	Не се приема	Процедурата по смяната на предназначението на имотите и придобиване правото на собственост са разписани в ЗУТ, съответно в ЗДС

	Министерски съвет на https://strategv.bg/bg/public-consultations/11815. Изпълнителна агенция по горите изразява следното становище: Предлагам чл. 10, ал. 1 да се коригира, както следва: „Земите, заети от най-вътрешния пояс I на СОЗ на водоизточниците и водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване, публична държавна собственост, и на водовземните съоръжения за минерални води по чл. 14, т. 2 от Закона за водите, стават публична държавна собственост с трайно предназначение урбанизирана територия или територии, заети от води и водни обекти, след промяна на предназначението и придобиване на собствеността по реда на специалните закони за съответните видове територии."		
	Предлагам чл. 10, ал. 2 да се коригира, както следва: „Земите на най-вътрешния пояс I на СОЗ на водоизточниците и водовземните съоръжения, с изключение на тези по ал. 1, стават публична общинска собственост с трайно предназначение урбанизирана територия или територии, заети от води и водни обекти, след промяна на предназначението и придобиване на собствеността по реда на специалните закони за съответните видове територии."	Не се приема	Процедурата по смяната на предназначението на имотите и придобиване правото на собственост са разписани в ЗУТ, съответно в ЗОС
	Предлагам чл. 10, ал. 3 да се коригира, както следва: „Земите на най-вътрешния пояс I на СОЗ около водовземните съоръжения за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване, стават частна собственост с трайно предназначение урбанизирана територия или територии, заети от води и водни обекти, след промяна на предназначението и придобиване на собствеността по реда на специалните закони за съответните видове територии." Мотиви: Земите, заети от най-вътрешния пояс I на СОЗ на водоизточниците и водовземните съоръжения, може да засягат поземлени имоти или части от тях, които са с различен начин на трайно предназначение и собственост, поради което не може „ex lege" (по силата на закон, наредба или заповед за учредяване на СОЗ) да променят собствеността и вида територия, каквато е логиката с разпоредбата на чл.	Не се приема	В тези случаи собствеността не се променя, като границите на пояс I на СОЗ са в границите на имота

	10 от проекта на наредбата. В тази връзка, когато с пояс I на проекта на СОЗ се засягат горски територии, то следва по реда на Закона за горите да се проведе процедура за промяна на предназначението им. В случаите по чл. 10, ал. 1, след промяна на предназначението на засегнатите горски територии - държавна собственост, по реда на Закона за държавната собственост ще се отнеме управлението на тези имоти от Министерство на земеделието и храните и ще се предостави за управление на държавното ведомство, което ще изгражда и стопанисва водоизточниците и водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване, публична държавна собственост. В случаите по чл. 10, ал. 2, след промяна на предназначението на засегнатите горски територии - държавна собственост, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост ще се прехвърли собствеността на засегнатите поземлени имоти на общината, която ще изгражда и стопанисва водоизточниците и водовземните съоръжения за питейно-битово водоснабдяване, публична общинска собственост. В случаите по чл. 10, ал. 3, в които имотите с променено предназначение са частна държавна собственост, то същите си остават в управление на Министерство на земеделието и храните. В тази връзка на основание чл. 79 от Закона за горите, лицето по чието искане е извършена промяна на предназначението има задължението да закупи имотите. Следва да се има предвид, че процедурата по ЗГ трябва да се проведе преди издаването на заповедта за учредяване на СОЗ, тъй като след нейното издаване, на основание чл. 27, ал. 3, т. 2 от Закона за горите, горските територии - държавна собственост, попадащи в най- вътрешния пояс на СОЗ на водоизточниците и съоръженията за питейнобитово водоснабдяване и на водоизточниците на минерални води по Закона за водите, ще станат публична държавна собственост. А съгласно чл. 74, ал. 1, изречение второ от Закона за горите, промяната на предназначението на горски територии - публична държавна собственост, се извършва само за строителство на обекти, които са държавна или общинска собственост. При такъв случай, след издаване на заповед за учредяване на СОЗ, юридическо или физическо лице няма да има законовата възможност да промени предназначението на		

	засегнатата горска територия - държавна собственост от площадката на хидротехническото съоръжение и да придобие в собственост имота.		
	Предлагам чл. 25, т. 9, буква „ж“ да се коригира както следва: „Данните от таксационните описания на насажденията от инвентаризацията на горските територии". Мотиви: Терминологията е прецизирана съгласно Приложение № 4 от Наредба № 18/2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии.	Приема се	
	Предлагам чл. 25, т. 16 да се коригира както следва: „Таксационна характеристика на подотделите, включени в пояси I, II и III на зоната и извадка от горскостопанските карти съответните на районите“. Мотиви: Терминологията е прецизирана съгласно Закона за горите и подзаконовата нормативна уредба.	Приема се	
	Предлагам в чл. 25 да се добави нова т. 19: „Стойностна сметка за обезщетяване на собствениците на имоти в рамките на пояси II и III“. Мотиви: Ограниченията при стопанисване и ползване на засегнатите имоти ще доведат до материални загуби на собствениците, попадащи в СОЗ, за което следва същите да бъдат обезщетени. Обезщетението от своя страна не само ще компенсира загуби, а и ще стимулира собствениците да се грижат за запазване на СОЗ, в частта на техния/те имот/и.	Не се приема	Тъй като собствениците на имоти, попадащи в пояси II и III на СОЗ не се лишават трайно от ползването на имотите, респ. не се отчуждават, не се налага обезщетяване на същите, съгласно ЗДС и ЗОС
	Предлагам в чл. 26 думата „лесоустройствени“, да се замени с „горскостопански". Мотиви: Терминологията е прецизирана съгласно Закона за горите и подзаконовата нормативна уредба - терминът „лесоустройство“ вече не се използва в Закона за горите	Приема се	

	Предлагам в чл. 36, ал. 1, накрая да се добави: „влязъл в сила административен акт за промяна на предназначението и документ, удостоверяващ правото на собственост върху поземления имот, попадащ в пояс I“. Мотиви: Предвид предложените промени в чл. 10, ал. 1, ал. 2 и ал. 3.	Не се приема	Касае внасянето в най-ранен етап на проекта за СОЗ, като на този етап няма правно основание за промяна на предназначението и собствеността на имотите. Това се извършва след издаването и влизане в сила на Заповедта за определяне на СОЗ
	Предлагам чл. 40 да отпадне. Мотиви: За провеждане на процедурата за промяна на предназначението по реда на Закона за горите изисква изработването и одобряването на подробен устройствен план (ПУП) по реда на Закона за устройство на територията, въз основа на който се обособяват поземлени имоти с площ и конфигурация съответстваща на действащия ПУП. Заповедта за учредяване на СОЗ, не представлява административен акт, който да дава правото да се изработи и одобри ПУП и да се промени предназначението на територията и начина на трайно ползване, без да се проведат процедурите, предвидени в Закона за горите. В тази връзка предвид предложените промени в чл. 10, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, следва целият чл. 40 да отпадне.	Не се приема	Разработването на ПУП е регламентирано в ЗУТ, като в процедурата следва да се спазва и относимата нормативна уредба
	Предлагам чл. 49 ал. 2 да се коригира както следва: „Горските територии в пояси II и III се прекатегоризират в защитни горски територии и се стопанисват съгласно ЗГ и подзаконовите нормативни актове.“ Мотиви: Привеждане на текстовете в съответствие с чл. 5 от Закона за горите. Териториите за защита на водите се квалифицират като „защитни" горски територии. Предложеният текст цели уеднаквяване на прилаганата законова и нормативна рамка с ал. 1 на чл. 49 от проекта на наредба.	Приема се	

	11. Предлагам т. 7 на Приложение 1 към чл. 9, ал. 1 да се коригира, както следва: „Прокарване на пътища и магистрали с изключение на временни горски пътища". Мотиви: Във връзка с изпълнението на горскостопанските планове/програми и обезпечаване на дърводобивния процес, който включва и извоз на дървесина, често се налага изграждане на временни горски пътища. Същите се използват в периода на извършване на сечта в насаждението, като след това представляват потенциално възобновяема територия и тези участъци са най-добре възобновени в последствие.	Приема се	
	Предлагам т. 25 на Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1 да се коригира, както следва: „Провеждането на гола сеч във всички гори, с изключение на тополовите, върбовите, акациевите и горите по чл. 88, ал. 5 от Закона за горите, както и провеждането на голи сечи в нискостеблените и липовите гори, при които размерът на отделните площни сечища в едно насаждение е по-голям от 2 ха.“ За тези сечи следва да има забранителен (З) характер за Пояс II и III. Мотиви: Със забраната се цели ограничаване на голите сечи в поясите на СОЗ в горите -извън посочените изключения, с което ще се постигне постоянно и устойчиво покритие на територията от здрави насаждения, притежаващи максимални водозадържащи и водорегулиращи функции. Предложението е направено в съответствие с чл. 104, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за горите. Предложеното ограничаване на голите сечи е в съответствие с използваното понятие „Изсичане на гори", което по своята същност се приема като цялостно изсичане на горски насаждения без последващо възобновяване с цел площта да бъде превърната в друг вид територия (без гора).	Приема се	

	Предлагам в Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, да се добави нова т. 27, със следният текст: „Изсичане и/или почистване на имоти - държавна и общинска собственост, притежаващи характеристиката на гора, както и изсичане и/или почистване на имоти - частна собственост, придобили характеристиката на гора по смисъла на Закона за горите преди 1 март 1991 г., но отразени в кадастралните карти като земеделска територия". Предложеният вид дейност следва да има забранителен (З) характер за Пояс II и III. Мотиви: Предложението е в съответствие с разпоредбата на § 49 от ПРЗ към ЗИД на ЗГ (ДВ, бр.60 от 2015 г.), съгласно която посочените имоти придобили характеристиката на гора, по смисъла на Закона за горите се определят със заповед на Министъра на земеделието и храните, като горска територия. Закона за горите не допуска изсичането и почистването от горско дървесна растителност на тези имоти в земеделски територии. Към настоящия момент такива гори се изсичат въз основа на разрешителни, издадени по реда на чл. 32 от ЗОСИ, което е недопустимо съгласно ЗГ.	Приема се	
	Предлагам в Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, да се добави нова т. 28, със следният текст: „Изсичане и/или почистване на имоти частна собственост, придобили характеристиката на гора по смисъла на Закона за горите след 1 март 1991 г., но отразени в кадастралните карти като земеделска територия“. Предложеният вид дейност следва да има ограничителен (О) характер за Пояс II и ограничителен при доказана необходимост (ОДН) за Пояс III. Мотиви: В съответствие с изпълнението на чл. 83 и чл. 84 от ЗГ, които допускат собствениците на имоти - земеделски територии, придобили характеристиката на гора по смисъла на Закона за горите след 1 март 1991 г., да ги почистват от горско дървесна растителност, в случай че декларират, че същите ще се ползват като земеделска територия.	Приема се	

	Предлагам в Приложение № 2 към чл. 9, ал. 1, да се добави нова т. 15, със следният текст: „Провеждането на гола сеч във всички гори, с изключение на тополовите, върбовите, акациевите и горите по чл. 88, ал. 5 от Закона за горите, както и провеждането на голи сечи в нискостеблените и липовите гори, при които размерът на отделните площни сечища в едно насаждение е по-голям от 2 ха.“ За тези сечи следва да има забранителен (З) характер за Пояс II и III. Мотиви: Със забраната се цели ограничаване на голите сечи в поясите на СОЗ в горите -извън посочените изключения, с което ще се постигне постоянно и устойчиво покритие на територията от здрави насаждения, притежаващи максимални водозадържащи и водорегулиращи функции. Предложението е направено в съответствие с чл. 104, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за горите. Предложеното ограничаване на голите сечи е в съответствие с използваното понятие „Изсичане на гори“, което по своята същност се приема като цялостно изсичане на горски насаждения без последващо възобновяване с цел площта да бъде превърната в друг вид територия (без гора).		
	Предлагам в т. 25 на Приложение 1 към чл. 9, ал. 1, и в Приложение № 2 към чл. 9, ал. 1, изразът „препарати за растителна защита“, да се замени с „продукти за растителна защита“. Мотиви: Терминологията е прецизирана съгласно Закона за защита на растенията.	Приема се	
„ВиК-Варна“ ООД	Текста в чл.20, т.4 „4. *При техническа или теренна невъзможност за изграждане на пояс 1, собствеността на имота/тите, засегнати от пояса, начина на трайно ползване и вида на територията, не се променят*“, да се добави: т.1 Собственикът на имота/тите се задължава да спазва забраните и ограниченията в зоната и да не възпрепятства дейностите по експлоатация	Приема се	

	и поддръжка на пояс I. Мотив: За да се осигури възможност експлоатиращият да ползва и запази доброто състояние на терена около съоръжението, с цел избягване на административни пречки.		
	Текста в чл.25, т.6 и чл.30, ал.1, т.6 и т.9 „*6. пълен списък на имоти, засегнати части от имоти, вид собственост, вид територия и информация за собствениците, попадащи в границите на СОЗ - пояси I, II и III, в т. ч. посочени площи на засегнатите имоти; “* *„6. конфигурацията, размерите и площта на територията или териториите от пояс I, приведена към площ на правоъгълен многоъгълник, както и местоположението, идентификационните номера и информация за собствениците на попадащите в тези площи имоти или части от тях* “, да отпадне: „Информация за собствениците“ - физически лица. Мотив: Проектите се обявяват на обществеността за срок от 1 месец. Посочването на име и ЕГН на физическите лица представлява разпространение на лични данни. Същото се извършва без съгласие на собствениците.	Приема се частично	Текстът от чл.25, т.6 и чл.30, ал.1, т.6 отпада, в чл.30, ал.1, т.9 е допълнен във връзка с изискването на чл. 60, ал. 6, т. 2 от ЗВ, като ЕГН не се изисква по принцип
	Текста в чл. 31 „ *Чл.31. Актуализация на СОЗ се допуска при доказана необходимост, както и при необходимост от привеждане в съответствие с изискванията на тази наредба.* “ Необходимо е да се допълни: т. 1 В случай, че актуализацията касае само привеждане в съответствие на пояс I на СОЗ. със съществуващото положение. Заповедта за СОЗ се актуализира служебно от Директора на БД след заявяване на искане от възложителя на проекта и лицензирано геодезично заснемане. Мотив: С цел привеждане в съответствие на пояс I на СОЗ, В и К	Не се приема	Текстът на чл. 31 е допълнен. Компетентния орган издава/актуализира заповед за СОЗ след преценка на представения от Възложителя проект за СОЗ. Принципно определянето на площите се прави с координати, като заповедите за СОЗ се издават въз основа на

	операторите заявяват искане за актуализиране на Заповедта със съществуващо положение на пояс I на СОЗ. Същото е необходимо за отразяване на имота, представляващ пояс I на СОЗ, в кадастрална карта. В тези случаи, БД изискват стартиране на изцяло нови процедури, комплектовани с нови проекти, актуални извадки от КККР и регистри, мониторинг, при действащи Заповеди за СОЗ. Всичко това е излишен финансов ресурс. Проблемът се състои в това, че всички издадени преди 2009г. Заповеди за СОЗ нямат географски координати, а само площи, тъй като са определяни и оразмерявани по топографски карти, с различни мащаби. Част от тях са приети от комисии по реда на действащата Наредба № 3. Това прави невъзможно отразяването на пояс I на кадастрална карта. Разминаване в координатите на пояс I на СОЗ се дължи и на база актуализиране на кадастралните карти през годините. Привеждането в съответствие на тези действащи заповеди следва да се извършва служебно от органа, който ги е издал, след заявено искане от възложителя и представяне на лицензирани геодезичните измервания. Това ще даде възможност за отразяването на зоните в кадастрална карта и кадастралните регистри, както и възможност за стартиране на процедури по обособяване на имоти, представляващи пояс I на СОЗ.		координатите в проекта за СОЗ. При необходимост титуляря на разрешителното може да възложи геодезическо заснемане на площите на поясите на СОЗ
	Текста в чл.39 „ *Чл.39. Актът за определяне на СОЗ и нейните пояси се изпраща в 10-дневен срок на съответните кметове на общини, Агенцията по геодезия, картография и кадастър и на регионалните органи на Министерството на земеделието и храните, Министерство на здравеопазването, както и до заинтересованите лица, които са дали предложения/възражения в процедурата.* “, да се добави т.1 т. 1 на Агенцията по геодезия, картография и кадастър се изпращат и определените пояси в цифров вид във формат на записа по чл.12. т.5 от Закона за кадастъра и имотния регистър, за отразяване в кадастрална карта и кадастралните регистри.	Приема се	
	Текста в чл.40 „*Чл.40. (1) В срок до три месеца от определянето на СОЗ, възложителят е длъжен да инициира разработване на подробен устройствен план (ПУП)*	Не се приема	Задължение на Водоползвателите - титуляри на разрешителни, е да предприемат съответните

	по реда на Закона за устройство на територията за обособяване на имот на пояс I на СОЗ, за промяна на предназначението, вида на територията и начина на трайно ползване. *(2) Възложителят на СОЗ е длъжен да предприеме действия по актуване на имота, представляващ пояс I, като:* *1. публична държавна собственост - около водовземните съоръжения, публична държавна собственост;* *2. публична общинска собственост — около водовземните съоръжения, публична общинска собственост; '* *3. в останалите случаи собствеността на имота не се променя.* *(3) В едноседмичен срок след актуването на имота по ал.2, т.1 и т.2, представляващ пояс I, възложителят на СОЗ заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в картите на възстановената собственост.* *(4) В случаите по ал.2, т.3, възложителят на СОЗ директно заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в Картите на възстановената собственост.“* да се измени по следния начин: „Чл.40. (1) В срок до три месеца от определянето на СОЗ. собственикът на земята по чл. 15 и чл. 19. ал. 1. т.5 от Закона за водите е длъжен да инициира разработване на подробен устройствен план (ПУП) по реда на Закона за устройство на територията за обособяване на имот на пояс I на СОЗ, за промяна на предназначението, вида на територията и начина на трайно ползване. (2) Собственика земята по чл. 15 и чл. 19. ал. 1. т.5 от Закона за водите да предприеме действия по актуване на имота, представляващ пояс I, като: 1. публична държавна собственост - около водовземните		действия във връзка с определяне на санитарно-охранителните зони на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и тези за минерални води, използвани за лечение, профилактика, питейно-битови цели и бутилиране, на основание чл. 48, ал. 1 от ЗВ Съгласно чл. 124б, ал. 5 разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план може да се даде от органите по ал. 1 - 4 и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, **концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон.**

	съоръжения, публична държавна собственост; 2. публична общинска собственост - около водовземните съоръжения, публична общинска собственост; 3. в останалите случаи собствеността на имота не се променя. (3) В едноседмичен срок след актуването на имота по ал.2, т.1 и т.2, представляващ пояс I, собственикът на земята по чл.15 и чл.19, ал. 1. т.5 от Закона за водите подава заявление за нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план или в картите на възстановената собственост. (4) В случаите по ал.2, т.3, собственикът директно заявява нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план или в картите на възстановената собственост .“ Мотив: Възложителите на проектите за СОЗ в повечето случай не са собственици. Визирам конкретно „Водоснабдяване и канализация-Варна“ ООД. Всички съоръжения са предадени на Дружеството за стопанисване и експлоатация. В законова невъзможност сме да водим процедури по актуване на имоти в качеството си на стопанисващо дружество. От друга страна има съоръжения, които и към настоящия момент не са публична общинска или публична държавна собственост. Ако собственик на имота е физическо лице, обезщетяването му се извършва по реда на Закона за държавната собственост или по реда на Закона за общинската собственост. Все още има съоръжения в частни имоти. Задължение за това имат Общините, а в повечето случаи липсват финансови средства, и не са стартирали процедури. При обособяване на имота на пояс 1 на СОЗ се изисква да се осигури и достъп до него, за което Общините следва да възлагат и провеждат процедури за право на преминаване през други имоти. Това отново изисква финансови средства и е бавна процедура. В заключение:		

	Така изготвеният проект на Наредба води до невъзможност за изпълнението на задълженията на В и К операторите по отношение на приемане на определените със заповед СОЗ поради: 1. Вменените задължения на възложителя за иницииране разработване на подробен устройствен план (ПУП) по реда на Закона за устройство на територията за обособяване на имот на пояс I на СОЗ, за промяна на предназначението, вида на територията и начина на трайно ползване; 2. Вменените задължения на възложителя за актуване на имоти; 3. Вменените задължения на възложителя за заявяване нанасяне на поясите на СОЗ в съответната Служба по геодезия, картография и кадастър върху кадастралните карти, в кадастралния план на съответната община или в картите на възстановената собственост. Така разписаните задължения на възложителя са в противоречие с други законови разпоредби. Дейностите по разработване на подробен устройствен план (ПУП) по реда на Закона за устройство на територията, актуване на имоти и отразяване се извършват от собственика на съответния имот. Допълнително е необходимо, там, където има несъответствия в издадените Заповеди за СОЗ, привеждането им в съответствие да става служебно, или по опростен ред, след представяне от възложителя на нужната информация. Отразяването на определените със Заповеди пояси в АГКК да се извършва служебно, след издаване на Заповедта за СОЗ, като МОСВ/БД, подават нужната информация като компетентни органи, съгласно чл.31 от Закона за кадастъра и имотния регистър		
ТП „Държавно ловно стопанство – Ропотамо“	Подкрепяме необходимостта от опазване на водите като стратегически природен ресурс с висока обществена значимост. Въпреки това, ограниченията, въведени в Проекта на наредбата (т. 7 и т. 25 от Приложение № 1), са прекомерно рестриктивни и в значителна степен пренебрегват спецификата на горското стопанство като дейност от ключово значение за екологичната стабилност, превенцията на ерозионни процеси и устойчивото водосборите. Предложените ограничения са крайни по своя характер и в този им вид не само няма да постигнат	Приема се	Текстът е прецизиран

	първоначалния замисъл за по-добра защита на водите, но и създават реални предпоставки за влошаване на здравословното състояние на горските екосистеми и повишаване риска от природни бедствия. Ограничението по т. 7 (Прокарване на пътища и магистрали), разглеждано в контекста за прокарване на горски извозни пътища е абсолютно неприемливо от гледна точка на горското стопанство, тъй като значителна част от основни горски пътни артерии се прокарват именно по протежението на речните корита. Това предложение е крайно необосновано и поради факта, че голяма част от насажденията около язовирите са иглолистни от I-ва степен на пожарна опасност и ограничаването на достъпът до тях, ще доведе до невъзможност за своевременна реакция при горски пожари, санитарни проблеми и природни бедствия, ще се възпрепятства изпълнението на дейности по опазване на горите, противопожарен контрол и аварийно-спасителни дейности. На практика тази забрана ще компрометира именно превантивните мерки за защита, както на горите, така и на водните ресурси.		
	Ограничението по т. 25 (Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч) следва да бъде съществено преразгледано, като се позволи прилагането на научнообосновани лесовъдски мероприятия, съобразени с конкретния тип гора, възрастта на насажденията и теренните условия. Като пример следва да се посочи, че дървесината, повредена и/или повалена от абиотични въздействия (вятър, сняг, лед, суша), съгласно действащата нормативни уредба в горите, подлежи на усвояване чрез провеждане на принудителна сеч. Неусвояването на такава дървесина води до повишен риск от развитие на болести и вредители, натрупване на горима маса и значително повишаване на пожароопасността в тези територии. Всичко това е в пряко противоречие с целите за опазване на водите, тъй като нестабилните горски насаждения: - увеличават риска от ерозионни процеси; - водят до засилено повърхностно оттичане; - влошават естествената филтрираща и защитна функция на горите спрямо водните ресурси. В заключение, считаме, че предложеният Проект на	Приема се	Текстът е прецизиран

	наредба в частта на т. 7 и т. 25 от Приложение № 1 е прибързан, непропорционален и недостатъчно съгласуван със спецификата и реалните потребности на горското стопанство.		
„ВиК“ ЕАД - гр. Бургас	1. Предложение за допълнение на чл. 40 от Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване (ПБВ) и на минералните води, предназначени за ПБВ и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт - да бъде променен по следния начин: „Чл. 40. (1) В срок до три месеца от определянето на СОЗ, възложителят, съвместно с общината/областта (собственик на водовземните съоръжения) са длъжни да инициират разработване на подробен устройствен план (ПУП) по реда на Закона за устройство на територията за обособяване на имот на пояс I на СОЗ, за промяна на предназначението, вида на територията и начина на трайно ползване. (2) Възложителят на СОЗ, съвместно с общината/областта (собственик на водовземните съоръжения) да предприемат действия по актуване на имота, представляващ пояс I, като: • публична държавна собственост - около водовземните съоръжения, публична държавна собственост; • публична общинска собственост - около водовземните съоръжения, публична общинска собственост • в останалите случаи собствеността на имота не се променя.“ Мотиви: Във връзка с чл.34 „Отчуждаването на земите, заети от пояс I, се извършва по реда на Закона за държавната собственост или по реда на Закона за общинската собственост.“ Необходимо е да се ангажират общината/областта като собственик на водовземните съоръжения. Това значително ще облекчи и намали сроковете за изпълнение на отчуждителните процедури, които към настоящия момент отнемат продължително време (до няколко години).	Не се приема	Съгласно чл. 48, ал. 1 Водоползвателите - титуляри на разрешителни, имат задължение да предприемат действия за определяне на санитарно-охранителните зони на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и тези за минерални води, използвани за лечение, профилактика, питейно-битови цели и бутилиране

	В условията на недостига на пресни води за питейно-битово водоснабдяване на населените места и увеличаване териториите на нитратните зони е необходимо да се запази Глава шеста от НАРЕДБА № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно- охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди: „Административнонаказателна отговорност“, в която ясно да се дефинират отговорностите и санкциите при нарушение на забраните и ограниченията на СОЗ.	Не се приема	Административнонаказателна отговорност е предвидена в чл. 200 на Закона за водите
	Предложение за изменение и допълнение на чл. 9, ал. 11 от Проект на Наредба за изменение и допълнение на **Наредба №9 от 2001г.** за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели: > На органите на държавния здравен контрол (РЗИ) да бъде вменена отговорността да предлагат, а не да определят пунктовете за мониторинг на питейната вода на крана при потребителя във всяко населено място. С оглед своевременната подготовка на ежегодните програми за мониторинг на питейните води, да се регламентира срока в който РЗИ да предоставят на В и К операторите списък с предложените пунктове за мониторинг, който да бъде съобразен е този за изготвяне и съгласуване на мониторинговите програми.	Не се приема	Не е относимо към проекта на Наредба
Браншова камара на дървообработващата и мебелна промишленост	С настоящото искаме отново да изразим нашето сериозно безпокойство от ситуацията в страната по отношение устойчивото управление на горите. Горите в България са основно държавни и общински (над 85 % от всички гори) и би следвало да се управляват устойчиво и в интерес на обществото, изпълнявайки всички функции - икономическа, социална и екологична. Горското стопанство само произвежда около 0,5 % от БВП, а дървопреработвателната индустрия и производство на мебели - над 3-4 % от БВП и е с реална възможност за достигане до 5-6%, което го прави един от създаващите най-голяма добавена стойност в страната. Интерес и отговорност на държавата е дървесината да се преработва в България,	Приема се	Текстът е прецизиран

	създавайки хиляди работни места в потенциално застрашените от обезлюдяване планински и полупланински региони, добавена стойност и приходи в бюджета, създавайки ясни правила и регламентирайки потреблението на дървесината, толерирайки каскадната й употреба и създаването на продукти с висока добавена стойност и дълъг жизнен цикъл. От друга страна българската гора трябва да изпълнява едновременно многостранни функции - да съхранява биоразнообразието, да подобрява водния баланс на териториите /водоохранна ф-я/, да предпазва от ерозия почвата, и от срутища и свалачища прилежащата инфраструктура, да създава условия за рекреация и туризъм, да е единствен източник на обли дървени материали за строителството, индустрията и местното население, да предоставя редица други недървесни горски продукти като гъби, билки, горски плодове, да е надеждно убежище на дивеча, да фиксира и съхранява дългосрочно въглеродния диоксид, да регулира локалния климат, да е резервоар на генетично разнообразие и пр. Постигането на баланс из между всички тези очаквани от обществото функции на горите е трудоемко, но не е невъзможно. Главни действащи лица в тази трудна задача от един век насам са лесовъдите, на основата на устойчивото стопанисване на горите. Водоохранната функция на гората представлява способността й да намалява относителното участие на онези пера от водния баланс, които могат да имат потенциално вредно въздействие върху прилежащите територии (напр. повърхностния отток води до ерозия). За да изпълняват дълготрайно и в най-голяма степен тази своя функция, горските насаждения трябва да са изградени от здрави дървета, по възможност със смесен състав от подходящи местни видове и да са разнообразни по възраст. Създаването и поддържането на подобни насаждения предполага активна, постоянна лесовъдска дейност. Всичко това е известно на лесовъдската наука и практика от много години и е залегнало в основите на всички горски проекти, планове и програми. Съществуват редица правила в Наредби 8 и 18 на Изпълнителна агенция по горите, които задължават отговорните институции и лицата по веригата на стопанисване да съгласуват своите дейности с МОСВ и ВиК, общините и останалите засегнати. Искаме да изразим нашето становище относно предложения Проект на Наредба за зоните за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване и на минералните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване и за водоснабдяване за производство на бутилирани води, за лечебни цели, за профилактика, за отдих и спорт. Считаме, че ограничаването на дейности лесовъдски няма		

да допринесе за подобряване експлоатацията на санитарно-охранителните зони, но ще е катастрофално за Българската гора - ще ликвидира на практика ефективната защита на горите от бедствия - пожари, нападения от насекоми, ветроломи, снеголоми и т.н., както и ще намали нейната устойчивост поради реалната невъзможност за стопанисване на горите на база най-добрите лесовъдски практики. Сега действащия Закон за водите и Наредба 8 и 18 дават добра възможност за защита и устойчиво управление на горите и водните ресурси. Те са приети след обществено обсъждане и работни групи с включени експерти от различните държавни институции, научните среди и браншовите организации.

Ето защо предлагаме в Приложение 1 да отпадне № 25 Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч. В случай, че това предложение не се приеме, предлагаме в Приложение 1 следните промени:

№ по ред	Видове дейности	Пояс II	Пояс III
25.	Извършване на сечи, с изключение на санитарна и отгледна сеч	ОДН	
7.	Прокарване пътища и магистрали	ОДН	ОДН