ЧАСТИЧНА ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция
Община Велинград

Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград

За включване в дневния ред за заседание на Общински съвет за периода: април 2025 г.

Дата: 10.03.2025 г.

Контакт за въпроси: 0889 404 093

1. Дефиниране на проблема:

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване. Посочват се аргументите , които оправдават нормативната промяна.*

1.1.1. Проблеми

а) Допуснати технически грешки в последователното номериране на точки, както и записване на алинеи. Проблемът е, че несъответствията в евровия еквивалент на определените в левове такси, потенциално биха могли да доведат до твърдения за неясноти.

б) Увеличаване на времето, което е необходимо да бъде отделено от служителите, за извършване на вписаната в административния регистър услуга „2878 Обработване на заявление-декларация за обстоятелствена проверка", което се установява и от направената калкулация за определяне на таксата.

- В действащата наредба има услуга с наименование „Молби-декларации за обстоятелствена проверка" с определена такса в чл. 37, ред 14. Същата е изчислявана на база нормата на чл. 587, ал. 2 от ГПК, съгласно която съответния кмет следва да посочи само свидетели по указание на собственика. Във внасяните от лицата формуляри за подписване, се съдържат много повече удостоверявания, а именно: произнасяне по отношение общинска собственост, техническа идентификация по планове на имота, извършване на проверка от органите по приходи, в т.ч. изчисляване на данъчната оценка на съответния имот. Това са отделни административни услуги, които са инкорпорирани в един брой документ.
- С настоящия проект – въз основа на направена калкулация за разход и с наименованието на услугата в административния регистър, а именно: „2878 Обработване на заявление-декларация за обстоятелствена проверка", чл. 37, ред 14, е допълнен с предложение за определяне на такса за конкретната услуга, с вписване в ред 14а.

1.1.2. Причини за възникване

а) Констатирането на част от несъответствията стана след подписване на протокола.

б) Установени проблеми, свързани с обработката на този тип услуги, бланковите формуляри за които не съдържат само предвидената в чл. 587, ал. 2 от ГПК информация:

аа) зачестиха случаите на искания при 1-ви регулации, за части от поземлени имоти, отредени за публична собственост, в т.ч. отредени за улици, гробища, за които липсват предишни нотариални актове/решения за възстановяване, за техническите описания на които е необходимо повече време. Нещо повече: има искания за части от гробища, в които са погребвани наши съграждани в периодите, в които преместване на тленни останки може да стане само с разрешение на съдебен орган и то за ограден имот с прилагане на нотариален акт от 30-те години на миналия век за съвсем друг имот.

бб) Установена е съдебна практика, че в тези производства не участват лицата, за които са открити данни в разписни книги и нотариални актове, че са собственици на имотите.

Изразяваме мнение, че е коректно същите поне да бъдат уведомени по отношение на започнатото издаване на документи за имотите им.

Коректно е в част от случаите да се извършва и проверка на място, когато се извършва техническо описание. Факт е, че в кадастрана карта вече се констатираха случаи, в които разрешени премествaеми обекти, са нанесени като строежи.

С оглед охрана на обществения интерес – като вътрешна проверка, е предвидено изследване на потренциалното придобиване от Общината на имоти по закон за наследството и т.н..

Гореизложеното е намерило отражение в направената калкулация.

Възможни са и други технологични решения, а именно услугата „Молби-декларации за обстоятелствена проверка" с определена такса в чл. 37, ред 14, да остане, но с наименование „Посочване на свидетели по указание на собственик – чл. 587, ал. 2 от ГПК" със съдържание само на имот и посочване на свидетели, каквато е и разпоредбата на ГПК.

1.1.3. Аргументи, които оправдават нормативната промяна

а) Нормативната промяна произтича от изискванията на § 6 от ПЗР на Закон за въвеждане на еврото в Република България и актове на органи на Република България, в т.ч. с индикативни дати и необходимостта допуснатите грешки да бъдат отстранени.

б) Предоставяне на компетентния орган – съответния нотариус, на проверена техническа информация.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.1. Отстраняването на допуснатите технически грешки по друг ред, би могло да създаде потенциални бъдещи неясноти.

1.2. По отношение предоставянето на документите за имоти (скици, удостоверения за идентичност, за търпимост на строежа и т.н.) – особено в случаите, в които се констатира наличие на нотариален акт на други лица, би могло да се реши с нормативна промяна, но не в местна. По отношение определянето на таксата за услугата, същата е от изричната компетентност на Общинския съвет.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Изготвен е доклад за Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

а) Определяне на размер на таксата, съответстващ на вложения публичен ресурс за изпълнение;

б) Спазване изискванията на Закон за въвеждане на еврото в Република България и яснота за потребителите на административни услуги за размера на определените такси/цени при прилагане на различните парични единици в периода на двойно обращение на левове и евро.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Преки заинтересовани страни:

Всички граждани и юридически лица

Косвени заинтересовани страни:

Всички грждани от община Велинград

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

<u>Вариант за действие 1 „Без намеса":</u>

Вариантът „Без действие" би могъл да доведе до твърдения за неясноти.

<u>Вариант за действие 2 "Приемане на наредбата":</u>

При този вариант ще бъде осигурена яснота в действащата Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград при спазени изисквания на разпоредби на Закон за въвеждане на еврото в Република България.

Размерът на определената такса ще съответства на извършваната работа, изисквана от администрацията по изпращаните бланкови формуляри на молби-декларации.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:
Разходи:

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Няма негативи.

Вариант за действие 2 “Приемане на наредбата“:

Няма негативи.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия
Ползи: *Описват се качествено (при възможност и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията . Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

Вариант за действие 1 “Без намеса“:

Не са идентифицирани

Вариант за действие 2 “Приемане на наредбата“:

а) Наличие на ясно определени такси за услугите, при които има допуснати очевидни технически грешки.

б) Заплащане от потребителя на услугата на извършения разход с публичен ресурс

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализиране на Вариант 2 “Приемане на наредбата.”

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1.Административната тежест за физическите и юридическите лица:
□-Ще се повиши
□-Ще се намали
X Няма ефект
Не се предвижда допълнителна административна тежест конкретно с приемането на наредбата.
8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?
Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи спрямо действащи.

9. Създават ли се нови регистри?
Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те .....
Не се създават нови регистри.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?
□ Актът засяга пряко МСП

□ Актът не засяга МСП

X Няма ефект

Проектът не засяга МСП и няма да има въздействие върху малките предприятия.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

□ Да

X Не

12. Обществени консултации:

Най –важните въпроси за обществената консултация са:

Ясна ли е причината за предложените разпоредби? Подкрепя ли се извършването на промените?

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

□ Да

□ Не

Част от промените са свързани с договора за присъединяване на Република България към Европейски съюз.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Дата: 10.03.2025 г.

Име и длъжнос

Подпис: /../

Изготвил проек

Име, подпис: /.