СПРАВКА

ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗНА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО И АДМИНИСТРИРАНЕТО НА МЕСТНИТЕ ТАКСИ И ЦЕНИ НА УСЛУГИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЛОВЕЧ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Коментар от портала за обществени консултации от 07.10.2026 г. -**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	С Т А Н О В И Щ Е Правя следните бележки и предложения: 1. Отстъпката за „граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Ловеч“ при входа в общинските културни и туристически обекти е преференция по местоживеене, обявена от Съда на ЕС за несъвместима с чл. 18 и чл. 56 ДФЕС Разпоредби: § 10 — чл. 53, ал. 3, т. 7.3 и т. 8.3; § 11 — чл. 54, ал. 2, т. 7.3; § 12 — чл. 54, ал. 4, т. 5.3.3; § 13 — чл. 54, ал. 5, т. 1.2; § 14 — чл. 54, ал. 8, т. 1.3 (разпоредбите, определящи цените на входните билети за Стара градска баня „Дели	**Не се приема.**	След разглеждане на постъпилото становище се приема, че изложените предложения не налагат промяна в основните принципи и цели на проекта на наредба. Предложените изменения са съобразени с необходимостта от актуализиране на действащите такси и цени на услуги, спецификата на предоставяните услуги и осигуряването на баланс между икономическата обоснованост и достъпността им за гражданите. Определянето на конкретните размери на цените на услугите е в правомощията на Общинския съвет, като различното становище относно тяхната целесъобразност само по себе си не обосновава необходимост от изменение на проекта. Предложенията, които не са свързани със съществени изменения на

				Хамам“, комбинирания билет, Ловешка крепост, Художествена галерия „Проф. Теофан Сокеров“, Зоопарк – Ловеч и Деветашка пещера, при преномериране в хода на процедурата). На шест места проектът определя намалена цена за „граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Ловеч, при представяне на удостоверителен документ“ — същата като за учениците, студентите и пенсионерите, а в Зоопарк – Ловеч — като за децата от 4 до 18 години. За Стара градска баня „Дели Хамам“ тя е 2,00 евро срещу 4,00 евро (т. 7.3 и т. 7.1), за Деветашка пещера — 2,00 евро срещу 3,00 евро (т. 1.3 и т. 1.1), за Зоопарк – Ловеч — 2,50 евро срещу 4,00 евро (т. 1.2 и т. 1.1). Пълнолетен посетител от друга държава членка, в същото качество и на същата възраст, плаща с 50 до 100 на сто повече единствено поради местоживеенето си. Съдът на Европейския съюз е постановил, че преференциални цени за вход в музеи, паметници, галерии, археологически обекти, паркове и градини, предоставяни от местни или децентрализирани органи само на собствени		нормативната уредба, а имат уточняващ и редакционен характер, ще бъдат съобразени при окончателното оформяне на проекта.

				граждани и на лица с местоживеене на територията на органа, който управлява обекта, на възраст над 60 или 65 години, при изключване на туристите от други държави членки и на лицата без такова местоживеене, които отговарят на същите обективни възрастови изисквания, нарушават забраната за дискриминация и свободното предоставяне на услуги (решение от 16.01.2003 г. по дело C-388/01, Комисия срещу Италия, ECLI:EU:C:2003:30, т. 1 от диспозитива — по тогавашните чл. 12 и чл. 49 ДЕО, сега чл. 18 и чл. 56 ДФЕС). Критерият „постоянен или настоящ адрес на територията на Община Ловеч“ е именно критерият за местоживеене на територията на управляващия обекта орган, разгледан по това дело; тук той дори не е съчетан с възрастово или друго обективно условие — пълнолетен посетител без адрес в общината, който не е ученик, студент или пенсионер, няма как да получи намалената цена. Обектите обслужват и чуждестранни посетители — проектът сам предвижда беседи „на чужд език“ (§ 10, т. 9). Основание: чл. 18 и чл. 56 ДФЕС; решение на Съда на ЕС по дело C-388/01; чл. 8 ЗНА и чл. 76, ал. 3		

				АПК (общинският съвет урежда обществените отношения с местно значение съобразно нормативните актове от по-висока степен). Уточнявам, че предложението не засяга отстъпките за ученици, студенти, пенсионери и деца — те се прилагат еднакво, без оглед на местоживеенето, и остават. Предложение № 1. В § 10 — в т. 7.3 и т. 8.3, в § 11 — в т. 7.3, в § 12 — в т. 5.3.3, в § 13 — в т. 1.2 и в § 14 — в т. 1.3 думите „както и граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Ловеч“ се заличават. 2. Мотивите обявяват „запазване на достъпността“ за преференциалните категории, но не посочват нито една действаща цена — а точно тези категории поскъпват с до 96 %, а пенсионерите в зоопарка — със 145 % Разпоредба: Мотиви, раздел 1 „Причини, които налагат приемането…“, третата група изменения; анализът по § 10–14. Мотивите посочват: „Предвижда се запазване на различни ценови категории за индивидуални и групови посещения, ученици,		

				студенти, пенсионери, семейства с деца и други групи посетители“ и сред целите — „запазване на достъпността на културните и туристическите услуги чрез различни ценови категории за определени групи посетители“. Нито за § 10–14, нито за § 1–7 мотивите не посочват действащия размер и процента на изменение. Вносителят е направил такава съпоставка само за четирите технически услуги по § 8 („Финансова обосновка“ — действащ размер, нов размер, увеличение в евро и в проценти). Действащите цени, публикувани от Община Ловеч на туристическия портал tourism.lovech.bg към 07.10.2026 г., са точното превалутиране по курс 1,95583 на кръгли суми в левове (6 лв. = 3,07 евро; 2 лв. = 1,02 евро; 1 лв. = 0,51 евро). Съпоставката с проекта показва, че в нито един от шестте ценови раздела цената за учениците, студентите и пенсионерите не поскъпва по-малко от пълната цена: при Ловешка крепост пълната цена расте с 46,3 %, а цените за групите, за учениците, студентите и пенсионерите — с 96,1 % (1,02 → 2,00 евро; 0,51 → 1,00 евро); при комбинирания билет пълната цена расте с 46,7 %, а за учениците, студентите и		

				пенсионерите — с 95,1 % (2,05 → 4,00 евро); при Художествената галерия и Деветашка пещера всички категории без семейния билет растат с 96,1 %; при Стара градска баня „Дели Хамам“ цената за граждани расте с 30,3 %, а за групите ученици, студенти и пенсионери — с 96,1 % (1,02 → 2,00 евро); в Зоопарк – Ловеч цената за посетители над 18 години расте с 56,3 %, а за пенсионерите — с 145,1 % (1,02 → 2,50 евро). Най-голямото увеличение пада именно върху категориите, чиято достъпност мотивите обявяват за запазена. Това е въпрос не на оценка, а на съответствие между мотивите и текста. През февруари 2026 г. Окръжна прокуратура – Ловеч протестира разпоредби от същата наредба (цените за платено паркиране) поради липса на обосновка на избрания размер (съобщение на БТА от 20.02.2026 г.). Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 4 ЗНА (мотивите съдържат причините и очакваните резултати, включително финансовите); чл. 26, ал. 1 ЗНА (принцип на обоснованост). Не предлагам сравнителна таблица като отделен документ — предлагам готов текст в самите		

				мотиви, какъвто вносителят вече е изготвил за чл. 41. Предложение № 2. В Мотивите, раздел 1 „Причини, които налагат приемането на Наредбата за изменение и допълнение“, след изречението „Предвижда се запазване на различни ценови категории за индивидуални и групови посещения, ученици, студенти, пенсионери, семейства с деца и други групи посетители.“ се добавя следният текст: „Цените на входните билети се изменят спрямо действащите размери, както следва: Обект Граждани Групи граждани над 15 лица Ученици, студенти и пенсионери Групи ученици, студенти и пенсионери над 15 лица Пакетен билет за семейство Стара градска баня „Дели Хамам“ 3,07 → 4,00 евро (+30,3 %)		

				1,53 → 2,00 евро (+30,7 %) 1,53 → 2,00 евро (+30,7 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 4,60 → 6,00 евро (+30,4 %) Комбиниран билет Ловешка крепост и „Дели Хамам“ 4,09 → 6,00 евро (+46,7 %) 2,05 → 4,00 евро (+95,1 %) 2,05 → 4,00 евро (+95,1 %) 1,53 → 3,00 евро (+96,1 %) 4,60 → 8,00 евро (+73,9 %) Ловешка крепост 2,05 → 3,00 евро (+46,3 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 0,51 → 1,00 евро (+96,1 %) 3,07 → 5,00 евро (+62,9 %) Художествена галерия „Проф. Теофан Сокеров“ 1,53 → 3,00 евро (+96,1 %)		

				1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 0,51 → 1,00 евро (+96,1 %) 3,07 → 5,00 евро (+62,9 %) Деветашка пещера 1,53 → 3,00 евро (+96,1 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 1,02 → 2,00 евро (+96,1 %) 0,51 → 1,00 евро (+96,1 %) 3,07 → 5,00 евро (+62,9 %) В Зоопарк – Ловеч цената за посетители над 18 години се изменя от 2,56 на 4,00 евро (+56,3 %), за деца от 4 до 18 години — от 1,53 на 2,50 евро (+63,4 %), за пенсионери и лица с трайно намалена работоспособност — от 1,02 на 2,50 евро (+145,1 %), за групови посещения на деца от 4 до 18 години — от 1,02 на 1,50 евро (+47,1 %), а за групови посещения на лица над 18 години — от 1,53 на 3,00 евро (+96,1 %).“		

				3. Пенсионерите в Зоопарк – Ловеч губят преференциалната си цена — увеличение със 145,1 %, докато мотивите гласят „Запазва се и преференциалното третиране“ Разпоредба: § 13, чл. 54, ал. 5, т. 1.3 (цената за пенсионери и лица с трайно намалена работоспособност в Зоопарк – Ловеч, при преномериране). Днес пенсионерите плащат 1,02 евро — по-малко от децата (1,53 евро). Проектът им определя 2,50 евро — колкото на децата от 4 до 18 години (т. 1.2), т.е. отделната по-ниска цена отпада фактически. В същия проект цената за пенсионери в останалите четири обекта е 2,00 евро (§ 10, т. 7.3; § 11, т. 7.3; § 12, т. 5.3.3; § 14, т. 1.3). Мотивите по § 13 гласят: „Запазват се отделни категории за пълнолетни посетители, деца, пенсионери, лица с трайно намалена работоспособност и организирани групи. Запазва се и преференциалното третиране на определени категории посетители.“ Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗНА (мотивите посочват причините и целите, които текстът на акта трябва да		

				постига); чл. 26, ал. 1 ЗНА (съгласуваност в рамките на един акт). Предложение № 3. В § 13, в т. 1.3 думите „2,50 евро“ се заменят с „2,00 евро“. Ако изравняването на цената за пенсионери с тази за децата е целено, моля мотивът по тази точка да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА — в този случай предложението се счита за оттеглено. 4. Отмяната на чл. 53, ал. 1, т. 1.4 е без мотиви — мотивите сами го констатират Разпоредба: § 9 (отмяната на т. 1.4 от чл. 53, ал. 1). Мотивите по § 9 гласят: „Предлага се отмяна на чл. 53, ал. 1, т. 1.4. От текста на проекта не се установяват конкретните фактически мотиви за отпадането на тази точка, поради което при наличие на служебна или организационна причина е препоръчително тя да бъде посочена изрично в мотивите към проекта.“ Т.е. публикуваните мотиви не съдържат причина за отмяната. Проектът не посочва и коя услуга се отменя и дали тя престава да се предоставя или ще		

				се предоставя безплатно. Чл. 53, ал. 1 съдържа цени на услуги (проектът по консултация № 12237-К предвиждаше в него т. 1.7–1.9 за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за възобновяеми енергийни източници). Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА; чл. 28, ал. 4 ЗНА (проект без мотиви по ал. 2 не се обсъжда от компетентния орган). Предложение № 4. § 9 се заличава. Ако отмяната е целена, моля мотивът по § 9 да посочи причината по чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА и дали услугата по т. 1.4 продължава да се предоставя — в този случай предложението се счита за оттеглено. 5. Заключителната разпоредба не съдържа думите „влиза в сила“ и обвързва действието с две различни събития Разпоредба: т. 2 от проекта на решение (разпоредбата за влизане в сила на наредбата за изменение и допълнение). Текстът гласи: „Наредбата за изменение и допълнение … влиза след публикуването ѝ на		

				Интернет страницата на Общински съвет – Ловеч и съобщение в местен вестник.“ Липсват думите „в сила“, а моментът е обвързан с две отделни събития — публикуване на интернет страницата и съобщение в местен вестник — без да е посочено от кое тече действието, ако датите не съвпаднат. Същата формулировка е използвана и в проекта по консултация № 12237-К. От тази дата зависи от кой ден се дължат новите размери на таксите и цените. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА (разпоредбите се формулират кратко, точно и ясно); чл. 37, ал. 3 ЗНА и чл. 78, ал. 3 АПК (нормативните актове на общинските съвети се разгласяват чрез местните печатни издания или по друг подходящ начин); чл. 22, ал. 2 ЗМСМА (разгласяване чрез интернет страницата на общинския съвет или на общината). Предложение № 5. Т. 2 от проекта на решение се изменя така: „2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и		

				администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Ловеч влиза в сила от деня на публикуването ѝ на интернет страницата на Общински съвет – Ловеч, а когато съобщението в местен вестник е публикувано на по-късна дата — от деня на това съобщение.“ 6. Липсва преходна разпоредба за започнатите производства и за вече платените периоди Разпоредби: § 8 (таксите и сроковете за технически услуги по чл. 41); § 1 и § 2 (таксите за пазари и общински терени, определени за месец, три месеца и година, съответно за месец). Проектът не определя кой размер на таксата се прилага за заявление по чл. 41, подадено и платено преди влизането в сила, нито дали такса по чл. 23 и чл. 24, платена за период, който изтича след влизането в сила, подлежи на доплащане. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 7, ал. 1 ЗМДТ (местните такси се определят въз основа на разходите по предоставяне на услугата — заявена и платена услуга не поражда нов разход заради изменението на тарифата).		

				Предложение № 6. В проекта на решение се създава нова т. 3: „3. Заявленията за услугите по чл. 41, т. 2, т. 4.1, т. 6.1 и т. 13, подадени до влизането в сила на тази наредба, се довършват при размера на таксата, действал към датата на подаването им.“ Предложение № 7. В проекта на решение се създава нова т. 4: „4. Таксите по чл. 23 и чл. 24, платени преди влизането в сила на тази наредба за период, който изтича след влизането ѝ в сила, не се преизчисляват до изтичането на платения период.“ 7. Новите такси за четирите технически услуги по § 8 са определени без намален размер при заявяване по електронен път Разпоредба: § 8 (чл. 41, т. 2, т. 4.1, т. 6.1 и т. 13 — услуги с кодове 2083, 2084, 2130 и 2119). Чл. 8, ал. 7 ЗМДТ гласи: „Общинският съвет приема такси в намален размер за предоставяне на административни услуги по електронен път съгласно чл. 10а от Закона за електронното управление.“ Съгласно чл. 10а, ал. 2 ЗЕУ минималният процент		

				на намалението е десет на сто. Собствената „Финансова обосновка“ на вносителя изброява сред разходите по административното обслужване на четирите услуги „използване и поддържане на информационни системи“, „архивиране“ и „деловодна обработка“ — разходи, които при електронно заявяване и предоставяне са различни. Проектът определя за всяка услуга само един размер. Уточнявам, че обстоятелството, че ЗМДТ урежда тези такси в раздела за технически услуги, не изключва чл. 8, ал. 7: самият вносител ги нарича „технически административни услуги“ (мотиви, раздел 1), а издаването на разрешение за строеж и на удостоверения е административна услуга по § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби на Закона за електронното управление. Основание: чл. 8, ал. 7 ЗМДТ; чл. 10а, ал. 1 и 2 и § 1, т. 2 ДР ЗЕУ. Предложение № 8. В проекта се създава § 8а: „§ 8а. В чл. 41 след последната точка се създава нова точка със следното съдържание: „При заявяване и предоставяне по		

				електронен път таксите по т. 2, т. 4.1, т. 6.1 и т. 13 се заплащат в размер 90 на сто от определения в съответната точка размер.““ Ако наредбата вече съдържа обща разпоредба за намалена такса при електронно заявяване, приложима и към тези четири услуги, моля мотивът по тази точка да посочи тази разпоредба — в този случай предложението се счита за оттеглено. 8. Срокът „30 дни“ за издаване на виза за проектиране се разминава с едномесечния срок по чл. 140, ал. 7 ЗУТ Разпоредба: § 8, чл. 41, т. 2 („2083 - Издаване на виза за проектиране – 32,00 евро - срок 30 дни“). Чл. 140, ал. 7, последно изречение ЗУТ гласи: „Визата за проектиране се издава в едномесечен срок от постъпване на заявлението по ал. 1.“ Двата срока не съвпадат: при заявление, постъпило на 01.02.2027 г., законовият срок изтича на 01.03.2027 г., а срокът по проекта — на 03.03.2027 г. Подзаконовият акт не може да определя по-дълъг срок от законовия.		

				Основание: чл. 140, ал. 7 ЗУТ; чл. 8 ЗНА; чл. 76, ал. 3 АПК. Предложение № 9. В § 8, в т. 2 думите „срок 30 дни“ се заменят със „срок 1 месец“. 9. Безплатните категории в т. 12 използват отпаднал от законодателството термин и категория без критерий Разпоредба: § 10, чл. 53, ал. 3, т. 12.3 и т. 12.4 (безплатните посещения в Стара градска баня „Дели Хамам“, при преномериране). Т. 12.3 гласи „Инвалиди“. Законът за хората с увреждания използва понятието „хора с увреждания“ (§ 1, т. 1 от допълнителните му разпоредби); същият проект в § 13 използва „лица с трайно намалена работоспособност над 50 %“. Т. 12.4 „Гости на Община Ловеч“ не съдържа критерий кой е гост, кой определя това качество и с какъв документ то се удостоверява на касата на обекта. Основание: § 1, т. 1 от ДР на Закона за хората с увреждания; чл. 9, ал. 1 ЗНА. Предложение № 10. В § 10, т. 12.3 думата „Инвалиди;“ се		

				заменя с „Хора с увреждания, удостоверени с експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК;“. Предложение № 11. В § 10, т. 12.4 думите „Гости на Община Ловеч;“ се заменят с „Лица, посещаващи обекта по покана на кмета на Община Ловеч, удостоверена с писмена покана или заповед на кмета;“. Бележки по оценката на въздействието 10. Проектът е публикуван без предварителна оценка на въздействието, а размерите на таксите по § 1–8 — без данни за разходите, на които са основани Пакетът по консултация № 12684-К съдържа единствено документ „Проект на акт“ (версия 1.0 от 11.09.2026 г.). При предходното изменение на същата наредба (консултация № 12237-К, март 2026 г.) Община Ловеч е публикувала „Частична предварителна оценка на въздействието“, а при проекта на нова наредба (консултация № 11417-К, август 2025 г.) — „Предварителна оценка на въздействието“. За таксите по § 1–7 (пазари, маси, тротоари, панаири, строителни		

				материали) мотивите не посочват нито действащия размер, нито разходите по чл. 7, ал. 1 ЗМДТ. За четирите технически услуги по § 8 „Финансовата обосновка“ се позовава на „принципа за възстановяване на разходите“, но не посочва размера на разхода по нито една от тях; увеличението на таксата за удостоверение за факти и обстоятелства по устройство на територията от 7,67 на 15,00 евро е обосновано с „ниската изходна база на действащата такса“. Основание: чл. 26, ал. 3 ЗНА (проектът се публикува „заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20“); чл. 28, ал. 1 и ал. 4 ЗНА; чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 1 ЗМДТ. Предложение № 12. Преди внасянето в Общински съвет – Ловеч проектът се публикува повторно на интернет страницата на Община Ловеч и на Портала за обществени консултации заедно с частична предварителна оценка на въздействието. Предложение № 13. Срокът по чл. 26, ал. 4 ЗНА за предложения и становища по проекта тече от повторното му публикуване по Предложение № 12.		

				11. Технически и редакционни бележки Разпоредби: § 1, § 8, § 10, § 12, § 13; мотивите; правното основание на проекта на решение. В § 1 въводното изречение изброява само ал. 1, 2 и 4 на чл. 23, а текстът възпроизвежда и ал. 3 (зоните и секторите на стационарните маси) — ако ал. 3 се изменя, това не е обявено; ако не се изменя, текстът е излишен. В § 8, т. 13 между кода на услугата и наименованието ѝ е останал чужд номер „„„6.7“, а т. 2 завършва с „срок 15 дни„;“. В § 10 първата изменяна точка няма номер — текстът започва с „„„Цена на билет за вход на обект Стара градска баня „Дели Хамам” за:“ без „7.“ (стр. 12 от публикувания проект), докато подточките са 7.1–7.5. В § 12 и § 13 въводните изречения изменят само точки („т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5“, съответно „т. 1“), а текстът започва с цялата алинея („(4) Цени на услуги…“, „(5) Цени на услуги…“) — мотивите сами отбелязват: „При окончателната редакция следва точно да бъде посочен обхватът на изменението – дали се изменя само т. 1 или цялата ал. 4.“ В мотивите са		

				останали и вътрешни бележки и висящо заглавие. Заглавието на обосновката повтаря два пъти „Наредба за изменение и допълнение“. В правното основание е посочен „чл.77, ал. 3 … от АПК“, а чл. 77 АПК няма алинеи. Основание: чл. 9, ал. 1 и ал. 3 ЗНА; чл. 77 АПК. Предложение № 14. В § 1 думите „В чл. 23, ал. 1, ал. 2, и ал. 4 се изменят както следва:“ се заменят с „В чл. 23 алинеи 1–4 се изменят така:“. Предложение № 15. В § 8, т. 13 текстът „„„т. 13. 2119 „6.7 Издаване на удостоверение“ се заменя с „„„т. 13. 2119 - Издаване на удостоверение“. Предложение № 16. В § 8, т. 2 текстът „срок 15 дни,;“ се заменя със „срок 15 дни;“. Предложение № 17. В § 10 текстът „„„Цена на билет за вход на обект Стара градска баня „Дели Хамам” за:“ се заменя с „„„7. Цена на билет за вход на обект Стара градска баня „Дели Хамам” за:“. Предложение № 18. В § 12 думите „В чл. 54, ал. 4, т. 1, т. 2,		

				т. 3, т. 4, т. 5 се изменят както следва:“ се заменят с „В чл. 54, ал. 4 точки 1–5 се изменят така:“, а редът „(4) Цени на услуги, извършвани от Художествена галерия – Ловеч за:“ се заличава. Предложение № 19. В § 13 думите „В чл. 54, ал. 5, т. 1 се изменя както следва:“ се заменят с „В чл. 54, ал. 5 точка 1 се изменя така:“, а редът „(5) Цени на услуги, извършвани от Зоопарк – Ловеч за:“ се заличава. Предложение № 20. В мотивите, в анализа по § 11 и § 12, текстовете „По следващото изменение на чл. 54, ал. 4“ и „При окончателната редакция следва точно да бъде посочен обхватът на изменението – дали се изменя само т. 1 или цялата ал. 4.“ се заличават. Предложение № 21. В заглавието на обосновката думите „НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО“ се заменят с „НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕТО“.		

				Предложение № 22. В правното основание на проекта на решение думите „чл.77, ал. 3“ се заменят с „чл. 77“. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка.		

				Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		
2.	**Вх.№ 94-00-3508/12.10.2026 г.**	**Ирен Кривошиева-Досева**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**Становище** Във връзка с предоставената възможност за мнения и предложения моля да вземете предвид следното: В проекта се предлага отмяна на чл. 53, ал.1, т. 1.4. В качените на сайта на Община Ловеч материали и по-конкретно в Анализ на предложените изменения и допълнения се чете следното: „По § 9 Предлага се отмяна на чл. 53, ал. 1, т. 1.4. От текста на проекта не се установяват конкретните фактически мотиви за отпадането на тази точка, поради което при наличие на служебна или организационна причина е препоръчително тя да бъде посочена изрично в мотивите към проекта.“	**Не се приема.**	По първото предложение: Не се приема. Предвидената отмяна на чл. 53, ал. 1, т. 1.4 е обусловена от необходимостта от отстраняване на дублираща уредба, тъй като цените за съответните услуги са регламентирани с предходно изменение на наредбата. Отмяната не води до преустановяване на предоставянето на услугите, а цели прецизиране на действащата нормативна уредба. По второто предложение: Не се приема. Предмет на настоящия проект е актуализиране на цените на услугите, без да се предвижда изменение на вече установените категории посетители и условията за ползване на преференциални цени. Същите са приети с предходни решения на

				Този текст очевидно е генериран с изкуствен интелект и не е прочетен преди да бъде качен за обществено обсъждане. Оставяйки това настрана, действително не става ясно защо се отменя този текст, липсват мотиви . Не става ясно какви са причините за отмяната, планира ли се тази дейност да стане безплатна или да стане част от друга услуга. Считам, че следва да се дадат разяснения в тази насока и задължително да се посочат мотиви с оглед запазване мотивираността и в тази връзка законосъобразността на предложението. В противен случай се рискува връщане на акта от областен управител, а по отношение на мотивираността на актовете се откриват дефицити. По отношение на предложените промени в чл. 53, ал. 3 от Наредбата считам, че предложението за брой лица, които да се считат за група, е завишено. Предлагам броят да бъде намален на 10, за да може да се ползва по-често и повече лица да се възползват от този тип преференция. На следващо място направените предложения в чл. 53, ал. 3, т. 7.2,		Общински съвет – Ловеч и не са предмет на настоящото изменение.

				7.4, 8.2,. 8.4, 11.2,11.4, чл. 54, ал. 2, т. 7.2, 7.4 могат да бъдат прецизирани, така както е в чл. 54, ал. 5, т. 1 –цена на билета на посетител. В противен случай се получава двусмислица и може да се тълкува, че груповото посещение е общо съответната цена, а не на посетител, какъвто предполагам е замисълът на нормата.		