Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Министерство на правосъдието**	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, приет с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2015 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 48 от 2015 г., бр. 54 от 2018 г., бр. 5 от 2019 г., бр. 15 от 2020 г., бр. 28 от 2021 г., бр. 60, 70 и 82 от 2022 г. и бр. 10 и 104 от 2023 г.)
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лица за контакт: д-р Любомир Талев – директор на дирекция „Съвет по законодателство“ г-жа Даниела Белчина – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ г-н Филип Савов – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	 телефон за връзка: 02 9237 349 електронна поща: l_talev@justice.government.bg телефон за връзка: 02 9237 311 електронна поща: dany@justice.government.bg телефон за връзка: 02 9237 463 електронна поща: F_Savov@justice.government.bg

1. Проблем за решаване:

1. Несъответствие между функциите на Министерството на правосъдието, предвидени в Устройствения правилник с междувременно настъпилите изменения в законите и други нормативни актове. Структурата на административните звена не способства за оптимално изпълнение на функциите.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

В действащата редакция на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието не са отразени настъпилите промени, свързани с осъществявания в България до 2019 г. Механизъм за сътрудничество и проверка (МСП), съответно с Постановление № 240 на МС от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (последно изм., бр. 58 от 2024 г.), с промените в Конституцията на Република България (обн., ДВ, бр. 100

от 2015 г.), както и с последващите промени в Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 28 от 2016 г.), Закона за противодействие на корупцията (ЗПК), Рамково решение 2009/315/ПВР на Съвета от 26 февруари 2009 година относно организацията и съдържанието на обмена на информация, получена от регистрите за съдимост, между държавите-членки; Решение 2009/316/ПВР на Съвета от 6 април 2009 година за създаване на Европейска информационна система за съдимост (ECRIS) в изпълнение на член 11 от Рамково решение 2009/315/ПВР; Регламент (ЕС) 2019/816 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година за създаване на централизирана система за установяване на държавите членки, разполагащи с информация за присъди срещу граждани на трети държави и лица без гражданство (ECRIS-TCN), с цел допълване на Европейската информационна система за съдимост и за изменение на Регламент (ЕС) 2018/1726, Закона за мерките срещу изпирането на пари, Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност чл. 3, ал. 2, т. 1 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета от Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 59 от 2019 г., изм.) и др.

Уредената в настоящата редакция на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието структура на административните звена не способства за оптимално изпълнение на функциите. Към настоящия момент информационната сигурност се осигурява от звено „Сигурност“, докато в съответствие с чл. 3, ал. 2, т. 1 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета от Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 59 от 2019 г., изм.) е необходимо да има отделен служител на пряко подчинение на министъра. Смесването на функциите по управление на собствеността и по провеждане на обществени поръчки не позволява осъществяване на добър контрол в отделните дейности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. За актуализиране на подзаконовия нормативен акт с оглед оптимизиране и регламентиране на реално осъществяваните дейности от администрацията на Министерството на правосъдието е необходимо съгласно чл. 6, т. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) да се подготви проект на Постановление на Министерския съвет, с което да се измени и допълни Устройственият правилник на Министерството на правосъдието (УП на МП), приет с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2015 г., (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.)

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащият УП на МП не е актуализиран и не е в съответствие с горепосочените нормативни актове.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Министерството на правосъдието следва да изпълнява възложените му с горепосочените закони и други нормативни актове функции, като осигури подходяща организация на работата.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на подзаконовия нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Недостатъчна кадрова обезпеченост за изпълнение на функциите на министерството.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Настоящата численост на персонала в организационните структури и административните звена в Министерството е 273 щатни бройки.

Администрацията е обща и специализирана съгласно чл. 5 от Закона за администрацията. Общата администрация подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт като ръководител на съответната администрация, създава условия за осъществяване на дейността на специализираната администрация и извършва техническите дейности по административното обслужване, а специализираната администрация подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт, свързани с неговата компетентност. В съответствие с чл. 12, ал. 1, т. 4, предложение второ от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, при разработването и утвърждаването на длъжностното разписание задължително се спазват нормативи за численост на администрацията, като числеността на персонала в общата администрация следва да е до 30 на сто общата численост на персонала. Според т. 1 от същия член, числеността на лицата, заемащи ръководни длъжности, не може да надвишава 15 на сто от определената обща численост, като в общата численост на администрацията не се включват изборните длъжности (министър, зам.-министри).

Предвид гореизложеното се предлага промяна в общата численост и структура на МП. **Общата численост** на персонала на МП да възлиза на 284 щатни бройки (щ.бр.), както следва:

- Политически кабинет - 9 щ. бр., в т. ч. 3 заместник-министри, 1 началник на кабинета, 1 парламентарен секретар, 3 съветника към кабинета, директор на дирекция „Връзки с обществеността и протокол“, в съответствие със задължителния минимум по чл. 12, ал. 1, т. 3, предложение последно от Наредбата за прилагане н класификатора на длъжностите в администрацията, а в процентно съотношение под нормативно установения минимум за МП – 14,15 щ. бр., което представлява до 5% от общата численост.

- на пряко подчинение на органа – 22 щ. бр., в т. ч. Звено „Служител по сигурността на информацията“– 2 щ. бр., Дирекция „Вътрешен одит“ - 10 щ. бр., Инспекторат по чл. 46 от Закона за

администрацията – 10 щ. бр. Длъжности на пряко подчинение на органа – 3 щ. бр., в т. ч. главен секретар, финансов контрольор и служител по мрежова и информационна сигурност.

- обща администрация – 75 щ. бр.;

- специализирана администрация – 175 щ. бр.

По този начин е спазена разпоредбата на наредбата за съотношение между обща и специализирана администрация, като в случая съотношението е 26,5 % (при максимум 30 %), към 62,19 % при максимум 70 %. Спазен е изискуемият по закон процент за ръководни длъжности, изчислен на база общия брой ръководни позиции (без изборните длъжности) - 30 щ. бр., в т. ч. началниците на отдели, които се предвиждат след приемане на постановлението, което в процентно съотношение представлява 10,7 %.

В изпълнение на основната си дейност експертите от Дирекция **„Съвет по законодателство“** участват в подготовката на множество проекти на нормативни актове от компетентност на Министерството на правосъдието и в значителен брой работни групи, инициирани от други ведомства. В хода на дейността представителите на дирекцията изготвят заповеди, писма и др. кореспонденция, доклади, мотиви, проекти на решения на Министерския съвет, проекти на постановления на Министерския съвет, придружителни писма, проекти на изменителни актове, предварителни частични или цялостни оценки на въздействието, последващи оценки на въздействието и др. Представители на Дирекцията участват съвместно с ръководството в обсъждането на проектите на нормативни актове от компетентност на Министерството в комисиите на Народното събрание и подготвят необходимите документи - изложение на ръководството пред съответната комисия, допълнителна информация, статистика и др. Дирекцията изготвя становища по преюдициални запитвания съвместно с дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси‘‘, отговори до физически и юридически лица и институции, становища по постъпили запитвания по Закона за достъп до обществена информация и становища по въпроси, поставени от други дирекции в МП. Анализът на дейността сочи, че с настоящата численост не може да се осигури постигане на изискуемите резултати и да се отговори на всички предизвикателства и очаквания. Към момента за изпълнение на възложените задачи недостигът води до прекомерна натовареност на служителите.

Дирекция „Електронно правосъдие и регистри“ изпълнява освен обичайните дейности по информационно обслужване на Министерството, в т.ч. дигитализация на процесите, така и поддържане на специализирани нормативноустановени национални регистри, като освен за поддръжката, отговаря и за воденето, вписването и удостоверяването на данни, обявяването на актовете и изпълнението на електронни услуги. В резултат от законодателни промени на дирекцията са възложени допълнителни дейности. Съгласно Регламент (ЕС) № 655/2014 министерството има функции относно европейска заповед за запор на банкови сметки. Министерството води регистър по чл. 9б от Закона за мерките срещу изпирането на пари. Дирекцията осигурява техническата поддръжка на Автоматизираната информационна система за производство по несъстоятелност и стабилизация, в съдействие на ДЛР и на съдилищата при получаването и обявяването на актове в Регистъра по несъстоятелност на предприемача по чл.760е от Търговския закон; съгласно чл. 5 от Наредба № Н-1 от 14 април 2025 г. за условията и реда за водене, съхраняване и достъп до регистъра по несъстоятелност по чл. 760е от

Търговския закон, издадена от министъра на правосъдието (обн., ДВ, бр. 36 от 2025 г.), министърът на правосъдието определя със заповед служителите, които извършват действия по вписване и обявяване на актовете и обстоятелствата в регистъра, предоставяне на административни услуги от регистъра, както и служителите, които осъществяват контрол върху тези действия. Дирекцията изпълнява функции по Регламент (ЕС) 2019/816 за създаване на централизирана система за установяване на държавите членки, разполагащи с информация за присъди срещу граждани на трети държави и лица без гражданство (ECRIS-TCN). Следва да се отбележи, че в българския регистър за съдимост – ЦАИС „Съдебен статус“ са налице 40 000 записа, които следва да се подадат в двумесечния срок след влизането в експлоатация на ECRIS-TCN. За подаването на коректна информация е необходимо всеки запис да бъде прегледан относно начин на изписване на имената и проверка за наличен номер от регистър с пръстови отпечатъци AFIS, воден от Националния институт по криминалистика (НИК) към МВР. На 26.11.2021 г. стартира наказателна процедура срещу Република България от Европейската комисия за неизпълнение на задълженията по обмен на данни за съдимост чрез Европейската информационна система за съдимост (ECRIS), В доклада си ЕК отчита факта, че Република България е сред страните, към които има отправени най-голям брой запитвания, но отчита, че към 2019 г. сме успявали да отговорим едва на 30-35% от получените запитвания. Въпреки напредъка след въвеждане на ЦАИС „Съдебен статус“, дирекцията не може да отговори на почти на 10% от получените запитвания. Изисква се ръчно обработване на данни на осъдени лица, често с повече от 5 присъди, които изискват неструктурираните данни да се подадат в структуриран вид, което е трудоемък процес, който следва да бъде обезпечен с човешки ресурс.

По отношение на дейностите на ***Дирекция "Българско гражданство"*** по подготовка на заседанията на Съвета по гражданството се установява, че към настоящия момент има приблизително 51 985 висящи преписки. От тях около 27 700 са забавени преписки, по които министърът на правосъдието е следвало в срока по чл. 35, ал. 1 от Закона за българското гражданство да направи предложение до вицепрезидента на Република България. В тази връзка следва да се отбележи, че натрупването на голям брой просрочени преписки също така е в резултат на по-кратките срокове, въведени със Закона за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство (обн. ДВ, от 2021 г.). Във връзка със завишения контрол от страна на институциите по чл. 33, ал. 3 от Закона за българското гражданство при проверките на гражданите на трети държави, които желаят да придобият българско гражданство, определените по-кратки срокове се оказаха недостатъчни по отношение извършване на проверки и проучване на чужденци, които живеят в чужбина.

Налице са затруднения в срочното и пълно осъществяване на правомощията на **Инспектората на министъра на правосъдието** по Закона за съдебната власт.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Приложени са всички възможни мерки относно организацията на работа, но те не са дали достатъчен ефект за преодоляване на горепосочените затруднения. Поради това е необходимо увеличаване на щатната численост на горепосочените дирекции.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Констатирана е необходимост от увеличаване на щатната численост на горепосочените дирекции. Тъй като тя е уредена в Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, необходима е неговата изрична промяна.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Няма директни задължения, но министерството дължи да изпълни задълженията, следващи от правото на Европейския съюз, за което е необходимо и подобряване на кадровата обезпеченост.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на подзаконовия нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цел:

По Проблем 1:

1. Привеждане на подзаконовия акт в съответствие с измененията в други нормативни актове

2. Оптимизиране на административната структура на Министерството на правосъдието.

По Проблем 2:

1. Своевременно и пълноценно изпълнение на функциите на министерството.

3. Заинтересовани страни:

- Министерството на правосъдието и служителите в него – 273 щ. бр.
- Висшият съдебен съвет 25 души;
- Органите на съдебната власт и държавни органи, включително други министерства с оглед на разпоредбите на § 16 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за администрацията (обн., ДВ, бр. 15 от 2012 г., изм.)
- Държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписване;
- Всички физически и юридически лица, които имат отношение към изброените дейности, извършвани от Министерството на правосъдието в рамките на правомощията му, включително и

в административното обслужване и административните услуги, предоставяни от Министерството на правосъдието.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на подзаконов нормативен акт обществени отношения не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните страни.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемане на никакви действия.

По Проблем 1:

Не се приема акт от МС, поради което няма да се актуализира подзаконовият нормативен акт с оглед оптимизиране и регламентиране на реално осъществяваните дейности от администрацията на Министерството на правосъдието. Няма да бъде извършено необходимото съобразяване с настъпилите нормативни промени.

Запазва се липсата на по-ефективен подход към организирането в работата на административните звена. Няма да се постигне баланс между ефективност, оптимизация и по-добро управление на ресурсите и повишаване на качеството на административните процеси.

По Проблем 2:

Ще има кадрови недостиг, поради което ще се стига до забавено и непълно изпълнение на функциите на министерството. Това може да увреди заинтересованите граждани, организации и държавни органи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се застрашават или увредят правата и интересите на страните в производствата (заинтересованите граждани, организации), държавни органи, както и ще има забавяне в изпълнението на функциите на министерството, вкл. свързани с подобряване на нормативната база, и др.

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, приет с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2015 г., обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.“:

Описание:

Приема се постановление на МС и се предприемат последващи организационни мерки.

По Проблем 1:

Привежда се Устройственият правилник в съответствие с измененията в други нормативни актове и се оптимизира административната структура на Министерството на правосъдието. Регламентират се реално осъществяваните дейности от администрацията на Министерството на правосъдието. Ще се направят стъпки за постигане на баланс между ефективност, оптимизация и по-добро управление на ресурсите и повишаване на качеството на административните процеси.

По Проблем 2:

Задоволяват се кадровите нужди, поради което ще бъде постигнато по-своевременно и пълно изпълнение на функциите на министерството.

Ефективното изпълнение на задълженията на служителите в преструктурираните дирекции ще бъде осигурено чрез вътрешно компенсирано преразпределение на нормативната численост на МП, както и чрез откриване на нови щатни бройки, които не могат да бъдат осигурени чрез вътрешно преструктуриране в рамките на общата щатна численост на МП, с цел осигуряване на необходимия административен капацитет.

Администрацията е обща и специализирана съгласно чл. 5 от Закона за администрацията. Общата администрация подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт като ръководител на съответната администрация, създава условия за осъществяване на дейността на специализираната администрация и извършва техническите дейности по административното обслужване, а специализираната администрация подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт, свързани с неговата компетентност. В съответствие с чл. 12, ал. 1, т. 4, предложение второ от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, при разработването и утвърждаването на длъжностното разписание задължително се спазват нормативи за численост на администрацията, като числеността на персонала в общата администрация следва да е до 30 на сто общата численост на персонала. Според т. 1 от същия член, числеността на лицата, заемащи ръководни длъжности, не може да надвишава 15 на сто от определената обща численост, като в общата численост на администрацията не се включват изборните длъжности (министър, зам.-министри).

Предвид гореизложеното се предлага промяна в общата численост и структура на МП. **Общата численост** на персонала на МП да възлиза на 284 щатни бройки (щ.бр.), както следва:

- Политически кабинет - 9 щ. бр., в т. ч. 3 заместник-министри, 1 началник на кабинета, 1 парламентарен секретар, 3 съветника към кабинета, директор на дирекция „Връзки с обществеността и протокол“, в съответствие със задължителния минимум по чл. 12, ал. 1, т. 3, предложение последно от Наредбата за прилагане н класификатора на длъжностите в администрацията, а в процентно съотношение под нормативно установения минимум за МП – 14,15 щ. бр., което представлява до 5% от общата численост.

- на пряко подчинение на органа – 22 щ. бр., в т. ч. Звено „Служител по сигурността на информацията“– 2 щ. бр., Дирекция „Вътрешен одит“ - 10 щ. бр., Инспекторат по чл. 46 от Закона за администрацията – 10 щ. бр. Длъжности на пряко подчинение на органа – 3 щ. бр., в т. ч. главен секретар, финансов контрольор и служител по мрежова и информационна сигурност.

- обща администрация – 75 щ. бр.;

- специализирана администрация – 175 щ. бр.

По този начин е спазена разпоредбата на наредбата за съотношение между обща и специализирана администрация, като в случая съотношението е 26,5 % (при максимум 30 %), към 62,19 % при максимум 70 %. Спазен е изискуемият по закон процент за ръководни длъжности, изчислен на база общия брой ръководни позиции (без изборните длъжности) - 30 щ. бр., в т. ч. началниците на отдели, които се предвиждат след приемане на постановлението, което в процентно съотношение представлява 10,7 %.

Общата администрация се изменя по следния начин:

- *Дирекция „Канцелария“* се преименува на *Дирекция „Административно обслужване“* с непроменена щатна численост 13 щ. бр.;

- *Дирекция „Правни дейности“* с непроменена щатна численост 10 щ. бр.;

- *Дирекция „Управление на човешките ресурси“* с непроменена щатна численост 7 щ. бр.

- *Дирекция „Управление на собствеността“* с досегашни 22 щ. бр. се разделя в две дирекции с цел осъществяване на по-добър контрол в отделните дейности с наименования: *Дирекция „Управление на собствеността“* с 14 щ. бр. и *Дирекция „Обществени поръчки“* с 8 щ. бр.

- *Дирекция „Финанси и бюджет“* остава непроменена по структура и численост с 15 щ. бр.

- *Дирекция „Връзки с обществеността и протокол“* остава непроменена по структура и в съответствие с чл. 7, ал. 2 от Закона за администрацията, но намалена с 1 щ. бр. – директор, която преминава към политическия кабинет, в съответствие с чл. 28, ал. 2, предл. второ от Закона за администрацията.

Специализираната администрация се реорганизира така:

Инспекторатът на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт остава непроменен по структура, но с увеличена численост с 2 щ. бр.

Дирекция „Съвет по законодателство“ понастоящем изпълнява следните функции:

- изработва проекти на закони и подзаконови нормативни актове, свързани със съдебната система и с дейностите, които са в рамките на компетентността на министъра;

- при изработването на проекти на нормативни актове анализира стандартите и препоръките на Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия) и на Консултативния съвет на европейските съдии;

- подготвя становища относно конституционността и законосъобразността на проектите на закони и подзаконови нормативни актове преди внасянето им за разглеждане от Министерския съвет;

- подготвя по искане на председателя на съответната водеща комисия на Народното събрание становища по законопроекти, внесени от народни представители;

- участва в изработването на проекти на нормативни актове, с които се приемат мерки на национално ниво, необходими за изпълнението и прилагането на актове на ЕС;

- участва в проучването на резултатите от прилагането на законите и изготвя предложения за изменение и систематизиране на законодателството;

- подготвя становища по конституционни дела, по които страна е министърът, освен в случаите, в които министърът изрично е възложил подготовката на друга дирекция;

- подпомага подготовката на участието на министъра за заседанията на Министерския съвет съвместно с други дирекции, когато това е необходимо;

- участва в екипи за извършване на оценка на въздействие на проекти на нормативни актове съвместно с експерти от дирекции, които имат отношение към изготвяния проект;

- подпомага министъра при упражняване на правомощията му във връзка с разпределянето на субсидията за политическите партии и коалиции съгласно разпоредбите на Закона за политическите партии, като следи за настъпили промени в нормативната уредба, която е относима към планирането и разпределянето на държавните субсидии за политическите партии и коалиции;

- подпомага експертно дейността на изследователските екипи към Съвета за криминологични изследвания, включително им осигурява достъп до информацията от Единната информационна система за противодействие на престъпността, необходима за целите на конкретното изследване.

Изброените конкретни дейности не изчерпват ангажираността на дирекцията по отношение на изпълнението на дългосрочните цели и оперативните задачи на институцията. Експертите участват активно в изпълнението и отчитането на мерките от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, от компетентност на МП. Дирекцията предоставя информация относно напредъка на България в диалога с Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, въпросника на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (CEPEJ), ежегодната подготовка на годишния Доклад за върховенство на правото в Европейския съюз и др. Дирекцията е ангажирана и с изпълнение на дейности по присъединителния процес на България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), които включват изпълнение на ролята на водеща институция по препоръки на ОИСР, както и подготовката на проекти на нови нормативни актове за осигуряване на съответствие с препоръките. Дирекцията е ангажирана и с подготовката на законодателни изменения във връзка с Плана за изпълнение на препоръчаните действия, включени в приетия на 18 май 2022 г. Доклад за България от Пети оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа, приет с Решение № 998 от 12 декември 2022 г. на Министерския съвет.

Експерти от дирекцията са членове на Съвета по международно осиновяване при МП, както и на Експертната комисия за подпомагане дейността на Националния съвет за подпомагане и компенсация на пострадали от престъпления, създаден по силата на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления.

В изпълнение на основната си дейност експертите от дирекцията участват в подготовката на множество проекти на нормативни актове от компетентност на МП и в значителен брой работни групи, инициирани от други ведомства. В хода на дейността представителите на дирекцията изготвят заповеди, писма и др. кореспонденция, доклади, мотиви, проекти на решения на Министерския съвет, проекти на постановления на Министерския съвет, придружителни писма, проекти на изменителни актове, предварителни частични или цялостни оценки на въздействието, последващи оценки на въздействието и др. Експертите имат задължение да публикуват нормативните актове, изработени в МП, заедно с целия придружаващ пакет (проект на акт, мотиви, оценка на въздействието, становище на дирекция „Модернизация на администрацията“, справка по чл. 32 ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, справка по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове) за провеждане на обществени консултации на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МП, като допълнително следят и публикуват всички постъпили становища по проектите на нормативни актове на Портала за обществени консултации. Представители на дирекцията участват съвместно с ръководството в обсъждането на проектите на нормативни актове от компетентност на МП в комисиите на Народното събрание и подготвят необходимите документи – изложение на ръководството пред съответната комисия, допълнителна информация, статистика и др. Дирекцията изготвя становища по преюдициални запитвания съвместно с дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси‘‘, отговори до физически и юридически лица и институции, становища по постъпили запитвания по Закона за достъп до обществена информация и становища по въпроси, поставени от други дирекции в МП.

Анализът на дейността сочи, че с настоящата численост не може да се осигури постигане на изискуемите резултати и да се отговори на всички предизвикателства и очаквания. Към момента за изпълнение на възложените задачи недостигът се компенсира с периодично полагане на извънреден труд, което от своя страна води до прекомерната натовареност на служителите. В тази връзка е предвидено увеличение на щатната численост на дирекция „Съвет по законодателство“ с 5 щатни бройки с цел осигуряване на съответните дейности.

Дирекция „Стратегическо развитие и програми“ се преименува на *Дирекция „Стратегическо развитие, програми и проекти“,* оставайки непроменена по структура, но с намалена с 2 щ. бр. численост.

Дирекция „Международно правно сътрудничество и европейски въпроси“ остава непроменена по структура и численост.

Дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“ към момента се състои от 14 щ. бр. При анализ на дейността се установява, че дирекцията работи безпроблемно и изпълнява задачите си качествено и без забавяне, независимо че трайно незаети към 20 март 2025 г. са 2 щ. бр. В тази връзка е предвидено

намаляване на щатната численост с 2 щ. бр., които да преминат към Дирекция „Съвет по законодателство“ с оглед мотивираната по-горе необходимост.

Дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ остава непроменена по структура и численост.

Дирекция „Електронно правосъдие и регистри“ изпълнява следните дейности по УПМП:

- организира и участва при разработването и актуализацията на дългосрочната стратегия на МП и на второстепенните разпоредители с бюджет в областта на информационните и комуникационните технологии, като ги съобразява с вътрешните и международните стратегически документи в областта на електронното управление и електронното правосъдие;

- отговаря за поетапното изпълнение на залегналите цели в стратегическите документи и прилагането на вътрешната и международната нормативна база и стандарти в областта на информационната сигурност и киберсигурността;

- участва във вътрешни и международни проекти и програми, разработване на концепции, предложения за промени на нормативни документи, свързани с електронното управление и електронното правосъдие;

- организира планирането, изграждането и поддръжката на информационната инфраструктура на МП;

- отговаря за цялостната работоспособност на информационната инфраструктура, предоставяните вътрешни и външни информационни услуги, надеждното и сигурно съхранение на данни;

- оказва съдействие на служителите от МП във връзка с електронното управление;

- приема молби и издава свидетелства за съдимост на граждани, родени в чужбина или с неизвестно месторождение;

- изготвя справки за съдимост, поискани за служебни цели от съда, прокуратурата, органите на Министерството на вътрешните работи, следствието, местата за лишаване от свобода, ведомствата и др.;

- получава изпратените от съдилищата бюлетини, които завежда в азбучен контролен регистър и ги съхранява заедно с изготвените картони в картотеката;

- обработва постъпилите от чужди държави сведения за осъдени български граждани в чужбина и предоставя на други държави информация и копия на бюлетините за съдимост на чужди граждани, осъдени на територията на Република България;

- извършва удостоверяване с „APOSTILLE“ на актове на съдилищата и нотариусите в съответствие с Декларацията по чл. 6, ал. 1 от Хагската конвенция за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове от 1961 г. (в сила за Република България от 30 април 2001 г.);

- поддържа и води Единния регистър на медиаторите и на организациите, които обучават медиатори;

- води регистър на публичните услуги, извършвани от МП като администратор на лични данни по Закона за защита на личните данни;

- подпомага министъра при осъществяване на правомощията му по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, включително поддържа и води Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел, определени за осъществяване на обществено полезна дейност, и специален регистър на

чужденците към Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на обществено полезна дейност.

В допълнение Дирекцията вече извършва и следните дейности:

- по Регламент (ЕС) № 655/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки, с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела.

- съгласно чл. 3 от Наредба № Н-1 от 2024 г. регистърът по чл. 9б ЗМИП се води от министъра на правосъдието, а вписванията в регистъра се извършват от служители по регистрацията, определени със заповед на министъра на правосъдието. Възприета е практика за служител по регистрацията да се определят длъжностни лица по регистрацията (ДЛР) по Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ), посочени със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, за срок от 45 дни. Дирекцията следи и докладва изтичането на срока и за всяко определено ДЛР, осигурява електронен подпис, профил и достъп и съдействие за изпълнение на възложените задължения. Осигурява се и обратна връзка и отговори на сигнали и жалби от потребителите на регистъра по чл. 9б ЗМИП. Командироването на ДЛР обаче е временно решение, което затруднява значително дейността на Агенция по вписванията, тъй като ангажира човешки ресурс, който работи по ЗТРЮЛНЦ.

- Дирекция ЕПР осигурява техническата поддръжка на Автоматизираната информационна система за производство по несъстоятелност и стабилизация, в това число поддържането на сървърите в изправност и постоянен мониторинг върху работоспособността им. Системата има изградена връзка с информационните системи на окръжните и апелативни съдилища в страната, но информацията и актовете в производството по настоятелност и стабилизацията на предприемача не е възможно да се прехвърля изцяло автоматизирано, поради което се осигурява съдействие на ДЛР и на съдилищата при получаването и обявяването на актове в Регистъра по несъстоятелност на предприемача по чл.760е от Търговския закон, в т. ч. осигуряване на обратна връзка със съдилищата за публикуване на актове в Регистъра по несъстоятелност на предприемачите.

Съгласно чл. 5 от Наредба № Н-1 от 2025 г. за условията и реда за водене, съхраняване и достъп до регистъра по несъстоятелност по чл. 760е от Търговския закон, издадена от министъра на правосъдието (обн., ДВ, бр. 36 от 2025 г.), министърът на правосъдието определя със заповед служителите, които извършват действия по вписване и обявяване на актовете и обстоятелствата в регистъра, предоставяне на административни услуги от регистъра, както и служителите, които осъществяват контрол върху тези действия.

- В изпълнение на *Регламент (ЕС) 2019/816 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година за създаване на централизирана система за установяване на държавите членки, разполагащи с информация за присъди срещу граждани на трети държави и лица без гражданство (ECRIS-TCN), с цел допълване на Европейската информационна система за съдимост и за изменение на Регламент (ЕС) 2018/1726*, в двумесечен срок след влизане в експлоатация на системата (очаквано през юли 2025 г.), държавите членки са длъжни да подадат информация за наличните в регистрите за съдимост данни за

осъдени на тяхна територия граждани на трети страни. В българския регистър за съдимост – ЦАИС „Съдебен статус“ са налице 40 000 записа, които следва да се подадат в двумесечния срок след влизането в експлоатация на ECRIS-TCN. За подаването на коректна информация е необходимо всеки запис да бъде прегледан относно начин на изписване на имената и проверка за наличен номер от регистър с пръстови отпечатъци AFIS, воден от Националния институт по криминалистика (НИК) към МВР.

На 26.11.2021 г. стартира наказателна процедура срещу Република България от Европейската комисия за неизпълнение на задълженията по обмен на данни за съдимост чрез Европейската информационна система за съдимост (ECRIS), произтичащи от Директива (ЕС) 2019/884 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за изменение на Рамково решение 2009/315/ПВР на Съвета във връзка с обмена на информация за гражданите на трети държави и във връзка с Европейската информационна система за съдимост (ECRIS) и за замяна на Решение 2009/316/ПВР на Съвета (ОВ, L 151/143 от 7 юни 2019 г.). В доклада си Европейската комисия отчита факта, че Република България е сред страните, към които има отправени най-голям брой запитвания, но отчита, че към 2019 г. сме успявали да отговорим едва на 30-35% от получените запитвания. След въвеждане на ЦАИС „Съдебен статус“ през септември 2022 г. резултатите са значително подобрени, поради което наказателната процедура беше преустановена на 13 март 2025 г. Въпреки горното, дирекцията не може да отговори на почти 10% от получените запитвания. Изисква се ръчно обработване на данни на осъдени лица, често с повече от 5 присъди, които изискват неструктурираните данни да се подадат в структуриран вид, което е трудоемък процес, който следва да бъде обезпечен с човешки ресурс.

С горните мотиви се предвижда да се обособи специализиран отдел в състав от служители по регистрация за водене и вписване на данни, обявяване на актове и обстоятелства в регистрите, водени от МП, извършване на електронни административни услуги и др. относими дейности. В тази връзка е предвидено преименуване на Дирекцията от „Електронно правосъдие и регистри“ на „Информационни системи, дигитализация и електронни регистри“, и увеличение на щатната численост с 4 щатни бройки с цел осигуряване на съответните дейности.

Дирекция „Българско гражданство“ извършва експертен преглед преписките по молби за промяна на гражданството.

Постъпилите молби са: за 2022 г. - 20 825 бр., от които подадени 12 280 бр. в МП и 8545 бр. чрез дипломатически или консулски представителства в чужбина; за 2023 г. - 25 071 бр., от които подадени 11 848 бр. в МП и 13 223 бр. чрез дипломатически или консулски представителства в чужбина; за 2024 г. - 23 926 бр., от които подадени 10 366 бр. в МП и 13 560 бр. чрез дипломатически или консулски представителства в чужбина; от 01.01.2025 г. до 01.06.2025 г. - 3 854 бр., от които подадени 2027 бр. в МП и 1827 бр. чрез дипломатически или консулски представителства в чужбина.

Проведените за същия период интервюта в МП са: 2022 г. - 12 280 бр., в т.ч. 5070 бр. с лица, направили предварителна електронна резервация на дата и час за подаване на молба, и 7210 бр. с лица без предварителна резервация; 2023 г. - 11 848 бр., в т.ч. 5572 бр. с лица, направили предварителна електронна резервация на дата и час за подаване на молба, и 6276 бр. с лица без предварителна резервация; 2024 г. - 10 366 бр., в т.ч. 5342 бр. с лица, направили предварителна електронна резервация

на дата и час за подаване на молба, и 5024 бр. с лица без предварителна резервация; от 01.01.25 г. до 01.06.25 г. - 2 027 бр., в т.ч. 936 бр. с лица, направили предварителна електронна резервация на дата и час за подаване на молба, и 1091 бр. с лица без предварителна резервация.

Разгледаните преписки от Съвета по гражданството са: 2022 г. - 13 004 бр.; 2023 г. - 26 121 бр.; 2024 г. - 24 804 бр.; от 01.01.2025 г. до 01.06.2025 г. - 4 844 бр. По отношение на дейностите по подготовка на заседанията на Съвета по гражданството се установява, че към настоящия момент има приблизително 51 985 висящи преписки: през 2022 г. – 4 580 бр.; през 2023 г. – 21 465 бр.; през 2024 г. – 22 087 бр.; от 01.01 до 01.06.2025 г. – 3 853 бр. От тях около 27 700 са забавени преписки, по които министърът на правосъдието е следвало в срока по чл. 35, ал. 1 от Закона за българското гражданство, да направи предложение до вицепрезидента на Република България. В тази връзка следва да се отбележи, че натрупването на голям брой просрочени преписки е в резултат и на по-кратките срокове, въведени със Закона за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство (обн., ДВ, бр. 21 от 2021 г.), които се оказаха недостатъчни за администрирането и проучването на кандидатите за българско гражданство. Във връзка със завишения контрол от страна на институциите по чл. 33, ал. 3 от Закона за българското гражданство при проверките на гражданите на трети държави, които желаят да придобият българско гражданство, определените по-кратки срокове се оказаха недостатъчни по отношение извършване на проверки и проучване на чужденци, които живеят в чужбина. Общият брой преписки за българско гражданство, с неприключили допълнителни проверки, възложени от Съвета по гражданството, поради възникнали съмнения относно достоверността на приложените документи, с които се удостоверява основанието за натурализация, а именно – български произход, е 3 018 бр. Проверките се осъществяват от Националния институт по криминалистика към МВР, чрез дирекция „Миграция“ – МВР и чрез дирекция „Консулски отношения“ при МВнР от съответните дипломатическите или консулските представителства на Република България в чужбина и след приключването им, преписките отново ще бъдат включени за разглеждане от Съвета по гражданството, след експертен преглед и оценка на резултатите от проверките.

Проблемът с големия брой постъпващи молби за промяна на гражданството, както и със забавеното разглеждане на преписките във връзка с българското гражданство, могат да бъдат преодолени с нови щатни бройки, които да обезпечат изпълнението на обема от дейности и функциите на дирекция „Българско гражданство“. В тази връзка с проекта на акт се предвижда увеличение на щатната численост на дирекция „Българско гражданство“ с 4 щатни бройки с цел осигуряване на съответните дейности.

По отношение на *Дирекция „Международна правна закрила на детето и международни осиновявания“* не се предвижда промяна в наименованието, структурата, дейността и числеността.

На пряко подчинение на министъра са следните звена и служители:

Звено „Сигурност“ е обособено в съответствие с чл. 23 във връзка с чл. 20, ал. 4 от Закона защита на класифицираната информацията и § 1, т. 10 от допълнителните разпоредби на Закона за финансово управление и контрол на публичните средства. То включва служител по сигурността на информацията, главен експерт и младши експерт. След извършен анализ се идентифицират дейности, вменени на звено „Сигурност“, които следва да преминат към самостоятелен, пряко подчинен на министъра, служител по

мрежова и информационна сигурност. В тази връзка е предвидено намаляване на щатната численост на *звено „Сигурност“* от 3 на 2 щ. бр. и преименуването му в *звено „Служител по сигурността на информацията“*.

Дирекция „Вътрешен одит“ остава непроменена по структура и численост от 10 щ. бр., в съответствие с чл. 14, ал. 1, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Инспекторат по чл. 46 от Закона за администрацията остава непроменен по структура и численост от 10 щ. бр., в съответствие с чл. 6, ал. 3, т. 5 от Наредбата за структурата и минималната численост на инспекторатите, реда и начина за осъществяване на дейността им и взаимодействието със специализираните контролни органи.

На пряко подчинение на министъра на правосъдието са *главният секретар, 1 щ. бр. финансов контрольор и 1 щ. бр. служител по мрежова и информационна сигурност.*

Необходимото увеличение на щатната численост от общо 16 щ.бр. (както се посочи по-горе: 5 в дирекция „Съвет по законодателство“, 4 щ. бр. в преименуваната дирекция „Информационни системи, дигитализация и електронни регистри“; 2 щ. бр. за Инспектората по Закона за съдебната власт; 4 щ. бр. в дирекция „Българско гражданство“; 1 щ. бр. за служител по мрежова и информационна сигурност) се предвижда да се осигури **в съответствие с § 16** от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за администрацията (обн., ДВ, бр. 15 от 2012 г., изм.), отчасти чрез вътрешно преструктуриране и отчасти чрез предоставени в отговор на изпратеното до всички министерства писмо с изх. рег. № 04-00-13/22.04.2025 г. щатове, както следва:

- прехвърляне на 2 щ. бр. от Дирекция „Взаимодействие със съдебната власт“;
- прехвърляне на 2 щ. бр. от Дирекция „Стратегическо развитие и програми“;
- прехвърляне на 1 щ. бр. от Звено „Сигурност“;
- компенсирана промяна от Министерството на вътрешните работи съгласно писмо рег. № 812100-9100/14.05.2025 г. – 2 щ. бр.;
- компенсирана промяна от Министерството на икономиката и индустрията съгласно писмо рег. № 04-14-18/02.05.2025 г. – 3 щ. бр.;
- компенсирана промяна от Министерството на иновациите и растежа съгласно писмо рег. № 04-13-14-2/16.05.2025 г. – 5 щ. бр.;
- компенсирана промяна от Изпълнителната агенция по лекарствата съгласно писмо от Министерството на здравеопазването с рег. № 04-14-20/28.05.2025 г.– 1 щ. бр.

По посочените причини се изменя приложението към член 11, ал. 2 УПМП относно числеността на персонала и се извършват изменения в устройствените правилници на ведомствата, от които се получават щатни бройки.

В допълнение, след изменението на Устройствения правилник се предвижда предприемане на организационни и други мерки, включително изменение на вътрешноведомствени актове (правила, длъжностно разписание) и провеждане на процедури по заемане на свободните щатни бройки.

В резултат от този вариант ще бъдат гарантирани правата на граждани, организации и държавни органи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма да се застрашават или увреждат правата и интересите на страните в производствата (заинтересованите граждани, организации), държавни органи. Ще се преодолее забавянето в изпълнението на функциите на министерството, вкл. свързани с подобряване на нормативната база, и др.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват отрицателни въздействия.

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: Не се изискват допълнителни разходи за гражданите и организациите.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3: „Ненормативна намеса‘‘:

Описание: Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности чрез обучения, изготвяне на указания или насоки и др.

Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, тъй като ще бъде в противоречие с чл. 6, т. 1 ЗНА.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 „Несъответствие между функциите на Министерството на правосъдието, предвидените в Устройствения правилник с междувременно настъпилите изменения в законите и други нормативни актове. Структурата на административните звена не способства за оптимално изпълнение на функциите.“

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на постановление“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	Цел 1: Привеждане на подзаконовия акт в съответствие с измененията в други нормативни актове.	ниска	висока	ниска
	Цел 2: Оптимизиране на административната структура на Министерството на правосъдието.	ниска	висока	ниска
Ефикасност	Цел 1: Привеждане на подзаконовия акт в съответствие с измененията в други нормативни актове.	ниска	висока	ниска
	Цел 2: Оптимизиране на административната структура на Министерството на правосъдието.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	Цел 1: Привеждане на подзаконовия акт в съответствие с измененията в други нормативни актове.	ниска	висока	ниска
	Цел 2: Оптимизиране на административната структура на Министерството на правосъдието.	ниска	висока	ниска

5.2. По проблем 2 „Недостатъчна кадрова обезпеченост за изпълнение на функциите на министерството.“

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на постановление“	Вариант 3 „Ненормативна намеса“
Ефективност	Цел 1: Своевременно и пълноценно изпълнение на функциите на министерството.	ниска	висока	ниска
Ефикасност	Цел 1: Своевременно и пълноценно изпълнение на функциите на министерството.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	Цел 1: Своевременно и пълноценно изпълнение на функциите на министерството.	ниска	висока	ниска

6. Избор на препоръчителен вариант: При реализирането на първия и третия вариант не се постигат поставените цели.

Осъществяването на Вариант 2 позволява в максимална степен да се изпълни поставената цел.

Препоръчва се Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет се изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието, приет с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2015 г., обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

Не се създава нов регулаторен режим.

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Не попада в обхвата.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

Не попада в обхвата.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

Не попада в обхвата.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

Не се изменят регулаторни режими или административни услуги.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)(включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерския съвет ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации за срока по чл. 26 ЗНА.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

10. Приложения:

Устройствен правилник на Министерството на правосъдието.

11. Информационни източници: https://lex.bg/bg/laws/ldoc/2136458719

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

10.7.2025 г.

X

д-р Любомир Талев
директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev

Дата: 09.07.2025 г.