МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОТПУСКАНЕ НА ВРЕМЕННИ БЕЗЛИХВЕНИ ЗАЕМИ ОТ ЦЕНТРАЛНИЯ БЮДЖЕТ ПО БЮДЖЕТИТЕ НА ОБЩИНИТЕ ЗА ФИНАНСИРАНЕ НА РАЗХОДИ ЗА МЕЖДИННИ И ОКОНЧАТЕЛНИ ПЛАЩАНИЯ ПО ОДОБРЕНИ ЗАЯВЛЕНИЯ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г. И ТЯХНОТО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	23.08.2026 г. Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Чл. 1, ал. 1 съдържа неточно наименование на европейския фонд и отнася условията към заявлението, а не към общината. Разпоредба: чл. 1, ал. 1 (уводното изречение, определящо кръга на бенефициентите). Текстът предвижда заем за община с одобрено заявление за подпомагане, „което е финансирано от Европейския фонд за развитие на селските райони и отговаря на следните условия". Фондът, който финансира интервенциите по Стратегическия план, се нарича Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) — това е официалното му		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				наименование по Регламент (ЕС) 2021/2115 и Регламент (ЕС) 2021/2116. Наименование без думата „земеделски" не отговаря на нито един фонд на Съюза. Отделно, поради заменянето на „проект" със „заявление за подпомагане" граматическият носител на условията е станало заявлението, докато всички изброени по-долу условия се отнасят до общината („е сключила", „няма задължения"). В ПМС № 215 от 2018 г. конструкцията беше правилна — „община …, която отговаря на следните условия". Разпоредбата не отговаря на изискването за точност и определеност по чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове.		
				Предложение № 1. В чл. 1, ал. 1 думите „Европейския фонд за развитие на селските райони" се заменят с „Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони".	Приема се	Отразено в чл. 1, ал. 1.
				2. **Предложение № 2.** В чл. 1, ал. 1 думите „и отговаря на следните условия" се заменят с „когато общината отговаря на следните условия".	Приема се	Отразено в чл. 1, ал. 1.
				3. Чл. 2 съдържа две разпоредби с еднакъв диспозитив, а в едната от тях наименованието на органа е непълно.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Разпоредба: чл. 2, ал. 3 и ал. 4 (разпоредбите, възлагащи на общината осигуряването на разликата в разходите). Двете алинеи предвиждат едно и също правно последствие — „се осигурява от общината" — и се различават само по хипотезата: ал. 3 говори за „заявения размер" на разходите, а ал. 4 за „пълния размер". Двете хипотези се припокриват и не позволяват да се установи коя се прилага. И докладът, и оценката на въздействието описват едно правило („недопустимите разходи за изпълнението на конкретния проект ще се осигуряват от общината"), не две. Дефектът е пренесен дословно от ПМС № 215 от 2018 г., където съществува от осем години. Освен това в ал. 4 наименованието на органа е изписано като „Държавен фонд" — без „Земеделие". Това е нова грешка, която не съществува в ПМС № 215 от 2018 г. Основание: чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове.		
				Предложение № 3. Чл. 2, ал. 3 се отменя.	Не се приема	Има разлика между „заявения" и „пълния" размерна разходите, за това са предвидени две алинеи за да се регламентират двете хипотези. Заявени разходи са разходите (сумите), които бенефициента е поискал да му бъдат

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						възстановени, докато пълният размер на разходите, включва всички действително направени разходи по заявлението за подпомагане (проекта), независимо дали подлежат на възстановяване.
				4. Предложение № 4. Чл. 2, ал. 4 (която става ал. 3) се изменя така: „(3) Разликата между пълния размер на разходите за изпълнението на конкретното заявление за подпомагане и одобрените за окончателно плащане от Държавен фонд „Земеделие" разходи се осигурява от общината."	Не се приема	Има разлика между „заявения" и „пълния" размерна разходите, за това са предвидени две алинеи за да се регламентират двете хипотези. Заявени разходи са разходите (сумите), които бенефициента е поискал да му бъдат възстановени, докато пълният размер на разходите, включва всички действително направени разходи по заявлението за подпомагане (проекта), независимо дали подлежат на възстановяване. За това е необходимо да се запазят в чл. 2, ал. 3 и 4 в сегашната им редакция.
				5. Проектът изпуска контролния механизъм в края на бюджетната година, който ПМС № 215 от 2018 г. съдържаше. Разпоредба: чл. 3, ал. 7 (разпоредбата за ежемесечната информация от ДФЗ към МФ). Чл. 3, ал. 7 от ПМС № 215 от 2018 г. съдържа второ изречение: „Информацията за месец ноември се представя до 5 декември и последващо, ежедневно се представя		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				оперативна информация за погашенията по отпуснатите заеми.” Проектът възпроизвежда първото изречение и изпуска второто. Точно това изречение обслужва целта, която докладът изтъква като основна — да се гарантира, че „в края на съответната бюджетна година няма да са останали непогасени и невъзстановени заеми към централния бюджет”. Механизмът в проекта при това е с по-къс марж от изпитания: заеми се отпускат до 15 декември и трябва да бъдат възстановени до 22 декември, тоест за последните заеми остават седем дни. Отпадането на ежедневния мониторинг именно в тези седем дни е неоправдано. Докладът се позовава на доказаната ефективност на механизма по ПМС № 59 от 2011 г. и ПМС № 215 от 2018 г., но не съдържа мотив защо един от елементите му отпада. Това е непълнота на мотивите по чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове.		
				Предложение № 5. В чл. 3, ал. 7 се създава изречение второ: „Информацията за месец ноември се представя до 5 декември, след което ежедневно се представя оперативна информация за погашенията по отпуснатите заеми.”	Не се приема	В чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление е предвидено, че административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, не могат да изискват от гражданите и

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						организациите представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния администратор на данните или от централен администратор на данни. Информацията се предоставя служебно и за това не се предвижда в проекта да се представя в оперативен порядък, както беше при предходното постановление.
				6. Актът определя срокове за общината, но не и за администрацията. Разпоредби: чл. 2, ал. 2 и ал. 6 (искането на общината) и чл. 3, ал. 2 и ал. 3 (заявката на ДФЗ и залагането на лимита от МФ). Проектът задължава общината да подаде коригирано искане в 10-дневен срок (чл. 2, ал. 6) и задължава изпълнителния директор на ДФЗ да заяви лимита до 10-о число на месеца (чл. 3, ал. 2). Не съдържа срок за две решаващи действия: произнасянето на ДФЗ по искането по чл. 2, ал. 2 и залагането на лимита от Министерството на финансите по чл. 3, ал. 3. Липсата на срок тук не е формален пропуск. Искането по чл. 2, ал. 2 се подава след като ДФЗ вече е проверил изпълнението и е одобрил размера на помощта — тоест към този момент цялата съществена преценка е приключила и		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				остава администриране. При това чл. 3, ал. 5 въвежда абсолютен краен срок 15 декември: забавяне от няколко седмици в ноември лишава общината от достъп до механизма за цялата година, без тя да разполага с каквото и да е средство да го предотврати. Основание: чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове — срок, обвързан с неопределено събитие, не е срок.		
				Предложение № 6. В чл. 2 се създава ал. 7: „(7) Държавен фонд „Земеделие” се произнася по искането по ал. 2 в срок до 10 работни дни от постъпването му.”	Не се приема	Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове, разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. В проекта е спазен този принцип. Срока който предлагате да бъде въведен е инструктивен, и дори да не бъде спазен Държавен фонд „Земеделие” ще трябва да се произнесе по искането. Самия механизъм е създаден за да се подпомогнат общините, а не да се затрудняват. Държавен фонд „Земеделие” се произнася в много по-кратки срокове от предложения от вас.
				7. Предложение № 7. В чл. 3, ал. 3, изречение първо, след думите „Министерството на финансите” се добавя „в срок до 5 работни дни от постъпване на заявката”.	Не се приема	Срока който предлагате да бъде въведен е инструктивен, и дори да не бъде спазен Министерство на финансите ще трябва да заложи общ месечен лимит за заеми от

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						централния бюджет за общините по отделна бюджетна сметка в Българската народна банка. Самия механизъм е създаден за да се подпомогнат общините, а не да се затрудняват. Министерство на финансите изпълнява задълженията си, и никога не е подлагало на риск функционирането на този финансов механизъм.
				8. Информацията за отпуснатите заеми се събира ежемесечно, но не се публикува Разпоредба: чл. 3, ал. 7 (ежемесечната информация за отпуснатите заеми и погашенията по общини и по заявления за подпомагане). По чл. 3, ал. 7 ДФЗ всеки месец предоставя на Министерството на финансите пълна информация за отпуснатите заеми по общини и за погашенията по тях. Проектът не предвижда тази информация да бъде публична в каквато и да е форма. По предходния механизъм са отпуснати 1274 заема на обща стойност около 365,1 млн. евро, без нито един публично достъпен обобщен запис кой, колко и по кое заявление е получил. Раздел 1.1 от оценката на въздействието твърди: „Плащанията се извършват чрез СЕБРА, което гарантира прозрачност на		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				процеса.” Това твърдение е неточно — СЕБРА е вътрешна разплащателна система за контрол върху лимитите, а не инструмент за публичност; тя не предоставя никаква информация на граждани или на общински съветници. Предложението не изисква събиране на нови данни, не създава нов регистър и не поражда административна тежест — предмет на публикуване е точно и само информацията, която актът вече задължава ДФЗ да изготвя. Става дума за средства от централния бюджет, разходвани в полза на 232 общини, и за информация, която при поискване подлежи на предоставяне и по общия ред на Закона за достъп до обществена информация; предварителното ѝ публикуване спестява административна работа. Основание: принципът на откритост по чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове.		
				Предложение № 8. В чл. 3 се създава ал. 8: „(8) Държавен фонд „Земеделие” публикува на интернет страницата си информацията по ал. 7 в срок до 20-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася, в отворен машинночетим формат.”	Не се приема	Съгласно чл. 51, ал. 1 от Закона за общинския дълга се създава централен регистър на общинския дълг в Министерството на финансите. В чл. 52 е посочено, че регистърът е публичен, като информацията за размера на дълга към определен период е достъпна на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						интернет страницата на Министерството на финансите. В централния регистър на общинския дълг се създава и поддържа регистър за всяка община. Регистъра е разделен на подрегистри в който е създаден „подрегистър на заемите, предоставени на общината". В регистъра се вписват и решенията на общинския съвет за поемането на дълга. Когато даден публичен регистър е създаден със закон, дублирането му с друг регистър за същите обстоятелства не се допуска, за да се избегне противоречива информация и излишна административна тежест.
				9. Към искането за заем не се изисква документът, който легитимира поемането на дълга Разпоредба: чл. 2, ал. 5 (документите, които се прилагат към искането за отпускане на заем). Чл. 3, т. 5 от Закона за общинския дълг определя, че общинският дълг се поема с решение на общинския съвет и се формира, наред с другото, от „безлихвените заеми, отпуснати по реда на Закона за публичните финанси". Заемът по настоящия проект е именно такъв — § 1 от заключителните		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				разпоредби се позовава на чл. 104, ал. 1, т. 1 от Закона за публичните финанси. Чл. 2, ал. 5 изброява документите към искането — фактура или проформа фактура и инициирано бюджетно платежно нареждане — но не включва решението на общинския съвет. Така ДФЗ отпуска заем, без да разполага с документа, който доказва, че дългът е валидно поет. Предложението не създава ново задължение за общината: решението се изисква от закона и без този акт. То го прави проверимо и същевременно поставя всяко отпускане на заем на публично заседание на общинския съвет.		
				Предложение № 9. В чл. 2, ал. 5 накрая се добавя „, както и решението на общинския съвет по чл. 3, т. 5 от Закона за общинския дълг за поемане на дълга”.	Не се приема	В Закона за общинския дълг е предвидено, че в регистъра по чл. 51, ал. 1 се вписва и решенията на общинския съвет за поемането на дълга (чл. 54, ал. 3, т. 1). В чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление е предвидено, че административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, не могат да изискват от гражданите и организациите представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						администратор на данните или от централен администратор на данни. Информацията може да бъде събрана служебно и за това не се предвижда в проекта да се представя решението на общинския съвет.
				10. § 2 не възлага изпълнението на министъра на финансите, макар актът да му възлага задължения Разпоредба: § 2 от заключителните разпоредби. Проектът възлага изпълнението на министъра на земеделието и храните и на изпълнителния директор на ДФЗ. Същевременно чл. 3, ал. 3 възлага на Министерството на финансите да залага месечния лимит, а чл. 5, т. 1 предвижда, че отделната бюджетна сметка се открива въз основа на писмо на Министерството на финансите. Без Министерството на финансите механизмът не може да функционира нито един ден.		
				Предложение № 10. В § 2 след думите „министъра на земеделието и храните” се добавя „, на министъра на финансите”.	Не се приема	Задълженията на министъра на финансите произтичат пряко от Закона за публичните финанси.
				11. Частичната предварителна оценка на въздействието съдържа пет незапълнени задължителни раздела и един раздел с пренесен от друго място текст		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Разпоредби: раздели 1.4, 3, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 8 и 9 от частичната предварителна оценка на въздействието. Раздел 6.1 (промяна в административната тежест), раздел 6.2 (регулаторни режими и услуги — попълнени са само подточките 1.2–1.6), раздел 6.3 (нови регистри), раздел 8 (произтича ли приемането от правото на Европейския съюз) и раздел 9 (необходимост от цялостна оценка) са изцяло празни. Раздел 1.4, който изисква да се посочат задължителните действия, произтичащи от актове от по-висока степен или от правото на ЕС, съдържа изречение, дословно пренесено от раздел 1.3 („Следващи организационни и технологични мерки ще бъдат необходими…"), което не отговаря на поставения въпрос. Раздел 3 изброява като заинтересовани страни МЗХ, МФ, ДФЗ, 232 общини и около 600 изпълнители. Не посочва населението на селските райони, въпреки че раздел 4 изрично описва въздействие върху него — „населението в селските райони, което няма да може да се възползва от обновена публична и техническа инфраструктура", с извод за „социално-икономически спад". Крайните ползватели на изградената инфраструктура са пропуснати		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				като заинтересована страна в оценка, която сама ги определя като носители на основното въздействие. Раздел 6.5 посочва „Не са идентифицирани" рискове при акт, чиято собствена конструкция стъпва на седемдневен марж между 15 и 22 декември. Отбелязвам, че становището на администрацията на Министерския съвет е „Съгласува без препоръки" при оценка с пет незапълнени задължителни раздела. Основание: чл. 20 от Закона за нормативните актове и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието.		
				Предложение № 11. Раздел 8 от оценката на въздействието се попълва със следното съдържание: „Актът не транспонира акт на Европейския съюз. Той урежда национален механизъм за мостово финансиране от централния бюджет на разходи по интервенции от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., финансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони при условията на Регламент (ЕС) 2021/2115 и Регламент (ЕС) 2021/2116."	Не се приема	Предложеният проект на постановление на Министерския съвет не е свързан с транспониране на актове на институциите на Европейския съюз. В утвърденият образец съгласно Приложение № 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието се изисква, когато приемането на акта не произтича от правото на Европейския съюз да се отбелязва само отговор „не", а в доклада(мотивите) към акта се посочват обясненията, както е направено и в настоящия случай.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				12. Предложение № 12. Раздел 1.4 от оценката на въздействието се изменя така: „Приемането на акта не произтича от задължително действие по нормативен акт от по-висока степен или по акт на правото на Европейския съюз. Правното основание за приемането му е чл. 104, ал. 1, т. 1 от Закона за публичните финанси.”	Не се приема	Подраздел 1.4. изисква да се посочат задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС, а не правното основание за приемането на акта.
				13. Предложение № 13. В раздел 3 от оценката на въздействието се добавя нова заинтересована страна със следното съдържание: „населението на селските райони в общините – бенефициенти по Стратегическия план, което ползва изградената по проектите пътна, водоснабдителна, спортна и образователна инфраструктура”.	Приема се	Отразено в Раздел 3 „Заинтересовани страни” от предварителната оценка.
				14. Предложение № 14. Празните раздели 6.1, 6.2, 6.3 и 9 от оценката на въздействието се попълват със следното съдържание: „6.1. Препоръчителният вариант не променя административната тежест за физическите и юридическите лица. 6.2. Не се създават нови и не се засягат съществуващи регулаторни режими и административни услуги. 6.3. Не се създават нови регистри. 9. Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието.”	Не се приема	В утвърденият образец съгласно Приложение № 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието се изисква в тези раздели, когато отговора е „не” да се отбелязва само този отговор без допълнителни обяснения.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				15. Предложение № 15. Раздел 6.5 от оценката на въздействието се изменя така: „Идентифицирани са два риска: риск отпуснат заем да не бъде възстановен в рамките на бюджетната година при забавяне на превода от Държавен фонд „Земеделие” в периода 15 – 22 декември; и риск от отпадане на достъпа до механизма за общини, чиито искания постъпват след 15 декември на съответната година. Рисковете се управляват чрез сроковете за произнасяне по чл. 2, ал. 7 и чл. 3, ал. 3 и чрез ежедневната оперативна информация за погашенията по чл. 3, ал. 7.”	Не се приема	При прилагането на Постановление № 59 на Министерския съвет от 2011 г. за условията и реда за отпускане на безлихвени заеми на общини от централния бюджет за финансиране на разходи за окончателни плащания по одобрени проекти по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и за тяхното възстановяване и Постановление № 215 на Министерския съвет от 2018 г. за условията и реда за отпускане на временни безлихвени заеми от централния бюджет по бюджетите на общините за финансиране на разходи за междинни и окончателни плащания по одобрени проекти по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и тяхното възстановяване не са идентифицирани такива рискове.
				16. Докладът описва в свършено време обществена консултация, която не е приключила. Разпоредба: раздел „Информация за проведените обществени консултации” от доклада на министъра на земеделието и храните. Докладът гласи: „В съответствие с изискванията на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове справката за отразяване		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на постъпилите предложения и становища от обществената консултация, заедно с обосновка за неприетите предложения е публикувана на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации.” Списъкът на приложенията също включва „Справка за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации” и „Постъпили предложения и становища от обществените консултации”. Консултацията е открита на 18.08.2026 г. и приключва на 17.09.2026 г. Към датата на публикуване на пакета нито предложения са постъпили, нито справка съществува. Мотивите описват като осъществено действие, което предстои. Основание: чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове — мотивите трябва да отразяват действителното състояние.		
				Предложение № 16. В доклада изречението „В съответствие с изискванията на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове справката … е публикувана на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации.” се заменя с: „В съответствие с изискванията на чл.	Не се приема	Проекта на доклад трябва да съдържа реквизитите на окончателният доклад.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				26, ал. 5 от Закона за нормативните актове справката за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществената консултация, заедно с обосновка за неприетите предложения, ще бъде публикувана на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации след приключване на срока на консултацията на 17 септември 2026 г.”		
				17. Технически бележки Разпоредби: чл. 2, ал. 5 и ал. 6, чл. 4 и чл. 4, т. 1; реквизитите за подпис. Проектът въвежда израза „бюджетно платежно искане”. Утвърденото наименование на документа в системата за електронни бюджетни разплащания е „бюджетно платежно нареждане” — така е и в ПМС № 215 от 2018 г., и в ПМС № 221 от 2020 г. Промяната няма основание и създава несъответствие между акта и наименованието на реалния документ в СЕБРА. В реквизита за подпис е изписано „Главен секретар на министерския съвет”.		
				Предложение № 17. В чл. 2, ал. 5 и ал. 6, в чл. 4 и в чл. 4, т. 1 думата „искане” в съчетанието „бюджетно платежно искане”, съответно „бюджетно искане”, се заменя с „нареждане”.	Не се приема	Съгласно указание на БНБ и Министерство на финансите ДДС03/03.05.2023 г., считано от 1 октомври 2023 г. термина е „бюджетно платежно искане”.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				18. Предложение № 18. В реквизита за подпис думите „МИНИСТЕРСКИя СЪВЕТ” се заменят с „МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ”. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се” моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при предложенията по частичната предварителна оценка на въздействието и по доклада — съответният раздел. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип”, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или	Приема се	Отразено е в реквизита.

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
				при квалификация „приема се по принцип” без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		