Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 226 от 2021 г. за приемане на показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Янита Жеркова, директор на дирекция „Наука“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** Тел.: 02 9217 648 e-mail: y.zherkova@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Необходимост от прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на изследователските висши училища (ИВУ) в Република България“

Превръщането на висшите училища в научно-иновационни средища е една от основните цели на Стратегията за развитието на висшето образование в Република България за периода 2021 – 2030 година и на Стратегията за развитие на научните изследвания в Република България 2017 - 2030 г. Постигането на тази цел спомага както за повишаване качеството на висшето образование, така и за устойчиво възстановяване на международните позиции на България по количество и качество на международно видимата научна продукция, а също и за развитието на конкурентоспособна икономика и насърчаване на иновациите.

Статутът на изследователско висше училище бе въведен нормативно в Закона за висшето образование (ЗВО) през 2020 г. Съгласно чл. 17а. висше училище, което дава значим принос за развитието на важни обществени области чрез върхови научни изследвания и има високи резултати от научноизследователска дейност, оценени съгласно обективни показатели, включващи брой научни публикации в издания, реферирани в международните бази данни, брой публикувани заявки за патенти, брой цитати от други автори в реферирани и индексирани списания в международните бази данни, може да бъде определено за изследователско висше училище. Обективните показатели, международните бази данни и методиката за определяне на висшите училища като изследователски се определят с акт на Министерския съвет.

Изследователските висши училища се определят в списък, приет от Министерския съвет и обнародван в "Държавен вестник". Висше училище, което отговаря на посочените критериите, се включва в списъка за срок 4 години. Списъкът се актуализира ежегодно до 1 ноември. Предложенията за включване в списъка се правят от министъра на образованието и науката по искане на висшето училище.

В изпълнение на чл.17а от ЗВО, с ПМС № 226 от 2021 г. бяха приети показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища. Определянето на висшите училища като изследователски такива се извършва по следните обективни показатели:

- научни резултати, видими в международните бази данни Scopus и/или Web of Science;
- научен капацитет и възпроизводство на академичния състав;
- обществено и икономическо въздействие.

Съгласно чл. 2, ал.3 от ПМС № 226 висше училище, което е оценено с не по-малко от 1000 т. се включва в Списъка за срок от четири години. В периода 2021-2024 г. Списъкът е актуализиран три пъти, като в него са включени следните 12 висши училища:

1. Софийски университет "Св. Климент Охридски";
2. Медицински университет – София ;
3. Медицински университет „Проф. д-р Параскев Стоянов“ – Варна;
4. Медицински университет – Пловдив;
5. Технически университет – София;
6. Химикотехнологичен и металургичен университет;
7. Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ ;
8. Медицински университет – Плевен;
9. Тракийски университет – Стара Загора;
10. Русенски университет „Ангел Кънчев“;
11. Югозападен университет „Неофит Рилски“;
12. Бургаски държавен университет „Асен Златаров“.

Към момента 10 от посочените ИВУ изпълняват стратегически научноизследователски и иновационни програми за развитие по процедурата на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Създаване на мрежа от изследователски висши училища в България“.

В резултат на прилаганите през последните години различни инструменти за повишаване на публикационната активност и възпроизводството на академичния състав, като национални научни програми, финансиране на инфраструктурни обекти, част от НПКНИ, вкл. ЦВП и ЦК, стимулиране участието в конкурсите в РП „Хоризонт Европа“ и др. се наблюдава подобрение в стойностите на показателите, свързани с научните публикации и тяхното качество. Регистрира се ръст на броя научни публикации, както и се наблюдава повишен дял на цитираните публикации. Отчита се и увеличение на възпроизводството на

научния състав, като се наблюдава и напредък по показателя, свързан с финансово-икономическото въздействие на научната дейност.

Едновременно с това се отчита фактът, че все повече ВУ покриват критериите за придобиване на статут на ИВУ, което би довело до това, тази категория да загуби стойността си. Съгласно чл. 2 от ПМС № 226 за ИВУ се определя такова, което дава значим принос за развитието на важни обществени области чрез върхови научни постижения и има високи резултати от научноизследователската дейност. Това налага необходимост от прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на ИВУ.

В отговор на тази необходимост в Министерството на образованието и науката беше сформирана междуведомствена работна група с представители на висшите училища, която да извърши преглед и да актуализира системата от показатели за определяне на изследователските висши училища, както и да изготви изменение на Постановление № 226 на Министерския съвет от 2021 г.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.

Разрешаването на описания по-горе проблем не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Съгласно действащата нормативна рамка (чл. 17а, ал. 1 от ЗВО) обективните показатели, международните бази данни и методиката за определяне на висшите училища като изследователски се определят с акт на Министерския съвет. Изменението им следва да се извърши по същия начин.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цел:

Целта, която се преследва с приемането на акта на МС, е да се утвърди превръщането на висшите училища в научно-иновационни средища, изпълняващи стратегически научноизследователски и иновационни програми за развитие, чрез прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на ИВУ.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже въздействие, са:

- Висши училища (ВУ) – общ брой 51, от които 12 определени за изследователски висши училища - *(по данни на НСИ);*

- Академичният и административният състав, докторанти и студенти във ВУ:
  - брой студенти – 203 517 (по данни на НСИ за учебната 2024/2025 година към 20.05.2025 г.)
  - брой докторанти – 5029 (по данни на НСИ към 31.12.2024 г. към 20.05.2025 г.)
  - преподавателски състав във ВУ – 21 098 бр. (по данни на НСИ за учебната 2023/2024 година към 26.04.2024 г.)
- Министерство на образованието и науката (МОН) и компетентни държавни органи - Българска академия на науките, Фонд научни изследвания и др.;
- Научноизследователски центрове и институти;
- Органи на местно самоуправление;

Последиците от предлаганите промените ще се отнесат и към всички граждани в Република България, които са неизменни потребители на качествени научни изследвания и иновации.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

При Вариант 1 „Без действие“ не се предприемат никакви действия, което означава, че няма да бъдат инициирани промени на показателите и прилаганите критерии за определяне на изследователските висши училища. Запазването на действащата регулация без предприемане на промени би означавало, че изследователските висши училища ще продължат да бъдат определяни по сега действащата система, въведена с ПМС № 226 от 2021 г. Въпреки, че настоящата рамка отчита определени аспекти на академичното и научното развитие – публикационна активност, възпроизводства на академичния състав, обществено-икономическо въздействие, натрупаният практически опит показва, че голяма част от тези показатели са трудни за пряко и обективно измерване.

Тази липса на прецизност се проявява особено отчетливо, когато тенденциите в сектора насочват към все по-широко включване на университети в списъка на ИВУ. Ако настоящият подход продължи да се прилага, съществува реален риск критерият за „изследователско висше училище“ да загуби своето съдържание – при постоянно повишаващите се стойности на повечето университети по текущите показатели, почти всички 51 висши училища у нас постепенно ще покрият сегашните критерии и ще придобият този статут. Това би обезценило статута , превръщайки го в чисто формална категория без разграничителна роля в системата на науката и висшето образование.

Друг ключов момент е субективността в оценката на част от показателите, по-специално тези, свързани с икономическото въздействие и с възпроизводството на академичния състав. Прилагането им често поставя по-малките или по-специализирани университети в неравностойна позиция спрямо по-големите

институции, без това непременно да отразява реалния научен принос или иновативния капацитет. Административната и техническата тежест по събирането и доказването на нужната информация допълнително намалява ефективното използване на ресурсите – вкл. човешки ресурс, време и публични средства – като същевременно не дава пропорционална гаранция за високи научни постижения.

При избор на Вариант 1 „Без действие“, заинтересованите страни – ръководствата на университети, научната общност, държавните органи, обществото – няма да получават сигурни гаранции за качество и прозрачност при определяне на изследователските висши училища. Това ще затрудни и по-нататъшното стратегическо управление на сектора и осигуряването на европейска сравнимост на академичните стандарти.

На практика този вариант не носи никакви положителни икономически, социални или организационни ефекти, докато отрицателните въздействия са свързани с девалвиране на понятието “изследователско висше училище”, съпътстваща загуба на стимул за изключителни постижения и запазване на административен товар върху институциите.

В заключение при конкретните обстоятелства може да се обобщи, че вариант, при който не се предприемат действия е лишен от логика, аргументи и ползи, като в този смисъл не се препоръчва избора и прилагането му.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант негативно въздействие ще има по отношение на всички заинтересовани страни, които са надлежно описани в раздел „3“ , които ще пропуснат ползи от това да бъде изменено Постановление № 226 от 2021 г. за приемане на показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища.

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже отрицателно въздействие върху малките и средни предприятия (МСП), тъй като предвижда запазване на досегашната нормативна рамка за определяне на изследователските висши училища. Поради тази причина не се създават нови възможности или стимули за развитие на партньорствата между университета и бизнеса.

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 226 от 2021 г. за приемане на показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища“

Прилагането на Вариант 2 е свързано с приемането на акт от МС, чрез който ще се изменени Постановление № 226 от 2021 г. за приемане на показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища.

В предлагания проект на акт отпадат показателите, измерващи научния капацитет и възпроизводството и общественото и икономическото въздействие. От една страна това се основава на чл. 17а от ЗВО, където е регламентирано, че за придобиване статут на ИВУ висшето училище се оценява съгласно обективни показатели, включващи брой научни публикации в издания, реферирани в международните бази данни, брой публикувани заявки за патенти, брой цитати от други автори в реферирани и индексирани списания в международните бази данни, а от друга не отразява директно научния капацитет на дадено ВУ. При отчитането на икономическото въздействие предвид съществуващите съществени различия между ВУ по отношение на обема и източниците на привлечените средства, които не винаги са в пряка връзка с постигнатите от тях резултати поставя ВУ в неравностойно положение. По отношение отпадането на отчитането на придобилите ОНС „доктор“ и НС „доктор на науките“ трябва да се има предвид, че само броят защитили докторанти и доктори на науките не отразява реалното научно или обществено въздействие на публикацията, нито научният й принос в дългосрочен план, поради което акцентът трябва да бъде върху реалните резултати и качество от научната дейност.

По показател „Научни резултати“ са повишени коефициентите на списания, попадащи в категории Q1и Q2 на международните бази данни Web of Science и Scopus, тъй като тези списания обхващат топ 50% от най-цитираните и престижни научни издания в съответната дисциплина, което означава високо ниво на научен принос, иновация и строго рецензиране. Публикациите в тези категории са по-видими и по-често използвани от научната общност, което от една страна увеличава шанса за влияние, цитиране и включване в последващи изследвания, а от друга подпомага международната репутация както на изследователите, така и на ВУ, което е от ключово значение при кандидатстване по проекти и международни партньорства. С цел недопускане на различни тълкувания е прецизиран текстът относно цитатите, като е уточнено, че независимите цитирания в Scopus и Web of Science са получени през оценявания период на научните публикации, публикувани през същия период, без да бъде прилаган показател, нормиращ въздействията на цитиранията. Показателят, отнасящ се до продуктите на интелектуалната собственост е разширен, като освен отчитаните на този етап заявки за международни и национални патенти се включват и патенти за изобретения, полезни модели и

сертификати за сортове растения и породи животни. Това ще позволи да бъдат отчитани в по-голяма степен постиженията на ВУ и тяхната ангажираност към новаторство и напредък в съответните научни области.

Определянето на висше училище за изследователско само по показател измерващ научните резултати ще постави акцентът върху реални научни резултати, които отразяват действителния принос на академичния състав към развитието на науката. Оценка, основана на обективни научни резултати, свежда до минимум възможността за субективна интерпретация и намалява административната тежест, свързана с доказване на трудно измерими дейности. Оценяването само върху научни резултати и продукти на интелектуалната собственост насърчава висшите училища да инвестират в качествени изследвания и академичен капацитет, както и показва приложимостта на научните изследвания в практиката и създава стимули за развитие на научна инфраструктура и академичен потенциал. Статутът „изследователско висше училище“ следва да обозначава най-високо равнище на научна продуктивност, принос и международно разпознаване. Предвид това точките, необходими за включване в Списъка на изследователските ВУ стават 10 000 т. Предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 2 на действие ще донесе следните значителни ползи за широкия кръг заинтересовани страни, надлежно описани в раздел 3 „Заинтересовани страни“:

- Подобряване на качеството на научната продукция – като единствено университети, които имат действително висок международен и научен принос, ще изпълнят условията за включване в списъка;
- Ясни и разбираеми правила за администриране, които свеждат до минимум субективността и възможността за разнородни тълкувания – това ще улесни работата и на Министерството на образованието и науката, и на самите университети;
- Намаляване на административното натоварване – елиминира се нуждата от събиране на данни за трудно доказуеми или непряко релевантни показатели, като усилията се насочват към ясно документираната академична продукция и иновации.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

От приложението на този вариант на действие не се очакват отрицателни икономически, социални или екологични въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже отрицателно въздействие върху малките и средни предприятия (МСП), защото статутът на изследователско висше училище влияе върху способността на университетите да бъдат надеждни партньори за иновационни проекти, споразумения за трансфер на

технологии и разработване на приложения с пазарно значение. За МСП ще е налице шанс да получат иновационни продукти, които да внедряват в предмета на своята дейност.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“ – означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните изменения не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на нито една от заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има позитивни отражения за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие няма да бъдат осъществени поставените цели. Чрез нерегулативна намеса не може да се преодолеят рисковете, свързани с дефинирания проблем, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 3 създава потенциален риск от негативно въздействие върху малките и средни предприятия, в качество на ползватели на специалисти и внедряване на иновационни продукти и технологии.

Административна тежест: няма

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3 „Нерегулативна намеса“
Ефективност	Цел: да се утвърди превръщането на висшите училища в научно-иновационни средища чрез прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на ИВУ	3	1	3
Ефикасност	Цел: да се утвърди превръщането на висшите училища в научно-иновационни средища чрез прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на ИВУ	3	1	3
Съгласуваност	Цел: да се утвърди превръщането на висшите училища в научно-иновационни средища чрез прецизиране на показателите и прилаганите коефициенти при определяне на ИВУ	3	1	3

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 226 от 2021 г. за приемане на показатели за определяне на изследователските висши училища и условията и реда за актуализиране на Списъка на изследователските висши училища“

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към усъвършенстване на висшето образование в Република България, повишаване качеството на висшето образование и за устойчиво възстановяване на международните позиции на България по количество и качество на международно видимата научна продукция.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми):

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление засяга МСП по начина, описан в съответните варианти на действие.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните Актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за висшето образование;
2. Закон за насърчаване на научните изследвания и иновациите;
3. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 – 2030 г.;
4. Национална стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017 – 2030 година.
5. Национален статистически институт;
6. Официалната интернет страница на Министерство на образованието и науката;
7. ПМС № 226 от 2021 г.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Янита Жеркова, директор на дирекция „Наука“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 23.07.2025 г.

Подпис:

7/23/2025

X

Янита Жеркова
Директор на дирекция Наука
Signed by: Zornitsa Dimitrova Hadzhidimitrova-Georgieva