Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет:** **1. Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления (ПМС № 162 от 2001 г.);** **2. Постановление № 328 на Министерския съвет от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда (ПМС № 328 от 2015 г.)**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Соня Кръстанова - директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** тел.: 02 9217 413 e-mail: s.krastanova@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Необходимо е актуализиране на нормативни актове на Министерския съвет в отговор на изменението и допълнението на Закона за висшето образование от м. март 2024 г. (ДВ, бр. 25 от 2024 г.)“

Финансирането на държавните висши училища (ДВУ) се осъществява чрез трансфери от държавния бюджет и собствени приходи. С изменението и допълнението на Закона за висшето образование (ЗВО) от м. март 2024 г. (ДВ, бр. 25 от 2024 г.) са въведени няколко нови законови регламентации, относими към определянето на трансферите от държавния бюджет за финансиране на висшето образование.

На първо място се определя съотношение между брутния вътрешен продукт и размера на средствата за висше образование, а именно – въведен е нов Чл. 90а, съгласно който средствата от държавния бюджет

за финансиране на висшето образование се планират ежегодно в размер не по-малък от 0,9 на сто от брутния вътрешен продукт и следват целите, заложени в Стратегията за развитие на висшето образование по чл. 9, ал. 2, т. 3 от ЗВО.

На второ място се въвеждат две нови алинеи в чл. 92 (ал. 1 и ал. 2), които изискват ежегодно с изготвянето на проекта на държавния бюджет за съответната година да се планира увеличение на трансфера за ДВУ и планираният трансфер от държавния бюджет да бъде в размер, който осигурява достигане на средна брутна работна заплата за академичния състав в държавните висши училища не по-малка от 180 на сто от средната брутна работна заплата за страната за последните 12 месеца, за които са публикувани официални данни на Националния статистически институт.

По този начин законодателят обезпечава изпълнението на следващото изменение – в чл. 92, ал. 3, което обвързва минималната основна заплата за най-ниската академична длъжност в държавните висши училища със средната брутна работна заплата за страната за последните 12 месеца, за които са публикувани официални данни на Националния статистически институт. Изискването на чл. 92, ал. 3 от ЗВО е тази заплата да се определя ежегодно с акт на Министерския съвет в размер не по-малък от 125 на сто от средната брутна работна заплата за страната.

Създадена е и нова алинея 4 в чл. 92, която задава регламент за определяне на минималната основна заплата за лицата по чл. 53, ал. 1 от ЗВО (изследователи, специалисти и експерти) в държавните висши училища.

Освен това в допълнителните разпоредби на ЗВО се посочва, че разпоредбите на чл. 92, ал. 3 и 4 се прилагат и за най-ниската академична длъжност в научните организации по чл. 47, ал. 1, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси, съответно – за изследователите, експертите и специалистите в тях.

Тези изменения в ЗВО налагат необходимостта от промени в подзаконовата нормативната уредба, която следва да бъде приведена в съответствие със закона. В случая това са разпоредбите на ПМС № 162 от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления и ПМС № 328 от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Една от водещите политики на Министерството на образованието и науката е свързана с оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора. В този контекст е отчетена необходимостта от инвестиции в определени области на висшето образование за осъществяване на подготовката на специалисти съобразно нуждите на българската икономика. В тази посока е необходимо изменение и допълнение на цитираните две постановления, регламентиращи финансирането на висшето образование.

Необходимостта от корекция на съотношенията в нормативите между отделните професионални направления, определени с ПМС № 162, възниква от създадения към момента дисбаланс в държавното финансиране. Необходимо е уеднаквяване на образователната инфраструктура в страната с европейската практика по отношение на държавното финансиране. В резултат на анализ на финансирането на висшето образование в редица европейски държави е направен извод, че е налице голяма диференциация на финансирането, най-вече на база постигнати резултати в областта и стимулиране на иновациите. При сега действащите разпоредби на ПМС № 162 се наблюдава наличие на почти двойно по-големи диспропорции между отделните професионални направления.

Необходимостта от промени в ПМС № 328, определящи финансирането на държавните висши училища в България, се свързва с устойчивостта на политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда, преструктуриране към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда и насърчаване на профилната оптимизация. Те са израз на последователните и целенасочени усилия, които Министерството на образованието и науката полага за повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

Гореизложените обстоятелства изискват взимането на управленско решение, с което да се разреши обособения проблем. Това би затвърдило последователния стремеж на държавата за осигуряване на условия за качествено висше образование.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на проблема не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Описаното в раздел „Проблеми за решаване“ налага необходимост от актуализиране на ПМС № 162 от 2001 г. и ПМС № 328 от 2015 г. Това води до извода, че в конкретния казус действащата нормативна рамка не позволява разрешаването на идентифицирания проблем.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цел:

Обща цел:

Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

Конкретни цели:

1. Синхронизиране на разпоредбите в подзаконовите нормативни актове с настъпилите през 2024 г. промени в ЗВО, които се отнасят до държавното финансиране в системата на висшето образование;

2. Преодоляване на създадения към момента дисбаланс в държавното финансиране на висшето образование;

3. Уеднаквяване на условията за обучение в страната с европейската практика по отношение на образователното пространство, най-вече на база постигнати резултати и стимулиране на иновациите.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Очаква се предложените промени в ПМС № 162 от 2001 г. и ПМС № 328 от 2015 г. да окажат въздействие върху следните заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

- Студентите - 126 338 студенти в редовно форма на обучение и 18 357 в задочна форма на обучение
- Докторантите - 3553 докторанти в редовна форма на обучение и 1573 докторанти в задочна форма на обучение;

Данните са от Регистъра на всички действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти по степени на обучение и по професионални направления, поддържан от Националния център за информация и документация (НАЦИД).

- Държавните висши училища – 33 на брой;
- Преподавателите в държавните висши училища;

По данни на НСИ към момента, последно актуализирани към 26.04.2024 г., общият брой на преподавателите в ДВУ през учебната 2023/2024 г. е 19 126, в т.ч. на основен трудов договор – 12 029.

- Административният персонал в държавните висши училища, върху който оказват влияние разпоредбите на акта.

Косвено заинтересовани страни:

- Кандидат-студентите, част от които ще бъдат бъдещите адресати на образователния процес в държавните висши училища;
- Институциите и организациите, пряко заинтересовани от подготовката на специалисти в ДВУ: малки и средни предприятия, фирми, държавни и общински органи.
- Обществото като цяло, доколкото последиците от предлаганите промените ще се отнесат и към всички граждани в Република България.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, които да са пряко насочени към разрешаването на дефинирания проблем. Така подзаконовата нормативната уредба и по-специално ПМС № 162 от 2011 г. и ПМС № 328 от 2015 г. ще останат в настоящата си редакция.

В случай на прилагане на този вариант на действие няма да се даде адекватен отговор на описаните обстоятелства, свързани с необходимостта от синхронизиране и актуализиране на подзаконовата и законовата нормативна уредба.

На база анализа на наличните данни следва да се обобщи, че Вариант 1 не е препоръчителен за решаване на идентифицирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на бездействие подзаконовата нормативна рамка няма да отговаря на настъпилите промени в ЗВО, което е предпоставка за неефективно правоприлагане. Освен това при запазване на текущото положение няма да се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране. Ще се забави профилната оптимизация и преструктурирането към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда. Няма да се осигурят условия за уеднаквяване на условията за обучение в страната с европейската практика по отношение на образователното пространство, най-вече на база постигнати резултати и стимулиране на иновациите.

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 няма да окаже влияние върху МСП.

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на МС – ПМС № 162 от 2001 г. и ПМС № 328 от 2015 г.“

За синхронизиране на законовата нормативна уредба, относима към финансирането на висшето образование, с подзаконовите актове за прилагането й се предлага изменение и допълнение на две постановления на Министерския съвет.

Предложените промени в *Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления* се изразяват в промяната на някои от коефициентите, по които се умножава базовия норматив за издръжка на обучението, както следва:

- Увеличение на коефициентите за професионални направления „Икономика“, „Администрация и управление“ и „Туризъм“ от 1,60 на 2,60;

- Увеличение на коефициентите за професионални направления "Социология, антропология и науки за културата", "Филология", "История и археология", "Философия", "Религия и теология", "Психология", "Социални дейности", "Право", "Обществени комуникации и информационни науки", "Политически науки" от 2,00 на 3,00;

- Увеличение на коефициентите за професионални направления "Математика", "Информатика и компютърни науки", "Биологически науки", "Химически науки" , "Физически науки", "Науки за земята", "Електротехника, електроника и автоматика", "Машинно инженерство", "Комуникационна и компютърна техника", "Енергетика", "Транспорт, корабоплаване и авиация", "Архитектура, строителство и геодезия", "Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми", "Металургия", "Химични технологии", "Биотехнологии", "Хранителни технологии", "Горско стопанство", "Общо инженерство", и "Материали и материалознание" от 3,00 на 4,40;

- Увеличение на коефициентите за професионални направления "Растениевъдство", "Растителна защита" и "Животновъдство" от 5,30 на 7,00;

- Увеличение на коефициентът за професионално направление "Спорт" - базовия норматив за издръжка на обучението за един студент, умножен по коефициент от 6,20 на 7,50;

- Увеличение на коефициентите за професионални направления "Музикално и танцово изкуство", "Театрално и филмово изкуство", "Теория на изкуствата" и "Изобразителни изкуства" от 7,20 на 8,00;

- Увеличение на коефициентът за професионално направление "Ветеринарна медицина" - от 6,50 на 8,00;

- Увеличение на коефициентите за професионални направления „Педагогика“, „Педагогика на обучението по…“, и „Теория и управление на образованието“ от 1,60 на 2,60;

- Увеличение на коефициентът за професионално направление „Обществено здраве“ от 2,50 на 3,50;

- Увеличение на коефициентът за професионално направление "Здравни грижи" - от 5,00 на 6,50 през.

Предлага се допълнителното финансиране за издръжка на обучението за защитени специалности да се увеличава от 15 000 лв. на 20 000 лв.

С предлаганите промени в *ПМС № 328 от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда* ще се прецизират отделни елементи и ще се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране, запазвайки концепцията, заложена в Закона за висшето образование и подзаконовите нормативни разпоредби.

Основен елемент на трансферите от държавния бюджет за ДВУ е издръжката на обучението. По силата на чл. 91, ал. 2, т. 3 от ЗВО един от компонентите при формиране на издръжката на обучението е комплексната оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда, формирана въз основа на критерии, определени с акт на Министерския съвет, в случая ПМС № 328 от 2015 г. Съгласно Постановление № 328 на МС от 2015 г. средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища се определят в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Комплексната оценка за качеството на обучението се формира на базата на индикатори със съответна тежест, групирани по основни дейности в образованието като учебен процес, научни изследвания и реализация на пазара на труда. За информационна база на индикаторите се използва Рейтинговата система на висшите училища в Република България, администрирана от Министерството на образованието и науката. В комплексната оценка са включени индикатори, за които е налице пълна, точна и проверима информация.

За 2024 година средствата за държавните висши училища, определени в зависимост от комплексната оценка за качеството на обучение и съответствието му с потребностите на пазара на труда, достигат относителен дял от 61,5 % към общия размер на средствата за издръжка на обучението.

С предлаганите промени се прецизират отделни елементи и се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране, запазвайки концепцията, заложена в Закона за висшето образование и подзаконовите нормативни разпоредби, като по този начин се продължава политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда и за преструктурирането му към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда.

Предлаганата регулация е в израз на една от водещите политики на Министерството на образованието и науката свързана с оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора. В този контекст е отчетена необходимостта от инвестиции в областите на висшето образование за осъществяване на подготовка на специалисти съобразно нуждите на българската икономика.

Предложените промени ще обхванат 140 615 среднопривравнен брой студенти и докторанти в държавните висши училища, от които 126 338 студенти и 3 553 докторанти в редовна форма на обучение и 18 357 студенти и 1 573 докторанти в задочна форма на обучение.

Средствата в индикативен размер на 138,8 млн. лв., необходими за прилагането на постановленията, ще се осигурят от преструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2024 г., за което в Министерския съвет е внесен за одобрение проект на постановление. За следващите години средствата ще бъдат разчитани в рамките на бюджетната процедура за съответната година.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Чрез прилагането на този вариант на действие ще се разреши описания проблем като подзаконовата нормативна уредба ще се синхронизира с измененията на ЗВО от 2024 г.

С предложените промени, определящи финансирането на държавните висши училища в България, ще продължи реализирането на политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда, преструктуриране към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда и насърчаване на профилната оптимизация. Предложенията са израз на усилията, които Министерството на образованието и науката полага за повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже пряко влияние върху МСП.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“ - В конкретния случай този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез изменение на действащата нормативна уредба**.**

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1
Ефикасност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1
Съгласуваност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По идентифицирания проблем се установи, че изборът на Вариант 2 и предприемане на регулаторни мерки би бил най-подходящ за прилагане.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга пряко МПС.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от един месец.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. ПМС № 328 от 2015 г.;
2. ПМС № 162 от 2001 г.;
3. Закон за висшето образование;
4. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г.;
5. Тригодишен план за изпълнение на Стратегията (2021-2024 г.);
6. НАЦИД - Регистър на всички действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти по степени на обучение и по професионални направления
7. Официален сайт на Националния статистически институт.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Соня Кръстанова, директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 05.08.2024 г.

Подпис:

5.8.2024 г.

X

Соня Кръстанова
Директор на дирекция Финанси
Signed by: Dima Ivanova Kotseva