Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г.
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Галина Димитрова – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“; Горяна Тодева – главен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“.	**Телефон и ел. поща:** 02/9234 553 G_dimitrova@justice.government.bg 02/9234 568 G_Todeva@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем: „Липса на ограничение и контрол по отношение на субектите, които имат право да искат издаването на преписи или извлечения от вписани актове, отбелязвания или заличавания по книгите за вписване или от партидите на лицата.“

Правилникът за вписванията (ПВ) е приет през 1951 г. и в него не са правени съществени изменения оттогава. Съгласно чл. 112 от Закона за собствеността и чл. 4 ПВ на вписване подлежат актове, с които се извършва разпореждане или се установяват вещни права върху недвижими имоти или се учредяват вещни тежести. На вписване подлежат също исковите молби относно подлежащите на вписване актове.

За да се гарантира информираността на лицата при придобиване на вещни права върху недвижими имоти относно притежаваните от праводателя им права и че те не са обременени с тежести или обвързани с условие или срок, в чл. 7 от правилника е заложен принципът за достъпност на книгите за вписвания за всички граждани. Съгласно сега действащата правна уредба всеки може да поиска справка за вписванията, отбелязванията и заличаванията, извлечения от съдържанието на всички книги и регистри, незаверен препис от всички вписани и отбелязани актове или актове за заличаване, както и удостоверение за наличието или за отсъствието на вписване (чл. 42, ал. 1 ПВ).

Свободният достъп до книгите по вписванията е претърпял известни ограничения в годините, отнасящи се главно за заверените преписи от вписани актове: през 2005 г. е предвидено, че заверени преписи се издават само на страните, на техните правоприемници или представители.

През 2014 г. това правило е разширено (в сила и днес), като е допуснато заверени преписи да получават и нотариуси, частни съдебни изпълнители, органи на съда, прокуратурата и следствието и други овластени със закон лица. За няколко месеца през 2014 г. е било изцяло забранено издаването на незаверени преписи, след което забраната е отпаднала.

Публичността на книгите за вписвания в последните години започна да има обратна на целената функция. Вместо да гарантира сигурността на собствеността, нерядко се използва за постигане на противоправни цели. Зачестяват измамите при сделки с недвижими имоти, като част от тях се извършват благодарение на възможността всеки да получи свободно информация относно имотите на друго лице, вкл. да се снабди без ограничения с незаверени копия от вписаните актове. Тази неограничена публичност на вписванията не само дава възможност за извършване на злоупотреби, но позволява прекомерен достъп до чужда лична информация, който граничи с нарушаване на правото на личен живот. Лицата, които по закон са длъжни да декларират имуществото си състояние, правят това по определен ред и начин, който им гарантира защита. Напротив, по силата на действащия Правилник за вписванията се достъпва документирана информация за сключваните сделки, водени дела, взети ипотечни кредити и пр. за всякакви лица, които нямат задължение да оповестяват имуществото си. Нещо повече, въз основа на копие от нотариален акт на едно лице се разкрива информация и за други лица - за контрагента по сделката, за предходни придобивания и собственици и пр.

За 2024 г. Агенцията по вписванията е предоставила следната информация*:

Предоставена информация	**СВ - София	СВ - Пловдив	СВ - Варна	СВ - Бургас	СВ – Велико Търново	Общо за цялата страна
1-во тримесечие – януари – март 2024 г. [1] :						
Удостоверения	22 935	5 902	6 322	2 507	876	69 417
Справки за държавни органи	0	254	129	108	51	2 113
Устни справки	1 003	343	330	109	4	4 305
Преписи	30 674	9 912	9 650	3 033	1 170	101 483
2-ро тримесечие – април – юни 2024 г. [2]						
Удостоверения	23 530	7 665	6 520	3 084	875	72 534
Справки за държавни органи	0	296	106	52	22	1 850
Устни справки	829	389	336	129	8	4 015
Преписи	29 660	9 100	10 024	3 095	1 100	95 714
3-то тримесечие – юли – септември 2024 г. [3]						
Удостоверения	22 646	7 205	6 437	2 697	1 070	71 352
Справки за държавни органи	0	254	97	61	28	1 784
Устни справки	561	374	384	45	3	4 204
Преписи	26 004	9 390	10 273	3 588	997	96 332
4-то тримесечие – октомври – декември 2024 г. [4]						
Удостоверения	29 037	6 608	6 322	2 820	1 084	79 738
Справки за държавни органи	0	227	136	41	35	1 959
Устни справки	625	443	342	118	1	3 763
Преписи	27 394	10 420	9 646	3 351	1 052	97 716

Общо за цялата 2024 година						
Удостоверения	**98 148**	**27 380**	**25 601**	**11 108**	**3 905**	**293 041**
Справки за държавни органи	**0**	**1 031**	**468**	**262**	**136**	**7 706**
Устни справки	**3 018**	**1 549**	**1 392**	**401**	**16**	**16 287**
Преписи	**113 732**	**38 822**	**39 593**	**13 067**	**4 319**	**391 245**

**Избрани са 5-те най-големи (апелативни) района. Пълна информация за всички 113 района – служби по вписванията, може да се проследи чрез приложените линкове накрая – т. 11 „Информационни източници“;*
***СВ - Служба по вписванията.*

От анализа на данните е видно, че най-често се издават удостоверения за тежести и преписи от вписани актове, като последните заемат най-голям относителен дял от всички справки и информация, която се предоставя от службите по вписванията в цялата страна. Тези услуги, както се спомена по-горе, в момента са общодостъпни за всеки гражданин, без да е необходимо да се доказва правен интерес или да се посочва с каква цел се иска преписа. Така на практика всяко лице може да се сдобие с лекота с копие от всеки един вписан акт за собственост на който и да било собственик, без значение дали има някаква връзка с него (правна, фактическа и пр.), или не, и без да остава обратна информация в службата по вписванията с какво намерение ще го използва.

За сравнение, броят на справките, които се изготвят по искане на държавен орган, е най-нисък от всички справки, които се предоставят за тримесечие и на годишна база.

Министерството на правосъдието, използвайки възможностите на мрежата за законодателно сътрудничество между министерствата на правосъдието в държавите членки, извърши сравнително-правен преглед на уредбата на вписванията на недвижими имоти, и по-специално относно публичността на съответните регистри и възможността да се получат копия от актовете, въз основа на които се въвежда информация в регистрите, в европейските държави, която показва следното:

В няколко европейски държави **– Хърватия, Дания, Швеция –** е възприета широка публичност, която е характерна за действащата у нас уредба. Всяко лице има достъп не само до регистърните данни, но може да поиска и да получи копие от документите, въз основа на които е направено вписването в поземления регистър.

Втора група държави предвиждат свободен достъп до имотните партиди и възможност за получаване на копия от основните актове, но само за лица с правен интерес – **Испания, Франция, Италия.**

В третата група държави – **Германия, Австрия, Латвия, Словения, Унгария, Люксембург и др.**, публичността се отнася единствено за данните, съдържащи се в партидата за конкретен имот в имотния регистър. Достъп до актовете, въз основа на които се въвеждат данни в имотната партида, не е позволен, освен за титулярите на права и за някои лица, изпълняващи публични функции, като напр. нотариуси. При това, в **Германия** дори информацията от имотния регистър може да бъде получена само въз основа на доказан правен интерес.

Сравнително-правният анализ показва, че третата група държави, посочени по-горе, при които публичността е силно ограничена, е преобладаваща.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Проблемът не може да бъде решен в рамките на действащите правни норми, нито чрез промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Описаният проблем не може да се реши в рамките на действащата нормативна уредба.

Публичността на книгите за вписвания през годините е била различна, което показва, че с оглед на конкретните обществени отношения в дадени периоди режимът е бил стесняван, за да се постигне по-висока степен на правната сигурност, а в други периоди – по-свободен, с цел осигуряване на по-лесна възможност за информиране на лицата при придобиване на вещни права върху недвижими имоти.

Както беше отбелязано по-горе в т. 1.1., по сега действащата нормативна уредба всеки може да поиска справка за вписванията, отбелязванията и заличаванията, извлечения от съдържанието на всички книги и регистри, незаверен препис от всички вписани и отбелязани актове или актове за заличаване, както и удостоверение за наличието или за отсъствието на вписване (чл. 42, ал. 1 ПВ). В момента за получаване на незаверен препис от акт не се изисква посочването на съответно качество на лицето, нито целта на заявената услуга.

Това показва, че е необходимо да се предприемат действия за засилване на контрола от страна на държавата по издаването на преписи от вписаните актове с оглед опазване на правата и интересите на българските граждани, и най-вече на правото на собственост, осигуряване на по-висока степен на правна сигурност и защита на личността.

Ето защо се налага нормативно да се ограничи издаването на незаверени преписи и препис-извлечения от вписаните актове, като се осигури баланс между правото на достъп до информация относно недвижим имот при наличие на правен интерес, от една страна, и защита на собствеността на физическите и юридическите лица, от друга.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Няма задължителни действия, произтичащи от актове от правото на ЕС или от нормативни актове от по-висока степен.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1: „Осигуряване на по-добри гаранции за защита на правото на собственост“.

Цел 2: „Избягване на намесата в личната сфера на гражданите“.

Цел 3: „Ограничаване на възможността за извършване на имотни измами“.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Службите по вписванията – 113 служби;

2. Всички лица, които имат качеството на страни или участници в производствата по Правилника за вписванията и в нотариалните производства по ГПК:

а) нотариуси и помощник-нотариуси – общо 843 (съгласно публичния регистър на Нотариалната камара по чл. 5 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност [5]);

б) съдебни изпълнители – около 400;

в) адвокати - общият брой на действащите адвокати в Република България за 2025 г. е 13 650 съгласно обнародвания от Висшия адвокатски съвет списък (ДВ, бр. 104 от 2024 г.)[6];

г) банки;

д) органи на публичната власт (преди всичко областни управители и кметове);

е) администрации, които ползват справки, удостоверения и аналитични данни (МТСП - дирекциите и службите за социално подпомагане, НОИ, НСИ);

ж) лица, извършващи по занятие посредничество в търговията с недвижими имоти – не може да бъде посочен точен брой;

з) арендатори и наематели на недвижим имот, както и лица, които възнамеряват да сключат договор за аренда или наем на недвижим имот – не може да бъде посочен точен брой;

и) лица, които имат правен интерес – не може да бъде посочен точен брой, доколкото броят на ползвателите на административни услуги варира.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант ще продължи да действа сегашната нормативна уредба, съгласно която всеки може да поиска справка за вписванията, отбелязванията и заличаванията, извлечения от съдържанието на всички книги и регистри, незаверен препис от всички вписани и отбелязани актове или актове за заличаване, както и удостоверение за наличието или за отсъствието на вписване. За получаване на незаверен препис от акт няма да се изисква посочването на съответно качество на лицето, нито целта на заявената услуга.

По този начин държавата няма да може да гарантира опазването на правата и интересите на българските граждани и юридически лица, и най-вече на правото на собственост, и няма да може да осигури по-висока степен на правна сигурност и защита на личността.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължи да съществува потенциална възможност за осъществяване на имотни измами, като част от тях се извършват благодарение на възможността всеки да получи свободно информация относно имотите на друго лице, вкл. да се снабди без ограничения с незаверени копия от вписаните актове. Това би застрашило правата и интересите на българските граждани и юридически лица, и най-вече на правото на собственост, и би разклатило доверието в публичните институции.

Ще продължат да съществуват рискове, породени от прекомерен достъп до чужда лична информация, който граничи с нарушаване на правото на личен живот на всеки гражданин и на всяко лице, което притежава имот на територията на Република България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Ненормативна намеса‘‘:

Описание: Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез обучения, изготвяне на указания или насоки. Този вариант не може да преодолее посочените проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължи да съществува потенциална възможност за осъществяване на имотни измами, като част от тях се извършват благодарение на възможността всеки да получи свободно информация относно имотите на друго лице, вкл. да се снабди без ограничения с незаверени копия от вписаните актове. Това би застрашило правата и интересите на българските граждани и юридически лица, и най-вече на правото на собственост, и би разклатило доверието в публичните институции.

Ще продължат да съществуват рискове, породени от прекомерен достъп до чужда лична информация, който граничи с нарушаване на правото на личен живот на всеки гражданин и на всяко лице, което притежава имот на територията на Република България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г.“

Описание:

С приемането на нормативни промени в Правилника за вписванията ще се ограничи издаването на незаверени преписи и препис-извлечения от вписани актове, като всякакъв вид преписи ще могат да бъдат издавани на:

1. страните, на техните преки и непреки правоприемници и праводатели, на техните представители по закон или по упълномощаване;

2. нотариуси и на техни служители;

3. адвокати, младши адвокати и на адвокатски сътрудници, вписани в регистъра на съответната адвокатска колегия;

4. частни съдебни изпълнители и на техни служители;

5. органите на съда, прокуратурата и следствието;

6. други органи и лица в предвидените от закон или този правилник случаи.

Служителят на Агенцията по вписванията, който приема документите, ще е задължен служебно да проверява качеството на заявителя, като при електронно подаване на искането това качество ще може да бъде установявано автоматично при наличие на техническа възможност.

За всички останали лица, извън посочените по-горе, предоставянето на незаверени преписи и препис-извлечения от вписани актове ще е поставено в зависимост от доказването на правен интерес. Въз основа на посочените от заявителя обстоятелства и представените от него документи съдията по вписванията ще преценява наличието на такъв интерес за всеки конкретен случай, като чрез примерно изброяване ще се посочат и най-честите хипотези.

С това изменение се осигурява възможност на всяко едно лице, което се нуждае от задълбочена проверка на собствеността и наличието на права на трети лица по отношение на един имот, да може самостоятелно, без да ползва услугите на нотариус или адвокат, да го проучи като, установявайки интереса си, получи копие от съответния акт. Налице е и възможността да поиска справка или удостоверение от службата по вписванията за имот, за лице и за определен период, да изиска копия от актовете от бъдещия си праводател, който има свободен достъп до тях, или да се обърне за съдействие към нотариус или адвокат.

Възприемайки описания подход, публичността относно вписванията на недвижимите имоти в България би се доближила до тази, характерна за Франция, Испания и Италия.

Въвежда се допълнителна гаранция за защита на правото на собственост чрез осигуряване на възможност за всички лица, които имат вещни права върху недвижим имот, да използват специализирана услуга от Агенцията по вписванията за автоматизиран достъп до информация (електронно известяване) за извършени от трети лица справки и издадени преписи и препис-извлечения от вписани актове, отбелязвания или заличавания по книгите за вписване или от партидите им. Така на практика всеки титуляр на вещни права върху недвижим имот в реално време ще може да получи информация дали е извършена справка или е предоставен препис или препис-извлечение от акт, отнасящ се за негов имот.

При този вариант ще бъде решен констатираният проблем и ще бъдат постигнати заложените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При реализирането на този вариант може да се очаква:

1. Намаляване на броя на случаите с противоправно разпореждане с чужд имот;

2. Повишаване на чувството за сигурност на гражданите и на доверието в публичните институции.

3. Осигуряване на сигурност на системата на вписванията в Република България и защита на собствеността като конституционно установен принцип.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчита.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

	Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Ненормативна намеса“**	**Вариант 3 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на Правилника за вписванията“**

Ефективност	**Цел 1:** „Осигуряване на подобри гаранции за защита на правото на собственост“.	ниска	ниска	висока
	Цел 2: „Избягване на намесата в личната сфера на гражданите“.	ниска	ниска	висока
	Цел 3: „Ограничаване на възможността за извършване на имотни измами“.	ниска	ниска	висока
Ефикасност	**Цел 1:** „Осигуряване на подобри гаранции за защита на правото на собственост“.	ниска	ниска	висока
	Цел 2: „Избягване на намесата в личната сфера на гражданите“.	ниска	ниска	висока
	Цел 3: „Ограничаване на възможността за извършване на имотни измами“.	ниска	ниска	висока
Съгласуваност	**Цел 1:** „Осигуряване на подобри гаранции за защита на правото на собственост“.	ниска	ниска	висока
	Цел 2: „Избягване на намесата в личната сфера на гражданите“.	ниска	ниска	висока
	Цел 3: „Ограничаване на възможността за извършване на имотни измами“.	ниска	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При реализирането на първия и втория вариант не се постигат поставените цели. Осъществяването на третия вариант позволява в максимална степен да се изпълнят поставените цели.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 3 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г.“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регулаторни режими.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна сделка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми): Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на акт ще се съгласува с всички министри и с администрацията на Министерския съвет, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Проектът ще се публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации, съгласно изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове и чл. 85 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Закон за собствеността [7];
2. Правилник за вписванията [8].

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.registryagency.bg/media/filer_public/2024/04/04/01-03-2024.pdf
2 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.registryagency.bg/media/filer_public/2024/07/02/04-06-2024.pdf
3 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.registryagency.bg/media/filer_public/2024/10/02/07-09-2024.pdf
4 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.registryagency.bg/media/filer_public/2025/01/02/10-12-2024.pdf
5 https://notary-chamber.bg/bg/notaries
6 https://dv.parliament.bg/DVWeb/broeveList.faces
7 https://lex.bg/laws/ldoc/2122102787
8 https://lex.bg/laws/ldoc/-25375744

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

29.9.2025 г.

X

Д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev