ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ

ДО
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

от

"Сдружение на организаторите на хазартни игри и дейности в България", ЕИК 206074080
със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1606, р-н Красно село, ул. "Люлин планина" № 33А, ет. 1, чрез председателя Милен Генов Тотев

по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за приемане на Наредба за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ,

С настоящото, в законоустановения срок, изразявам становището на представляваното от мен сдружение по отношение на проекта за изменение и допълнение на Наредбата за приемане на Наредба за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация

за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите /Проекта/ който е публикуван в портала за обществени консултации.

СОХИДБ е сдружение обединяващо над 100 дружества осъществяващи различни хазартни дейности по смисъла на Закона за хазарта и е заинтересована страна.

1. Категорично несъгласни сме с изложеното в мотивите с които се обосновават измененията и допълненията.

1.1 В доклада и оценката се твърди, че за тригодишния период в който наредбата се прилага е налице динамично развитие на онлайн хазарта, което е довело до увеличаване обема от данни, които организаторите подават и това създавало риск от технически неизправности свързани с трафика на големи пакети данни. От една страна последното е невярно, като изградената система функционира, а от друга в проекта не се предвиждат мерки за избягване на твърдените опасности. На практика с предвидените изменения, без да е налице законова делегация се разширява обемът от данни които организаторите следва да подават към НАП. Така се влиза в противоречие с изложеното в доклада и оценката, като се увеличава обема от данни които ще трябва да бъдат подавани.

1.2 В Частичната предварителна оценка за въздействие се твърди, че „Промените, които се предвиждат в проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите, няма да доведат до допълнителна административна тежест за бизнеса.“. Това твърдение е категорично невярно, като напротив - с предвидения проект се увеличава в значителна степен обемът от данни, които следва да се подават и които ще доведат до изкривяване на финансовите резултати, затруднения в отчетността и спазването не само на законодателството, а и на ангажиментите и правоотношенията на организаторите с трети лица – производители на софтуер.

1.3 Не сме съгласни и с твърденията, че „С проекта на акт не се въвеждат в действащото законодателство на Република България изисквания, произтичащи от правото на Европейския съюз, не се транспонират норми от европейското законодателство и не се приемат мерки по прилагането на регламенти. В европейското право не се съдържат изисквания по отношение на регулираната материя. В тази връзка не е приложена справка за съответствие с европейското право.“ Наредбата по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ЗХ е технически регламент и въвежда редица промени в техническите изисквания, поради което следва да бъде изпратена за TRIS нотификация до Европейската Комисия. Обратното представлява нарушение на общностното законодателство и по – конкретно на Директива (ЕС) 2015/1535 определя процедура, която налага задължение на държавите членки да нотифицират до Комисията всички проекти на технически регламенти относно продукти и услуги на информационното общество преди те да бъдат приети в националното законодателство.

Считаме, че проектът следва цялостно да се ревизира и предлагаме изменения и отпадане на конкретни разпоредби:

I. Относно предвиденото подаване на данни за анулирани събития:

Изискването да се подават на данни за анулирани събития не следва да се приема и следа да отпадне от Проекта, тъй като е неприложимо по отношение на хазартните игри в казино организирани онлайн. След залог е не е възможно същият да се отрази като анулиран, като последиците от него са настъпили с неговото извършване. Тези последици се изразяват в отчисления за джакпоти, които не могат да бъдат анулирани. Освен, че би се компрометирало функционирането на системите за формиране на премия джакпот, подобно „анулиране“ се отразява и в отношенията на ОХИ с доставчиците на игрален софтуер, като ще се дължат комисиони за извършения залог. Известно е, че възнагражденията си провайдърите получават на база разликата между залозите и печалбите.

Становището ни по това предложение е отрицателно и считам, че следва да отпаднат чл. 8, т. 5 и чл. 9, т. 3, а следователно и Приложения 3а и 7а.

II. Относно подаването на данни за депозити и извършени тегления:

Категорично сме несъгласни с планираното въвеждане на изискване за подаване на данни за депозити и тегления, тъй като е в противоречие с изискванията на Закона за хазарта.

ЗХ урежда съхраняването на информация и подаването на данни **за приетите залози и изплатените печалби**. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4: „Централната компютърна система на организатора да има система за регистрация и идентификация на участниците в игрите, както и система за съхраняване и подаване в реално време към сървър на Националната агенция за приходите на информация за едновременните игрални сесии, направения залог от всеки участник и изплатената на всеки участник печалба. Централната компютърна система задължително трябва да осигурява онлайн регистрация на всяка транзакция в системата на Националната агенция за приходите по ред и начин, определени в наредбата по чл. 17, ал. 3, т. 6.“. Законът не урежда и не изисква подаване на данни за депозити и тегления. Въвеждането на изискване за подаване на информация за всеки депозит и за всяко теглене от една страна разширява приложното поле на ЗХ с нормативен акт от по-ниска степен. Това би довело до неоправдано и ненужно утежняване на административната тежест, като депозитите и тегленията нямат никакво отношение към отчитането на таксите, а такова отношение имат залозите и печалбите. Освен това съхраняването на информация от Централната компютърна система (ЦКС) за депозитите и тегленията е регламентирано в друг подзаконов нормативен акт – НАРЕДБА за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства.

Поради изложеното считам, че не следва да се приемат текстовете на чл. 8, т. 3, съответно цялото Приложение 2а, чл. 8, т. 6, съответно цялото Приложение 3б, така както са създаден в Проекта.

III. Относно предвиденото извършване на контролни залози в § 5 от Проекта:

Не приемаме предложените изменения предвиждащи възможност за извършване на контролни залози. Считам, че се прави неуспешен опит за механично пренасяне на практиката с контролните покупки във физически обекти които се извършват от НАП. Предложените изменения пораждат много въпроси и неясноти, създават предпоставки за на практика неразрешими казуси и повлияване върху функционирането на игралния софтуер по необратим начин, като всички вредни последици са за сметка на организаторите.

На първо място е налице колизия от административно правна гледна точка – НАП като приходна администрация и регулатор на хазарта ще стане страна по правоотношение с организаторите на хазартни игри в качеството й (чрез поставени лица) на участник в организираните хазартни игри. Как организаторите ще са сигурни, че това подставено лице е служител на НАП, който действа в рамките на служебните му правомощия?

Тези „контролни“ залози ще се отразяват в ЦКС като напълно реални залози и организаторите ще ги подават/декларират и отчитат като такива. Това ще се отрази на алгоритъма на функциониране на игралния софтуер, отчисленията към джакпот системите, ще доведе до „кухо“ натрупване на постъпления, което от своя страна ще се отразява при формирането на премията джакпот и последният ще бъде спечелен като част от залозите, които са го формирали са контролни, тоест не са реални.

Как анулирането ще се отрази в XML комуникацията?

В случай че играта и анулацията се извършват в различни отчетни периоди какво ще се случи?

Как ще се отрази в подаваните декларации, отчетите на организаторите, отчетите, които се изпращат към производителите подобно движение на средства? Ще възникнат множество разминавания и несъответствия.

Чрез конкретен залог би могло да бъде спечелен джакпот, който не може да бъде анулиран. Какво ще се случи в тази ситуация? Съгласно закона неспечеленият джакпот и неспечеленият обединен джакпот не могат да остават в полза на организатора освен в случай на прекратяване на неговия лиценз по чл. 35. Какво се случва със средствата от спечелен от контролен залог джакпот, който не може да бъде изплатен? На какво основание ще бъде върнат на организатора? Това ще доведе до ощетяване на клиентите на организатора, тъй като няма да могат да спечелят джакпота.

По какъв начин НАП ще възлага и ще контролира извършването на контролни залози „под наблюдението на НАП“?

Освен всичко друго, участието в хазартни игри с „контролни залози“, на практика мнимо участие, ще бъде в ущърб и на участниците в хазартните игри, които играят със свои средства, тъй като ще намали шансовете им за спечелване на обявени промоции и джакпоти.

В Закона за хазарта Глава пета КОНТРОЛ И АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ Раздел I Контрол чл. 89 ясно са разписани правомощията на Органите на Националната агенция за приходите във връзка с контрола. В законовата разпоредба извършването на контролни залози не е регламентирано, поради което същото се явява незаконосъобразно.

Неясно е какви са преследваните цели с това предложение за изменение. ЦКС, както и игралния софтуер са изпитани преди да бъдат експлоатирани, като при евентуални съмнения относно правилното им функциониране може да бъдат извършени проверки.

С оглед на гореизложеното категоричното ни становище е, че член 15а не следва да бъде приеман.

IV. Относно подаването на данни за залози и печалби с „лични средства“ и „с бонус средства“ - § 16 от Проекта

Липсва легална опора и каквато и да е логика за диференцирането на залозите и печалбите по предложения начин.

Предложението в тази му част влиза в противоречие със Становище № 26-Т-169 на Изпълнителния директор на НАП г-н Румен Спецов от 30.06.2023 г. Подобни промени в „мнението“ на държавните органи предизвиква нестабилност и неяснота при прилагането на нормативната база.

ЗХ съдържа легални определения за залог и бонус, като "Залог" е всяко плащане на пари, пряко или под друга форма, за участие в хазартна игра с цел получаване на печалба, а "бонус" е всяка форма на промоционална оферта, която се предлага, за да се привлекат нови участници или да се задържат съществуващи такива чрез предоставяне от организатора на хазартни игри на вид стимул за участие в игрите, включително и предоставяне на виртуални бонус средства и безплатни залози.“

Тук отново сме свидетели на дописване на закона чрез наредбата, което е недопустимо.

Информацията за бонусите се съхранява в ЦКС и подлежи на контрол от НАП с оглед на непрекъснат дистанционен достъп до ЦКС и контролния локален сървър на организаторите, който агенцията има по силата на закона.

Съгласно чл. 2, ал. 4, т. 5 от НАРЕДБА за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства Централната компютърна система съдържа и съхранява следната

информация: всички корекции, бонуси и други действия, отразяващи се върху сумите по игралните сметки.

Поради горното становището ни по предложеното изменение е отрицателно и считаме, че не следва да се приема.

V. Относно предложеното създаване на нов чл. 23 от Наредбата

С проекта се предвижда вменяване на организаторите на задължението да подадат заявление по образец до изпълнителния директор на НАП, в случаите на извършена промяна, свързана с увеличение или подмяна на играл софтуер, като организаторът да уведомява НАП за получаване на удостоверение, което изпълнителният директор на НАП е издал. Тоест организаторите ще уведомяват регулатора за неговите действия, което е равносилно на съществуващата и за щастие отменена практика ОХИ да искат удостоверение по чл. 87 ДОПК което да представят на издалата го НАП.

Уреден е 10-дневен срок в който да се проверява дали ЦКС/КЛС автоматизирано подава данни към сървъра на НАП от увеличения/подменения играл софтуер, но е неясно от кого се проверява, кой съставя протокол, ако организаторът не е съгласен с констатациите какво се случва, какво става при техническа неизправност и най-вече неясно е какво се цели да се установи при положение, че игралният софтуер не комуникира със сървъра на НАП, а ЦКС, съответно КЛС.

Още по-голямо безпокойство предизвиква възможността изпълнителният директор на НАП да разпореди преустановяването на използването на софтуера до отстраняване на несъответствието. Това по своята същност е принудителна административна мярка, която от една страна е недопустимо да се урежда в подзаконов нормативен акт и е непозната на Закона за хазарта. Подобно разпореждане е извън обхвата на изрично уредените правомощия на изп. Дир. На НАП съгласно ЗХ. Изключително общо се говори за несъответствие, но какво е то е неясно.

С оглед на горното категорично се противопоставяме на приемането на това предложение.

Считаме и, че предвиденият срок от 4 месеца за привеждане в съответствие е изключително кратък, недостатъчен и несъобразен с обема от работа която трябва да бъде извършена за това привеждане.

Същевременно не са предложени изменения, които наистина са необходими, като например:

- възможност за промяна на регистрационните данни на участниците в хазартните игри, наличието на каквато е наложително за всички страни в процеса.
- изискване сървърът на НАП да връща информация към организатора, за идентификатора, с който всеки един потребител е регистриран, тъй като липсата на такава информация води до множество технически проблеми;

Надяваме се да бъде проявен разум и тези необмислени в дълбочина промени, чийто последици биха били изключително негативни да не бъдат приемани.

С уважение: _____

Milen Genov Totev

Digitally signed by Milen Genov Totev
Date: 2024.09.19 12:35:22 +03'00'