СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 37 ОТ 19.10.2016 Г. ЗА АВИАЦИОННИТЕ ОПЕРАТОРИ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	19.08.2026 г. Портал за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Абревиатурата „CAMO“ е изписана с кирилица на три места – техническа грешка, която ще влезе в „Държавен вестник“, поради което да се изпише на латиница, както следва — „част CAMO“, „Part CAMO / Part CAO“ и „Manager Part CAMO / Part CAO“. В § 4, т. 1 („част CAMO“) и в § 7 на две места („Part CAMO / Part CAO“ и „Manager Part CAMO / Part CAO“) абревиатурата е изписана с кирилски букви, за разлика от § 3 и § 6, където същата абревиатура е коректно на латиница.	1. Приема се.	
				2. В § 2, т. 2 относно чл. 19, ал. 3 думите „и точка M.A.201 от Приложение I" да отпаднат, а разпоредбата да се приведе в редакция, аналогична на § 3 — с изрично посочване на Приложение Vв (част CAMO) и Приложение Vг (част CAO). Мотиви: С § 2, т. 2 се запазва препратка към отменената структура, като се предлага процедурата да се провежда „в съответствие с чл. 4, пар. 1 и точка M.A.201 от Приложение I" от Регламент (ЕС) № 1321/2014. Точка M.A.201 урежда отговорностите на собственика и оператора, а не процедура по одобряване на организация. Одобрението се извършва изцяло по чл. 4, пар. 1 — по	2. Не се приема.	2. Точка M.A.201 от Приложение I към Регламент (ЕС) № 1321/2014 урежда отговорностите на собственика и оператора по отношение на поддържането на постоянната летателна годност и предвижда различни хипотези за осигуряване изпълнението на свързаните с нея задачи, включително чрез одобрена организация. Препратката към тази разпоредба е необходима за определяне на приложимия режим в зависимост от конкретната хипотеза и не представлява препращане към отменената процедура за

				Приложение Vв, Приложение Vг или Приложение II, според случая. Одобренията по Приложение I (част M), подчаст G, престанаха да бъдат валидни на 24 септември 2021 г. В § 3 и § 6 вносителят правилно е заменил същите препратки с Приложение Vв и Приложение Vг. Запазването на старата препратка в § 2 възпроизвежда точно дефекта, който проектът си поставя за цел да отстрани.	одобрение на организация по Приложение I (част M), подчаст G. Процедурата за одобрение на съответната организация се провежда в съответствие с чл. 4, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1321/2014, докато препратката към точка M.A.201 има различен предмет – определяне на приложимия режим за осигуряване на поддържането на постоянната летателна годност с оглед на отговорностите на собственика и оператора. Поради това не е налице основание за отпадане на препратката към точка M.A.201. Не следва да се прави и аналогия с § 3 и § 6 от проекта, доколкото разпоредбите уреждат различни случаи и приложимият режим за поддържане на постоянната летателна годност се определя съобразно изискванията на Регламент (ЕС) № 1321/2014.
				3. В чл. 19, ал. 3 да се добави изключение, идентично по формулировка с това в чл. 28, ал. 2 „освен в случаите, когато е сключен договор с одобрена организация по Приложение Vв (част CAMO) или Приложение Vг (част CAO) от Регламент (ЕС) № 1321/2014". Мотиви: В чл. 19, ал. 3 липсва изключението при договор с външна одобрена организация. В § 3 (чл. 28, ал. 2) изрично е предвидено, че съвместното провеждане на процедурите не се прилага, когато операторът е сключил договор с вече одобрена организация по част CAMO или част CAO. Такова изключение отсъства в § 2, т. 2. Възлагането на управлението на поддържането на постоянната летателна годност на външна одобрена организация е допустимо по правото на ЕС и е обичайният модел за по-малките оператори. При предложената редакция те формално ще бъдат задължени да	3. Приема се.	

				провеждат процедура за одобрение на собствена организация, каквато не създават.		
				4.1. В чл. 60, ал. 4 срокът да се обвърже с нивото на констатацията: „срок за отстраняването им, съобразен с естеството на констатацията, който при констатации от ниво 2 не може да надвишава 3 месеца, считано от датата на информирането", с изрично указание, че при ниво 1 се прилагат мерките по ARO.GEN.350, б. „г“, т. 1. 4.2. В чл. 60, ал. 7 планът за коригиращи действия да включва и определяне на първопричината за несъответствието. 4.3. Да се уточни, че искането за удължаване се подава преди изтичане на срока по ал. 4. Мотиви: Параграф 5 въвежда единен тримесечен срок, без да разграничава констатациите от ниво 1 и ниво 2. Мотивите декларират хармонизация с ARO.GEN.350 от Приложение II (част ARO) към Регламент (ЕС) № 965/2012, но проектът възпроизвежда само тавана от три месеца: – по б. „г“, т. 1 при констатация от ниво 1 компетентният орган предприема незабавни мерки за забрана или ограничаване на дейността — тримесечен срок е неприложим; – по б. „г“, т. 2, подт. „i" при ниво 2 срокът е „съобразен с естеството на констатацията" и при всички случаи първоначално не надвишава три месеца, т.е. три месеца е горна граница, а не стандартен срок. Проектът изпуска и двата елемента. Практическият риск е оператор със сериозна констатация да се позове на националната норма и на автоматичен тримесечен срок. Отделно, условието в ал. 7 — „обосновка на причините, поради които несъответствията не са били отстранени" — е	4.1. Приема се частично. 4.2. Не се приема. 4.3. Приема се.	4.1. Предложението не се приема в частта относно допълнителното уреждане в чл. 60 на мерките при констатации от ниво 1, доколкото последиците при установяване на такива констатации са уредени в чл. 63 и следващите от наредбата. 4.2. Изискването за установяване на причината за несъответствието вече е уредено в чл. 60, ал. 5 от наредбата, съгласно който авиационният оператор предоставя план за коригиращи действия заедно с анализ на причината за всяко несъответствие. Разпоредбата е в съответствие с ORO.GEN.150, буква „а“ от Приложение III (част ORO) към Регламент (ЕС) № 965/2012, съгласно която след получаване на уведомлението за констатациите операторът установява първопричината за несъответствието. Поради това предложеното допълнение би довело до дублиране на вече уредено изискване.

				обяснение за забавянето, а не определяне на първопричината на несъответствието, което е самостоятелно задължение на оператора по ORO.GEN.150 от Приложение III (част ORO) към същия регламент. Проектът не указва и кога се иска удължаването.	
				5.1. В чл. 34, ал. 9 да се добави, че декларацията се подава по образеца от Допълнението към Приложение II (част BOP) към Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395, който ГД ГВА публикува на интернет страницата си.	5.1. Не се приема.	5.1. Предложената разпоредба на чл. 34, ал. 9 изрично препраща към Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395, в който са уредени приложимият режим за извършване на търговски въздушни операции с аеростати, условията за подаване на декларация и изискванията към нея. Съгласно BOP.ADD.100, буква „г“ от Приложение II (част BOP) към Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395 при подаване на декларацията операторът използва формуляра, съдържащ се в допълнението към същото приложение. Следователно приложимият образец не се определя с националната уредба, а произтича непосредствено от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395, към чиито изисквания чл. 34, ал. 9 препраща. Не е необходимо отделните елементи на установения с регламента режим да бъдат възпроизвеждани в Наредба № 37. Образецът може да бъде публикуван на интернет страницата на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ с оглед улесняване на операторите, без за това да е необходимо създаването на отделна нормативна разпоредба.
				5.2. Да се определи срок, в който ГД ГВА потвърждава получаването, и изрично да се укаже, че търговски операции с аеростати се извършват след подаване на декларацията.	5.2. Не се приема.	5.2. Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395 не обвързва действието на декларацията или започването на търговските операции с издаването на потвърждение за нейното

						получаване от компетентния орган. Въвеждането на подобно изискване в националната уредба би могло да създаде впечатление за допълнителен елемент на разрешителен режим, какъвто Регламентът не предвижда. Посочената практика на компетентен орган на друга държава членка не представлява основание за въвеждането на аналогично нормативно изискване в Наредба № 37.
				5.3. ГД ГВА да поддържа и публикува на интернет страницата си списък на деклариралите оператори — наименование, ЕИК и дата на декларацията. Информацията вече постъпва в администрацията, поради което мярката не изисква допълнителен ресурс.	5.3. Не се приема.	5.3. Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395 не предвижда задължение за компетентния орган да поддържа публичен списък на операторите, подали декларация по BOP.ADD.100. Обстоятелството, че информацията се предоставя на компетентния орган във връзка с упражняването на надзорните му функции, само по себе си не обосновава необходимост от въвеждане на задължение за нейното публикуване. Предложението излиза извън предмета на предвиденото изменение, което има за цел да уреди подаването на декларациите до главния директор на ГД ГВА.
				5.4. Декларацията да може да се подава по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване, съгласно Закона за електронното управление. Мотиви: Новият чл. 34, ал. 9 урежда задължението, но не и производството. Разпоредбата създава задължение за деклариране, без да определя образец, канал, срок за потвърждаване на получаването и момент, от който операторът може да започне дейност. При декларативен режим яснотата на процедурата е единствената гаранция както за неговата ефективност, така и срещу превръщането му на практика в скрит разрешителен режим. Формата не	5.4. Не се приема.	5.4. Възможността за подаване на документи по електронен път до административните органи се урежда от общото законодателство в областта на електронното управление и не е необходимо да бъде възпроизвеждана за конкретното производство в Наредба № 37. Предложената ал. 9 не ограничава начина на подаване на декларацията до хартиен носител. Информацията относно начина на подаване на декларациите по чл. 34, включително възможностите за подаването

				подлежи на национална преценка: съгласно точка BOP.ADD.100 от Приложение II (част BOP) към Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395 операторът използва формуляра, съдържащ се в Допълнението към същото приложение. Компетентният орган в Австрия (Austro Control) публикува образеца, изрично указва, че операции могат да започнат едва след подаване на декларацията, издава потвърждение за получаване в срок до 10 дни и изисква копие от декларацията да се носи на борда. Отделно, панорамните полети с балон се предлагат на широката публика, включително чрез онлайн платформи, а операторите са предимно микропредприятия. Понастоящем няма публичен източник, от който пътникът да провери дали операторът е декларирал способността си пред ГД ГВА, докато притежателите на свидетелства за авиационни оператори фигурират в публичен регистър.		им по електронен път, се поддържа и публикува на официалната интернет страница на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ като част от информацията за административното обслужване. Тази информация има оперативен характер и не е необходимо да бъде възпроизвеждана в нормативния акт.
				6. Да се добави заключителна разпоредба: „Операторите, извършващи търговски въздушни операции с аеростати към датата на влизане в сила на тази наредба, подават декларацията по чл. 34, ал. 9 в срок до два месеца от влизането ѝ в сила. Мотиви: Проектът не урежда влизането си в сила, нито преходен режим. § 4, т. 2 създава ново задължение за кръг оператори, които досега не са били адресати на национална норма в този смисъл.	6. Не се приема.	6. Задължението за подаване на декларация от операторите, извършващи търговски операции с аеростати, произтича пряко от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/395 и не се създава с предложения проект. Поради това не е налице основание с националната наредба да се въвежда преходен срок за изпълнение на задължение, което вече е приложимо по силата на правото на Европейския съюз.
				7. В § 3 регламентът е цитиран като „Регламент № 1321/2014" - без обозначението „(ЕС)", което § 1 от същия проект изрично прецизира. Наименованието да се уеднакви в целия текст.	7. Приема се.	