# Становище на

# администрацията на Министерския съвет

*Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове*

| **Проект на акт:** | **Вид оценка:** | Частична |
|---|---|---|
| Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците | **Становище по ред:** | Единствено съгласуване |
| | **Номер и дата:** | 16.4.2026 г.<br>X 04.09-38/16.04.2026г.<br>Signed by: Ema Mitova Boqoeva |
| | **В отговор на №:** | 03-00-108/09.04.2026 |
| | **Институция:** | Министерство на околната среда и водите |

| | | |
|---|---|---|
| **Диспозитив:** | Съгласува с препоръки | |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация |

**I. Общи бележки**

Следва да се има предвид, че в Плана за действие за 2026 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз, са предвидени две мерки, отнасящи се до изменения в Закона за управление на отпадъците.

Мярка № 145 е насочена към усъвършенстване на правната уредба, въвеждаща изискванията на Директива (ЕС) 2019/904, Директива (ЕС) 2018/851 и Директива 94/62/ЕО, към осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/2400, както и към предприемане на действия във връзка с процедура за нарушение № 2023/2143.

Мярка № 153 е насочена към осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2024/1157 и Регламент (ЕС) 2025/40.

В Народното събрание е внесен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците със сигнатура 51-502-01-62 от 13.11.2025 г., с който по същество се изпълнява по-голямата част от мярка № 145.

От изпратената за съгласуване частична предварителна оценка на въздействието се установява, че с предложения вариант на действие се предвижда изпълнение на част от мярка № 153, а именно в частта относно осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2025/40.

Не се установява в обхвата на избрания вариант на действие или във внесения в Народното събрание законопроект да е включено и осигуряването на прилагането на Регламент (ЕС) 2024/1157. В тази връзка, предлагаме по възможност необходимите изменения и допълнения в тази насока също да бъдат включени в законопроекта. Подходът за обединяване в рамките на един законопроект на възможно най-голям брой мерки, предвидени в стратегически и други документи, е необходим, както от гледна точка на законодателната целесъобразност, така и с оглед ограничаване на честите изменения на нормативната уредба и осигуряване на по-голяма стабилност, последователност и предвидимост на правната рамка.

**II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“**

В т. 1.1. е налице излишно дублиране с изложеното в общото описание на проблемите. Предлагаме т. 1.1 да бъде редактирана, така че да съдържа синтезирано изложение на причините за възникване на проблемите, подкрепено с относими факти и данни. Същевременно, позоваването на решение на Върховния административен съд от 2025 г. следва да бъде конкретизирано чрез посочване на номера на решението и представяне на обща информация относно отменените разпоредби, тъй като тази информация има съществено значение за изложената аргументация.

**III. Относно раздел 2 „Цели“**

Необходимо е да се посочи съответствието на формулираните цели с действащите стратегически документи в областта на околната среда. Предлагаме целите да бъдат изрично обвързани и с изпълнението на Плана за действие за 2026 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския съюз, доколкото избраният вариант на действие е относим към изпълнението на конкретни задължения, предвидени в плана.

**IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията.“**

Анализът на Вариант 3 по Проблем 1 не е достатъчно пълен, доколкото не отчита в необходимата степен спецификите на предлагания модел. Вариантът на действие предвижда национална система, управлявана от един национален депозитен оператор, специален разрешителен режим, задължително участие на търговците, компенсаторна такса за търговията от разстояние и автоматите, както и специфични правила относно собствеността върху депозитните

опаковки, отчетността и одита. Всеки от тези елементи поражда самостоятелни въздействия, които следва да бъдат изрично анализирани в рамките на Вариант 3.

Информацията за специфичните въздействия върху МСП и административната тежест по Вариант 3 е твърде обща и не отчита в достатъчна степен различните режими, предвидени за отделните групи малки и средни предприятия. Необходимо е по-ясно да се разграничат въздействията върху малките производители, малките търговски обекти, лицата, извършващи търговия от разстояние, и операторите на автомати. Административната тежест следва да обхваща отделните видове задължения, които се въвеждат с варианта на действие, включително регистрация, етикетиране и маркиране, отчетност, финансово администриране на депозита, обратно приемане и временно съхраняване на депозитните опаковки и др.

Анализът на Вариант 3 по Проблем 2 следва по-пълно да отрази спецификите на предложения модел. От информацията става ясно, че не се предвижда само общо въвеждане на депозитна система, а една национална система с национално покритие, управлявана от един национален депозитен оператор, със задължително участие на търговците, възстановяване на депозита при обратно предаване, специални правила за ХоРеКа, диференцирани такси, както и детайлна подзаконова уредба относно ролите, финансовата отговорност, точките за обратно приемане и целите за събиране. Тези елементи пораждат самостоятелни правни, организационни и икономически въздействия, които следва да бъдат изрично отчетени.

Анализът на Вариант 3 по Проблем 3 следва по-подробно да отрази спецификите на предлагания механизъм. От предоставената информация става ясно, че се предвижда депозит, който се начислява отделно от цената, посочва се отделно във фискалния бон или фактурата и се възстановява, без обвързване с последваща покупка при обратно предаване на празната опаковка. Освен това са предвидени и специални правила за случаите на консумация на място. Тези особености следва да бъдат по-ясно отчетени при анализа на очакваното въздействие върху поведението на потребителите и върху участниците, които администрират възстановяването на депозита.

Изложението относно специфичните въздействия върху МСП и административната тежест по Вариант 3 е твърде общо. Необходимо е по-ясно да се разграничат въздействията върху малките търговски обекти, малките производители, лицата, извършващи търговия от разстояние, и операторите на автомати, тъй като предвиденият механизъм предполага различна степен на участие и различни по вид задължения. Административната тежест следва също да бъде

конкретизирана чрез отделните дейности по администриране на депозита, предоставяне на информация на потребителите, обратно приемане и финансово отчитане.

**V. Относно раздел 6.1. „Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“**

От информацията за административната тежест, свързана с проблем 2 и проблем 3, става ясно, че тя ще се увеличи, докато в раздел 6.1. не е посочен конкретен отговор. В тази връзка за тези проблеми също следва да бъде отбелязана опцията „Ще се увеличи“.

Препоръчваме използването на Модела на стандартните разходи, съответно на Калкулатора на Портала за обществени консултации, тъй като този метод е най-удачният при изчисляване на административната тежест, породена от задължения за информиране и позволява пряко сравняване между различни варианти.

**VI. Относно раздел 6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

В т. 6.2. следва по-ясно да се разграничат режимите, които се предвиждат в избрания вариант на действие. От една страна се въвежда разрешителен режим за извършване на дейност като национален депозитен оператор, като разрешението се издава от министъра на околната среда и водите или от оправомощено от него длъжностно лице. От друга страна се предвиждат и регистрационни изисквания в рамките на националната депозитна система за лицата, които предоставят на пазара напитки в депозитни опаковки, както и за търговците, които предлагат такива напитки на крайни ползватели, като участието им е обвързано с безплатна регистрация и сключване на договор с националния депозитен оператор. В тази връзка е целесъобразно по-ясно да се обоснове съответствието на предвидените режими с изискванията на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, включително да се осигури, че всички съществени условия за възникване и упражняване на съответната дейност ще се уредят на законово ниво.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**
**„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В**
**АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

16.4.2026 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov
**ИСКРЕН ИВАНОВ**