СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**03.06.2026 г.** **чрез Портала за обществени консултации**	**Георги Тимнев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Посочени са линкове към публикации и публични изявления на бивши главни прокурори и министри на транспорта, във връзка с дейността на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Предлага се ИААА да се върне към първоначалната структура за която са създадени, като бъдат освободени от задълженията по чл. 152 от Закона за движение по пътищата, защото дублират чл. 153 от същия закон, документацията на МОН за изискванията към обучение и изпити на кандидатите за водачи на превозни средства. ДАИ трябва да е в МВР ,подобно останалите страни в ЕС	Не се приема.	Направените предложения са извън предмета и обхвата на проекта на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на транспорта и съобщенията. Проектът не предвижда промяна в статута на Изпълнителна

						агенция „Автомобилна администрация“, нито промени в Закона за движението по пътищата. Поставените въпроси предполагат изменения в други нормативни актове и цялостна промяна на институционалния модел, които няма как да бъдат реализирани с настоящия проект на постановление.
2.	**05.06.2026 г.** **чрез Портала за обществени консултации**	**Красимир Стойчев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** По предложеното изменение на чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник – представените мотиви не съдържат достатъчна фактическа и аналитична обосновка за необходимостта от предложената промяна, съгласно която броят на заместник-министрите се увеличава от трима на четирима. Изложената в мотивите обосновка, че увеличаването на броя на заместник-министрите се налага поради „широкия кръг обществени отношения, които покриват секторите на транспорта и съобщенията и необходимостта от намирането на устойчиви управленски решения“ не е достатъчна, тъй като посоченото обстоятелство не представлява нов факт или промяна в правната и фактическата среда, която да обосновава изменение на устройствената структура на	1. Не се приема.	1. Проектът е изготвен с оглед необходимостта от оптимизиране на организацията на работа и управлението на Министерството на транспорта и съобщенията с оглед широкия обхват на ресорите и приоритетите в секторите транспорт и съобщения. Предвиденото увеличение на броя на заместник-министрите е въпрос на вътрешна

				министерството. Секторите транспорт и съобщения традиционно попадат в компетентността на Министерството на транспорта и съобщенията, като техният обхват и комплексност не са резултат от настоящия проект на нормативен акт. В мотивите липсва анализ на конкретни функции, дейности или управленски процеси, които не могат да бъдат ефективно осъществявани при действащата структура с трима заместник-министри. Не са представени данни за организационни затруднения, забавяне на процеси, увеличаване на административната натовареност или други обективни показатели, които да налагат разширяване на политическото ръководство. Не е извършена и оценка по какъв начин предложената промяна ще допринесе за по-добро управление на сектора, по-висока административна ефективност или по-качествено изпълнение на държавните политики. Мотивите не предоставят достатъчна яснота относно организационните и финансовите последици от промяната. В проекта не се предлага изменение на общата численост на персонала в Министерството на транспорта и съобщенията, нито се предвижда промяна в приложението към правилника, определящо числеността на отделните структурни звена. Съгласно действащия правилник числеността на политическия кабинет е 10 щатни бройки. Същевременно в мотивите изрично е посочено, че с проекта не се предвиждат допълнителни разходи, трансфери или други плащания по		организация на политическото ръководство и не води до промяна на общата численост на администрацията.

				бюджета на Министерството на транспорта и съобщенията. Остава неясно по какъв начин ще бъде обезпечено въвеждането на четвърти заместник-министър. От представените материали не може да се установи дали се предвижда преструктуриране в рамките на съществуващата численост на политическия кабинет, трансформиране на други длъжности или друг механизъм за осигуряване на необходимия административен и финансов ресурс. Увеличаването на броя на заместник-министрите при непроменена численост на политическия кабинет закономерно поставя въпроса дали няма да бъде намален наличният експертен и технически капацитет за подпомагане на политическото ръководство. Подобно въздействие не е анализирано в мотивите.		
				2. По § 5 от проекта: Предложеното изменение съществено разширява предмета на действащия чл. 63 от Устройствения правилник, като с проекта се въвежда цялостна уредба относно начина на подаване, регистриране и допустимост на предложенията и сигналите. Следва да бъде обоснована необходимостта материя, която вече е уредена в глава осма „Предложения и сигнали“ на Административнопроцесуалния кодекс, да бъде възпроизвеждана и модифицирана в	2. Не се приема.	2. Предложените изменения на чл. 63, имат за цел да осигурят по-голяма яснота и единно прилагане на правилата за приемане и разглеждане на предложения и сигнали в рамките на министерството. Разпоредбите не дерогират и не

				устройствен правилник. АПК съдържа специална уредба относно формата на предложенията и сигналите, тяхното подаване, регистриране и разглеждане, включително разпоредбата на чл. 111, ал. 4 относно необразуването на производство по анонимни предложения и сигнали. В мотивите към проекта не са изложени съображения защо е необходимо тези отношения да бъдат предмет на допълнителна регламентация в устройствен правилник, още по-малко в разпоредба, която до момента е уреждала единствено приемното време на министъра. Предложената редакция на чл. 63, ал. 2 не възпроизвежда изцяло разпоредбата на чл. 111, ал. 1 АПК. Докато кодексът изрично допуска предложенията и сигналите да бъдат подавани лично, чрез упълномощен представител, по телефон или по електронна поща, проектът предвижда единствено възможност за подаване лично или чрез упълномощен представител. Макар АПК да продължава да се прилага пряко, отпадането на изрично посочените в закона електронни и телефонни канали създава неяснота относно допустимите способи за комуникация с администрацията и е в противоречие с последователно провежданата държавна политика за развитие на електронното управление и електронното административно обслужване. По отношение ал. 4, която въвежда легална дефиниция на понятието „анонимни предложения и сигнали“ – в АПК липсва определение на това понятие. Кодексът		изменят уредбата на Административнопроцесуалния кодекс, а са в пълно съответствие с текстовете на кодекса. Предложенията и сигналите, подадени чрез електронни средства за комуникация, са писмени, т.е. са регламентирани в проекта и не е налице ограничаване на правата на лица, използващи подобни средства. С разпоредбата на чл. 63, ал. 4 се постига яснота относно определянето на сигналите като анонимни. Текстът е аналогичен на действащия чл. 38, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката и индустрията. Разпоредбата по никакъв начин не затруднява подаването на сигналите и

				предвижда единствено, че по анонимни предложения и сигнали не се образува производство. С проекта обаче се приема, че за анонимни се считат всички предложения и сигнали, в които не са посочени трите имена и адрес на физическото лице, съответно наименование и адрес на юридическото лице, както и когато липсва подпис. Не е ясно правното основание за въвеждането именно на тези реквизити като критерий за анонимност. Следва да се отбележи, че сходни изисквания се съдържат в чл. 85 АПК, но тази разпоредба е част от глава шеста на кодекса и урежда съдържанието на жалбите и протестите при оспорване на административни актове по административен ред. Производството по предложения и сигнали е самостоятелно производство, уредено в отделна глава на кодекса, поради което не е очевидно защо реквизити, приложими към жалбите срещу административни актове, следва да бъдат пренасяни към режима на предложенията и сигналите. Предложената дефиниция поражда допълнителни практически затруднения и по отношение на сигналите и предложенията, подадени чрез електронна поща или по телефон – способи, които са изрично предвидени в чл. 111, ал. 1 АПК. В редица случаи подателят може да не е посочил пълни идентификационни данни, но да е предоставил работещ електронен адрес или друг комуникационен канал, позволяващ осъществяване на двустранна комуникация и предоставяне на допълнителна информация. В тези случаи		предложенията чрез електронна поща или по телефон.

				автоматичното приравняване на липсата на три имена и адрес към „анонимност“ изглежда прекомерно ограничително и не съответства на съвременните форми на електронно взаимодействие между гражданите, бизнеса и администрацията. С оглед изложеното считам, че предложените разпоредби следва да бъдат допълнително мотивирани и прецизирани, като се гарантира пълно съответствие с уредбата на Административнопроцесуалния кодекс и принципите на електронното управление и електронната комуникация с администрацията. При липса на такава обосновка считам, че разпоредбите следва да отпаднат, доколкото уреждат материя, която вече е предмет на регламентация в АПК, без да е доказана необходимост от допълнителна уредба. Същевременно част от предложените текстове създават предпоставки за по-ограничително тълкуване на правата на гражданите и организациите при подаване на предложения и сигнали, включително по отношение на използването на електронни канали за комуникация и критериите за определяне на предложенията и сигналите като анонимни.		