Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет:** **1. Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления (ПМС № 162 от 2001 г.);** **2. Постановление № 328 на Министерския съвет от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда (ПМС № 328 от 2015 г.)**
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Соня Кръстанова - директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** тел.: 02 9217 413 e-mail: s.krastanova@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Необходимост от актуализиране на механизма за диференцирано финансиране на държавните висши училища“

Финансирането на държавните висши училища (ДВУ) се осъществява чрез трансфери от държавния бюджет и собствени приходи, а основен елемент на трансферите от държавния бюджет е издръжката на обучението. По силата на чл. 91, ал. 2 от Закона за висшето образование (ЗВО) субсидията за издръжка на обучението се определя въз основа на диференцираните нормативи по професионални направления за един студент, броя на приетите за обучение студенти и докторанти и комплексната оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Два са нормативните актове, относими към цитираната разпоредба от ЗВО: Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления и Постановление № 328 на Министерския съвет от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда. Диференцираното финансиране на висшите училища се осъществява въз основа на тези два нормативни документа и усъвършенстването на неговия механизъм може да се реализира чрез изменение и допълнение на тези две постановления на Министерския съвет.

Кое налага необходимостта от актуализиране на механизма за диференцирано финансиране на висшите училища?

На първо място: за да се изпълни разпоредбата на чл. 92 от Закона за висшето образование за увеличение възнагражденията на лицата от академичния състав в държавните висши училища за достигане на средна брутна заплата не по-малка от 180 на сто от средната брутна за страната, както и за увеличение на минималната основна заплата за лицата по чл. 53, ал. 1 от ЗВО следва да се осигурят средства от държавния бюджет в размер, гарантиращ изпълнението на разпоредбата. За целта е необходимо да се увеличат диференцираните нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления, които се определят като произведение на базовия норматив за издръжка на обучението за един студент и коефициентите по професионални направления. Базовият норматив за издръжка на обучението за един студент в ДВУ се определя ежегодно с постановлението за изпълнение на държавния бюджет за съответната година, а коефициентите по професионални направления са определени в ПМС № 162/2001 г. Ето защо, за да се увеличат съответните коефициенти, респективно диференцираните нормативи, се налага промяна в това постановление.

На второ място: промените в ПМС № 328/2015 г., определящо финансирането на държавните висши училища (ДВУ) в България в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда се налагат, за да се прецизират отделни елементи и да се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране на ДВУ.

Трансферите от бюджета на МОН за държавните висши училища включват средства за издръжка на обучението, определени въз основа на коефициентите на Методиката по ПМС № 328/2015 г. За да се оптимизира финансирането на ДВУ и да се осигури изпълнението на разпоредбата на чл. 92 от ЗВО е необходимо да се намали разликата между размерите на коефициентите по т. 5.3. на Приложение № 2 от Постановлението, които получават класираното на първо място висше училище и тези на следващите места. Това налага регулативна намеса в ПМС № 328 от 2015 г., с което да се приемат изменения в Приложение № 2, регламентиращо Методика за определяне на коефициента на висше училище по професионално направление.

Една от водещите политики на Министерството на образованието и науката е свързана с оценката и развитието на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора. В този контекст е необходимо изменение и допълнение на цитираните две постановления, регламентиращи финансирането на висшето образование.

Гореизложените обстоятелства изискват взимането на управленско решение, с което да се разреши обособения проблем. Това би затвърдило последователния стремеж на държавата за осигуряване на условия за качествено висше образование.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на проблема не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Описаното в раздел „Проблеми за решаване“ налага необходимост от актуализиране на ПМС № 162 от 2001 г. и ПМС № 328 от 2015 г. Това води до извода, че в конкретния казус действащата нормативна рамка не позволява разрешаването на идентифицирания проблем.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цел:

Обща цел:

Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

Конкретни цели:

Концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда, преструктуриране към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда и насърчаване на профилната оптимизация

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Очаква се предложените промени в ПМС № 162/2001 г. и ПМС № 3282015 г. да окажат въздействие върху следните заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

- Студентите и докторантите, обучавани в държавните висши училища:

Промените ще обхванат 139 173 средно-приравнен брой студенти и докторанти в държавните висши училища, от които 123 576 студенти и 4203 докторанти в редовна форма на обучение и 18 270 студенти и 1520 докторанти в задочна форма на обучение.

Данните са от Регистъра на всички действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти по степени на обучение и по професионални направления, поддържан от Националния център за информация и документация (НАЦИД).

- Държавните висши училища – 33 на брой;
- Преподавателите в държавните висши училища;

По данни на НСИ към момента, последно актуализирани към 26.04.2024 г., общият брой на преподавателите в ДВУ през учебната 2023/2024 г. е 19 126, в т.ч. на основен трудов договор – 12 029. Актуализация на посочените данни се очаква през м. април 2025 г.

- Административният персонал в държавните висши училища, върху който оказват влияние разпоредбите на акта.

Косвено заинтересовани страни:

- Кандидат-студентите, част от които ще бъдат бъдещите адресати на образователния процес в държавните висши училища;
- Институциите и организациите, пряко заинтересовани от подготовката на специалисти в ДВУ: малки и средни предприятия, фирми, държавни и общински органи.
- Обществото като цяло, доколкото последиците от предлаганите промените ще се отнесат и към всички граждани в Република България.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, които да са пряко насочени към разрешаването на дефинирания проблем. Така подзаконовата нормативната уредба и по-специално ПМС № 162/2011 г. и ПМС № 328/2015 г. ще останат в настоящата си редакция.

В случай на прилагане на този вариант на действие няма да се даде адекватен отговор на описаните обстоятелства, свързани с необходимостта от актуализиране на коефициентите за определяне на диференцираните нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления, както и на коефициентите на Методиката по ПМС № 328/2015 г.

На база анализа на наличните данни следва да се обобщи, че Вариант 1 не е препоръчителен за решаване на идентифицирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на бездействие ще се запази текущото положение, няма да се актуализира механизма за диференцирано финансиране на ДВУ. Няма да се осигурят в необходимия размер средствата за изпълнение на чл. 92 от Закона за висшето образование. Ще се забави профилната оптимизация и преструктурирането към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда.

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже косвено влияние върху МСП.

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на МС – ПМС № 162 от 2001 г. и ПМС № 328 от 2015 г.“

За прецизиране на отделни елементи и усъвършенстване на механизма за диференцирано финансиране на висшите училища се предлага изменение и допълнение на две постановления на Министерския съвет.

Предложените промени в *Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления* се изразяват в увеличение на коефициентите по професионални направления, по които се умножава базовият норматив за издръжка на обучението, както следва:

- За професионалните направления „Икономика“, „Администрация и управление“ и „Туризъм“ от 2,60 на 3,00;
- За професионалните направления „Филология“, „История и археология“, „Философия“ и „Религия и теология“ от 3,00 на 4,00;

- За професионалните направления „Социология, антропология и науки за културата“, „Психология“, „Социални дейности“, „Право“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Политически науки“ от 3,00 на 3,40;
- За професионалните направления „Математика“, „Информатика и компютърни науки“, „Биологически науки“, „Химически науки“, „Физически науки“, „Науки за земята“, „Електротехника, електроника и автоматика“, „Машинно инженерство“, „Комуникационна и компютърна техника“, „Енергетика“, „Транспорт, корабоплаване и авиация“, „Архитектура, строителство и геодезия“, „Проучване, добив и обработка на полезни изкопаеми“, „Металургия“, „Химични технологии“, „Биотехнологии“, „Хранителни технологии“, „Горско стопанство“, „Общо инженерство“, и „Материали и материалознание“ от 4,40 на 4,70;
- За професионалните направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“ и „Животновъдство“ от 7,00 на 7,20;
- За професионално направление „Спорт“ от 7,50 на 7,80;
- За професионалните направления „Музикално и танцово изкуство“, „Театрално и филмово изкуство“, „Теория на изкуствата“ и „Изобразителни изкуства“ от 8,00 на 8,50;
- За професионално направление „Национална сигурност“ - от 3,00 на 3,80, с изключение на провежданото обучение от военните академии, висшите военни училища и Академията на МВР, за което коефициентът остава 7,81;
- За професионално направление „Ветеринарна медицина“ - от 8,00 на 8,30;
- За професионалните направления „Педагогика“, „Педагогика на обучението по…“, и „Теория и управление на образованието“ от 2,60 на 3,00;
- За професионално направление „Обществено здраве“ от 3,50 на 4,00;
- За професионално направление „Здравни грижи“ от 6,50 на 7,00.

С предложените промени определящи финансирането на държавните висши училища в България се продължава политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда, преструктуриране към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда и насърчаване на профилната оптимизация. Промените ще намалят разликата между професионалните направления с най-ниски и най-високи нормативи, което ще увеличи делът на средствата за приоритетни направления и специалности. Те са израз на усилията, които Министерството на образованието и науката полага за повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

Предложеното изменение се инициира с оглед на това, че предвидените с проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2025 г. трансфери за държавните висши училища включват средства за издръжка на обучението, определени в съответствие с предложените с настоящия проект на акт

промени на нормативите по Постановление № 162 на Министерския съвет от 2001 г. С увеличението на нормативите се осигуряват необходимите средства за изпълнение на чл. 92 от Закона за висшето образование за увеличение възнагражденията на лицата от академичния състав в държавните висши училища за достигане на средна брутна заплата не по-малка от 180 на сто от средната брутна за страната, както и за увеличение на минималната основна заплата за лицата по чл. 53, ал. 1 от Закона за висшето образование.

С предлаганите промени в *ПМС № 328 от 2015 г. за определяне на средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда* ще се прецизират отделни елементи и ще се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране на държавните висши училища.

Основен елемент на трансферите от държавния бюджет за ДВУ е издръжката на обучението. По силата на чл. 91, ал. 2, т. 3 от ЗВО един от компонентите при формиране на издръжката на обучението е комплексната оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда, формирана въз основа на критерии, определени с акт на Министерския съвет, в случая ПМС № 328 от 2015 г. Съгласно Постановление № 328 на МС от 2015 г. средствата от държавния бюджет за издръжка на обучението в държавните висши училища се определят в зависимост от комплексна оценка за качеството на обучението и съответствието му с потребностите на пазара на труда.

Комплексната оценка за качеството на обучението се формира на базата на индикатори със съответна тежест, групирани по основни дейности в образованието като учебен процес, научни изследвания и реализация на пазара на труда. За информационна база на индикаторите се използва Рейтинговата система на висшите училища в Република България, администрирана от Министерството на образованието и науката. В комплексната оценка са включени индикатори, за които е налице пълна, точна и проверима информация.

Предложеното изменение на ПМС № 328/2015 г. ще намали разликата между размерите на коефициентите по т. 5.3. на Приложение № 2 от Постановлението, които получават класираното на първо място училище и тези на следващите места.

Промените ще обхванат 139 173 средно-приравнен брой студенти и докторанти в държавните висши училища, от които 123 576 студенти и 4203 докторанти в редовна форма на обучение и 18 270 студенти и 1520 докторанти в задочна форма на обучение.

Увеличението на средства за 2025 г. в резултат на предложените промени е в индикативен размер на 41,0 млн. лв., които са включени в трансферите за държавните висши училища, разчетени в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

За следващите години необходимите средства ще бъдат разчитани в рамките на бюджетната процедура за съответната година.

Предвидено е обратно действие - предложенията да влязат в сила от 1 януари 2025 г. тъй като средствата, необходими за финансово обезпечаване на промените, са включени в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2025 г. Тъй като Законът ще влезе в сила от 01.01.2025 г., и предложените изменения следва да са от тази дата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Чрез прилагането на този вариант на действие ще се разреши описаният проблем като се прецизират отделни елементи и се усъвършенства механизмът за диференцирано финансиране, запазвайки концепцията, заложена в Закона за висшето образование и подзаконовите нормативни разпоредби.

С предложените промени, определящи финансирането на държавните висши училища в България, ще продължи реализирането на политиката, заложена в Стратегията за развитие на висшето образование за концентриране на финансирането в професионалните направления и висшите училища, получили по-висока оценка за качество и съответствие с потребностите на пазара на труда, преструктуриране към професионални направления, за които се очаква бъдещ недостиг от кадри на пазара на труда и насърчаване на профилната оптимизация. Предложенията са израз на усилията, които Министерството на образованието и науката полага за повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 2 ще окаже косвено влияние върху МСП.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“ - В конкретния случай този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез изменение на действащата нормативна уредба**.**

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

	Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2**

Ефективност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1
Ефикасност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1
Съгласуваност	Цел: Повишаване ефективността на публичните разходи в системата на висшето образование.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По идентифицирания проблем се установи, че изборът на Вариант 2 и предприемане на регулаторни мерки би бил най-подходящ за прилагане.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към подобряване на качеството и репутацията на висшето образование в страната и повишаване на ефективността на публичните разходи в сектора.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление засяга косвено МПС.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от един месец.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. ПМС № 328 от 2015 г.;
2. ПМС № 162 от 2001 г.;
3. Закон за висшето образование;
4. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г.;
5. Тригодишен план за изпълнение на Стратегията (2021-2024 г.);
6. Официален сайт на Националния статистически институт.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Соня Кръстанова, директор на дирекция „Финанси“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 10.03.2025 г.

Подпис:

10.3.2025 г.

X

Соня Кръстанова
Директор на дирекция Финанси
Signed by: Sonia Viktorova Krastanova-Bogdanova