АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ

Изх. № И-24-06/14.02.2024г.

ДО:

МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На вниманието на:

Министър-председателя и Министрите, членове на Министерския съвет на Република България

Относно:

Проект на решение на Министерския съвет за приемане на проект за План за намаляване на административната тежест, публикуван за обществено обсъждане в портала за обществени консултации

Уважаеми г-н Министър председател,

Уважаеми дами и господа Министри - членове на Министерския съвет на Република България,

От Асоциацията на българските застрахователи („АБЗ“) намираме за необходимо да вземем отношение и да изразим позиция по представения за обществено обсъждане ***План за намаляване на административната тежест,*** с който се цели подобряване на регулаторната политика на страната, включително в контекста на процеса по присъединяване на Република България към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие и по-специално в рамките на наблюдението, извършвано от Комитета за регулаторна политика.

В тази връзка и предвид мерките, касаещи застрахователния сектор и предвидени за изпълнение в представения проект за ***План за намаляване на административната тежест*** (Проекта) - чрез законопроекти, одобрявани от Министерският съвет - считаме за необходимо от името на нашите членове–застрахователни и презастрахователни дружества да изразим някои обосновани **възражения и предложения, които са следните:**

I. Коментари и предложения относно мярката по т. 278 от проекта за План за намаляване на административната тежест, предвиждаща задължение за служебно събиране на доказателства от регистри – в т.ч. относно липсата на достъп на застрахователите до релевантни регистри.

1. <u>Предложение за отпадане на мярката за изм. на чл. 106, ал.2 от КЗ:</u>

Относно мярката по т. 278 от проект за ***План за намаляване на административната тежест***, която предвижда **въвеждане в чл. 106, ал.2 на законово задължение застрахователите да установяват служебно обстоятелства**, които са вписани в публични регистри, неднократно сме изразявали становища.

Съгласно предложената мярка, в чл. 106, ал.2 от КЗ следва да се направи допълнение, съгласно което в посочената ал. 2 да се създаде изречение второ, съгласно което „*Обстоятелствата, вписани в публичен регистър, се установяват служебно от застрахователя чрез справка в съответния регистър.“*

Тази мярка, която по наше мнение би могла да бъде проблем в настоящата административна реалност, е вече предприета чрез изготвения и вече представен за обществено обсъждане в края на 2023г. проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за застраховането (ЗИД на КЗ).

Срещу нея обосновано сме възразявали, включително с писмената си официална позиция, внесена към КФН и Министерство на финансите (МФ) по обсъждането със заинтересованите страни на посочения законопроект за ЗИД на КЗ.

Възраженията ни срещу такава мярка произтичат най-вече от това, че тя е в несъответствие с действителното положение, респективно с настоящата административна и фактическа регистърна среда -създава се риск не само да няма реално намаляване на административна тежест за ползвателите на застрахователни услуги, но дори да се стигне до негативно засягане на техните интереси.

Следва да се изтъкне в тази връзка, че застрахователите все още не получават адекватно съдействие от публични органи - администратори на регистри, като все още нямат реален, постоянен бърз, сигурен и гарантиран достъп за извличане на данни/справки чрез ефективна служебна вътрешна (интегрирана) административна услуга – включително ако и когато регистрите са публични.

Доколкото се касае до необходимост от достъп за много на брой случаи, публичността на регистрите и общия ред за достъп в повечето случаи не са достатъчно ефективни за да осигурят служебно събиране на доказателства и данни – за целта достъпът следва да е пълноценен, постоянно гарантиран и служебно ефективен, а не често частичен, бавен и непостоянен, какъвто е в действителност случаят с някои публични регистри.

Предвид това тази мярка ще доведе до забавяния или дори принудителни откази на застрахователите за уважаване на застрахователни претенции, защото сроковете за произнасяне по застрахователни претенции са къси и предвид че липсват практически гаранции, че застрахователите ще успяват своевременно и служебно да се снабдят с необходимите данни и доказателства от съответните релевантни административни регистри, те ще бъдат принудени да отказват плащания по претенции, защото в срока за отговор не са получили необходимите документи и доказателства от въпросните регистри.

Следователно, мярката със сигурност ще има негативни последици, при това не за застрахователите, а за ползвателите на застрахователни услуги, ако преди или поне заедно с това не се гарантира нормативно и практически ефективният служебен (интегриран) достъп на застрахователите до съответните релевантни регистри.

Предвид изложеното в раздел I, т.1 по-горе, предлагаме от Плана, респективно от предстоящите изменения в Кодекса за застраховането, да отпадне (поне засега) предложението по т. 278 за въвеждане на задължение за служебно събиране на доказателства от застрахователите – до създаването на съответните нормативни гаранции и на реални възможности за служебен и действително ефективен (вътрешно интегриран) достъп на застрахователите до релеватнтни публични регистри, което би направило възможно своевременното изпълнение такова задължение.

2. <u>Предложение за осигуряване на достъп на застрахователите до други (непублични) регистри, което ще допринесе за намаляване на административна тежест:</u>

С оглед дефинираните цели за намаляване на административната тежест следва да се отбележи, че **застрахователите все още не разполагат със служебен достъп и до редица други регистри,** които макар да не са публични, са важни и релевантни за застрахователните правоотношения - в т.ч. някои **регистри при МВР**, в т.ч. регистъра на българските документи за самоличност и свидетелствата за правоуправление, както и регистрите по чл. 165, ал. 4 и ал.6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП); **регистрите в Националната здравно информационна система** (НЗИС) и други.

Застрахователите все още **нямат осигурен достъп дори до регистрите при Гаранционния фонд** по чл. 518 от КЗ - въпреки че именно **те захранват с данни** някои от тях и **въпреки съществуващото законово основание за това в КЗ,** останало и **досега недоуредено в приложимия подзаконов акт** – т.е. в триведомствена наредба 54[1], както го изисква законът.

[1] *НАРЕДБА № 54 от 30.12.2016 г. за регистрите на Гаранционния фонд за обмена и защитата на информацията и за издаването и отчитането на задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането*

Следва да се отбележи в тази връзка, че **АБЗ** е правила и обосновала през последните няколко години редица предложения за **нормативното гарантиране на такъв достъп до различни релевантни регистри, включително с мотиви за намаляване на административната тежест** при администрирането на застрахователни правоотношения и претенции. Тези важни наши предложения за достъп до регистри, които **ще допринесат за дефинираната цел на Плана**, засега **остават неприети, в това число:**

2.1. <u>По отношение на някои регистри при МВР:</u>

Въпреки очевидната необходимост, предприетите проактивни действия и широката кореспонденция с МВР през последните повече от 4 години**, застрахователите все още нямат възможност да получават по служебен път от съответните регистри при МВР на информация/справки за правоспособността на водачите и валидността на техните свидетелства за управление на МПС (СУМПС).**

По този въпрос Асоциацията на българските застрахователи (АБЗ) трайно и аргументирано поддържа позицията, че на застрахователите следва да бъде предоставяна по служебен път тази информация, която им е безусловно необходима при разглеждането и разрешаването на предявени пред тях претенции по автомобилни застраховки.

Въпросът е от обществен интерес, тъй като засяга масовите **застраховки „КАСКО“** и най-масовата **задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите** (ЗЗГОА), чиято национална система е с особено висок обществен приоритет.

Следва да се изтъкне, че са налице годни правни основания за получаване на описаната информация по служебен път, в това число чл. 107, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) и чл. 39 и чл. 40 от сега действащия Закон за електронното управление (ЗЕУ), създаващи **задължение на компетентните администрации да предоставят като вътрешна услуга на застрахователите** (*като организации, предоставящи обществени услуги по смисъла на ЗЕУ*) данните и документите (*в т.ч. от техните регистри*), необходими им за предоставяне на съответните застрахователни услуги на потребителите.

Освен АБЗ, в този смисъл официални становища към МВР по въпроса са изразили КФН и МЕУ, с копие до МВР. Въпреки това **понастоящем все още:**

- годността на правното основание за достъп на застрахователите до съответните регистри се оспорва от МВР (ГДНП);
- няма създадени реални организационно-технически условия и възможности застрахователите да получават тази така необходима за тях информация от съответните регистри на съществуващите и годни нормативни основания по КЗ.

Това представлява **сериозно препятствие за предоставяне на нормални застрахователни услуги по автомобилни застраховки** от застрахователите, тъй като:

- създава и обуславя невъзможност да се проверяват и законосъобразно да се удостоверяват и документират релевантните обстоятелства, които са свързани с правоспособността на водачите на МПС и са от съществено значение за правоотношенията по автомобилни застраховки;
- пречи за адекватното и документално обосновано провеждане на производствата по разглеждане и ликвидация на застрахователни претенции на увредени лица по такива застраховки, както и на правилното и законосъобразно развитие на тези производства пред застрахователите, в т.ч. по отношение на предявяването на последващи регреси.

Въпреки положените от сектора усилия и въпреки институционалната подкрепа на МЕУ и КФН по темата, до момента **няма никакъв практически напредък** по отношение на решаването описания проблем, като междувременно **възникна и нов подобен** – във връзка с отпадането от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) през 2023г. на т. нар „***син контролен талон***“ за свързаните с нарушения контролни точки на водачите на МПС, които **определено имат значение за правоотношенията по автомобилни застраховки,** в това число за **оценката на риска** при сключване на договори за такива застраховки.

В тази връзка следва да се изтъкне, че с**правочен достъп на застрахователите до регистрите по чл. 165, ал.1, т.6 от ЗДвП (за контролните точки и нарушенията) засега няма, макар да е безусловно и спешно необходим -** в това число защото след отпадането на т.нар. „***син контролен талон***“ за контролни точки, **за застрахователите стана невъзможно да получат информация** за това, което определено **има значение за рисковия профил на водачите**.

Както вече се спомена, за застрахователите и изключително важно да могат достоверно да установят и адекватно да документират правоспособността на водачите в процедурите си по администриране на отправени към тях застрахователни претенции.

П**оведението на водачите** пък (*намиращо отражение в техните нарушения, отразяващи се на притежаваните от тях контролни точки*) **се явява от значение за оценката на риска,** който ще представлява такъв водач при управлението на застрахован автомобил **– при това по всички автомобилни застраховки**, в т.ч. КАСКО и Застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, включително във връзка с действащата разпоредба на чл. 490, ал.5 от КЗ за системата „бонус-малус“.

В този смисъл **достъпът на застрахователите** за справки в регистъра НАИФ „НРБЛД“ по отношение на СУМПС и за справки по чл. 165, ал.1, т.4 и т.6 от ЗДвП е безусловно необходим, а липсата му има негативни обществени последици.

В допълнение бихме отбелязали, че АБЗ и застрахователите отдавна са идентифицирали като персистиращ проблем липсата на добра комуникация по електронен път с МВР и неговите звена, което се явява голям системен недостатък спрямо актуалните обществено-икономически условия и технологичната среда. В тази връзка считаме, че освен за достъпа до релевантните и описани по-горе регистри, следва да се предвидят мерки **за подобряване на възможностите за обмен на информация по електронен път между застрахователите и МВР**, в т.ч. чрез интеграция между ЕИСОУКР[2] при ГФ и системите на МВР за различни обективни нужди, включително за обмена на информацията за тоталните щети (с оглед новите разпоредби на чл. 18а, ал 7 от наредба I-45 относно уведомленията за тотална щета) и на друга релевантна информация, в т.ч. обратната такава за дерегистрация на МПС

2.2. <u>По отношение на регистри при Министерство на здравеопазването:</u>

Въпреки очевидната необходимост, предприетите проактивни действия и широката кореспонденция с **Министерство на здравеопазването** през последните години**, заинтересованите застрахователи все още нямат нормативно гарантиран и организационно обезпечен служебен достъп до релевантни данни и справки от Националната здравноинформационна система** (НЗИС), който им е **безусловно необходим във връзка с редица застрахователни правоотношения.**

Съгласно многократно изразяваната от нас спрямо МЗ позиция, такъв достъп до НЗИС е необходим и **следва да бъде осигурен и предоставен не само на застрахователите по чл. 28д, ал.1, т.3 от Закона за здравето**, но и на **застрахователи, лицензирани за други застраховки**, по които се дължи обезщетяване на имуществени вреди за **разноски за лечение и лекарствени продукти -** в т.ч. застраховки Живот, медицински застраховки, застраховки за граждански, работодателски или професионални отговорности и др. застраховки (в т.ч. автомобилни такива), при които подлежащите на обезщетяване вреди за увредените лица включват обезщетяване на причинно обусловени от застрахователно събитие разходи за лечение на заболявания и/или за обезщетяване на увреждания, представляващи покрит риск.

Следва да се отбележи, че общото правно основание по КЗ предвижда такъв достъп - **на осн. чл. 107 от КЗ и чл. 454, ал.2, във вр. с чл. 428, във вр. с чл. 427 от КЗ** - но Законът за здравето (ЗЗ) го ограничава само до застрахователите по чл. 28д от ЗЗ. При това, на осн. чл. 454, ал.1, във вр. с чл. 428, във вр. с чл. 427 от КЗ, на застрахователите по застраховки Живот и медицински застраховки, по смисъла на чл. 427 от КЗ следва да бъде осигурен/предоставен **не само при осъществило се застрахователно събитие (**както ограничително е уредено в ЗЗ**), но и във всички други случаи, когато такъв достъп е необходим за застрахователя – включително при сключването на застрахователни договори** за посочените видове застраховки, в т.ч., но не само, с оглед **проверката на релевантни обстоятелства и оценката на риска** по тях.

---

[2] ***Единна информационна система за оценка, управление и контрол на риска (ЕИСОУКР) по чл. 519, ал.1, т.6 от КЗ***

По темата отдавна комуникираме официално с Министерство на здравеопазването (МЗ), като сме провеждали срещи и сме отправяли редица писмени официални становища - в т.ч. по публикуваната за обществено обсъждане „***Национална стратегия за електронно здравеопазване и дигитализация на здравната система 2030г***“ и свързания с нея „***План за действие за изпълнение на националната стратегия за електронно здравеопазване и дигитализация на здравната система 2030г.***“**.**

За съжаление, полезен резултат от досегашната проактивна комуникация с МЗ по темата общо взето няма - неднократно повдиганите въпроси във връзка с достъпа до данните и регистрите в НЗИС все още стоят открити, а проблемите с достъпа на застрахователите до тях остават нерешени, въпреки значимостта им за застрахователния сектор и българското общество.

2.3. <u>По отношение на регистри при Гаранционния фонд:</u>

Сериозен проблем, по който АБЗ отдавна работи без особен успех спрямо различни ведомства е и практически **<u>блокираното от години</u> създаване на правила за достъпа на застрахователите до регистърите при Гаранционния фонд по чл. 518 от КЗ –** включително до регистъра с данни за предявените застрахователни претенции по автомобилни застраховки, който би могъл да бъде **о**сновен фактор за борба със застрахователните измами и злоупотребите със застрахователни права.

Следва да се изтъкне, че възможността за достъп до информацията, съхранявана от ГФ, е принципно и изрично уредена в чл. 571, ал.6 от КЗ, както и в други разпоредби. Въпреки това, обаче, **застрахователите все още нямат реален достъп до тези регистри и данни, което препятства дейността** им – най-вече заради все още неуредените в Наредба 54[3] ред и условия за достъп на застрахователите до тези регистри, които следва да бъдат приети съвместно от трите ведомства, за които е законовата делегация по КЗ - КФН, МВР и Министерството на транспорта (МТ).

Като общ коментар по темата следва да се отбележи още, **че застрахователите неднократно са изразявали своята готовност да изпълняват всички приложими и разумни изисквания за служебен достъп до регистри,** с оглед ползване на информацията и данните - в т.ч. да изпълняват добросъвестно **задълженията за правомерно използване** на информацията и да поемат своите **отговорности за нерегламентирано използване**/разпространение извън съответните нормативни основания.

С оглед изложеното по-горе **в Раздел I, т. 2, предлагаме в Плана, респективно в т. 278 от него, касаеща измененията в Кодекса за застраховането, чрез които той ще бъде изпълняван, да бъдат включени следните наши ПРЕДЛОЖЕНИЯ, свързани с достъп до регистри, А ИМЕННО:**

- **Да се измени чл. 107 и в него да се добави нова ал. 2, в следния смисъл:**

„За целите по ал. 1 застрахователите, Гаранционният фонд по чл. 518 и Националното бюро на българските автомобилни застрахователи по чл. 506 имат право на достъп до и право да обработват данните от всякакви електронни регистри и бази данни, свързани с релевантни за претенцията обстоятелства, администрирани от администратори на данни, по смисъла на Закона за електронното управление, в това число, но не само до регистрите и данните за български документи за самоличност по чл. 65, ал.5 от Закона за българските документи за самоличност, до регистрите по чл. 165, ал.1, т.4 и т. 6 от Закона за движение по пътищата, до записите и данните в Националната здравноинформационна система, до данните в персонализираната информационна система на националната здравна каса и в информационната система на Гаранционния фонд по чл. 575 от КЗ *и други. Доколкото в този кодекс не е изрично регламентирано друго, достъпът до данните се осигурява от съответния администратор на данните и регистрите, под формата на достъпна административна услуга с възможност за получаване на справки и данни и в съответствие с подходящи правила или чрез националната среда за междурегистров обмен на данни[4], ако регистрите са свързани с нея.*

[3] *НАРЕДБА № 54 от 30.12.2016 г. за регистрите на Гаранционния фонд за обмена и защитата на информацията и за издаването и отчитането на задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането*

[4] „***Среда за междурегистров обмен на данни***“ е легалното наименование на RegiX.

- **Досегашната ал. 2 на чл. 107 да стане ал. 3 и да се измени, както следва:**

„(3) Когато информацията по ал. 1 и ал.2 представлява защитена от закона тайна, снабдилите се с нея служители на застрахователя са длъжни да не я разгласяват извън обективно необходимото за съответните цели, като по отношение на личните данни се прилага общият регламент (ЕС) 2016/679 за защита на личните данни, при съобразяване на дерогациите и допълнителните условия, въведени в съответствие с него в приложимото национално законодателство.“

- **Да се измени ал. 6 на чл. 571, както следва**:

„(6) Застрахователите и бюрото по чл. 506 имат право на достъп до информацията и данните, съхранявани от Гаранционния фонд, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 4 - за регистрите по ал.1, т.3, т.8 и т.9 и в самостоятелна наредба на комисията за финансов надзор - за останалите регистри по ал.1.“

- **Съответно, ал. 3 на чл. 575 да се измени, както следва:**

„(3) Събирането и съхраняването на информацията по ал. 1 се урежда с наредбата по чл. 571, ал.4. Достъпът на застрахователите до нея се урежда съобразно чл. 571, ал.6.“

Забележка: Следва да се изтъкне, че регистрите извън тези по т. 3, 8 и 9 на ал.1 на чл. 571 - в т.ч. особено важният за застрахователите регистър по ал.1, т.2, чл. 571 за предявените и изплатените претенции по застраховките по т. 3 и 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1 - са само и единствено регистри на ГФ. Съответно, те не касаят пряко други ведомства и **няма да има проблем и дори ще е логично достъпът до тях да се регламентира със самостоятелна наредба на КФН**, а не с наредба на трите ведомства по чл. 571, ал.4 – КФН, МВР и МТ, което видимо не се получава, засега. Следва да се има предвид също, че опростяването на делегацията (само за КФН) за достъп до тези регистри, ще е полезна и по отношение на предвиденото в чл. 490а, ал. 2 служебно използване на данни от регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 2 – то също би следвало да се регламентира при условията на опростена делегация, съобразно предлаганото по-горе – т.е. само с наредба на КФН.

II. Други предложения за намаляване на административна тежест във връзка с отчетността на застрахователите – респ. за включване в Плана на допълнителни мерки, подлежащи на изпълнение чрез за ЗИД на КЗ:

1. Аргументи и предложение за отпадане на изискването за съвместен (двоен) одит на застрахователите:

България се отличава **с най-рестриктивния режим за наблюдение на регулираните финансови услуги (в частност на застраховането), като е единствената страна в ЕС, в която такова съществува изискване за съвместен одит за застрахователите от две одиторски дружества –** при това без да е идентифициран на никакво ниво някакъв по-висок риск за неадекватна отчетност, който да се генерира от българските застрахователи.

Изискването е ненужно и непропорционално, като води до съществени допълнителни разходи и до **административна и финансова тежест за застрахователите и поставя в неблагоприятно конкурентно положение националния застрахователен бизнес на Единния съюзен пазар.**

Заедно с това изводите на всички заинтересовани страни, свързани с досегашното му прилагане е, че **от това изискване за съвместен одит (**по ал. 1 на чл. 101) **няма никаква реална и/или съществена полза за надзорната и счетоводна отчетност,** респективно **за финансовата стабилност** на застрахователите.

В тази връзка още **през м. март 2022 г. АБЗ проведе проучване сред своите членове относно разходите и ползите от въведения през 2016 година съвместен одит.**

Резултатите от проучването показват:

- **че средното повишение** на **пряката** цена на одита за целия застрахователен сектор след въвеждането на съвместния одит е **44,42%**;

- **че средното повишение** на **косвената** цена на одита след въвеждането на съвместния (двоен) одит е **25,83%;**

- **че** освен увеличените разходи, като пряко следствие от изискването за съвместен одит от две одиторски дружества персистират и други често срещани сериозни проблеми, идентифицирани и докладвани от дружествата, в това число: **липсата на координация** между двата одиторски екипа, което води до **неефективност на одита**; **разлики в одиторските методологии** на съвместните одитори и **различия в мненията** по отношение на позиции във финансовите отчети; **липсата на потенциал на пазара на одиторски услуги да предложи навременно и качествено извършване** на необходимите дублирани процедури за всички застрахователи; други.

- **че** повишаването на доверието на инвеститорите, прокламирано като цел на съвместния одит, не се постига с това изискване. Това прави мярката неефективна и практически напълно безсмислена за застрахователния сектор в България - най-вече поради и**зключително ограничения кръг ползватели на финансова информация от застрахователит**е - вследствие на което **не може да обоснове дори минимален положителен ефект** от тази безспорно тежка, скъпа и непропорционална мярка;

- **че** съвместният одит от две одиторски дружества **не води до повишено ниво/качество на одита на застрахователите** – съответно, никога не води до получаване на допълнителни одитни препоръки или пък до одитни констатации, различни от тези, които основният одитор е установил.

Предвид изложеното за пореден път предлагаме (в т.ч. във връзка със законопроекта за ЗИД на КЗ, законодателната процедура по който вече е в ход) **съвместният одит от две одиторски дружества на застрахователите по ал.1 на чл. 101 да отпадне.**

Предвид изложените по-горе мотиви **предлагаме** в ***Плана за намаляване на административната тежест,*** обявен за обществено обсъждане, **да бъде включено като самостоятелна мярка -** за изпълнение чрез ЗИД на КЗ **- следното изменение на ал.1 на чл. 101 от КЗ,** а именно**:**

Чл. 101. *(1) Годишните финансови отчети на застраховател, съответно презастраховател, застрахователен холдинг и финансов холдинг със смесена дейност със седалище в Република България и техните консолидирани финансови отчети, когато е приложимо, подлежат на финансов одит от един одитор (одиторско дружество) по реда и при условията на Закона за независимия финансов одит.“*

2. Аргументи и предложение относно облекчаване на процедурата за утвърждаване на одитори – отпадане на чл. 101а от КЗ и преминаване към уведомителен режим относно избора на одитори.

Считаме че **би следвало да се облекчи тежката и бавна административна процедура, понастоящем уредена в чл. 101а от КЗ за определяне (избор и утвърждаване) на одитори.**

Отдавна е известно, че този нормативен текст поражда множество проблеми и създава тежка, мъчителна и протяжна предварителна процедура, която **ненужно и напълно безсмислено хаби съществен административен ресурс - както на КФН, така и на застрахователите** - като при това **затруднява и бави избора на одитори** във времето и **създава редица други усложнения,** в т.ч. затруднения/забавяния по отношение на одита и подобни.

При това няма никакви аргументи за смисъла от този очевидно непропорционален нормативен текст по отношение на финансовата стабилност на застрахователите или за друга някаква полза, която да осмисли създаваните от него административни затруднения.

Освен другите проблеми, които тази безсмислена процедура по утвърждаване на одитори създава, тя предпоставя и възможност за неоправдано и субективно обусловено административно

фаворизиране на едни одитори за сметка на други – при това въз основа административно регламентирани критерии (*съгласно ал. 2 на чл. 101а*), доколкото освен чл. 101, ал.3, на ниво закон понастоящем липсват регламентирани такива за процедурата по чл. 101а.

Въз основа на изложените по-горе мотиви **предлагаме в *Плана за намаляване на административната тежест*, като самостоятелна мярка (**за изпълнение чрез ЗИД на КЗ) **да бъдат включени** следните изменения:

- **да отпадне целия чл. 101а;**
- **в чл. 101 да се създаде нова ал. 4, със следния текст:**

„(4) В 7-дневен срок от избора на одиторските предприятия по ал. 1 застрахователят, съответно презастрахователят, застрахователният холдинг или финансовият холдинг със смесена дейност със седалище в Република България уведомява комисията за избора.“

В заключение бихме искали да изтъкнем, че освен описаните по-горе предложения, във връзка със законопроекта за ЗИД на КЗ, законодателната процедура по който вече е в ход, в писмено внесената ни позиция по общественото му обсъждане **сме направили пред КФН и МФ и редица други предложения, чиито ефект би бил облекчаване на административна тежест и облекчаване на предоставянето и получаването на застрахователни услуги от гражданите** – в това число редица предложения, касаещи **дигитализацията в застраховането** и **сключването на застрахователни договори от разстояние**; предоставянето на **преддоговорна информация**; начина за **предоставяне на общи условия по застрахователни договори**; физическото предоставяне на хартиени носители и бланки, в т.ч. от двустранен протокол и много други.

Очакваме и се надяваме становището ни по проекта за План за намаляване на административната тежест да бъде взето предвид – както по отношение на включването на предложенията ни по-горе в Плана, така и по отношение на тяхното претворяване в нормативната материя - чрез изменения в Кодекса за застраховането, в съответствие с предложените с писмена позиция от наша страна промени в проекта за ЗИД на КЗ, вече преминал през обществено обсъждане.

Оставаме на разположение за допълнителни становища и коментари, при преценена необходимост.

С уважение,

Председател на УС:

Iuri Konstantinov Kopatch

Digitally signed by Iuri Konstantinov Kopatch
Date: 2024.02.14 15:43:26 +02'00'

.....

Юри Копач, представляващ "Дженерали застраховане" АД