СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 8 ОТ 2023 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ОТ СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г. В СЕКТОРА НА ПЧЕЛАРСТВОТО

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Милен Недялков** – по електронен път на 22.01.2026 г.	Предоставям ви личното ми мнение и предложение за добавяне или изменение на „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. в сектора на пчеларството" в частта „Активи и оборудване, допустими за подпомагане по интервенция „Инвестиции в материални и нематериални активи" Група I. (Изм. – ДВ, бр. 74 от 2023 г., в сила от 29.08.2023 г.) От 10 до 49 броя пчелни семейства – в размер до 1650 лв". Предлагам, в качеството си на пчелар и възползващ се от възможността да подобря и оптимизирам стопанството си с нужния инвентар чрез подпомагането от интервенциите, с балагодарност, да бъде внесена поправка и вписана опцията за „ръчна разпечатваща машина с или без вана". Същата възможност е предоставена в следващите групи с повече кошери. "8. Разпечатваща машина (работна глава без вана) с показатели за оценка: а) начин на разпечатване: статични ножове, вибриращи ножове и ротационни ножове (метални пластини); б) начин на подаване на рамките към ножовете: ръчно или автоматично; в) начин на подгряване на ножовете: чрез циркулиращ флуид, чрез циркулираща пара или директно от ел. нагреватели или без подгрев; г) контактните с меда	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		и восъка повърхности са изработени от материали, предназначени за контакт с хранителни продукти; д) капацитет на разпечатващата машина: брой рамки в минута". Предложението ми е мотивирано и обосновано с факта, че пчелините, в повечето случай, не разполагат с електричество, по-малките/ в това качество и моя пчелин/ имат нужда от по-скромни вложения предвид финансовата си мощ и преспективи.		
2.	**Стойко Колев** – по електронен път на 22.01.2026 г.	В моя раьон има доста пчелари, който кандидатстваха по НПП, сега по интервенциите. Но, със въвеждането на СЕУ спряха да участват. Има хора който не могат да се справят със програмата за кандидатстване СЕУ. Колкото да сме коментирали, всички се спират да кандидатстват, точно заради тази пречка пред тях. СЕУ, е проблем, за по възрастни и не така усвоили, новите технологии. Моля, ако е възможно, да се предостави възможност на колегите, да кандидатстват, по стария начин в ДФЗ, на хартиен носител.	Не се приема	Условията и редът за подаване на заявленията за подпомагане и исканията за плащане са регламентираин в чл. 52, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Стопаните, които се затрудняват да работят със СЕУ могат да ползват услугите на Национална служба за съвети в земеделието при подаване на заявленията за подпомагане и последващата комуникация с ДФЗ.
3.	**office.tsc1ltd@gmail.com** – Портал за обществени консултации на 24.01.2026 г.	Относно работата с пчелните рамки Пчелните рамки са един от основните съставни елементи на всеки кошер, а работата с тях е една от най-трудоемките и времеемки дейности на пчеларя. Същевременно от тяхното качество силно зависи ефективността на пчеларския труд. Те са и най-често подменяните елементи на един кошер. И ако за малките пчелини разхода им е стотина, то за големите необходимата бройка възлиза на хиляди пробити, сковани, обтелени и със залепени восъчни основи рамки. Лошо изработената рамка води до свличане на питата с мед при горещо време или късането и при центрофугирането. Етапите, през които минава един пчелар за да създаде една качествена рамка са 4 и от всеки зависи нейното качество. Всеки от тези етапи изисква специфично оборудване:	Не се приема	Предложените нови активи за подпомагане не са включени в интервенцията, заложена в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. Поради тази причина не могат да бъдат добавени в наредбата.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		- скова̀ване - изисква стенд, осигуряващ точната геометрия; - пробиване - изисква специализирана пробивна машина, гарантираща пробиване на всички отвори в една равнина; - обтелване - изисква станок за лесно прошиване, опъване и фиксиране на телта; - лепене на восъчната основа - изисква стенд за захващане, позициониране на рамката, притискане на основата към теловете и подаване на ток към крайните точки на обтелването. Основен елемент при процеса на лепене е токозахранващото устройство. То трябва да гарантира правилното съотношение ток - време за залепване и възможност да осигури и поддържа необходимия ток за различните дължини и специфично съпротивление на телта. Основни изисквания към токозахранващото устройство: - да осигурява минимум 18V, подавани към обтелването, независимо от неговата конфигурация; - да позволява регулиране и стабилизиране на тока през телта от 1-5А; - да има възможност за регулиране времето на лепене от 5 до 25 сек.; - да подава звуков и светлинен сигнал за начало и край на процеса, както и за аварийни ситуации; - да гарантира защита от пренапрежение, късо съединение и прегряване; - да осигурява управление както с пусков бутон, така и с крачен педал; - да позволява употребата му и за други дейности на пчеларя, като например рязане на фибран или стиропор. В предложението за промени в Наредба 8 - § 14. В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, в т. IV. „Инвестиции в материални и нематериални активи" в т.7 за включени само „22. Машина/уред/устройство за пробиване на пчелни рамки" и "23. Станок/стойка за сноване/обтелване		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		на рамки пчелни". Липсват обаче три елемента, необходими за цялостния процес: - станок за сковаване; - стенд за лепене на восъчната основа; - токозахранващо устройство (адаптор). Тези активи намираме за много важни за цялостната работа с пчелните рамки, за да бъде процеса обхванат от край до краи и да бъде ефективен и с качествен резултат и настояваме те да бъдат добавени към Приложение № 1 т. 7.		
4.	**Добрин Божков – НПО „Варненска пчела"** – по електронен път на 03.02.2026 г.	Във връзка с проекта за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2023 г. по Стратегическия план 2023–2027 в сектора на пчеларството, моля да вземете под внимание нашите проблеми, свързани с подвижното пчеларство, и по-конкретно с тромавата и бюрократична процедура по регистрация и управление на подвижните пчелини, която се повтаря всяка година и представлява тежко бреме за пчеларите. За да регистрираме временен пчелин за всяка една паша, преминаваме през следните процедури: Среща с горския служител за района, където желаем да разположим временен пчелин. (Първа трудност – мястото, което си ползвал предната година, не ти е гарантирано и започва ново търсене.) Нашето искане е да се издават удостоверения за временен пчелин за срок от поне 5 години. Също така трябва да има основен временен пчелин, който да е за срок от 1 месец всяка година и да бъде за поне 5, а още по-добре – за повече години. След намиране на подходящо място се подава заявление в Горско стопанство лично от пчеларя срещу лична карта. Ново посещение в Горско стопанство за получаване на разрешението. Сключване на договор с ветеринарен лекар за временния пчелин.	Не се приема	Направеното предложение е предмет на ветеринарномедицинското законодателство, поради което е извън обхвата на наредбата. Следва да се посочи, че Българската агенция по безопасност на храните предоставя електронна услуга за регистрация на животновъден обект, която спестява посещението на място в Областна дирекция по безопасност на храните. Необходимо е само заявителят да разполага със средство за електронна идентификация

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Подаване на документи в Българската агенция по безопасност на храните за издаване на удостоверение за временен пчелин – също лично от пчеларя. След десет дни – отново посещение в Българската агенция по безопасност на храните за получаване на документа. Издаване на ВМС на пчелина. Подаване на график в ДФ „Земеделие" две седмици преди пашата и придвижването – поредното безумие и постоянно следене на метеорологични прогнози кога точно ще е времето за местене, както и постоянна смяна на графика поради причини, независещи от пчеларя. Издаване на ветеринарно-транспортен лист в деня на преместването. Посещение на кметството за издаване на служебна бележка, че пчелите са били там – абсолютно ненужно, тъй като транспортният лист показва къде отиват пчелите. Издаване на нов транспортен лист при връщането на пчелите в стационарния пчелин. Уведомяване на контролиращото лице за координатите на пчелина и получаване на разрешение, че мястото е подходящо за биологично пчеларство. Цялата тази одисея се повтаря три пъти, ако искаш да осъществиш три паши. И така – всяка година отново и отново. Абсолютно безумие, което кара пчеларите да не практикуват подвижно пчеларство. Уж напредваме с технологиите и всичко е електронно, но това е само на теория. Цялото това „упражнение" лично на мен ми коства 24 дни и изминаване на около 500км, време и средства които губя в „административно лутане". Желаем удостоверение за временен пчелин със срок от поне 5 години, като единственият необходим документ да бъде транспортният лист, в който са описани броят на пчелните семейства и координатите на пчелина.		квалифициран електронен подпис или мобилен електронен подпис). Служебната бележка от кмета на населеното място се изисква във връзка със спазване на хоризонталното законодателство, а именно чл. 9, ал. 3 от Закона за пчеларството, в който е регламентирано, че в кметствата се води регистър на пчелните семейства на подвижно пчеларство. В националното законодателство относно устройването на животновъдни обекти не е налице регламентация за времеви период на регистрация на временни обекти.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Също така настояваме чл. 21, ал. 3 да бъде изменен на 5 км вместо предлаганите в момента 10 км. Това искане е съобрезено с природната характеристика на медоносната пчела, същата работи и лети в радиус 3 до максимум 5км(ако теренът е равнинен и няма много дървета, по които се ориентират пчелите работнички). В подкрепа на своя аргумент ще добавя и факта, че биологичните оператори предоставят теренни карти на своите стационарни биологични пчелини с информация за медоносната растителност в радиус от 3км, което подкрепя всеобщо признатото твърдение, че пчелата работничка „масово" пашува до 3км от колонията(кошера). Следователно, установим ли временен пчелин на разстояние дори и от 5км, ние предоставяме изцяло нов район за пашуване на пчелите работнички.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 24, ал. 3, т. 2 от наредбата регламентира изискване, което е включено в интервенцията, заложена в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. Поради тази причина не може да се направи изменение в цитираната разпоредба от наредбата.
		След обстоен преглед на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. в сектора на пчеларството и запознаване в частност с § 16. „В Приложение № 4 към чл. 27, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения" смея да Ви адмирирам за новите материални активи, които предлагате да се допускат за финансиране, но искам и да добавя, че липсват активи, които да подпомагат подвижното пчеларство и в частност машини за предвижане на кошерите от стационарния до временния пчелин. В Интервенциите в сектор Пчеларство, по традиция наследена от Националната Пчеларска Програма(НПП), липсват като допустими активи бусове, мпс-та с висока проходимост и трактори, с помоща на които транспортираме нашите пчелни кошери за да упражним така нареченото „подвижно пчеларство". Лошата новина е, че след разговори и споделяне на своите проблеми с други колеги-пчелари, установих че същите превозни средства са НЕДОПУСТИМИ за	Не се приема	Съгласно чл. 22, параграф 2 от *Делегиран Регламент (ЕС) 2022/126 на Комисията от 7 декември 2021 година за допълнение на Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета с допълнителни изисквания по отношение на някои видове интервенции, посочени от държавите членки в стратегическите им планове по ОСП за периода 2023 – 2027 г. съгласно същия регламент, както и с правила във връзка със съотношението за стандарт 1 за добро земеделско и екологично състояние*, видовете разходи включени в Приложение II са недопустими за видовете интервенции, посочени в дял III, глава III от *Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. за установяване на правила за подпомагане на стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика*

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		кандидатстване и при интервенцията II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства". Тези факти поставят нас пчеларите в изключително неравностойно положение спрямо другите фермери и земеделски стопани. Когато става дума за осигуряване и данъци, и ние пчеларите плащаме наравно като животновъди, но дойде ли време за интервенции и подпомагане се указва, че не сме „точно животновъди", а „просто пчелари" и нямаме достъп до подпомагане за същата техника като други. При посещението си у нас Кристоф Хансен, европейски комисар по земеделието и храните, заяви, че земеделските стопани са натоварени с много административни тежести. Нашата огромна молба е това да бъде облекчено. В крайна сметка ние сме пчелари и трябва да се грижим за пчелите си, които в цял свят са защитени, а на пчеларя се гледа с възхищение и почит. Само в България сме притиснати от тази административна машина и никой не се интересува от тежкия труд, който полагаме.		*(стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013*, а именно: „4. Инвестиции в транспортни средства, които трябва да се използват от бенефициера в сектора на пчеларството или за предлагане на пазара или разпространение от организацията на производители."
5.	**Елена Стоилова** – Портал за обществени консултации на 04.02.2026 г.	Видно от предложените промени на Наредба № 8 за условията и реда на прилагане на интервенциите от Стратегическия план за сектор Пчеларство представени за обществени консултации, отдел „Животновъдство" в МЗХ изобщо не е взело предвид предложенията и коментарите изпратени им от пчеларските организации, с които УЖ са се консултирали. За това излагам отново част от коментарите и предложенията ни: - Не приемаме ограничението на чл. 26, ал. 5 и предлагаме ал. 5 да отпадне- Не се допуска кандидатства не на земеделски стопанин за активи със сходно предназначение в рамките на Стратегическия план, които са:	Приема се по принцип	Направена е нова редакция в чл. 26, ал. 5 от наредбата.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		1. фотоволтаична (соларна) система за производство на електрически ток и генератор за променлив ток; 2. стакер, транспортна количка и палетна количка; 3. електропастир и лека ажурна/прозирна ограда. Тази недопустимост е необоснована и ограничаваща. Стопанин с повече от един пчелин може да има нужда от повече от един от описаните като "сходни по предназначение" активи. Пример – на пчелина да има нужда от транспортна количка, а в помещението за добив на мед от палетна; на един пчелин да има нужда от електропастир, а на друг от лека ограда; фотоволтаичната система може да е нужна на основната база на стопанството, а агрегата като мобилен инвентар да се ползва за нуждите на пчеларя във всички пчелини. Освен това, така описано не става ясно, дали ограничението важи за целия срок на Стратегическия план или през различни приеми може да се кандидатства за различните активи, определени като сходни.		
		– В чл. 27, ал. 3, т. 6, да отпадне буква „г”. Предлагаме това изискване да отпадне, тъй като се явява в противоречие с чл. 27, ал. 3, т. 6, буква "а", която гласи: ") предназначена е за производство на електрическа енергия само за собствено потребление, което не надхвърля необходимото количество енергия за покриване нуждите на обекта; условието се удостоверява с анализ, изготвен и съгласуван от правоспособно лице в областта;”. Изпълнявайки условието в чл. 27, ал. 3, т. 6, буква "г" би ни принудило да се регистрираме и като търговци на енергия, което не влиза в целите на интервенциите и влиза в противоречие в предложената от Вас ал. 3 на същият чл. 27.	Не се приема	Не е налице противоречие между чл. 27, ал. 3, т. 6, б. „а“ и „г“ от наредбата. Присъединяването към електроразпределителната мрежа е предоставено като възможност за кандидатите, които освен автономни фотоволтаични системи, могат по желание да си закупят и мрежови такива, тъй като този актив е предназначен както за пчелини, разположени извън населените места, така и за пчелини в населените места, които може да имат достъп до такава мрежа. Няма процедура за регистрация на лицата като търговци на ток, като напротив изискването по б. „а“ от горецитираната разпоредба - фотоволтаичната система да е само за собствено потребление, ограничава връщането на електрическата енергия към електропреносната мрежа, т.е. не се

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				допускат търговски сделки с ел. енергия между ползвателя и мрежовия оператор.
		- В чл. 49, ал. 4 – В срок до 15 работни дни от връчване на писменото уведомление за одобрение на заявлението за подпомага не кандидатът е длъжен да подпише договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Предлагаме думата "работни" да остане, тъй като голям брой от кандидатите разчитат на помощ от НССЗ при кандидатстване, подаване на уведомителни писма и допълнително изискуеми документи. Предложението ни кореспондира и с предложеният от Вас текст в чл. 52,ал. 1 - .В случай, че 31 август е неработен ден, крайният срок изтича в първия работен ден.	Не се приема	С направената редакция текстът е прецизиран в съответствие със срока, регламентиран в чл. 37, ал. 5 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол**.**
		Видно е също, че в предложените за общесвено обсъждане промени в Наредбата липсват част от предложените от МЗХ промени. Това е недопустимо и укрива от обществото важни за кандидат–бенефициентите на пчеларските интервенции промени. Представям едно от тях: - В Критерии за оценка на заявленията по дейностите по чл. 4, т. 3, т. 4, буква "а", т. 5 и 7 да отпадне текста на критерий № 6 и да бъде заменен с „Кандидатът е член напризната група, организация на производители на мед и пчелни продукти или тяхна асоциация, или пчеларскосдружение, регистрирано по Закона за юридическителица с нестопанскацел”. Мотивите ни са, че е по-правилно да се даде предимство на сдружени, отговорни и организирани пчелари. Очакваме да се вземат предвид нашите предложения и мотиви, в противен случай може да оспорим легитимността на документа предоставен за обществена консултация.	Не се приема	В изпратените за предварително обществено обсъждане промени на наредбата не са налице липсващи предложения. Проектът на наредба, който е изпратен за предварително обществено обсъждане по електронната поща и за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации, не съдържа промени относно критериите за оценка на заявленията за подпомагане. Причината е в постъпването на различни становища и липсата на единно мнение по тях от представителите на пчеларския сектор. В тази връзка не е протичала и процедура по одобрение от Комитета по наблюдение на критериите за оценка. С оглед на гореизложеното направеното предложение за промяна на т. 6 от Приложение № 8 към чл. 48, ал. 2 от наредбата не се приема.
6.	**Сдружението на**	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
	българските производители на биопродукти – по електронен път на 04.02.2026 г.	Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2023 г., Сдружението на българските производители на биопродукти (СБПБ) представя на Вашето внимание следните мотивирани предложения и бележки: I. ОТНОСНО ТЕХНОЛОГИЧНИЯ ПРОЦЕС "РАБОТА С ПЧЕЛНИ РАМКИ" Пчелните рамки са един от основните съставни елементи на всеки кошер, а работата с тях е една от най-трудоемките и времеемки дейности на пчеларя. Същевременно от тяхното качество силно зависи ефективността на пчеларския труд. Те са и най-често подменяните елементи на един кошер. И ако за малките пчелини разходът им е стотина, то за големите необходимата бройка възлиза на хиляди пробити, сковани, обтелени и със залепени восъчни основи рамки. Лошо изработената рамка води до свличане на питата с мед при горещо време или късането ѝ при центрофугирането. Етапите, през които минава един пчелар, за да създаде една качествена рамка са 4 и от всеки зависи нейното качество. Всеки от тези етапи изисква специфично оборудване: • Сковаване – изисква стенд, осигуряващ точната геометрия; • Пробиване – изисква специализирана пробивна машина, гарантираща пробиване на всички отвори в една равнина; • Обтелване – изисква станок за лесно прошиване, опъване и фиксиране на телта; • Лепене на восъчната основа - изисква стенд за захващане, позициониране на рамката, притискане на основата към теловете и подаване на ток към крайните точки на обтелването. В предложението за промени в Наредба 8 - § 14. В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, в т. IV. „Инвестиции в материални и нематериални активи" в т. 7 са включени	Не се приема	Предложените нови активи за подпомагане не са включени в интервенцията, заложена в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. Поради тази причина не могат да бъдат добавени в наредбата.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		само „22. Машина/уред/устройство за пробиване на пчелни рамки" и "23. Станок/стойка за сноване/обтелване на рамки пчелни". Липсват обаче три елемента, необходими за цялостния процес, които настояваме да бъдат добавени към Приложение № 1, т. 7: 1. Станок за сковаване; 2. Стенд за лепене на восъчната основа; 3. Токозахранващо устройство (адаптор). По отношение на токозахранващото устройство, то е основен елемент при процеса на лепене. То трябва да гарантира правилното съотношение ток - време за залепване и възможност да осигури и поддържа необходимия ток за различните дължини и специфично съпротивление на телта. Поради тази причина държим в Наредбата да залегнат следните основни изисквания към токозахранващото устройство: • да осигурява минимум 18V, подавани към обтелването, независимо от неговата конфигурация; • да позволява регулиране и стабилизиране на тока през телта от 1-5А; • да има възможност за регулиране времето на лепене от 5 до 25 сек.; • да подава звуков и светлинен сигнал за начало и край на процеса, както и за аварийни ситуации; • да гарантира защита от пренапрежение, късо съединение и прегряване; • да осигурява управление както с пусков бутон, така и с крачен педал; • да позволява употребата му и за други дейности на пчеларя, като например рязане на фибран или стиропор. Тези активи намираме за много важни за цялостната работа с пчелните рамки, за да бъде процесът обхванат от край до край и да бъде ефективен и с качествен резултат. II. ДРУГИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		1. Материали за кошери (§ 5): Подкрепяме промяната в чл. 21, ал. 5, позволяваща използването на HDPE материал, което е крачка напред към по-модерно и устойчиво пчеларство.		
		2. Генератори и фотоволтаици (§ 8): Обръщаме внимание, че забраната за едновременно финансиране на сходни активи по чл. 26, ал. 5 не трябва да възпрепятства сигурността на пчелините. В отдалечени райони генераторът е задължителен дублиращ източник при липса на достатъчно слънчева енергия за охранителните системи.	Приема се частично	Направена е нова редакция в чл. 26, ал. 5 от наредбата.
		3.Инфлационна корекция: Приветстваме отразеното увеличение на финансовата помощ с 21,5%, базирано на обективни икономически данни.		
		III. ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ОБЛЕКЧАВАНЕ НА СТОПАНИТЕ		
		1. Относно срока за подаване на заявки за плащане (§ 13) В проекта на Наредбата е предвидено, че когато 31 август е неработен ден, срокът изтича в първия следващ работен ден. Предлагаме срокът по чл. 62, ал. 1 да бъде удължен до 15 септември. Активният пчеларски сезон и прибирането на късните реколти често продължават до края на август, което поставя стопаните под излишен административен натиск. Удължаването на срока ще гарантира по-прецизно подготвяне на документите.	Не се приема	Финансовата година приключва на 15 октомври и до този срок ДФЗ следва да е извършил всички плащания по заявленията на кандидатите с бюджета, утвърден за съответната финансова година. Съгласно чл. 54, ал. 1 от наредбата след подаване на заявленията за плащане ДФЗ следва да извърши всички административни проверки на представените документи, проверки на място и съответно да одобри или откаже плащанията. С оглед на това предложението за удължаване на срока за подаване на заявления за плащане е нецелесъобразно и би довело до затруднения на административния орган, който се нуждае от технологично време за извършване на

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				гореописаните процедури. В случай, че ДФЗ извърши плащания след 15 октомври на съответната финансова година, то средствата ще бъдат за сметка на бюджета за следващата финансова година.
		2. Относно изискванията за фотоволтаични системи (§ 9) В чл. 28, ал. 3 се въвежда изискване за представяне на „влязло в сила разрешение за строеж" за инвестиции в енергия от възобновяеми източници. Считаме, че за малки системи (до 10 kWp), предназначени за собствени нужди на пчелина, това е прекомерна административна пречка. Предлагаме за системи с мощност под 5 kWp да се изисква единствено уведомление до съответната община (съгласно облекчения режим в ЗУТ за подобни съоръжения), за да се насърчи енергийната независимост на пчелините.	Не се приема	Направеното предложение е в противоречие с разпоредбите на Закона за устройство на територията (ЗУТ). Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 19 от ЗУТ: „Не се изисква разрешение за строеж за изграждане, основен ремонт и подмяна на инсталации за производство на електрическа енергия, топлинна енергия и/или енергия за охлаждане от възобновяеми източници, а в случаите на геотермални системи – до дълбочина от 10 метра включително, към съществуващите еднофамилни жилищни и вилни сгради и в прилежащите им поземлени имоти, енергията от които ще се използва само за собствено потребление, ако общата им инсталирана мощност не надхвърля до 20 kW." Видно от цитираната разпоредба за малките инсталации до 20 KW за собствено потребление не се изисква разрешение за строеж, само когато се слагат върху еднофамилни жилищни и вилни сгради, т.е. хипотеза, в която не попадат пчелините. В нашия случай фотоволтаичните системи са с разрешение за строеж, като: 1. когато в имота има сграда/постройка се издава разрешение за строеж по облекчена процедура съгласно чл. 147, ал. 1, т. 14 или 14а от ЗУТ (без инвестиционни проекти и пр.) и 2. когато в имота няма сграда/постройка се издава разрешение за

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				строеж по общия ред.
		3. Относно ограничението за сходни активи (§ 8) Предлагаме в чл. 26, ал. 5 да се предвиди изключение за пчелини в отдалечени и труднодостъпни райони, където едновременното притежание на фотоволтаична система и генератор е технологично обосновано за гарантиране на непрекъсната работа на охранителни системи и системи за мониторинг.	Приема се частично	Направена е нова редакция в чл. 26, ал. 5 от наредбата.
		4. Подкрепа за новите материали за кошери (§ 5) Изразяваме пълна подкрепа за включването на HDPE материала в чл. 21, ал. 5 като допустим за производство на кошери, което е изключително полезно за биопроизводителите.		
		Вярваме, че приемането на тези предложения ще направи Наредба № 8 по-работеща и по-близка до реалните нужди на пчеларския сектор в България.		
7.	**Държавен фонд „Земеделие"** – писмо №10-157 от 04.02.2026 г.	Във връзка с публикуван проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. в сектора на пчеларството на официалната страница на Министерството на земеделието и храните, Държавен фонд „Земеделие" откри някои непълноти и несъответствия в него, а именно:		
		• § 14. В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, в т. IV. „Инвестиции в материални и нематериални активи" се правят следните изменения и допълнения: 6. В т. 19 се създава б. „з": „з) свързващ кабел – дължина на линеен метър." Така разписан, показател за оценка на „Система за охрана и видеонаблюдение (комплект: соларен панел, контролер, батерия, рутер, NVR при необходимост, харддиск, ако се ползва NVR, до 4 броя камери, свързващ	Не се приема	В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. IV. „Инвестиции в материални и нематериални активи", в т. 19 е направена техническа корекция, тъй като в основния текст фигурира свързващия кабел, а в буквите, които изброяват елементите на актива с показателите за оценка, същият е пропуснат, поради което е добавен в нова б. „з". В тази връзка чрез допълнението не се

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		кабел)" дава широки, необосновани възможности за вариации. Необходимо е да се конкретизират (групират) вариантите, касаещи дължината на показател за оценка от новосъздадената буква „з) свързващ кабел – дължина на линеен метър." • § 14. В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, в т. IV. „Инвестиции в материални и нематериални активи" се правят следните изменения и допълнения: 25. Лебедка с показатели за оценка: а) Стационарна лебедка (подемна/кран): аа) начин на задвижване: ръчно или електрическо; бб) с до две работни рамена с обхват на работа до 1500 мм; вв) радиус на оперирane: до 3000 мм; гг) товароподемност: до 100 кг на рамо. б) Лебедка за монтаж на ремаркета и други транспортни средства: аа) начин на задвижване: ръчно или електрическо; бб) дължина на рамото: от 1500 мм до 6020 мм, с възможност за удължение до 1120 мм; вв) товароподемност: от 80 кг – до 500 кг; гг) захранване: 12V/24V. От описаните показатели за оценка не става ясно, следва ли актив „Лебедка за монтаж на ремаркета и други транспортни средства" с начин за задвижване „ръчно" да има и захранване на 12V/24V. •§ 15. Създава се приложение № 1а към чл. 15: „Приложение № 1а към чл. 15 Опростени разходи за един обучаем в информационен семинар/лектория и демонстрационна дейност	Приема се Приема се	въвеждат нови показатели за оценка.

<table>
<tr><th>№</th><th>Организация/ потребител
(вкл. начина на получаване на предложението)</th><th>Предложения и становища</th><th>Приети/ неприети</th><th>Мотиви</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>№</th><th>Описание</th><th>Вид обучение и включени разходи</th><th>Общ размер на разходите за 1 обучаем в евро</th></tr>
<tr><td rowspan="3">1</td><td rowspan="3">Демонстрационна дейност с продължителност от 1 ден с 4 учебни часа (по 45 минути)</td><td>при демонстрация с включени разходи, свързани с осигуряване на изхранване, пътуване и транспорт</td><td>54</td></tr>
<tr><td>при демонстрация без разходи за обеди и кафе паузи</td><td>38</td></tr>
<tr><td>при демонстрация без включени разходи, свързани с осигуряване на изхранване, пътуване и транспорт</td><td>18</td></tr>
</table>
От друга страна в чл. 14, ал. 2, т. 2: „По дейността по чл. 4, т. 1, буква "б" се подпомагат следните разходи: храна за участниците, когато мероприятието е над 6 часа в рамките на един ден до размера на дневните пари, определени в Наредбата за командировките в страната;“
От гореизложеното: съгласно Приложение № 1а към чл. 15 „Демонстрационна дейност с продължителност от 1 ден с 4 учебни часа (по 45 минути)“ може да включва разходи за изхранване, а в чл. 14, ал. 2, т. 2, демонстрационна дейност трябва да е над 6 часа, за да включва разходи за храна, което е в противоречие с новото приложение.</td><td></td><td></td></tr>
</table>