Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Красимира Стоянова, директор на дирекция „Правна“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** Тел.: 02 9217 527 e-mail: k.stoyanova@mon.bg

1. **Проблеми за решаване:**

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Необходимост от оптимизиране на структурата, числеността на персонала и функциите в Министерството на образованието и науката“.

Проектът на Постановление на Министерския съвет е разработен в съответствие с политиката на Министерския съвет за повишаване ефективността в държавната администрация, оптимизиране на административните структури и подобряване на качеството на провежданите публични политики, като предлаганите с проекта нормативни промени са първият етап от изпълнението на посочената политика на правителството.

В тази връзка е извършен преглед на функциите на МОН с нормативните актове, регламентиращи областите на дейност, както на министерството като такова, така и на министъра на образованието и науката, като орган на изпълнителната власт. Обект на прегледа е и доколко създадената организационно управленска структура в МОН е адекватна и съдейства за ефективно и ефикасно изпълнение на очертаните функции и задачи на министерството. Извършен е преглед на незаетите щатни бройки и на служителите, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Направен е анализ по какъв начин съкращаването на всяка една от тях би се отразила на способността на администрацията да изпълнява нормативно установените функции.

В резултат на извършен цялостен и детайлен преглед на функциите, структурата и числеността на персонала в Министерството на образованието и науката е идентифициран един съществен проблем, свързан с невъзможността да се привлекат и задържат служители за част от дирекциите в специализираната администрация. Ръстът във възнагражденията на администрацията изостава

значително от ръста на възнагражденията на учителите и преподавателите и за немалко експертни длъжности, изискващи професионална компетентност в областта на училищното образование министерството не може да предложи конкурентни условия. Съществено предизвикателство пред кадровото обезпечаване на администрацията е и обстоятелството, че ключови ръководни и експертни длъжности са заети от служители, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст (*таблица*).

Наименование на длъжността	**Брой**
директор на дирекция	2
началник на отдел	4
държавен експерт	7
главен експерт	9
главен специалист	4

Служители, придобили право на пенсия по длъжности

На заседанието на Министерския съвет на 15 юли 2026 г. беше представен Доклад относно Обща рамка за планиране на административната реформа (първа фаза 2026-2027 г.), в съответствие с която първостепенните разпоредители с бюджет по държавния бюджет да разработят необходимите и реалистични мерки за структурно-функционална консолидация и оптимизация на административните разходи.

Предложените с проекта на Постановление на Министерския съвет изменения в Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката са част от последователните действия за оптимизиране на организационната структура, повишаване на ефективността на административната дейност и осигуряване на устойчив административен капацитет. С проекта се предвижда оптимизиране на числеността и вътрешното разпределение на персонала, съобразено с реално изпълняваните функции, натовареността на структурните звена и необходимостта от адекватно кадрово обезпечаване на приоритетните дейности. Предвид необходимостта от обновяване на експертния състав и осигуряване на приемственост, промените създават предпоставки за по-балансирано съчетаване на натрупания професионален и институционален опит с привличането и развитието на нов експертен потенциал.

Промените, които се предлагат са насочени към оптимизиране на структурата и числеността на персонала с 21 щатни бройки, което при настоящия числен състав от 372 бройки на Министерството на образованието и науката представлява намаление от 5.6 %. В общо 13 дирекции и в Звеното за вътрешен одит на министерството се установява наличието на незаети щатни бройки, като в 3 от дирекциите има общо 8 трайно незаети длъжности повече от 6 месеца. Съкращаване на щатни бройки се предвижда в Звеното за вътрешен одит, в 3 дирекции от общата администрация и в 9 дирекции от специализираната администрация на министерството, разпределени както следва:

1.Звеното за вътрешен одит (ЗВО) – 1 щатна бройка. Предложението е с цел споделяне на общото усилие за намаляване на числеността на администрацията, като така ЗВО става с 10 щатни бройки или минималната численост, определена в чл. 14, ал. 1, т. 4 от ЗВОПС.

2.Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване" (ЧРАО) – 2 щатни бройки. В изпълнение на Решение № 171 на Министерския съвет от 19 март 2025 г. за въвеждане на изцяло електронен вътрешен оборот на документи в администрациите и поради намаляване обема на документите на хартиен носител в МОН, както и след анализ на процесите, които дирекцията обезпечава, е идентифицирана възможност за намаляване с 2 щатни бройки на числеността на отдел „Координация, деловодство и архив" (КДА). По този начин числеността на дирекция ЧРАО от 40 щатни бройки става 38 щатни бройки.

3.Дирекция „Връзки с обществеността и протокол" (ВОП) – 1 щатна бройка. Идентифицирана е възможност за намаляване с 1 щатна бройка на числеността на дирекцията, като се закрие длъжността на служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. По този начин числеността на дирекция ВОП от 8 става 7 щатни бройки.

4.Дирекция „Стопански и счетоводни дейности" (ССД) – 2 щатни бройки. Идентифицирана е възможност за закриване на 2 щатни бройки, които се заемат от служители, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, като това няма да се отрази на способността на дирекцията да изпълнява функциите си. Така числеността на дирекция ССД се намалява от 29 на 27 щатни бройки.

5.Дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие" (ПСРККР) – 2 щатни бройки. Идентифицирана е възможност за съкращаване на 2 щатни бройки, като едната е освободена от 13 юли 2026 г. от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст и друга, заемана към момента от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. В резултат на тези действия дирекция ПСРККР става от 15 на 13 щатни бройки.

6. Дирекция „Приобщаващо образование" (ПО) – 1 щатна бройка, която към настоящия момент е незаета. В резултат на тези действия числеността на дирекцията става от 12 на 11 щатни бройки.

7.Дирекция „Съдържание на предучилищното и училищното образование" (СПУО) – 2 щатни бройки, като към момента едната е незаета длъжност, а другата се заема от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Така дирекция СПУО става от 23 на 21 щатни бройки.

8.Дирекция „Организация и контрол" (Д ОК) – 1 щатна бройка, която към момента се заема от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. След промяната дирекция ОК става от 16 на 15 щатни бройки.

9.Дирекция „Образование на българите зад граница и училищна мрежа" (ОБГУМ) – 2 щатни бройки. Двете бройки към момента се заемат от служители, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Така дирекция ОБГУМ ще стане от 13 на 11 щатни бройки.

10.Дирекция „Висше образование“ (ВО) – 2 щатни бройки, като към момента едната бройка е свободна, а другата се заема от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Дирекция ВО с тези изменения става от 19 на 17 щатни бройки.

11.Дирекция „Международно сътрудничество“ (МС) – 1 щатна бройка, която към настоящия момент е незаета. С това изменение дирекция МС става от 12 на 11 щатни бройки.

12.Дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ (ДСОП) – 2 щатни бройки. Към настоящия момент едната бройка е свободна, а другата се заема от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. С изменението дирекцията става от 31 на 29 щатни бройки.

13.Дирекция „Финанси“ – 2 щатни бройки. Към момента едната е свободна, а другата се заема от служител, придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Така дирекция „Финанси“ става от 27 на 25 щатни бройки.

С писмо с вх. № 0103-38/12.12.2025 г. от Главния инспекторат към Министерския съвет в МОН е постъпил доклад за резултати от извършена планова проверка за оценка на дейността на Инспектората по чл. 46 от ЗА към министъра на образованието и науката. В доклада е направена препоръка да се актуализира Устройственият правилник на Министерството на образованието и науката, съобразно Закона за противодействие на корупцията (ЗПК), в сила от 06.10.2023 г. С влизането в сила на измененията и допълненията на Закона за Сметната палата (обн. ДВ, бр. 16 от 2026 г.) ЗПК е отменен, а относимите текстове в Закона за Сметната палата са отменени с влизането в сила от 05.06.2026 г. на Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности. В тази връзка са актуализирани функциите в чл. 30, т. 7 от Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката съобразно действащия закон. С цел привеждане на функциите на Инспектората в пълно съответствие с чл. 46, ал. 4 от Закона за администрацията, както и за изпълнение на горепосочената препоръка, е предложена цялостна редакция на чл. 30, ал. 2 на Устройствения правилник на МОН.

С предложените по-горе промени и оптимизиране на структурата общата численост на Министерството на образованието и науката става 351 щатни бройки, както следва:

Политически кабинет: 11 бр.

- Заместник-министри – 3 щ. бр.;
- Началник на политическия кабинет – 1 щ. бр.;
- Парламентарен секретар – 1 щ. бр.;
- Съветници, експерти и технически сътрудници – 6 щ. бр.;

Директорът на дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ е ръководител на звеното за връзки с обществеността и е част от Политическия кабинет. Неговата длъжност е осигурена с 1 щ. бр. и е част от общата численост на ръководената от него дирекция.

На пряко подчинение на министъра: 36 щ. бр.

- Политически кабинет – 11 щ. бр.

- Главен секретар – 1 щ. бр.;

- Инспекторат – 9 щ. бр.;

- Дирекция „Вътрешен одит“ – 10 щ. бр.;

- Финансов контрольор – 2 щ. бр.;

- Служителя по сигурността на информацията – 1 щ. бр;

- Звеното за мрежова и информационна сигурност – 2 щ. бр.

Обща администрация: 72 щ. бр.

Специализирана администрация: 243 щ. бр.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Организацията на дейността, функциите и числеността на персонала на Министерството на образованието и науката и на неговите административни звена са определени в Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предложените нормативни промени не произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове на правото на Европейския съюз.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на въздействие на акта.

2. Цел: „Оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи, оптимизиране на разходите за персонал и повишаване ефективността на административната дейност“.

Чрез предлаганите с проекта на постановление на Министерския съвет изменения в Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката се цели усъвършенстване на организационната структура и повишаване на ефективността и ефикасността на административната дейност. Предлаганите промени са насочени към оптимално използване на наличния човешки ресурс, съобразено с реално изпълняваните функции, натовареността на административните звена и необходимостта от адекватно кадрово обезпечаване на приоритетните дейности на Министерството.

С проекта се предвижда оптимизиране на числеността и вътрешното разпределение на персонала, прецизиране на компетентностите и отговорностите. Предвидената оптимизация, включително намаляването на щатната численост на административните нива, ще допринесе за оптимизиране на разходите за персонал и за по-ефективно използване на бюджетния ресурс.

Предлаганите промени следва да се разглеждат като част от последователен процес на модернизиране и оптимизиране на административния капацитет на Министерството, при който водещ принцип е не само количественото оптимизиране на числеността, но и повишаването на качеството, производителността и резултатността на административната дейност.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

- Министерския съвет на Република България;
- Министърът на образованието и науката;
- Служителите на министерството на образованието и науката.

Косвени заинтересовани страни:

- второстепенните разпределители с бюджет към министъра на образованието и науката;
- органи на изпълнителната власт;
- общини;
- социални партньори;
- физически и юридически лица, потребители на административни услуги;
- граждани и техни представители;
- неправителствени организации.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

По проблем „Необходимост от оптимизиране на структурата, числеността на персонала и функциите в Министерството на образованието и науката“.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант на действие няма да се постигне оптимизиране на структурата и числеността на персонала на Министерството на образованието и науката. В дирекциите на министерството ще продължи съществуването на незаети щатни бройки, включително трайно незаети длъжности повече

от 6 месеца. Това няма да позволи своевременно адаптиране на структурата и кадровия ресурс към актуалните потребности, натовареността и променящия се обхват на изпълняваните функции. Ще останат ограничени възможностите за оптимизиране на числеността и разходите за персонал, както и за насочване на човешки ресурс към приоритетни и нововъзникващи дейности.

В дългосрочен план това би могло да затрудни кадровото обновяване и осигуряването на необходимата приемственост и устойчив експертен капацитет, както и да ограничи възможностите за по-гъвкаво и ефективно изпълнение на политиките в областта на образованието и науката.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на акт.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ако не се предприемат предвидените промени няма да бъдат създадени необходимите организационни предпоставки за повишаване на ефективността при разработването и изпълнението на политиките и за повишаване на производителността на администрацията. Запазването на съществуващата структура няма да позволи реализирането на потенциала за намаляване на административните разходи и оптимизиране на разходите за персонал чрез по-ефективно разпределение на човешките ресурси.

Специфични въздействия: Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Предлаганите нормативни промени няма да имат въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: Предложените промени няма да доведат до увеличаване на административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката“

Описание: При този вариант на действие ще се оптимизира структурата и числеността на персонала с 21 щатни бройки, което при настоящия числен състав на Министерството на образованието и науката представлява намаление от 5.6 %. Ще се съкратят незаети щатни бройки, включително трайно незаети длъжности повече от 6 месеца.

Предлаганите с проекта на постановление на Министерския съвет изменения в Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката ще се повиши ефективността на административната дейност, ще се създадат условия за постигне на оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи и оптимизиране на разходите за персонал.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се създадат условия за намаляване на бюджетните административни разходи и оптимизиране на тези за персонал.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Не са налице специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Предлаганите нормативни промени няма да имат въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: Предложените промени няма да доведат до увеличаване на административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“ В конкретния случай по посочения Проблем не са налице алтернативни възможности за нерегулаторни мерки. Този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез приемане на постановление на МС.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

По Проблем 1: „Необходимост от оптимизиране на структурата, числеността на персонала и функциите в Министерството на образованието и науката“

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2**
Ефективност	Цел: „Оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи, оптимизиране на разходите за персонал и повишаване ефективността на административната дейност“	3	1
Ефикасност	Цел: „Оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи, оптимизиране на разходите за персонал и повишаване ефективността на административната дейност“	3	1
Съгласуваност	Цел: „Оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи, оптимизиране на разходите за персонал и повишаване ефективността на административната дейност“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант.

В хода на анализа се установи, че изборът на Вариант 2 и предприемането на регулаторни мерки би бил най-подходящ за прилагане.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към оптимизиране на административните структура, повишаване на ефективността на административната дейност и осигуряване на устойчив административен капацитет.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаването на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

С предложените промени не се засяга уредба относно микро-, малките и средните предприятия.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като проектът на постановление, докладът към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на финансите за срок от 30 дни. Проектът на акт ще се съгласува с всички министерства и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката, приет с Постановление № 11 на Министерския съвет от 2010 г. (обн., ДВ, бр. 12 от 2010 г., изм., бр. 56, 74 и 102 от 2010 г., бр. 33, 48 и 77 от 2011 г., бр. 22 от 2012 г., изм., бр. 62 и 74 от 2013 г., бр. 81, 86 и 94 от 2014 г., изм. и доп., бр. 30 от 2015 г., изм., бр. 2, 9 и 80 от 2016 г., бр. 41 и 86 от 2017 г., бр. 12 и 70 от 2018 г., изм. и доп., бр. 12 от 2020 г., попр., бр. 13 от 2020 г., изм., бр. 20 от 2021 г., изм. и доп., бр. 76 от 2024 г., изм, бр. 56 от 2025 г.).

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- Закон за администрацията;
- Закон за нормативните актове;
- Електронната страница на МОН.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Красимира Стоянова, директор на дирекция „Правна“ в Министерството на образованието и науката

11.8.2026 г.

X КС

КРАСИМИРА СТОЯНОВА
Директор на дирекция "Правна"
Signed by: Krasimira Yordanova Stoyanova