СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, ПРИЕТ С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 11 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ОТ 2010 г.

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**Портал за обществени консултации, 22 август 2026 г**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Оценката на въздействието отрича отрицателно въздействие, което докладът на вносителя изрично признава** В доклада на министъра на образованието и науката до Министерския съвет е записано, че предложеното намаление на числеността „ще натовари допълнително останалите служители“. В частичната предварителна оценка на въздействието, Вариант 2, раздел „Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия“, е записано обратното: „В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни“. В т. 6.5 е записано, че „не са идентифицирани потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант“.		

				Служителите на министерството са посочени в раздел 3 на оценката като **пряко** заинтересована страна. Двата документа от един и същ пакет дават несъвместими констатации за въздействието върху нея. Оценка, която не отразява установеното от самия вносител, не позволява обоснованост на акта по смисъла на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и не изпълнява изискването на чл. 20 ЗНА и на Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието въздействията да бъдат описани по всяка заинтересована страна. **Предложение № 1.** В частичната предварителна оценка на въздействието, Вариант 2, раздел „Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия“, текстът „В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.“ се заменя със: „Предложеното намаление на числеността ще доведе до допълнително натоварване на останалите служители в административните звена, в които се закриват заети щатни бройки, както е отчетено в доклада на министъра на образованието и науката до Министерския съвет.“ **Предложение № 2.** В частичната предварителна оценка на въздействието т. 6.5 „Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант“ се изменя така: „Идентифицирани са следните рискове: 1.числеността на звеното за вътрешен одит се определя на 10 щатни бройки, което	**Не се приема**	Коментарът не съдържа конкретно предложение към проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на частичната предварителна оценка на въздействието. Частичната предварителна оценка на въздействие е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет. Текстът в доклада на носителя: „Предложеното

				съвпада с минималната численост по чл. 14, ал. 1, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор; всяка последваща незаета длъжност в звеното поставя министерството под законово определения минимум; 2. временно забавяне при предоставянето на административни услуги от административните звена, в които се закриват заети щатни бройки, до приключване на преразпределението на функциите.		намаление е при спазване на утвърдения норматив за численост, макар че това ще натовари допълнително останалите служители, но няма да се отрази на способността на звената пълноценно да изпълняват функциите си“, не налага извода, че ще са налице отрицателни (икономически, социални/екологични) въздействия.
				2. Оценката на въздействието не съдържа нито една числова стойност на очакваната икономия Целта на акта е формулирана като „намаляване на административните разходи, оптимизиране на разходите за персонал“, а докладът на министъра посочва, че актът „води до въздействие върху държавния бюджет“ и че към него е приложена финансова обосновка по приложение № 2.1 към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Въпреки това нито оценката, нито докладът посочват размер на очакваната икономия. Формулярът на оценката в т. 1.1 изрично		

				изисква числови стойности. Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието — цитиран и в становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ — изводите и относимата информация от оценката се включват във финансовата обосновка. При липса на числова стойност в оценката финансовата обосновка няма какво да инкорпорира, а декларираната цел остава непроверима. **Предложение № 3**. В частичната предварителна оценка на въздействието, Вариант 2, раздел „Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия“, след изречението „Ще се създадат условия за намаляване на бюджетните административни разходи и оптимизиране на тези за персонал.“ се добавя изречение: „Очакваната годишна икономия от разходи за персонал и от осигурителни вноски в резултат от закриването на 21 щатни бройки възлиза на … евро.“ Числената стойност се попълва от вносителя по данните от вече изготвената финансова обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „а“ УПМСНА.	**Не се приема**	Коментарът не съдържа конкретно предложение за изменение на разпоредба от проекта на нормативен акт, а се отнася до съдържанието на частичната предварителна оценка на въздействието. Частичната предварителна оценка на въздействие е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет. В Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на

						въздействието е уредено, че се извършва анализ на всички значителни социални, икономически и екологични въздействия, но не е регламентирано изискване за посочване на конкретен размер на параметрите. В частичната предварителна оценка на въздействието такъв анализ е направен като се сочи, че „Предвидената оптимизация, включително намаляването на щатната численост на административните нива, ще допринесе за оптимизиране на разходите за персонал и за по-ефективно използване на бюджетния ресурс.“ Освен това в чл. 35, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет

						и неговата администрация са регламентирани задължителните изискванията към съдържанието на доклада на вносител, като посочването на конкретен размер на очаквана икономия не е сред тях.
				3. Липсва срок, в който постигането на целта може да бъде проверено Раздел 2 „Цел“ на оценката изисква целите да бъдат посочени „по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане“. Такъв график не е посочен. В т. 1.5 вносителят отчита, че последващи оценки на въздействието на Устройствения правилник не са извършвани. Съгласно чл. 22, ал. 1 от Закона за нормативните актове последваща оценка на въздействието се извършва и за подзаконовите нормативни актове на Министерския съвет, а съгласно ал. 2 органът може да определи срок, по-кратък от 5 години. Определянето на такъв срок е единственият начин целта „повишаване на ефективността на административната дейност“ да бъде отграничена от простото намаление на числеността.	**Не се приема**	Не се съдържат конкретни предложения към проекта на нормативен акт. Частичната предварителна оценка на въздействие е съгласувана от дирекция „Координация и модернизация на

				Предложение № 4. В частичната предварителна оценка на въздействието, раздел 2 „Цел“, накрая се добавя изречение: „Последваща оценка на въздействието по чл. 22 от Закона за нормативните актове се извършва в срок 2 години от влизането в сила на постановлението.“		администрацията“ в администрацията на Министерския съвет. Предвид факта, че посочената цел за оптимизиране на административната структура ще се изпълни с влизането в сила на Постановлението на Министерския съвет считаме, че в случая индикативен график за нейното постигане не е необходим. Следва да се има предвид също, че цитираното изискване на чл. 22, ал. 1 от ЗНА се отнася за на новите закони, кодекси и подзаконови нормативни актове на Министерския съвет, а не за изменения и допълнения на вече съществуващи нормативни актове.
				4. Технически и редакционни бележки Отбелязвам, че посочените по-долу дефекти не са констатирани при съгласуването по чл.		

				30б, ал. 3, т. 1 УПМСНА, приключило с диспозитив „съгласува без препоръки“.		
				4.1. В § 3 номерацията на точките е прекъсната: след т. 12 следва т. 14. Точка 13 липсва. Прекъснатата номерация в изменителна разпоредба препятства еднозначното установяване на обхвата на изменението и не отговаря на изискванията за яснота по чл. 9, ал. 1 ЗНА и на правилата за строеж на изменителни разпоредби по Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове.		
				Предложение № 5. В § 3 точките след т. 12 се преномерират последователно, както следва: досегашната т. 14 става т. 13, досегашната т. 15 става т. 14, досегашната т. 16 става т. 15 и досегашната т. 17 става т. 16.	**Приема се**	Направена е редакция в проекта на Постановление на Министерския съвет
				4.2. В § 3, т. 15, 16 и 17 изменителната конструкция е непълна — записано е „числото „12“ заменя с „11““, „числото „31“ заменя с „29““ и „числото „27“ заменя с „25““, без възвратната частица.		
				Предложение № 6. В § 3, т. 15, 16 и 17 (съответно т. 14, 15 и 16 след преномерирането по Предложение № 5) преди думата „заменя“ се добавя думата „се“.	**Приема се**	Направена е редакция в проекта на Постановление на Министерския съвет
				4.3. Уводното изречение на § 2 гласи „В чл. 30, ал. 2 се изменя така:“, което съчетава две несъвместими конструкции на изменителна разпоредба.		„Направена е редакция в проекта
				Предложение № 7. Уводното изречение на § 2 се изменя така: „§ 2. В чл. 30 ал. 2 се изменя така:“.	**Приема се**	на Постановление на Министерския съвет .“

				4.4. В раздел 7 „Консултации“ на оценката на въздействието е записано, че документите ще бъдат публикувани „на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на **Министерството на финансите**“. Вносител на акта е Министерството на образованието и науката и докладът на министъра сочи правилно неговата интернет страница. **Предложение № 8.** В раздел 7 на частичната предварителна оценка на въздействието думите „Министерството на финансите“ се заменят с „Министерството на образованието и науката“.	**Приема се**	Бележката е отразена. Същата е техническа и не води до концептуално изменение в съгласуваната от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет частична предварителна оценка на въздействие.
				4.5. В оценката на въздействието, в изброяването на структурите на пряко подчинение на министъра, е използвано наименованието „Дирекция „Вътрешен одит““. Съгласно чл. 27, ал. 1 от Устройствения правилник на МОН и съгласно § 3, т. 2 от самия проект структурата се нарича „звено за вътрешен одит“.	**Приема се**	Бележката е отразена. Същата е техническа и не води до концептуално изменение в съгласуваната от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на

				Предложение № 9. В частичната предварителна оценка на въздействието думите „Дирекция „Вътрешен одит“ – 10 щ. бр.“ се заменят със „Звено за вътрешен одит – 10 щ. бр.“.		Министерския съвет частична предварителна оценка на въздействие.
				4.6. В т. 1.1 на оценката на въздействието е посочено, че са актуализирани функциите „в чл. 30, т. 7 от Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката“. Изменяната разпоредба е чл. 30, ал. 2, т. 7. **Предложение № 10.** В т. 1.1 на частичната предварителна оценка на въздействието думите „чл. 30, т. 7“ се заменят с „чл. 30, ал. 2, т. 7“.	**Приема се**	Бележката е отразена. Същата е техническа и не води до концептуално изменение в съгласуваната от дирекция „Координация и модернизация на администрацията“ в администрацията на Министерския съвет частична предварителна оценка на въздействие

2.	**Портал за обществени консултации, 11 Септември 2026 г**	**Profesora Profesora**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Във функциите на дирекция „Висше образование“ в сега действащия Устройствен правилник липсват основни дейности, въведени с няколко промени в Закона за висшето образование през последните години, сред които: • Разработване и ежегодно актуализиране на Националната карта на висшето образование в Република България. • Разработване и изпълнение на Стратегията за развитие на висшето образование в Република България в периода 2021 – 2030 година. • Ежегодно актуализиране на Рейтинговата система на висшите училища на Република България. • Изготвяне и изпълнение на национални програми в областта на висшето образование. • Ежегодно утвърждаване на Списък със специалностите, за обучението по които се осигуряват средства от държавния бюджет за съответната учебна година и Списък на работодателите, които имат право да сключат договори по реда на чл. 95а, ал. 1 от Закона за висшето образование за съответната учебна година. • Утвърждаване на политики за развитие на държавните висши училища.	**Не се приема**	Конкретните промени, които се предлагат, са насочени към намаляване на числеността на персонала с цел споделяне на общото усилие за намаляване на числеността на администрацията. Целта на измененията е оптимално използване на човешките ресурси, намаляване на административните разходи и оптимизиране на разходите за персонал. При определяне на необходимата численост е извършена преценка на функциите, задачите и натовареността на административните звена, като е съобразена необходимостта от оптимизиране на числеността на администрацията и ефективно

				• Сключване на договори за управление с ректорите на държавните висши училища. • Ежегодно приемане и оценяване на отчетите на ректорите на държавните висши училища, в изпълнение на договорите им за управление. • Одобряване на споразумения за съвместна дейност между висши училища и средни училища на основание чл. 21, ал. 1, т. 16 от Закона за висшето образование. • Одобряване на споразумения за съвместно обучение между български висши училища на основание чл. 42а от Закона за висшето образование. • Организира и осъществява дейностите, произтичащи от участието на България в Европейския университетски институт. Успоредно с това в действащия Устройствен правилник все още фигурират несвойствени дейности, като: • Чл. 45, т. 13 „участва в разработването на стандарти за формиране на реалната издръжка на студентите и докторантите по професионални направления; • Чл. 45, т. 20. „организира и осъществява дейностите, свързани с осигуряване на холограмни стикери в дипломите за завършена образователно-квалификационна степен на висше образование и предоставянето им на висшите училища“; Предвид гореизложеното считам, че съкращаването на 2 щатни бройки от дирекцията е нецелесъобразно и ще се отрази негативно на целия сектор висше		използване на наличния кадрови ресурс. Посочените в становището функции на дирекция „Висше образование“ може да бъдат подведени под съществуващи функции, тъй като са проявление на изпълнението на държавната политика в областта на висшето образование. Важно е също така да се има предвид, че целта и предназначението на устройствения правилник на министерството е да даде структурата и организацията на работа, а не да възпроизвежда/повтаря правомощия на министъра или неговата администрация, които се съдържат в други правни актове. Още повече, че правните актове следва да се прилагат в тяхната съвкупност. На

				образование. Задължително е вместо да предлагате намаляване на числеността, тя да бъде увеличена с поне 2 допълнителни бройки, които да се ангажират с изпълнението на горепосочените нови дейности. Не виждам да е направен анализ при направеното съкращаване на 2 бройки, което очевидно ще има негативно влияние при работата на единсвената дирекция отговаряща за висшето образование.		следващо място е важно да се посочи, че въведените с изменения и допълнения в Закона за висшето образование „нови“ функции/дейности не се изпълняват само от една дирекция в министерството (в случая дирекция „Висше образование“. При изработването на проекти на актове (независимо от техния характер) немалка е и ролята на други дирекции в министерството. Принцип на работа на съвременната администрация е колективната (екипна) работа и никой дирекция не действа изолирано, сама за себе си. Следва да се вземе под внимание също, че при определяне на числеността в административните звена е необходимо да бъде съобразена разпоредбата на §16 от Закона за

						изменение и допълнение на Закона за администрацията (обн. ДВ, бр. 15 от 2012г.), според която числеността на персонала на администрацията на изпълнителната власт, установена в съответните устройствени актове, **не** може да бъде увеличавана.