Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК)
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **м. юни 2026 г.**
Лице за контакт: Кристина Лазарова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237 564 K_lazarova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Необходимост да се предприемат действия за транспониране в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673 (Директивата)

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Република България не е изпълнила задължението си за транспониране в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673 (Директивата). Директивата е публикувана в „Официален вестник“ на ЕС на 29 април 2024 г., а предвиденият в член 20, параграф 1 едногодишен срок за въвеждането ѝ изтече на 20 май 2025 г.

Действащият Наказателен кодекс не криминализира в пълния обхват, изискван от Директивата, деянията, които съставляват нарушаване на ограничителните мерки на Европейския съюз (ЕС). Съществуващите чл. 233 и чл. 339б от НК обхващат отчасти материята, но с различен обхват, което създава правна непълнота и риск от противоречиво прилагане. Нарушаването на ограничителните мерки на Съюза е определено като област на особено тежка престъпност с трансгранично измерение по чл. 83, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (Решение (ЕС) 2022/2332 на Съвета).

Членството на Република България в ЕС поражда задължение за надлежно въвеждане на изискванията на Директивата. Липсата на хармонизирана наказателноправна уредба възпрепятства ефективното и еднообразно прилагане на ограничителните мерки на Съюза и целостта на вътрешния пазар.

Поради неуведомяване в срок за предприети мерки за пълно транспониране срещу България е образувана процедура за нарушение № 2025/0199 на Европейската комисия, като на 24 юли 2025 г. е получено официално уведомително писмо, а на 11 март 2026 г. - мотивирано становище.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатирания в т. 1 проблем за решаване. Директивата установява минимални правила относно определянето на престъпленията и санкциите за тях. Тяхното въвеждане изисква установяване на нови престъпни състави, наказания и легални дефиниции, което съгласно чл. 5, ал. 3 от Конституцията може да се извърши единствено със закон. Идентифицираният проблем не е възможно да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна на организацията на работа, с институционални мерки, а единствено чрез законодателни изменения и допълнения.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема. Заложените в проекта цели могат да се постигнат единствено със законодателни промени в съответния акт.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

Задължения, произтичащи от Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673:

- инкриминиране на деяния, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС;
- осигуряване на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции за престъпления, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС.

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1: Инкриминиране на деянията, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС;

Цел 2: Осигуряване на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции за престъпления, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерският съвет;
- Министерството на правосъдието;
- Органите на съдебната власт – съдии, прокурори, следователи;
- Министерството на вътрешните работи;
- Държавни органи, прилагащи ограничителни мерки;
- Национален статистически институт;
- Адвокати;
- Физически и юридически лица.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на наказателното право не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Необходимост да се предприемат действия за транспониране в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673, чрез изменения и допълнения в Наказателния кодекс за инкриминиране на деянията, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС и въвеждане на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Не се извършват нормативни промени, нито се предприемат други мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Продължаващо неизпълнение на правото на ЕС;
- Ескалация на процедура за нарушение № 2025/0199 — сезиране на Съда на ЕС по чл. 258 ДФЕС и риск от имуществени санкции по чл. 260 ДФЕС (еднократно платима сума и/или периодична имуществена санкция);
- правна празнота, която възпрепятства ефективното наказателно преследване на нарушенията на ограничителните мерки;
- накърняване на ефективното прилагане на общата външна политика и политика на сигурност на ЕС и на репутацията на страната.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Законопроектът не регулира обществени отношения, свързани с дейността на МСП.

Административна тежест:

Не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Изменение и допълнение на Наказателния кодекс“:

Описание:

Със законопроекта се предлага криминализиране на определени деяния, извършени в нарушение на ограничителни мерки на Съюза и въвеждане на ефективни, възпиращи и пропорционални по вид и размер наказания за тях, при съобразяване с изискванията на ЕС:

- В особената част на Наказателния кодекс се създава нова глава седма „а“ „Престъпления против ограничителните мерки на Европейския съюз“, която включва разпоредби от чл. 268а до чл. 268в включително. Тази систематика е обоснована с обстоятелството, че значителна част от деянията, инкриминирани с предлаганото допълнение на закона, засягат финансовата система и паричния оборот. Извеждането на престъпното нарушаване на ограничителните мерки на Европейския съюз в самостоятелна глава в особената част на Наказателния кодекс се налага като подход поради специфичния родов обект на тази група престъпления, а именно обществените отношения, свързани с отстояване на ценностите, сигурността, независимостта и целостта на ЕС, консолидирането и подкрепата за демокрацията, върховенството на закона, правата на човека и принципите на международното право и опазване на мира, предотвратяването на конфликти и укрепването на международната сигурност в съответствие с целите и принципите на Устава на Организацията на обединените нации;
- При установяването на съставите на престъпленията, свързани с ограничителните мерки на ЕС, е избран подход, насочен към избягване на риска от прекомерна криминализация, като се предлага България да се възползва от предоставената от Директивата възможност да предвиди, че нарушенията на ограничителните мерки на Съюза, засягащи финансови средства, икономически ресурси, стоки, услуги, сделки или дейности на стойност под 10 000 евро, не съставляват престъпления;
- Със законопроекта се предлага изискванията на член 3, параграф 1 от Директивата да бъдат въведени в националното законодателство с разпоредбите на чл. 268а, ал. 1 - 3 от Наказателния кодекс, като в ал. 2 и 3 са изведени престъпленията, изразяващи се в поведение, с което се заобикалят ограничителни мерки на ЕС. Предложената регламентация на престъпните състави в чл. 268а от законопроекта се придържа тясно към формулировките на нарушенията на ограничителните мерки, които следва да бъдат криминализирани съгласно Директивата;
- От субективна страна регламентираните в чл. 268а, ал. 1 - 3 от законопроекта престъпления са умишлени. Единствено в чл. 268а, ал. 5, в изпълнение на изискването на член 3, параграф 3 от Директивата, е предвидено престъпление, наказуемо при форма на вината – непредпазливост;
- За извършване на престъпленията по чл. 268а, ал. 1 - 3 се предвиждат наказания в размер лишаване от свобода от една до шест години и глоба в размер от 2 500 до 10 000 евро, като съдът може да постанови и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6 или 7 от НК. Размерът на наказанието лишаване от свобода кореспондира с изискванията на член 5 от Директивата;
- В съответствие с изискванията на член 8 от Директивата в чл. 268а, ал. 4 се предлага престъпленията да са по-тежко наказуеми в случаите, в които деянието е: извършено от лице, което действа по поръчение или в изпълнение на решение на група, организация или организирана престъпна група; извършено чрез използване на документ с невярно съдържание или на неистински или преправен документ; извършено с користна цел; извършено повторно или представлява опасен рецидив;
- С чл. 268а, ал. 6 се въвежда изискването на член 10, параграф 2 от Директивата, като се предвижда в хипотезите на чл. 268а, ал. 2, т. 1 и 2 финансовите средства и/или икономическите ресурси – предмет на престъплението, да се отнемат в полза на държавата, а когато липсват или са отчуждени, да се присъжда тяхната равностойност. В посочената разпоредба е направено уточнението, че предметът на престъплението по чл. 268а, ал. 2, т. 1 и 2 ще се отнеме само ако виновният е лице, спрямо което е наложена ограничителна мярка на ЕС - съгласно изискването на член 10, параграф 2 от Директивата. В хипотезата, когато виновното лице по чл. 268а, ал. 2, т.

1 и 2 не е лице, спрямо което е наложена ограничителна мярка на ЕС, няма да се пристъпи към отнемане на предмета на престъплението по силата на разпоредбата на чл. 268а, ал. 6;

- В чл. 268а, ал. 7 от проекта се предвижда отнемане на предмета на престъплението по чл. 268а, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от НК, независимо чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени се присъжда тяхната равностойност;
- С предложението за създаване на чл. 268а, ал. 8 се въвеждат изискванията на Директивата относно по-леката наказуемост, в случаите когато деецът се предаде на органите на властта, разкрие всичко, което му е известно за извършените престъпления, и по този начин съществено улесни разкриването и доказването на престъпленията;
- В разпоредбата на чл. 268б, ал. 1 се въвежда изискването на член 3, параграф 5 от Директивата относно хуманитарната помощ, доколкото Директивата няма за цел да криминализира хуманитарната помощ за нуждаещи се лица или дейности в подкрепа на основни човешки потребности, когато това се прави в съответствие с принципите на безпристрастност, хуманност, неутралност и независимост, и когато е приложимо, с международното хуманитарно право. В ал. 2 на същата разпоредба се изпълнява изискването на член 3, параграф 4 от Директивата за обявяване, че деянието не е престъпно, когато е извършено от лице, упражняващо регламентирана в Закона за адвокатурата дейност, когато информацията, която това лице е получило или получава, е от или относно някой от неговите клиенти в процеса на установяване на правното му положение, или при защита или представителство на този клиент във или по повод на производство, регламентирано в процесуален закон, което е висящо, предстои да бъде образувано или е приключило, включително при предоставяне на правна консултация за образуване или избягване на такова производство, независимо дали тази информация е получена преди, по време на или след приключване на производството. Изключването на адвокатите от задължението за докладване при упражняване на тяхната регламентирана дейност съхранява принципа за адвокатска тайна и правото на защита;
- Разпоредбата на чл. 93 от НК се допълва чрез създаването на нова т. 33, която дефинира „ограничителна мярка на Европейския съюз“, с цел въвеждане на изискването на член 2, точка 1 от Директивата и очертаване на кръга на актовете, в които са установени тези мерки, а именно български нормативни актове по прилагане на ограничителните мерки на ЕС и актове на ЕС с пряко приложение. Добавянето на т. 33 в чл. 93 от НК с определение на понятието „ограничителна мярка на Европейския съюз“ гарантира еднопосочното тълкуване и правилно прилагане на съответните престъпни състави, а с това се избягва рискът от създаване на противоречива съдебна практика по прилагането на закона;
- Дефинициите по член 2, точки 2 - 6 от Директивата се въвеждат чрез проектните разпоредби на чл. 268в, т. 2 - 4 НК. Определенията в чл. 268в НК следват установената терминология и осигуряват еднозначност при прилагането на новите наказателни норми. Включването им в самостоятелна разпоредба, а не в общите дефиниции на чл. 93 от НК, е обосновано с техния специфичен обхват, а именно - те са предназначени изключително за тълкуване в рамките на глава седма „а“;
- За целите на въвеждане на изискванията на член 13 от Директивата в заключителните разпоредби на законопроекта се предлагат съответни допълнения в чл. 172, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс и в чл. 3, ал. 1 от Закона за специалните разузнавателни средства, така че да се осигури възможност за използването им при разследването на тези престъпления. Предложението е мотивирано от обстоятелството, че нарушаването на ограничителните мерки е включено сред областите на престъпност по член 83, параграф 1 от Договора за

функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), т.е. сред областите на особено тежка престъпност с трансгранично измерение, произтичащо от естеството или последиците на тези деяния или от особена необходимост за общо противодействие. Отчита се също така, че често нарушаването на ограничителните мерки на ЕС може да бъде свързано с престъпления, попадащи в обхвата на някои от останалите изброени в член 83 от ДФЕС области на престъпност като тероризъм и изпиране на пари;

- Със законопроекта се предлага допълнение на чл. 83а от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), така че да бъдат изпълнени изискванията на член 7 от Директивата. Допълнението се налага във връзка с възприетия на равнище ЕС нов концептуален подход за хармонизация на санкциите за юридически лица, в чиято полза е извършено престъпление. В предложената редакция на чл. 83а, ал. 3, т. 5 и 6 от ЗАНН се предвижда максимум на размера на имуществената санкция, но не по-малко от равностойността на облагата, като по този начин се осигурява придържане към установения в националното законодателство модел и съблюдаване на изискванията за ефективни, пропорционални и възпиращи санкции;
- Предлага се и съответно допълнение в Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, като така се въвежда изискването на член 14 от Директивата;
- Във връзка с изискването на член 17 от Директивата за ежегодно представяне на Европейската комисия определени статистически данни за престъпленията, посочени в членове 3 и 4 от Директивата и с оглед на възложените с чл. 7, ал. 1 от Закона за статистиката отговорности на Националния статистически институт (НСИ) по осъществяване на статистическата дейност на държавата, в допълнителните разпоредби на законопроекта се предлага статистическите данни да се предоставят на ЕК от НСИ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще се:

- изпълни в цялост ангажимента за транспониране на Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673;
- прекратяване на процедура за нарушение № 2025/0199 на Европейската комисия (ЕК).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се предвижда въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не се въвеждат нови регулаторни режими, такси или административни услуги. Националният статистически институт поема предоставянето на статистическите данни по чл. 17 от Директивата в рамките на правомощията си по чл. 7, ал. 1 от Закона за статистиката.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Не е възможно предприемането на организационни мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

Дефинираният в т. 1 проблем не може да бъде разрешен чрез организационни мерки

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Проектът не регулира предоставянето на административни услуги и не въвежда нови задължения за физическите и юридическите лица и в този смисъл няма отношение към административната тежест за физическите и юридическите лица.

Административна тежест: При този вариант не се очаква намаляване на административната тежест за физическите и юридическите лица.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 2 „Изменение и допълнение на НПК	Вариант 3 „Ненормативна намеса“
Ефективност	**Цел 1:** Инкриминиране на деянията, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС **Цел 2:** Осигуряване на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции за престъпления,	ниска	висока	ниска

	свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС			
Ефикасност	**Цел 1:** Инкриминиране на деянията, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС **Цел 2:** Осигуряване на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции за престъпления, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	**Цел 1:** Инкриминиране на деянията, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС **Цел 2:** Осигуряване на ефективни, възпиращи и пропорционални санкции за престъпления, свързани с нарушаване на ограничителните мерки на ЕС	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 Нормативна намеса: „Изменение и допълнение на Наказателния кодекс“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
…….

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
…….

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Законопроектът ще бъде публикуван за провеждане на обществени консултации за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

◉ Да

○ Не

.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Наказателен кодекс
2. Наказателно-процесуален кодекс
3. Закон за специалните разузнавателни средства
4. Закон за административните нарушения и наказания
5. Закон за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения
6. Директива (ЕС) 2024/1226 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно определянето на престъпленията и санкциите при нарушаване на ограничителните мерки на Съюза, и за изменение на Директива (ЕС) 2018/1673

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. https://lex.bg/laws/ldoc/1589654529

2. https://lex.bg/laws/ldoc/2135512224;

3. https://lex.bg/laws/ldoc/2134163459

4. https://lex.bg/laws/ldoc/2126821377

5. https://lex.bg/laws/ldoc/2137231156

6. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A32024L1226&qid=1780392644542

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

15.6.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev