СПРАВКА

за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществените консултации, получени в срока за съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилник за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)	Предложените допълнения и изменения в ППЗНИ като цяло съответстват на духа и буквата на ЗНИ в сегашния му вид. В този смисъл АИКБ подкрепя по принцип предложените промени. Биха могли да се направят някои стилистични и редакционни бележки, но се въздържат от това, тъй като са наистина незначителни. Не са открити текстове, които са в колизия със ЗНИ. АИКБ подчертава, че при тази деликатна материя очакват проблеми да възникнат не толкова поради формулирането на нормативната уредба, колкото във връзка с практиката по прилагането и.	Приема се по принцип.	Становището е принципно и не е свързано с предложения за изменения на тестове.
2.	Българска стопанска камара (БСК)	- **БСК цитира чл. 27** от ЗНИ (Отм. - ДВ, бр. 37 от 2004 г., в сила от 06.08.2004 г.; нов, бр. 20 от 2024 г.), ал. 7 – 9 от закона е посочено: (7) На скрининг по реда на този закон подлежат преки чуждестранни инвестиции в обхвата на ал. 1 без оглед на ограниченията за праг на инвестицията, когато в капитала на чуждестранния инвеститор има пряко или непряко участие на държава извън Европейския съюз, в т.ч. значително финансиране от държавен орган. Когато чуждестранният инвеститор е дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, изречение първо се прилага, в случай че прякото или косвено участие на държава извън Европейския съюз в капитала на дружеството е по-голямо от 5 на сто. Този ред не се прилага за държавите по ал. 8 и 9. (8) Народното събрание по предложение на Министерския съвет приема с решение списък с държави извън Европейския съюз с нисък риск за целите на прилагането на механизма за скрининг. (9) За държави, включени в списъка по ал. 8, както и за Съединените американски щати, Обединеното кралство Великобритания, Канада, Австралия, Нова Зеландия, Япония, Република Корея, Обединени Арабски Емирства и Кралство Саудитска Арабия се прилагат правилата за скрининг за държави - членки на Европейския съюз, за целите на прилагането на механизма за скрининг. - БСК твърди, че **липсва посочен режим за прилагане на правила за скрининг по отношение на държавите извън ЕС,**	Приема се по принцип.	Скринингът на ПЧИ не противоречи на Общата търговска политика на ЕС, а е част от нея. Законодателят е предвидил възможност да се определя списък с държави с нисък риск (чл. 27, ал. 8 от ЗНИ). Алтернативното предложение на БСК за включване на Швейцария в този списък е приемливо, но следва да се вземе под внимание, че включването на държави в такъв списък следва да се основава на критерии, които не са разработени към настоящия момент.

		които са страни по Споразумението за Европейското икономическо пространство (ЕИП) и са част от Европейската зона за свободна търговия (ЕАСТ), както и Конфедерация Швейцария. Същите не са сред изброените в чл. 27, ал. 9 от ЗНИ държави, а Народното събрание все още не е приело с решение списък с държави извън Европейския съюз с нисък риск за целите на прилагането на механизма за скрининг, съгласно чл. 27, ал. 8 от ЗНИ. - БСК изказва утвърждение, че има **дискриминация**, като цитира чл. 40 от Споразумението за ЕИП в рамките на разпоредбите на същото са **забранени ограниченията между договарящите се страни, свързани с движението на капитали**, принадлежащи на лица, които пребивават в държави-членки на ЕО или в държави от ЕАСТ, както и всяка дискриминация, основана на гражданство или на мястото на пребиваване на страните, или на място на инвестиране на капиталите. На основание гореизложеното и изхождайки от необходимостта за гарантиране на правната сигурност, **БСК настоява Министерският съвет да разгледа възможността за законодателна инициатива за изрично включване на Конфедерация Швейцария и страните по Споразумението за Европейското икономическо пространство от ЕАСТ в списъка с държави, за които не се прилагат мерки за скрининг на чуждестранни инвестиции съгласно чл. 27, ал. 9 от ЗНИ, или алтернативно за внасяне на предложение до НС за приемане на решение за включване на тези държави в списъка с държави, за които не се прилагат мерки за скрининг на чуждестранни инвестиции съгласно чл. 27, ал. 8 от ЗНИ.**		
3.	Българска предприемаческа асоциация (BESCO)	МССПЧИ 1.1. Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от Проекта секретариатът към Междуведомствения съвет за скрининг на преките чуждестранни инвестиции (МССПЧИ), след като е регистрирал заявлението, изготвя в 14-дневен срок мотивирано предложение до Междуведомствения съвет за скрининг за липса на възражение срещу извършване на инвестицията или за извършване на комплексна проверка на инвестицията. В чл. 74, ал. 2 се регламентира, че "При постъпване на възражение от член на Междуведомствения съвет за скрининг относно извършване на инвестицията, както и при предложение от секретариата за комплексна проверка, Междуведомственият съвет за скрининг извършва комплексна проверка на инвестицията и на инвеститора." По този начин формулирани разпоредбите се	1.1. Не се приема	<u>1.1 Секретариатът само изготвя мотивирано решение, а не взема решение</u>. Разликата между предложение до органа, който е компетентен да вземе решение и вземане не решение е съществена. Решение взема МССПЧИ. С цел намаляване на административната тежест за бизнеса, законодателят е предвидил да се облекчи процедурата в случаите, когато няма данни за необходимост от допълнително изследване и проверка на данните и информацията, предоставяни от инвеститора в Заявлението (прил. 3 към ППЗНИ), което е

		предоставя сериозно правомощие на секретариата, което не е предвидено в Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ). Във всички случаи, в които секретариатът даде становище за извършване на комплексна проверка, МССПЧИ ще действа при обвързана компетентност, 1 защото ще трябва да извърши задължително комплексната проверка, макар че именно МССПЧИ е органът, който съгласно ЗНИ, е компетентен да взима решения във връзка с инвестицията, а секретариатът само го подпомага в тази дейност. Функциите на секретариата, както са предвидени в чл. 17 от Проекта на Правилник за организацията и дейността на Междуведомствения съвет за скрининг на преките чуждестранни инвестиции, не отразяват подобни правомощия. Видно от посочения член, а като цяло и от логиката на ЗНИ, секретариатът следва да има чисто организационни и технически функции, като подпомага работата на МССПЧИ, а не правото да взема решения по същество относно самата инвестиция. Считаме, че не следва в правилника за прилагане на ЗНИ да се разширява компетентността на секретариата.		същността на комплексната проверка. Подобно понятие се използва и в други сходни нормативни актове, без това да затруднява бизнеса. Именно предвид обстоятелството, че Секретариатът не взема решения е предвидено членовете на МССПЧИ, след като се запознаят с предложението на Секретариата и с документите по преписката да правят предложение за извършване на комплексна проверка на фактите и обстоятелствата, декларирани от инвеститора в Заявлението (приложение 3 към ППЗНИ). <u>Внимателният и обективен прочит на текстовете в ЗНИ показва , че не съществуват текстове, които разширяват компетентността на секретариата.</u>
		1.2. На следващо място, в Проекта се въвежда терминът „комплексна проверка“. Възниква основателен въпрос относно същността и обхвата на тази проверка, както и дали тя предполага същото като проверката, която е предвидена в Проекта на Правилник за организацията и дейността на Междуведомствения съвет за скрининг на преките чуждестранни инвестиции, или в нея се включват и други допълнителни действия, които следва да бъдат предприети от страна на МССПЧИ. Считаме, че терминът „комплексна проверка“ не намира аналогия нито в самия ЗНИ, нито в Проекта на Правилник за организацията и дейността на Междуведомствения съвет за скрининг на преките чуждестранни инвестиции. Това създава значителна неяснота и непредвидимост и увеличава вероятността от възникване на противоречия при прилагането на закона, което, от своя страна, поставя под съмнение правната сигурност на всички заинтересовани страни. Всяка проверка, извършвана от държавен орган спрямо частноправни субекти, трябва да бъде ясно и подробно регламентирана в нормативен акт, за да се избегне възможността за произвол от страна на контролните органи, както и неяснотата относно обхвата на проверката и процедурата по извършването ѝ. Липсата на конкретизация относно действията, които могат да попадат в рамките на „комплексната проверка“, създава сериозен риск и за неправомерни или противоречиви решения от страна на компетентните органи.	1.2. Приема се	<u>В Приложение 3 е добавен текст под черта, който пояснява, че:</u> Комплексна проверка е процес по обработване и анализ на информацията от Приложение 3, който може да включва и изискване за предоставяне незадължителната информация от заявление, в случай, че се установи необходимост.
		1.3. На следващо място, в чл. 74 от Проекта е предвидено:	1.3. Не се приема	**1.3**. Както вече е посочено в т.1.1. **предвид обстоятелството, че Секретариатът не притежава компетентност да взема**

		„(1) Когато в срок от 14 дни след вземане на решението за допускане извършването на инвестицията без комплексна проверка не постъпи възражение от страна на член на Междуведомствения съвет за скрининг, се постановява разрешение за извършване на пряка чуждестранна инвестиция. (2) При постъпване на възражение от член на Междуведомствения съвет за скрининг относно извършване на инвестицията, както и при предложение от секретариата за комплексна проверка, Междуведомственият съвет за скрининг извършва комплексна проверка на инвестицията и на инвеститора. Посочената разпоредбата фактически предоставя правото на вето на отделен член на МССПЧИ върху решение на съвета, което е вече прието с регламентираното в ЗНИ мнозинство. В Проекта не са предвидени изобщо основанията и мотивите за възражението или други изисквания към него. В резултат на това, така предложената процедура би могла да доведе до значителна правна несигурност за инвеститорите, като съществува и риск от произволно прилагане на правомощията от страна на отделните членове, без да са създадени гаранции за контрол при упражняването на правото им на възражение. Поради тези причини, считаме, че посочените разпоредби следва да бъдат премахнати от окончателния текст на Правилника за прилагане на ЗНИ. 2 В Проекта се прави опит да се създаде един вид двуетапен процес, в който първоначално секретариатът, който по начало има, съгласно проекта, два варианта – или да изрази, или не, изразява становище за извършване на комплексна проверка — процедура, за която не притежава правомощия по силата на ЗНИ, а впоследствие, след гласуването от страна на МССПЧИ, се предоставя още една възможност за възражение на отделен негов член без предвидени допълнителни критерии и условия към това възражение. Тази двуетапна процедура, както е предвидена в Проекта, не намира опора в разпоредбите на Закона за насърчаване на инвестициите. Предвид гореизложеното, считаме, че е необходимо да се преразгледа и коригира подходът, като се запази съществуващото право за вземане на решения единствено от МССПЧИ, съобразно неговата законова компетентност, и се премахне възможността за предварително становище на секретариата относно извършването на комплексна проверка, както и последващо право на възражение на членовете на съвета. Също така, по наше мнение, е необходимо, в случай че не бъде възприето горното ни предложение, поне да бъде пояснено кои точно членове на МССПЧИ имат право да подават възражение — дали това са всички членове, вкл. и гласувалите „за“, или само тези, които са гласували против; дали въздържалите се от гласуване или неприсъствалите на самото заседание имат това		**решения,** а само прави предложения**, не може да се счита, че възражението на члена на МССПЧИ срещу извършване на инвестиция предложение за комплексна проверка на фактите и обстоятелствата от Заявление то (прил.3) е вето на решение, тъй като по същество такова решение няма, то предстои да бъде взето от МССПЧИ.** Предвид обстоятелството, че ЗНИ **не предвижда двуетапна проверка, такава не е предвидена и в правилника, а само е разписана процедурата по обработка и подготовка на информация , с цел предоставянето и на органът, компетентен да вземе решение.**

		право, както и дали право на възражение имат само членовете с право на глас, или и членовете с консултативни функции. **1.4**. В **чл. 70, ал. 3** от Проекта е предвидено, че „Заявлението по чл. 27б от Закона за насърчаване на инвестициите се подписва от заявителя или от негов изрично упълномощен представител, и към него се прилагат следните документи…“ При тълкуването на текста се разбира, че, само упълномощеното лице да подпише заявлението, има право да го подаде. В практиката, както знаете, често се случва едно лице да подпише, а друго да подаде подписания документ, като и двамата са упълномощени от заявителя. Затова предлагаме следната редакция на чл. 70, ал. 3: „Заявлението по чл. 27б от Закона за насърчаване на инвестициите се подписва и подава от заявителя или от негов изрично упълномощен представител и към него се прилагат следните документи:“ В този ред на мисли, в т. 2 на същата алинея 3 предлагаме да се допълни, че се изисква нотариално заверено пълномощно и за лицето, което подписва заявлението, а не само за това, което го подава. Предлагаме следната редакция: „изрично нотариално заверено пълномощно, когато заявлението не се подписва или подава в лично качество или от представляващия инвеститора“ Считаме, че с приемане на предложението ни ще се предотвратят евентуални практически проблеми и затруднения, които могат да възникнат за заявителите. **1.5.** Съгласно чл. 70 от Проекта „Процедурата по разглеждане на заявлението за извършване на пряка чуждестранна инвестиция от Междуведомствения съвет за скрининг 3 започва с регистриране на заявлението, заедно с придружаващите го документи, от секретариата на Междуведомствения съвет, непосредствено след получаването им от Българската агенция за инвестиции.“ От друга страна, в чл. 27б, ал. 5 от Закона за насърчаване на инвестициите е предвидено, че: „В случаите по ал. 4 срокът за разглеждане на заявлението започва да тече от датата на привеждане на заявлението в съответствие с изискванията на закона и Регламент (ЕС) 2019/452.“ Двете разпоредби са в противоречие една с друга, като в случая, считаме, че тази, която се намира в проекта е правно обоснована и всички срокове в процедурата за скрининг, заложени в Проекта, е видно, че са предвидени така, че да са съобразени с максимално допустимия от ЗНИ срок за развитие и приключване на процедурата по скрининг, а именно 45 дни. Считаме, че в случая чл. 27б, ал. 5 от ЗНИ следва да бъде променена, за да се избегне противоречието между двата	1.4 Приема се. 1.5. Приема се по принцип	**1.4.** Текстът на чл. 68в, ал. 3 придобива следната редакция: „Заявлението по чл. 27б от Закона за насърчаване на инвестициите се подписва и подава от заявителя или от негов изрично упълномощен представител и към него се прилагат следните документи:“ т. 2 на същата алинея 3 придобива следната редакция „изрично нотариално заверено пълномощно, когато заявлението не се подписва или подава в лично качество или от представляващия инвеститора“ **1.5.** Не е предмет на настоящата процедура

		акта след влизане в сила на промените в правилника за прилагане на ЗНИ, защото при всички случаи ще се прилага разпоредбата на ЗНИ, предвид това, че е част от нормативен акт от по-висока степен. **1.6.** Чл. 69 да се промени и допълни, както следва: „Чл. 69. (1) Междуведомствения съвет за скрининг е компетентният орган, създаден на основание чл. 27в от Закона за насърчаване на инвестициите, който издава или отказва издаването на разрешението за извършване на пряка чуждестранна инвестиция, попадаща в обхвата на чл. 27 от Закона за насърчаване на инвестициите и на дейностите, посочени в чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452.“ По наше мнение, препращането към чл. 27в от ЗНИ, а не само към ал. 2 на чл. 27в, е по-коректно, защото още в ал. 1 на този член се регламентира създаването на Междуведомствения съвет за скрининг, а в ал. 2 се определя само неговият състав. Допълването с „отказва издаване“ е с цел изчерпване на обхвата на компетентност на Междуведомствения съвет за скрининг. **1.7.** Чл. 69, ал. 3 да придобие следната редакция: „В акта по ал. 2 се определят титулярните членове и техни заместници, посочени от ръководителите на ведомствата по чл. 27в, ал. 2 от Закона за насърчаване на инвестициите. При отсъствие на титулярен член, същият се замества от определения заместник, който има всички права и задължения на титуляра.“ вместо сегашната редакция: „Съставът по ал. 2 включва титулярни членове и заместници. При отсъствие на титулярен член, същият се замества от своя заместник, предварително посочени в акта, определящ поименния състав на съвета и има всички права и задължения като титуляра“. **1.8.** В т. 8 на чл. 70, ал. 3 предлагаме „изпълнителни директори“ да се замени със „законни представители“,	1.6. Приема се 1.7. Не се приема 1.8. Приема се	**1.6.** Чл. 68б ал. 1 придобива следната редакция: „Чл. 68б. (1) Междуведомствения съвет за скрининг е компетентният орган, създаден на основание чл. 27в от Закона за насърчаване на инвестициите, който издава или отказва издаването на разрешението за извършване на пряка чуждестранна инвестиция, попадаща в обхвата на чл. 27 от Закона за насърчаване на инвестициите и на дейностите, посочени в чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452.“ **1.7. О**пределянето на титуляри и заместници се извършва с акт (заповед), в който се посочват правата, с които се упълномощава и следва да се реферира към този акт. **1.8.** В т. 8 на чл. 68в, ал. 3 „изпълнителни директори“ да се заменя със „законни представители“, което изчерпва всички хипотези на представителство.
4.	Боянов и ко, Адвокатско дружество	Предложения във връзка с Приложение 3, което ще се попълва от инвеститорите, предложения са уточняващи текстове: 1. Бележка под линия iv към Раздел 2, т. 2.1 и т. 3.10 Предлагаме бележка под линия iv към Раздел 2, т. 2.1 да се измени така: „Моля опишете структурата на сделката, връзката на инвестицията и целевото дружество с България - как същото осъществява дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 в България – чрез местно установяване (например, дружество/дъщерно дружество/клон/търговско представителство със седалище според устройствения акт в Република България)	1. Приема се.	1 **Предложеният текст обяснява законовите разпоредби, с цел улесняване на инвеститорите при попълване на Заявлението. По тази причина с**лед текста, който е под линия iv към Раздел 2, т. 2.1 е добавено „Пояснение: Следва да се опише структурата на сделката, връзката на инвестицията и целевото дружество с България - как същото осъществява дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 в България – чрез местно установяване (например,

		или директно (презгранично) пряко или чрез дъщерно дружество и обяснете как се извършва промяната в собствеността или контрола на целевото дружество и как новите активи ще се впишат в структурата на дружеството на инвеститора.“ Мотиви за предложението: В практиката ни голям брой инвестиции се извършват чрез чуждестранни (холдингови и др.) дружества, установени в други юрисдикции (напр. Нидерландия, Швейцария, Люксембург и др.), които обаче оперират в България, или чрез местно установяване (например, чрез местно дружество, местен клон и др. под.), или презгранично. Подобни инвестиции отговарят на изискването за установяването или поддържането на трайни и преки връзки между чуждестранния инвеститор и предприемача или предприятието, на когото или на което е предоставен капиталът, за да извършва стопанска дейност в България. Същевременно те не водят до преки промени в капитала на местно българско дружество (ако има такова). Евентуално изключване от режима на скрининг на подобни инвестиции, би довело до лесното му заобикаляне. Затова за избягване на съмнения дали подобни инвестиции в чуждестранни дружества може да подлежат, и в какви случаи, на предварително разрешение в България съгласно чл. 27а, ал. 1 ЗНИ, предлагаме в раздел 2, т. 2.1 от Образеца да се посочи необходимата привръзка на инвестицията с България. Предлагаме тази привръзка да е извършването на дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 на територията на Република България, независимо дали пряко, чрез местно установяване (местно дъщерно дружество, клон и др. под) или презгранично. Уточнение в тази връзка е направено и в разяснителен документ с въпроси и отговори на ЕК („Въпроси и отговори на ЕК“), където е посочено и са дадени примери, че инвестиции, при които промяната на собствеността или контрола е непряка, също могат да попадат в обхвата на Регламент (ЕС) 2019/4522. Това се подкрепя и от Образеца на уведомление, конкретно т. 2.2 относно предоставяне на информация за стойността на глобалната сделка и стойността на инвестицията, предоставена на националното целево предприятие; изброените роли на целевото предприятие в сделката (бележка xiii към т. 3.9) и др.		дружество/дъщерно дружество/клон/търговско представителство със седалище според устройствения акт в Република България) или директно (презгранично) пряко или чрез дъщерно дружество и обяснете как се извършва промяната в собствеността или контрола на целевото дружество и как новите активи ще се впишат в структурата на дружеството на инвеститора.“
		2. Бележка под линия iii към Раздел 1, т. 1.3, и уводен текст в началото на Раздел 3 Алтернативен вариант (i): Бележка под линия iii към т. 1.3 се изменя така: „Целевото предприятие е предприятие или предприемач – получател на инвестицията, което осъществява дейност по чл. 4,	2. Приема се вариант (i)	2. **Предложеният текст обяснява законовите разпоредби, с цел улесняване на инвеститорите при попълване на Заявлението. По тази причина** в бележка под линия към iii към Раздел 1, т. 1.3 се добавя Пояснение: Целевото предприятие е

		параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 на територията на Република България, включително когато осъществява такава дейност чрез дъщерно дружество, клон или друга форма на установяване на територията на Република България, или на презгранична основа. “ Бележка под линия v към т. 2.2 се изменя така: „Стойността на инвестицията е общата (глобална) стойност на инвестицията в целевото предприятие.“ Алтернативен вариант (ii): Бележка под линия iii към т. 1.3 се изменя така: „Целевото предприятие е предприятието или предприемачът – получател на инвестицията, чието седалище според устройствения акт е на територията на Република България или който е български гражданин, което осъществява дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 на територията на Република България, включително в случаите, в които установяването или поддържането на трайни и преки връзки между чуждестранния инвеститор и целевото предприятие става посредством инвестиция, която се извършва чрез (съответно капиталът се предоставя на) дружество, чието седалище според устройствения акт не е на територията на Република България, но което контролира, пряко или косвено, целевото предприятие.“ Бележка под линия v към т. 2.2 се изменя така: „В случаите, в които инвестицията се извършва чрез дружество, чието седалище според устройствения акт не е на територията на Република България, то стойността на инвестицията се определя съобразно стойността на местните активи на целевото предприятие, съответно неговите дъщерни дружества, клонове или други форми на установяване на територията на Република България.“ Допълнително, уводният текст към Раздел 3 да се измени така: „Моля, попълнете таблицата по-долу с информация за целевото предприятие, и, ако е приложимо, за крайния контролиращ субект“. … Мотиви за предложението: Във връзка с хипотезите и предложението ни, разгледани в б. „А“ по-горе, считаме, че е налице необходимост да се конкретизира отнасянето на праговете по чл. 27, ал. 1 ЗНИ към инвестицията, в случаите, когато тя се извършва чрез чуждестранно (холдингово или др.) дружество. По-конкретно, в случаите на инвестиция в чуждестранно дружество, което извършва дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 на територията на Република България, чрез местно дъщерно дружество, клон или друга форма на установяване, е възможно следното отнасяне на посочените прагове по чл. 27, ал. 1, т. 1 ЗНИ:		предприятие или предприемач – получател на инвестицията, което осъществява дейност по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 на територията на Република България, включително когато осъществява такава дейност чрез дъщерно дружество, клон или друга форма на установяване на територията на Република България, или на презгранична основа. И към бележка под линия v към т. 2.2 се добавя пояснение: Стойността на инвестицията е общата (глобална) стойност на инвестицията в целевото предприятие.“

		(i) Прагът от 2 000 000 евро да се прилага спрямо общата (глобална) стойност на инвестицията в чуждестранното дружество и съответно десетпроцентовият праг да се отнася до придобиване на участие в чуждестранното дружество, което извършва дейност на територията на страната чрез местно дъщерно дружество, клон или (ii) Прагът от 2 000 000 евро да се прилага спрямо стойността на местните активи на местното установяване на територията на България и съответно десетпроцентовият праг да се отнася до придобиване на непряко участие в тази форма на местно установяване. Предвид горното, предлагаме изменения и допълнения в Образеца и за двата алтернативни варианта на отнасяне на праговете по чл. 27, ал. 1 ЗНИ, като вносителят на Постановлението може да прецени кой вариант да избере, съобразно избрания модел на скринингова политика.		
		3. т. 1.4 - Предлагаме да се добави бележка под линия към т. 1.4, както следва: „Не подлежат на скрининг вътрешногрупови преобразувания, при които се извършва прехвърляне на акции или дялове между дружества от една и съща икономическа група, без това да води (1) до промяна на крайния контрол върху инвеститора или върху инвестицията, (2) до придобиване на участие от страна на нов чуждестранен инвеститор или (3) до разширяването на съществуваща инвестиция, включително разширяване на капацитета на съществуващо предприятие, диверсификацията на производството на предприятие с продукти, които не са били произведени преди това, или до създаването на ново място за извършване на дейността или увеличаването на капитала на обекта на инвестицията под условие, че акциите бъдат придобити от чуждестранния инвеститор.“ Мотиви за предложението: В съответствие с препоръката на ЕК (т. 9 от Въпроси и отговори на ЕК (вж. по-горе)), бихме искали да направим предложение т. нар. вътрешногрупови преобразувания, при които чуждестранният инвеститор и целевото предприятие в ЕС са притежавани или контролирани от едно и също чуждестранно дружество да не попадат в обхвата на режима на скрининг, освен в изключителни случаи (Например, холдингово дружество продава участието си в целево предприятие на едно от своите дъщерни дружества или холдингово дружество отделя част от дейността си и създава ново дъщерно дружество, което все още е в рамките на същата група.).	3. Приема се	**3. Предложеният текст обяснява законовите разпоредби, с цел улесняване на инвеститорите при попълване на Заявлението. По тази причина предложението** в бележка под линия към т. 1.4 е добавен тест: „Не се считат за преки чуждестранни инвестиции и следователно не попадат в в приложното поле на механизма за скрининг вътрешногрупови преобразувания, при които чуждестранният инвеститор и целевото предприятие в ЕС са притежавани или контролирани от едно и също чуждестранно дружество да не попадат в обхвата на режима на скрининг, освен в изключителни случаи. 3 преобразувания, при които се извършва прехвърляне на акции или дялове между дружества от една и съща икономическа група, без това да води (1) до промяна на крайния контрол върху инвеститора или върху инвестицията, (2) до придобиване на участие от страна на нов чуждестранен инвеститор или (3) до разширяването на съществуваща инвестиция, включително разширяване на капацитета на съществуващо предприятие, диверсификацията на производството на предприятие с продукти, които не са били

				произведени преди това, или до създаването на ново място за извършване на дейността или увеличаването на капитала на обекта на инвестицията под условие, че акциите бъдат придобити от чуждестранния инвеститор
		4. Бележка под линия і към т. 1.1 Съгласно чл. 27, ал. 9 ЗНИ към инвеститори от определени нискорискови държави се прилагат правилата за скрининг за държави – членки на Европейския съюз. Такива правила не са предвидени в Проекта на правилника. Същевременно дефиницията за чуждестранен инвеститор по б. „б“ и б. „в“ от § 1а ДР на ЗНИ обхваща и инвеститори, установени в държава – членка на ЕС, които пряко или непряко се контролират от физически или юридически лица от трети страни, или които възнамеряват да направят инвестиция, крайно контролирана от физически или юридически лица от трети страни. В този смисъл, предлагаме да се уточни в Образеца, че инвестиции от инвеститори от нискорисковите държави по чл. 27, ал. 9 не подлежат на задължително предварително уведомяване по чл. 27а ЗНИ, освен в хипотезите на б. „б“ и б. „в“ от § 1а ДР на ЗНИ, т.е. когато инвеститорът е установен в нискорискова държава, но той или самата инвестиция се контролират или са собственост на физически или юридически лица от трети страни извън посочените по чл. 27, ал. 9 ЗНИ. Предлагаме да се добави в бележка под линия і към т. 1.1 следното: „… Преки чуждестранни инвестиции от чуждестранни инвеститори, юридически лица, чието седалище според устройствения акт е в държавите, посочени в чл. 27, ал. 9 ЗНИ или в списъка по чл. 27, ал. 8 ЗНИ, подлежат на скрининг само в случаите по §1а б. „б“ и б. „в“ от ДР на ЗНИ, освен когато контролът върху инвеститора или върху инвестицията се упражнява единствено от граждани на или други юридически лица, чието седалище според устройствения акт също е в, държавите, посочени в чл. 27, ал. 9 ЗНИ или в списъка по чл. 27, ал. 8 ЗНИ.	4. Приема се	**4. Предложеният текст обяснява законовите разпоредби, с цел улесняване на инвеститорите при попълване на Заявлението. По тази причина предложението** в бележка под линия і към т. 1.1 се добавя следния текст: „…Пояснение: Преки чуждестранни инвестиции от чуждестранни инвеститори, юридически лица, чието седалище според устройствения акт е в държавите, посочени в чл. 27, ал. 9 ЗНИ или в списъка по чл. 27, ал. 8 ЗНИ, подлежат на скрининг само в случаите по §1а б. „б“ и б. „в“ от ДР на ЗНИ, освен когато контролът върху инвеститора или върху инвестицията се упражнява единствено от граждани на или други юридически лица, чието седалище според устройствения акт също е в, държавите, посочени в чл. 27, ал. 9 ЗНИ или в списъка по чл. 27, ал. 8 ЗНИ.“
		5. т. 3.11 Досега в практиката ни възниква многократно въпросът дали дейността осъществявана от целевото предприятие попада в обхвата на приложение на скрининговия режим съгласно чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452. В съответствие с т. 3.1 от предварителната оценка на въздействието на Проекта на правилника, както и предходен ЗИД	5. Приема се по принцип	5. Същото предложение беше направено и при разработване на подзаконовия нормативен акт, с цел улесняване на инвеститорите беше предложен на МРГ списък с кодове, който не беше приет от МРГ, с аргумент, че противоречи на правото,

		на ЗНИ на Министерски съвет (, предлагаме към т. 3.11 от Образеца или в отделен списък да се посочат (ако е възможно изчерпателно или поне примерно) всички области на дейност с техния NACE код или КИД код, попадащи в чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/452 и националния механизъм за скрининг, съгласно Статистическа класификация на икономическите дейности на Европейската общност – NACE (Регламент (ЕО) № 1893/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година за установяване на статистическа класификация на икономическите дейности NACE Rev. 2 6 https://www.nsi.bg/issc/NSIExt/position;jsessionid=) и/или по местната Класификация на икономическите дейности – КИД – 2025 на Националния статистически институт (https://www.nsi.bg/issc/NSIExt/position;jsessionid=unpYTkgkRzWFktPgolDULzNs5F0FnkfREZyHSrPj.issc-prod-app1?idObj=6486&lang=1&locale=). Предлагаме и посочването на свързаната с тези икономически дейности критична инфраструктура и технологии. (Постановление № 181 на МС от 20.07.2009 г. би могъл да служи като основа на подобен списък.)		в подзаконов нормативен акт да се вписва изискване, което не е в закона. С такъв списък не поставя ново изискване, а се обяснява съществуващо изискване. Друг аргумент за отхвърляне на предложението е, че така може да се стесни приложното поле на закона.
5.	Jelev11	В Правилника за прилагане на закона за насърчаване на инвестициите всички посочени парични стойности са в националната ни валута – лева. След приемането на Закона за еврото подзаконовите нормативни актове, необходими за изпълнението на закона, е необходимо да се изменят във връзка с въвеждане на еврото като парична единица на Република България. Затова предложението ми е Правилника по прилагане на ЗНИ да бъде изменен в тази насока като стойностите, посочени в лева, да бъдат заменени с евро.	Приема се.	Изменят се чл. 3, ал. 1-4 , чл.3а и чл. 63, като праговете, които реферират към български левове се превалутират в евро.
6.	Jelev11	Правилника за прилагане на ЗНИ също предлагам да се измени като навсякъде КИД -2008 бъде заменен с КИД – 2025, както и заложените кодове по КИД-2008 в правилника да бъдат актуализирани с новите кодове по КИД-2025. Предложението ми е по повод Заповед № РД-05-950 на НСИ от 29.11.2024 г. за утвърждаване на Класификация на икономическите дейности, за краткост наричана "КИД – 2025", а за международно използване - "NACE.BG-2025", издадена от председателя на Националния статистически институт, обн., ДВ, бр. 106 от 17.12.2024 г., в сила от 1.01.2025 г.	Приема се.	В чл. 2, чл. 3, чл. 5, чл. 63, чл. 66, и Приложение 1 към чл. 4, ал. 1 са направени изменения и допълнения, с които са актуализирани кодовете на икономическа дейност, като „КИД 2008“ се заменя с „КИД 2025“.