Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет:** **1.Постановление № 4 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства (ЦОИДУЕМ);** **2. Правилник за устройството, дейността и организацията на работа на Центъра за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Мария Василева-Вълова, директор на дирекция „Външни европейски програми“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** Тел.: 02 424 1113 e-mail: m.valova@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „Възлагане на допълнителни функции на Центъра за образователна интеграция на деца и ученици от етническите малцинства (ЦОИДУЕМ), които не са нормативно регламентирани в Постановлението за създаване на Центъра и в неговия Устройствен правилник“

ЦОИДУЕМ е създаден през 2005 г., за да подпомогне дейността на министъра на образованието и науката за осъществяване на политиката за образователна интеграция и интеркултурно образование за деца и ученици от етническите малцинства. Чрез дейността си ЦОИДУЕМ се утвърди като устойчиво звено в системата на Министерството на образованието и науката (МОН) за реализиране на политики за образователно и социално включване и интеркултурно образование на деца, ученици и родители от уязвими общности. Центърът разработва, изпълнява и финансира програми и проекти за образователна интеграция, които имат

за цел насърчаване на равния достъп до качествено образование и подобряване на резултатите от обучението на децата и учениците от етническите малцинства.

Същевременно, с оглед осигуряване на изпълнението на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), със заповед на министъра на образованието и науката ЦОИДУЕМ е определен като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура BG-RRP-1.018 „Създаване на Национален фокусен център", инвестиция С1.I4 „Младежки центрове", компонент 1 „Образование и умения" от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. Във връзка с това Центърът ще изпълнява функцията на основно методическо, информационно и обучително звено, координиращо дейностите на младежките центрове в страната, създадени по програми, финансирани от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Националния план за възстановяване и устойчивост и други финансови инструменти.

Настоящият проблем възниква от това, че посочената функция и свързаните с нея дейности не са изрично нормативно определени в правната уредба за създаването, устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ. Това налага както тяхното отразяване в Постановлението за създаване на Центъра (ПМС № 4/2005 г.), така и ясното им дефиниране и нормативно определяне в Правилника за устройството, дейността и организацията на работа му.

Гореизложените обстоятелства изискват взимането на управленско решение, с което да се разреши обособения проблем. Това би осигурило възможност за изпълнение на ангажиментите на МОН по НПВУ, в частност на процедура BG-RRP-1.018 „Създаване на Национален фокусен център", в рамките на инвестиция С1.I4 „Младежки центрове".

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на описания по-горе проблем не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Нормативното определяне на допълнителната функция на ЦОИДУЕМ може да се осъществи единствено чрез изричното й регламентиране в Постановление № 4/2005 г. за създаване на ЦОИДУЕМ и ясното дефиниране и нормативното определяне на свързаните с новата функция дейности в Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на Центъра. За целта е необходимо изменение и допълнение на тези два нормативни акта. В този смисъл описаният проблем не може да се разреши без изменение в действащата правна рамка.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки.

2. Цел:

Обща цел:

Привеждане на правната уредба за създаването, устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ в съответствие с ангажиментите на Центъра като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център" от НПВУ.

Конкретни цели:

- да се създадат предпоставки за изграждането и функционирането на Национален фокусен център (НФЦ), който ще изпълнява ролята на основно методическо, информационно и обучително звено с функцията на координационен орган на дейностите на младежките центрове в страната;
- да се осигури съгласуваност на работата на младежките центрове;
- да се изгради капацитет в младежкия сектор за младежка работа, чрез създаване на обучителни рамки, компетентности модели за работа и обучение;
- да се надгради капацитетът на институционалната система за разработване и прилагане на младежки политики;
- да се осигури пространство за социално и образователно включване на младежи, включително от уязвими групи.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Центърът за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства като юридическо лице по чл. 60 от Закона за администрацията;
- Директорът на ЦОИДУЕМ, който организира, ръководи и отговаря за цялостната дейност на Центъра и е второстепенен разпоредител с бюджет по бюджета на Министерството на образованието и науката;
- Служителите на ЦОИДУЕМ – съгласно действащия Устройствен правилник общата численост на персонала в Центъра е 6 щатни бройки, в т. ч. директор;
- Министърът на образованието науката като първостепенен разпоредител по отношение бюджета на ЦОИДУЕМ;
- Младежките центрове в страната;

Към настоящия момент функционират 8 младежки центъра в градовете Добрич, Враца, Стара Загора, Пловдив, Габрово, Бургас, Монтана и Перник, финансирани по програма BG06 „Деца и младежи в риск" и програма „Местно развитие, намаляване на бедността и подобрено включване на уязвими групи" на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. В

допълнение по две процедури по НПВУ (процедури „А1 Младежки центрове (в областни градове)“ и „А2 Изграждане на младежки центрове (в градове, които не са областни)“) са сключени договори за изграждане на още 18 младежки центъра в страната.

- Крайните ползватели на предоставяните услуги от младежките центрове;

По инвестиция С1.I4 „Младежки центрове” от НПВУ целева група са 19 500 ученици и младежи на възраст до 29 години, включително от уязвими групи, които са пряко заинтересовани от успешното й изпълнение;

- Обществото като цяло и в частност населението в градовете, в които функционират и/или ще се изградят младежки центрове.

Предложението ще окаже въздействие върху местната власт, бизнеса, неправителствените организации и гражданите във връзка с разработването и прилагането на младежки политики и с осигуряването на пространства за социално и образователно включване на младежи, включително от уязвими групи.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемане на никакви действия, които пряко да адресират дефинирания проблем. В този случай Постановление № 4 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на ЦОИДУЕМ и Правилникът за устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ ще продължат да действат в настоящата си редакция. Това означава, че няма да бъдат разписани допълнителните функции на ЦОИДУЕМ във връзка с издадената заповед на министъра на образованието и науката за определянето на Центъра за конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център“ по НВПУ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Определянето на ЦОИДУЕМ като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център“ по НВПУ изисква целева промяна в дейностите на Центъра. При прилагането на **Вариант 1** няма да се регулира нормативната уредба уреждаща дейността на ЦОИДУЕМ във връзка с издадената заповед на

министъра на образованието и науката, респективно няма да се регламентират допълнителни функции на Центъра съгласно определената му роля. Това от своя страна крие **обоснован риск** от **неизпълнение** на процедура BG-RRP-1.018 „Създаване на Национален фокусен център", инвестиция C1.I4 „Младежки центрове", компонент 1 „Образование и умения" от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Едновременно с това прилагането на Вариант 1 ще се отрази неблагоприятно върху заинтересованите страни по отношение разработването и прилагането на младежки политики в посочените населени места. Няма да се осигурят подходящи условия за развитие на младежките работници, образователните медиатори и социалните работници в образованието и да се подпомогне развитието на младежката работа в България, от което ще са засегнати всички заинтересовани страни (образователни институции, местна власт, бизнеса, неправителствените организации).

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на МС за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет":

Предложенията на Вариант 2 са свързани с определянето на ЦОИДУЕМ като конкретен краен получател по процедура „Създаване на Национален фокусен център" по НПУВ и необходимостта от изпълнение на допълнителни дейности по процедурата, които не са предвидени в относимата нормативна рамка, уреждаща дейността на центъра. В тази връзка се предлага изменение и допълнение на Постановление № 4 на Министерския съвет от 2005 г. за създаване на ЦОИДУЕМ, както и на Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ.

По-конкретно предложената с този вариант на действие регулация се изразява в следното:

Предлага се в двата нормативни акта да се предвиди, че ЦОИДУЕМ ще изпълнява функцията на основно методическо, информационно и обучително звено, координиращо дейностите на младежките центрове в страната, създадени по програми, финансирани от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Националния план за възстановяване и устойчивост и други финансови инструменти. В Правилника за устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ ще се регламентират конкретните дейности на Центъра съгласно новата му функция, а именно:

- методическа подкрепа и осигуряване на обучения за развиване потенциала на служителите в младежките центрове и на образователните медиатори и социалните работници в областта на образованието;

- организиране и координиране на обучения, събития и други дейности по обмяна на опит, идеи и добри практики между младежките центрове, включително с други организации в областта на младежките дейности в страната и чужбина;

- организиране и изпълнение на изследователски проекти в областта на младежките дейности;

- подпомагане на процеса на взимане на решения от младежките центрове;

- създаване на партньорства с бизнеса, образователни институции, органи на местното самоуправление и местната власт и юридически лица с нестопанска цел.

Освен гореизложеното в двата нормативни акта ще се допълни, че чрез бюджета на Центъра със средства по НПВУ, Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и други финансови инструменти ще се финансират дейности, свързани с координирането и подпомагането на младежките центрове в страната.

С приемане на предложените изменения и допълнения ще се отразят допълнителните функции и дейности, за които ЦОИДУЕМ е функционално компетентен по изпълнението на процедура BG-RRP-1.018 „Създаване на Национален фокусен център", инвестиция C1.I4 „Младежки центрове", компонент 1 „Образование и умения" от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С Прилагането на Вариант 2 ще се създадат предпоставки за изпълнението на процедура BG-RRP-1.018 „Създаване на Национален фокусен център", инвестиция C1.I4 „Младежки центрове", компонент 1 „Образование и умения" от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. Вследствие изпълнението на дейностите по процедурата ще последват и положителни последици за нейните адресати.

Ще се създадат подходящи условия за разработването и прилагането на младежките политики в страната, за развитие на младежките работници, образователните медиатори и социалните работници в образованието и ще се подпомогне развитието на младежката дейност в България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“

В конкретния случай този вариант е неприложим, тъй като решаването на проблема е възможно единствено чрез изменение на действащата нормативна уредба. Промени в относимите нормативни актове са възможни единствено чрез регулативна намеса, за която следва да се приеме Постановление на МС.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 – регулаторна намеса**
Ефективност	**Цел**: Привеждане на правната уредба за създаването, устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ в съответствие с ангажиментите на Центъра като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център” от НПВУ.	3	1
Ефикасност	**Цел**: Привеждане на правната уредба за създаването, устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ в съответствие с ангажиментите на Центъра като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център” от НПВУ.	3	1
Съгласуваност	**Цел**: Привеждане на правната уредба за създаването, устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ в съответствие с ангажиментите на Центъра като конкретен краен получател за директно предоставяне на средства по процедура „Създаване на Национален фокусен център” от НПВУ.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на МС за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет“

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на националната политика, насочена към ефективното и ефикасно изпълнение на европейски проекти и в частност НПВУ.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Прилагането на Вариант 2 не засяга пряко МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните Актове за срок от един месец.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Постановление № 4 от 11 януари 2005 г. за създаване на ЦОИДУЕМ;
2. Правилник за устройството, дейността и организацията на работа на ЦОИДУЕМ;
3. Инвестиционни проекти и процедури на МОН по НПВУ;
4. Официален сайт на ЦОИДУЕМ.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Мария Василева - Вълова, директор на дирекция „Външни европейски програми“ в Министерството на образованието и науката.

Дата: 26.07.2024 г.

Подпис: