ФИЛМАУТОР

Изх. No.237/01.12.2023г.

ДО
АКАД. НИКОЛАЙ ДЕНКОВ
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н КРЪСТЮ КРЪСТЕВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, предложен за обществено обсъждане

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА – ЧЛЕНОВЕ НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА,

Настоящото становище е от името на сдружение ФИЛМАУТОР – единствената у нас организация за колективно управление на права в областта на аудиовизията, която представлява близо 1500 автори, наследници и продуценти. Обръщаме се към Вас във връзка с проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия, предложен за обществено обсъждане.

Нашата организация взе участие в работната група, назначена от г-н Найден Тодоров със заповед РД 09-251/21.03.2023г. и изменена със заповеди РД 09-274/28.03.2023 и РД 09-349/27.04.2023г. В рамките на работната група бяха разписани и одобрени промени в ППЗФИ, които предоставихме на ИА НФЦ, за да ги придвижи съгласно процедурата за тяхното съгласуване и одобрение. Огромно е нашето недоумение сега, когато виждаме, че

основни наши предложения по ключови проблеми по прилагане на правилника не са възприети и липсват в предложения проект.

Ще си позволим да изложим мотиви за най-съществените промени, за които настояваме:

1. **Изчисляване на средната оценка:**

Към настоящия момент основно затруднение с прилагането на правилника се дължи на различно тълкуване на понятието „средна оценка“ и дали и как тя участва при формирането на крайната оценка.

От една страна, смятаме, че е нужно да има легална дефиниция какво представлява тя и как тя се определя - дали това е средната аритметична стойност на общите оценки, постановени от членовете на НХКИК или средно аритметично между оценката на НХКИК и оценката за продуцента (т.е служебната оценка). Единственият случай, в който словосъчетанието „средна оценка“ е използвано, е в Приложение № 9а, б, в към чл. 49, ал.1, т.2 от ППЗФИ, озаглавено „Обобщена оценъчна карта на проект за пълнометражен филм“. Там се използва терминът „средна оценка“, но отново не става ясно какво е съдържанието. От друга страна, същият ППЗФИ, в друго свое Приложение, а именно – Приложение № 8, което определя съдържанието на оценъчната карта, никъде не предвижда оценяването да става на база „средна оценка“. Така са налице две взаимно изключващи се откъм съдържание използвани за оценяване приложения, което води до пълна неправилност и неясноти при оценяването на проектите.

Работната група се обедини около позицията, че ако средната оценка участва във финалния резултат, то следва да бъде въведена формула за изчисляването и за всеки проект, с цел да се елиминира значението на крайно субективните индивидуални оценки за цялостното класиране. Предложен е начин на изчисление на средната оценка, в която не се взимат предвид индивидуалните оценки, отклоняващи се с по-голямо средно квадратично отклонение от средната оценка, калкулирана по предложена от нас формула. Досегашната практика изобилства от примери, в които единична индивидуална оценка изкривява драстично крайния резултат, което е несправедливо. Предложените промени са в чл. 49, които водят и до промени в чл.50, за да се определи ясно процеса на изчисляването на средна, служебна и крайна оценка.

2. **Служебна оценка:**

Друг основен проблем на досегашната практика е поставянето на служебната оценка. С цел преодоляване на натрупаните дефицити, настояваме да бъде въведено отделно приложение No.19, в което да бъдат приложени критериите по чл.27, ал.1, т.5, при ясна отговорност за посочените данни както от страна на продуцента, който ги попълва, така и от секретаря на комисията, който следва да провери верността на информацията.

Същевременно се постига и баланс при оценяването съгласно критериите по по чл.27, ал.1, т.5, тъй като досега основната тежест носеха фестивалните успехи, с дял близо 90% от общата служебна оценка. Предвижда се също фиксиране на максимум на служебната оценка с цел постигане на равнопоставеност за по-младите творци.

Наред с това, смятаме, че служебната оценка следва да се предоставя на всеки оценяващ член на комисията, той да е запознат с нея и едва тогава да се формира окончателната оценка. Разпоредбата на чл. 49, ал.2 от ППЗФИ изрично предвижда, че „след нанасянето на всички оценки в обобщената оценъчна карта се формира и крайния резултат“. Без ревизиране на този текст се стига до парадоксалната ситуация, в която, чрез служебната оценка, поставяна след индивидуалната оценка на всеки член на НХКИК, се променя класирането на проектите и на практика се елиминира ролята на самата НХКИК, която има за цел за оцени художествените им качества.

Като се надяваме да вземете предвид нашите мотиви, отново предлагаме да бъдат разгледани и възприети предложенията за изменения на ППЗФИ на работната група, към които се присъединяваме и подкрепяме.

Оставаме на разположение за участие в дискусия по повдигнатите въпроси, както и в готовност да предоставим допълнителна информация, ако е необходимо.

Приложение: Предложения за изменения на ППЗФИ, приети от Работната група и предоставени на ИА НФЦ.

С уважение,
УС на ФИЛМАУТОР:
Виктор Божинов –председател
Галина Тонева – зам. председател
Мартин Димитров
Костадин Бонев
Калоян Божилов
Ваня Николова
Цветан Недков
Станимир Трифонов
Добромир Чочов