Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на електронното управление	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от Системата за електронни бюджетни разплащания (Приета с ПМС № 299 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., изм., бр. 103 от 28.12.2017 г., в сила от 1.01.2018 г.).
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Камелия Радева Главен юрисконсулт в отдел „Правни дейности“, Дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“, Министерство на електронното управление	**Телефон и ел. поща:** тел.: 02/404 9581 ел. поща: k.radeva@egov.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 Преодоляване на съществуващите несъвършенства в Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от Системата за електронни бюджетни разплащания (Приета с ПМС № 299 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., изм., бр. 103 от 28.12.2017 г., в сила от 1.01.2018 г.), чрез разширяване на нейния обхват и определяне на работните процеси, които ще прилагат отговорните институции.

Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Системата за електронни бюджетни разплащания (СЕБРА) е система за наблюдение на инициираните плащания от включените в нея юридически лица и за управление на плащанията в рамките на предварително зададени лимити. Тя е централна за отчитането на разходите в публичния сектор и като такава предизвиква висок обществен интерес.

Чл. 157 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) предвижда, че редът, начинът, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА се определят с акт на Министерския съвет. В изпълнение на цитираната правна норма е приета и към настоящия момент действа Наредба за реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация

от Системата за електронни бюджетни разплащания (приета с ПМС № 299 от 14.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 92 от 22.11.2016 г., изм., бр. 103 от 28.12.2017 г., в сила от 1.01.2018 г.), по-нататък в текста „Наредбата“.

Съгласно Наредбата информация от СЕБРА се публикува ежедневно на официалната интернет страница на Министерството на финансите и на интернет страниците на първостепенните разпоредители с бюджет. Публикации се извършват също така от Българската академия на науките, държавните висши училища, от Националният фонд към министъра на финансите, Разплащателната агенция към Държавен фонд "Земеделие" (за сметката за средствата от Европейския съюз) и включените в СЕБРА бюджетни организации по чл. 13, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Публикуването на информацията се извършва единствено на агрегирано ниво, като видимостта върху публичните разходи се осъществява само частично чрез тези справки и чрез регистъра на обществените поръчки.

Като сериозен минус на сега действащите правила се отчита и факта, че в агрегираната информация отсъстват данни за получателите на плащанията. Тази информация представлява сериозен интерес и подлежи на автоматизиран анализ, чрез който да бъдат откривани дисбаланси, неестествени предпочитания, прикрити от публичността на обществените поръчки разходи (чрез поръчки под праговете, рамкови договори и други механизми) и други негативни практики.

По своята същност данните за плащанията, извършени чрез СЕБРА, представляват отворени данни по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, поради което същите е необходимо да се публикуват и на Портала за отворени данни (ПОД), поддържан от министъра на електронното управление.

Данните, съдържащи се в СЕБРА за плащания, извършени до 1 юли 2022 г., бяха публикувани на ПОД в изпълнение на РМС № 406/2022 г., което обаче не съдържа условия и ред за публикуването на данните. Наредбата също не регламентира реда за публикуване на данни от СЕБРА на ПОД, компетентните за това институции и срокове, видовете данни за публикуване, премахване на записи със защитена информация.

В изпълнение на чл. 157 от ЗПФ Наредбата е нормативният акт, който следва да бъде изменен и допълнен, за да се постигне пълнота на материята, която има за предмет информацията за плащанията, съдържащи се в СЕБРА и тяхното публикуване. В допълнение, липсата на пълнота в Наредбата не дава възможност за осъществяване на превенция, свързана със засилване на бюджетната дисциплина при разходване на бюджетни средства чрез огласяване на данни за извършените плащания.

Същевременно Наредбата следва да предвиди и разпоредби относно данните, които съдържат или са свързани с информация, която не подлежи на публикуване, като напр. класифицирана информация. Наредбата е необходимо да се актуализира и с оглед осигуряване на защитата на лични данни с цел прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

С настоящия проект на Постановление на Министерския съвет се предлага изменение и допълнение на Наредбата като са предвидени следните нови моменти:

- ясно са дефинирани данните, които подлежат на публикуване, вкл. данните за получателите на плащанията, както и тези, които не следва да бъдат публикувани;
- разписани са процедурни правила за публикуване на данни от СЕБРА на ПОД с оглед постигане на яснота във взаимодействието между отговорните институции: Министерство на финансите, Министерство на електронното управление и Операторът

на платежна система с окончателност на сетълмента по чл. 154, ал. 8 от Закона за публичните финанси;
- определени са срокове за извършване на дейностите, както и конкретни ангажименти за събиране на информация, премахване на записи със защитена информация, съгласно българското законодателство и международни договори, по които българската държава е страна, анонимизация на лични данни и последващо публикуване на ПОД.

Проблем 2 Повишаване на общественото доверие към разходването на публичните финанси, чрез разширяване обхвата на съществуващата и непълна нормативна уредба

Ниското обществено доверие е особен проблем, когато се отнася до институциите, които са призвани да противодействат на корупцията и злоупотребата с власт. Липсата на доверие е равносилна на загуба на легитимност, тъй като от разпоредителите с бюджетни средства в най-голяма степен се очаква да отговарят на стандартите за висок обществен авторитет и професионализъм. Ниското обществено доверие за продължителен период е индикация за дълбоки и системни институционални проблеми, които не могат да бъдат решени само с повърхностни административни и организационни реформи. Предоставянето на достъп на широката общественост до данни, касаещи извършените плащания с публични финанси, е стъпка към повишаване на доверието в институциите.

Налице е частично огласяване на данни, което не осигурява пълна прозрачност по отношение на извършените плащания през СЕБРА.

Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите могат да бъдат решени чрез изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от Системата за електронни бюджетни разплащания.

Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Съществуващата нормативна уредба не дава възможност за пълно прилагане на принципа за прозрачност, който е залегнал в законодателството на Европейския съюз и с който се цели изграждане на доверие в процесите, засягащи гражданите, като им се дава възможност да разбират и ако е необходимо, да оспорват тези процеси. ЗПФ в чл. 20 определя принципите за управление на публичните финанси като в т. 7 принципът за прозрачност е дефиниран като създаване на възможност за информираност на обществото чрез осигуряване на публичен достъп до информация за макроикономическите и бюджетните прогнози, до данни относно текущото изпълнение на консолидираната фискална програма, както и за използваните методологии/допускания, залегнали при тяхното изготвяне.

С чл. 157 от ЗПФ, е определено, че с нормативен акт на Министерския съвет се определят редът, начинът, сроковете и обхватът на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА. От посоченото по-горе в т. „Проблем 1“ е видно, че действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблемите без предприемане на действия за нейното изменение и допълнение.

Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не са идентифицирани такива.

Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

Цел 1: Попълване на установената нормативна празнота, чрез разширяване обхвата на Наредбата, изразяващ се в изменения и допълнения, свързани с видовете данни, подлежащи на публикуване на ПОД, задължените лица, процедурите и сроковете за изпълнение.

Проектът на ПМС е съобразен с чл. 157 от ЗПФ. Съществуващата законова делегация в чл. 157 дава възможност чрез изменение и допълнение на Наредбата публикуването на определен набор от данни на ПОД да се извършва законосъобразно, устойчиво, публично и прозрачно по ред, установен в нормативен акт и от компетентните за това институции. Наредбата ще предвиди и конкретни срокове за извършване на публикациите.

Цел 2: Осигуряване на пълна прозрачност по отношение на извършените плащания през СЕБРА за преодоляване на ниското ниво на обществено доверие към тяхното разходване

Осигуряването на прозрачност е цел в пряка връзка с изграждането на доверие в обществото по отношение на законосъобразното разходване на публичните финанси. Създаването на нормативна уредба за огласяване на данни от публичния сектор на ПОД ще е конкретна стъпка по прилагане на принципите за прозрачност, залегнали в редица актове на Европейския съюз, както и дефинирания принцип в чл. 20, ал. 7 от ЗПФ.

Обществената значимост на тази дейност е свързана и със задължението на възложителите на обществените поръчки да осигурят ефективно и ефикасно разходване на бюджетните средства при спазване на принципите на публичност, прозрачност, конкурентост и равнопоставеност на заинтересованите страни.

Постигането на заложената цел, чрез разширяване обхвата на подзаконов акт, в отговор на повишения обществен интерес към разпоредителите с бюджет, осигурява трайна нормативна уредба на важните за ефективното функциониране на публичните финанси въпроси, между които са законността и публичността.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

1. Заинтересовани страни:

1. първостепенни разпоредители с бюджетни кредити;
2. второстепенни разпоредители с бюджетни кредити;
3. публични предприятия;
4. общини;
5. представители на бизнеса;
6. структури на гражданското общество - Данни за добро, Институт за пазарна икономика; Фондация Антикорупционен фонд; Фондация „Блулинк; Програма достъп до информация
7. граждани.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Преодоляване на съществуващите несъвършенства в Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА, чрез разширяване на нейния обхват и определяне на работните процеси, които ще прилагат отговорните институции

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не бъде приет проектът на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА, няма да бъдат преодолени несъвършенствата в съществуващата към момента правна уредба и няма да се създадат условия за законосъобразно публикуване на данните на ПОД. От своя страна, това ще доведе до липса на информираност на обществото относно процесите, свързани с разходване на публични средства и няма да допринесе за осигуряване на ефективно и ефикасно разходване на бюджетните средства при спазване на принципите на публичност, прозрачност, конкурентост и равнопоставеност на заинтересованите страни.

Негативните социални аспекти ще се проявят в задълбочаване на институционалната криза, поради апатия и липса на обществена подкрепа за реализиране на дълбоки реформи в публичния сектор.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА:

Описание:

Преодоляване на съществуващите несъвършенства в Наредбата чрез разширяване на нейния обхват и определяне на работните процеси, които ще прилагат отговорните институции

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Преодоляване на съществуващите несъвършенства, чрез нормативно регламентиране на процесите, свързани с публикуването на данни, в съответствие със Закона за достъп до обществена информация, Закона за защита на личните данни и други приложими специфични условия, отнасящи се до защитена информация;

2. Задоволяване на обществения интерес и постигане на прозрачност при разходването на публични средства чрез информираност на обществеността относно тези процеси;

3. Осъществяване на превенция за спазване на законността и бюджетната дисциплина;

4. Повишаване на доверието в институциите.

С предложения проект на ПМС се изпълнява и мярка МИВ-20.2.1 „Публикуване на информация за плащанията на включените в СЕБРА публични предприятия“ от Програмата за управление на Република България юни 2023 г. - декември 2024 г.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма негативни въздействия от приемането на проект за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Повишаване на общественото доверие към разходването на публичните финанси, чрез разширяване обхвата на съществуващата нормативна уредба

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не бъде приет проектът на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА няма да бъде задоволен обществения интерес и да се постигне прозрачност при разходването на публични средства, което от своя страна няма да доведе до преодоляване на недоверието в обществото по отношение разходването на публичните финанси.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА

Описание:

Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА, с цел повишаването на общественото доверие към разходването на публичните финанси.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Приемане на нормативна уредба, която попълва съществуващата празнота;

2. Гарантиране публикуването на информация от СЕБРА чрез ясно дефиниран в нормативен акт обхват на данните, подлежащи на публикуване, задължените лица, техните отговорности и срокове за изпълнение;

3. Задоволяване на обществения интерес към публичния сектор и повишаване на общественото доверие към институциите;

4. Преодоляване на ниското ниво на обществено доверие към институциите чрез осигуряване на непрекъснат достъп до информация, свързана с разходването на публичните финанси.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма негативни въздействия от приемането на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант „Без действие“	**Вариант 2**
Ефективност	**Цел 1:** Попълване на установената нормативна празнота, чрез разширяване обхвата на Наредбата, изразяващ се в изменения и допълнения, свързани с видовете данни, подлежащи на публикуване, задължените лица, процедурите и сроковете за изпълнение.	Ниска	Висока
	Цел 2: Осигуряване на пълна прозрачност по отношение на извършените плащания през СЕБРА за преодоляване на ниското ниво на обществено доверие към тяхното разходване	Ниска	Висока
Ефикасност	**Цел 1:** Попълване на установената нормативна празнота, чрез разширяване обхвата на Наредбата, изразяващ се в изменения и допълнения, свързани с видовете данни, подлежащи на публикуване, задължените лица, процедурите и сроковете за изпълнение	Ниска	Висока
	Цел 2: Осигуряване на пълна прозрачност по отношение на извършените плащания през СЕБРА за преодоляване на ниското ниво на обществено доверие към тяхното разходване	Ниска	Висока
Съгласуваност	**Цел 1:** Попълване на установената нормативна празнота, чрез разширяване обхвата на Наредбата, изразяващ се в изменения и допълнения, свързани с видовете данни, подлежащи на публикуване, задължените лица, процедурите и сроковете за изпълнение.	Ниска	Висока
	Цел 2: Осигуряване на пълна прозрачност по отношение на извършените плащания през СЕБРА за преодоляване на ниското ниво на обществено доверие към тяхното разходване	Ниска	Висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА.“

По проблем 2: Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА.“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Не се очаква промяна на административната тежест, тъй като с предлагания акт не се предвижда създаването на допълнителни изисквания за справки и представяне на документи, не се въвеждат нови регулаторни режими.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Не се създават нови регулаторни режими, не се засягат съществуващи режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани конкретни рискове от изпълнението на избрания вариант на действие, включително и за възникване на съдебни спорове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

На основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, проектът на нормативен акт ще се публикува на Портала за обществени консултации и на официалната интернет страница на Министерството на електронното управление.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

https://data-for-good.bg/posts/2022-01-20-sebra-visualization-bg/

https://acf.bg/bg/predlozhenie-za-izmenenie-na-normativ/

https://osis.bg/

https://www.aip-bg.org/about/

https://www.bcci.bg/news/10755

https://www.dnevnik.bg/biznes/2010/07/07/929393_70_ot_kompaniite_sa_se_sbluskvali_s_korupciia_pri/

https://www.bcci.bg/pressview/695

https://www.bcci.bg/pressview/4395

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Вяра Панайотова – и.д. директор на дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ в Министерство на електронното управление

Дата:……2023 г.

Подпис: