МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ИНВЕСТИЦИИТЕ И ИНДУСТРИЯТА

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ПРОДУКТИТЕ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	01.08.2026 г. Постъпило чрез Портала за обществени консултации	Георги Тимнев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Няма нормативен документ , който да регламентира вноса, търговията и експлоатацията на индивидуалните електрически превозни средства. Една наредба към този закон може да отговори на нуждите от нормативен документ , чрез който администрациите да реагират на динамично променящите се технологии. НПО, политици и администрации набедяват превозните средства за катастрофите причинени от техните агресивни, невъзпитани , без базови умения за безопасно поведение на пътя водачи , въпреки , че по същата причина десетки хиляди пъти повече катастрофи са с участие на други превозни средства и пешеходци. Забраните до този момент не работят, не е възможно да забранят на хората да излизат от домовете си! Забраните създават мафия, администрации, корупция, а може да използват търсенето на екологични превозни средства, възможностите за удобен превоз за разтоварване улиците, паркоместата , както	Не се приема	Законът за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) обхваща широк спектър от продукти от хармонизираното европейско законодателство. Законът съдържа редица общи разпоредби по отношение на реда за определяне на съществените изисквания към тези продукти, регламентира рамката за оценяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания към тях, както и изискванията по отношение наличие на маркировка за съответствие. Глава четвърта регламентира реда за извършване на надзор на пуснатите на пазара продукти, а Глава пета – начина за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност. Тротинетките, развиващи скорост до 25 км/ч, са индивидуални електрически

				обучение умения за безопасно поведение на пътя. За целта трябва да има в училищата предмет възпитание умения за безопасно поведение на пътя , а децата да упражняват тези умения с велосипеди, ИЕПС . Идват в автошколите кандидати без базови умения за безопасно поведение , като пешеходци, преподаватели и обучавани нямат основа върху която да градят , не е възможно за един курс да наваксат пропуснатото през детските години . Съдържанието на изпитите не връща агресивни, потенциални нарушители , а резултатите виждаме по пътищата, според статистиката винаги сме страната с най-много жертви на милион жители?		превозни средства (ИЕПС), които попадат в обхвата на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините, въвеждаща в българското законодателство Директива 2006/42/ЕО, приета на основание чл. 7 от ЗТИП, но единствено по отношение на техническите изисквания за безопасност и общите изисквания за пускането им на пазара. Правилата, реда и начина на използването им на обществено място е регламентирано в Закона за движение по пътищата и наредбата по чл. 80а, ал. 9 към него. В тази връзка предложението за приемане на наредба към ЗТИП, която да регламентира вноса, търговията и експлоатацията на ИЕПС, не е релевантно, тъй като предлаганата правна регламентация не е обвързана по никакъв начин с предлаганите допълнения на ЗТИП. ЗТИП не е подходящата национална нормативна база за регламентиране на въпроси, свързани с електрическите превозни средства. С предлаганите разпоредби в ЗТИП се цели единствено да се регламентира правната рамка за процедури при извънредни ситуации, при които е от съществено значение бързото снабдяване със стоки от особено значение при криза. С допълненията се въвеждат конкретни разпоредби на новоприето европейско законодателство - Директива (ЕС) 2024/2749, и се осигурява прилагането на Регламент (ЕС) 2024/2748, с които се изменят общо 15 секторни продуктови акта. Електрическите

						превозни средства не попадат в обхвата на нито един от тях. Предложението е насочено към съвсем различна правна област, поради което не е целесъобразно и възможно да бъде прието.
2.	06.08.2026 Постъпило чрез Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Изискването за ЕИК дискриминира оператори от други държави членки (чл. 30п, ал. 1)** Разпоредбата изисква посочване на ЕИК по чл. 23 от ЗТРРЮЛНЦ, т.е. регистрация в българския Търговски регистър. Директива (ЕС) 2024/2749 предоставя правото на „надлежно обосновано искане от страна на икономически оператор" без ограничение до национално регистрирани лица. Производител, установен в друга държава членка, би бил фактически лишен от достъп до процедурата — в противоречие с чл. 34 ДФЕС и със самата цел на IMERA. *Предложение*: текстът да гласи „ЕИК или еквивалентен идентификационен номер от търговски или данъчен регистър на държава членка на Европейския съюз".	Приема се	Отразено е в проекта чрез промяна в разпоредбата на чл. 30п, ал. 1.
				2. Едномесечният срок обезсмисля извънредния характер на режима (чл. 30п, ал. 3) Режимът на извънредна ситуация по чл. 18 от Регламент (ЕС) 2024/2747 е с изначално ограничена продължителност. Един месец за произнасяне може да погълне съществена част от периода на действие на самия режим. При прилагането на Препоръка (ЕС) 2020/403 през 2020 г. заповедите на председателя на ДАМТН са издавани в рамките на дни. *Предложение*: срок до 10 работни дни от подаване на пълно заявление; при непълнота —	Не се приема	1. Предвиденият едномесечен срок за издаване на заповед на председателя на ДАМТН, с която разрешава пускането на пазара и/или пускането в действие или използването за собствени цели на производителя, кореспондира напълно с разпоредбата на чл. 5а, ал. 3 от Закона за администрацията. В нея се посочва общ срок за предоставяне или извършване на административни услуги – не по-дълъг от 30 дни. Едномесечният срок се счита за оптимален и като необходим минимум, който включва всички дейности, съпътстващи процедурата по издаване

				уведомяване на заявителя в 3-дневен срок; еднократно удължаване само при мотивирана необходимост от допълнителна техническа оценка.		на заповед на председателя на ДАМТН, включително времето за разглеждане на документи, комуникиране със заявителя и отстраняване на нередности, в случай на установени такива. 2. В допълнение, следва да се има предвид, че процедурата по издаване на посочената в чл. 30п, ал. 3 заповед касае широк спектър от продукти, които са с различна степен на технологична сложност. В този смисъл определянето на един общ по-кратък срок не е подходящо и целесъобразно, тъй като в случая на определени продукти съкратеният срок няма да позволи да се разглежда обстойна техническа документация, която се прилага към заявлението съгласно разпоредбата на чл. 30п, ал. 1, т. 1.
				3. Липсва срок за уведомяване на Европейската комисия (чл. 30о, ал. 7) Директивата изисква държавата членка да информира Комисията и другите държави членки „незабавно" — от тази нотификация зависи възможността ЕК да разшири валидността на българското разрешение за целия Съюз, механизъм в пряк интерес на българските производители. Проектът не предвижда никакъв срок. *Предложение*: „незабавно, но не по-късно от 3 работни дни от издаването".	Приема се	Отразено е в проекта, в разпоредбата на чл. 30о, ал. 7 с допълнена формулировка.
				4. Публичност без срок и без структура (чл. 30п, ал. 6) Публикуването на заповедите е предвидено, но без срок и без формат.	Не се приема	Въвеждането на изискване за публикуване на заповедите със срок и в определен формат по никакъв начин не е обвързано с изпълнението на Мярка № 131 от Плана за намаляване на административната тежест (РМС №

				Предложение: заповедите, включително мотивираните откази (с обезличени търговски тайни), да се публикуват в деня на издаването им в публичен регистър в машинночетим формат, съдържащ най-малко: номер, дата, идентификация на продукта, производител, основание, срок на валидност. Това е и пряка възможност да се изпълни **Мярка № 131 от Плана за намаляване на административната тежест** (РМС № 233/2024 г.) — публичен регистър по чл. 34а, чието включване в настоящата инициатива изрично препоръчва администрацията на Министерския съвет в становище № 04.02-83/10.07.2026 г. Препоръката не е отразена в публикувания проект.		233/2024 г.). Предложението на администрацията на Министерския съвет в становище № 04.02-83/10.07.2026 г. е обвързано с предвиждането на ЗИД на ЗТИП по отношение промяна в публичния регистър по чл. 34а, който касае съоръжения с повишена опасност, по който се работи, но не е пряко свързано с въпросите по оценяване на съответствието и надзора на пазара на продукти. В този контекст предложението не е релевантно. Предвид факта, че разпоредбите са приложими по отношение на ограничен брой случаи, не се очаква издаването на голям брой заповеди за пускане на пазара на определени продукти. Това не налага създаването на специален публичен регистър, в който да се вписват заповедите на председателя на ДАМТН. Публикуването на заповедта на страницата на агенцията дава достатъчна степен на гласност и публичност, както и осигурява възможност за информиране на потребителите, тъй като електронната страница на ДАМТН е публично достъпна. В този смисъл се счита, че целта на директивата е постигната и не е необходима допълнителна регламентация. Следва да се има предвид, че ДАМТН публикува свои заповеди на страницата си с цел публичност и информация за потребителите и в други общи случаи, при които също няма предвиден срок за публикуването им. Предвид горепосоченото не се счита за обосновано да се изразходват ресурси

						за създаването и поддържането на специален регистър, още повече на настоящия етап, при който е необходимо да се съкращават бюджетни разходи.
				5. Неопределени критерии за доказване на съответствието (чл. 30о, ал. 1 и чл. 30п, ал. 1, т. 2) Проектът изисква „описание на приложените процедури, чрез които е доказано съответствието", без минимален стандарт за доказателствата. Това създава риск от субективизъм при преценката и от неравно третиране на заявителите. *Предложение:* да се посочи примерно-изчерпателен минимум — протоколи от изпитване от акредитирана лаборатория, техническо досие, оценка на риска — или законова делегация председателят на ДАМТН да утвърди и публикува методика/контролен списък преди първото прилагане на главата.	Приема се по принцип	Принципно съответствието на продуктите се доказва с техническата документация за тях съгласно изискванията на съответните наредби по чл. 7 от ЗТИП. Техническата документация е задължителен реквизит, който следва да бъде приложен към заявлението до председателя на ДАМТН и е основно средство за доказване на съответствието на съответните продукти. По отношение на съответствието на продуктите, определени като „стоки от особено значение при криза“ следва да се отчитат разпоредбите на предвидения акт за изпълнение на ЕК, който може да съдържа конкретни изисквания в аспекта на съответствието, и разпоредбата на чл. 30п, ал. 5, т. 4, свързана със съдържанието на националното разрешение за пускането на продукта на пазара предвид изискването за посочване на специфични изисквания относно необходимостта да се гарантира непрекъснато оценяване на съответствието по отношение на съответния продукт. В този смисъл може да се направи заключението, че условията за гарантиране на съответствието на продуктите с приложимите изисквания към тях може да се определят съвместно между компетентния орган и

						заявителя, като поради разликите и спецификите в различните групи продукти не е нормативно обосновано в законопроекта да се предвидят различните случаи. В контекста на отправеното предложение разпоредбата на чл.30п, ал.1, т.1 е допълнена чрез пояснение „техническата документация съгласно изискванията на съответните наредби по чл. 7“.
				6. Потребителят не е информиран при национално разрешени продукти (чл. 30о, ал. 6) Обозначаването „стока от особено значение при криза" е предвидено само за продуктите по ал. 1, т. 3 (с акт за изпълнение на ЕК). Продуктите, разрешени с национална заповед по т. 1 и 2, също са без маркировка за съответствие, но за тях подобно обозначение липсва. Потребителят има право да знае, че придобива продукт с незавършена процедура за оценяване. *Предложение:* задължението за ясно обозначение на български език да обхване и продуктите по т. 1 и 2, с посочване на срока на валидност на заповедта и електронна препратка (напр. QR код) към публикуваната заповед в регистъра по т. 4.	Не се приема	Обозначаването „стока от особено значение при криза" е предвидено само за продуктите по ал. 1, т. 3, т.е. когато ЕК е приела акт за изпълнение, в който се определят съдържанието и представянето на информацията, свързана с обозначаването. С акта за изпълнение на ЕК се разширява валидността на разрешение, издадено от компетентен орган на друга държава членка за територията на целия Европейски съюз, т.е. въпросното обозначаване на „стока от особено значение при криза” се прилага за целия вътрешен пазар на ЕС. В този смисъл обозначаването се счита за необходимо и целесъобразно. В същото време разширяването на задължението за обозначаване по отношение на продуктите по т.1 и т. 2, които ще са само в рамките на националния пазар, в известна степен би довело до създаване на допълнителна административна тежест за съответните икономически оператори. Още повече, че на настоящия етап обозначаването с QR код се счита за неприложимо и не би гарантирало в достатъчна степен информираност за

						потребителите от гледна точка на уязвимите групи потребители. Следва да се има предвид, че съдържанието на заповедта, с която се разрешава пускането на пазара и/или, когато е приложимо, пускането в действие или използването за собствени цели от производителя на територията на Република България на продукта, по-специално чрез разпоредбите на чл. 30п, ал. 5, т. 5, предвижда определяне на специфични изисквания по отношение на проследимостта на съответния продукт. По този начин се дава възможност за индивидуален подход по отделните продукти, т.е. да се прецени необходимостта от обозначаване за съответния случай.
				7. Липсва задължение за завършване на пълната процедура след кризата (чл. 30п, ал. 5, т. 6) Заповедта трябва да съдържа мерките след деактивиране на режима, но съдържанието им е оставено изцяло на преценка по всеки конкретен случай. *Предложение:* изрично законово правило, че производителят е длъжен да предприеме действия за провеждане на пълната процедура за оценяване на съответствието в срок, определен в заповедта, но не по-дълъг от 6 месеца от деактивирането на режима, като продуктите, вече пуснати на пазара, остават в обращение, освен ако представляват риск (в съответствие с логиката на чл. 30р, ал. 3).	Не се приема	Разпоредбата на чл. 30п, ал. 5, т. 6 транспонира съответната разпоредба на Директива (ЕС) 2024/2749. Предвижданото на конкретни мерки след деактивиране на режима на извънредна ситуация на вътрешния пазар е обвързано с текста на акта за изпълнение на ЕК. Именно в този акт ще бъде конкретизирано съдържанието на мерките след деактивиране на режима, тъй като в него ще бъдат посочени съответни и конкретни критерии. Следва също така да се има предвид и разпоредбата на чл. 30п, ал. 2, изрично уточняваща, че прилагането на мерките по режима на извънредната ситуация не отменя задължението за прилагане на съответните процедури за оценяване на съответствието, определени в

						съответните наредби по чл. 7 от този закон.
				8. Отговорност за вреди За правна сигурност на потребителите следва изрично да се посочи, че разрешението по тази глава не освобождава производителя, вносителя и дистрибутора от отговорността за вреди, причинени от дефект на продукта, и не поражда отговорност за държавата за съответствието на продукта.	Не се приема	За дефект на продукта се прилагат общите правила относно отговорността за вреди, причинени от дефект на стока, установени с Директива (ЕС) 2024/2853. Предвид факта, че само по себе си това изискване е хоризонтално и е еднакво валидно за всички останали продукти, не се счита за необходимо включването на изрична разпоредба за отговорността за вреди.
				9. Стеснен кръг лица спрямо директивата (чл. 30о, ал. 5 и чл. 30н, ал. 2) Разпоредбите визират само „производителя", докато Директива 2010/35/ЕС включва изрично и вносителите (чл. 33в, пар. 5), а Директива 2014/33/ЕС — лицата, които монтират асансьори (чл. 41б, пар. 3 и чл. 41в, пар. 6). *Предложение:* формулировка „производителят или съответното лице, определено като икономически оператор в наредбите по чл. 7", за да не се допусне непълно транспониране за тези продуктови групи.	Приема се	Отразено чрез допълване със следните разпоредби: - В чл. 30м, се въвежда нова алинея 3 ал. 3 по отношение на лицето, което монтира асансьора: „(3) Разпоредбите на тази глава, които се отнасят до производителя в случая на асансьори, се прилагат за лицето, което монтира асансьора."; - В чл. 30о, се въвежда ново изречение в края на алинея 5 по отношение на вносителя на транспортируемо оборудване под налягане – „За транспортируемо оборудване под налягане декларацията може да се състави от вносителя.".
				10. Липсва санкция за злоупотреба с извънредния режим Извънредният режим е привилегия и злоупотребата с него следва да е скрепена със санкция. *Предложение:* допълнение в глава шеста от ЗТИП — имуществена санкция от 5 000 до 25 000 евро за пускане на пазара на продукт с позоваване на тази глава извън нейния обхват	Не се приема	Директива (ЕС) 2024/2749, както и Регламент (ЕС) 2024/2748, не съдържат изрични разпоредби по отношение на санкции, т.е. съ-законодателите не са предвидили необходимост от изрично регламентиране на задължение за държавите членки по отношение на евентуални злоупотреби или нарушения в рамките на режим на извънредни ситуации.

				или за въвеждане в заблуждение относно наличието или валидността на заповед.		В контекста на Директива (ЕС) 2024/2749 и Регламент (ЕС) 2024/2748 – за предвиждане на извънреден режим и издаване на разрешения за пускане на пазара на стоки от особено значение при криза, включително предприемане на действия от страна на нотифицирани органи или органи за надзор на пазара, няма въведено конкретно задължение за държавите членки за определяне на санкции. Предвид горепосоченото на този етап не се предвиждат разпоредби относно санкции по смисъла на цитираните европейски актове. Понастоящем се работи по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите, за целите на който предстои да се направи цялостен преглед на разпоредбите относно санкциите и тяхното актуализиране по отношение на всички актове от приложното поле на ЗТИП. В тази връзка се счита за по-целесъобразно включването на санкционни разпоредби, конкретно за Директива (ЕС) 2024/2749 и Регламент (ЕС) 2024/2748, да се осъществи със следващия законопроект, който е в напреднал етап на подготовка.
				11. Електронно подаване Заявленията по чл. 30п, ал. 1 следва изрично да могат да се подават по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване. Законът е писан именно за кризисни сценарии (ограничено придвижване, карантини), при които присъственото подаване е слабото звено.	Приема се	Отразено е в проекта чрез включване на нова разпоредба – чл. 30п, ал 3.

				12. Последваща оценка на въздействието В становище № 04.02-83/10.07.2026 г. администрацията на Министерския съвет изрично препоръчва в заключителните разпоредби да се посочат срок и компетентен орган за последваща оценка. Препоръката не е изпълнена. *Предложение:* последваща оценка в срок 3 години от влизането в сила, организирана от министъра на икономиката, инвестициите и индустрията, а при активиране на режим на извънредна ситуация — доклад до Народното събрание в 6-месечен срок от деактивирането му.	Не се приема	1. ЗД на ЗТИП е разработен в изпълнение на ангажиментите на Република България, произтичащи от членството на страната в ЕС, с цел въвеждане на изискванията на новоприето европейско законодателство. Принципно, при изготвяне на ново законодателно предложение на ЕК, което се очаква да има сериозни икономически, социални и екологични въздействия, то се придружава от доклад от обстойна оценка на въздействието. В конкретния случай, рамковият Регламент IMERA, Регламент 2024/2748 и Директива (ЕС) 2024/2749, които допълват Регламент IMERA, се придружават от обща оценка на въздействието, която е взета предвид при разработване на законопроекта и е включена в частичната оценка на въздействието на ЗД на ЗТИП. 2. Предвид факта, че със законопроекта се предвижда въвеждане в националното законодателство на действащи разпоредби на хармонизирано европейско законодателство, част от които са с пряко приложение, не се счита за релевантно да се включат разпоредби за изготвяне на последваща оценка на въздействието на акта, съгласно предвиденото в чл. 22, ал. 1 от ЗНА, тъй като проверката на резултатите от прилагането на акта не би могла да бъде обвързана с евентуално изменение или отмяна на разпоредбите на ЗТИП, които ще са пряко обвързани с прилагането на съответните разпоредби на общоевропейско ниво.

						3. Въвеждането на изискване за извършване на последваща оценка на въздействието, при това в срок от 3 години от влизането в сила на разпоредбите на закона, не се счита за целесъобразно, тъй като със ЗД ЗТИП се създава правна регламентация за действия при извънредни ситуации, т.е. предлаганите допълнения са единствено с цел предвиждане на принципна възможност за задействане на режим на извънредна ситуация на вътрешния пазар и издаване на разрешения за пускане на продукти на територията на Република България, които не са преминали през цялостните процедури за оценяване на съответствие, но които са определени като стоки от особено значение при криза и за които се гарантира съответното ниво на безопасност. Въвеждането на подобен режим със ЗД на ЗТИП е предвидено като хипотеза, която е напълно възможно да не бъде приложена в такъв кратък срок. Още по-малко е възможно в срок от 3 години предлаганите разпоредби да бъдат оценени в аспекта на ефективност, т.е. няма да могат да бъдат проверени резултатите от прилагането на нормативния акт по смисъла на чл. 33, ал. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (НОМИОВ). В този контекст предвиждането на изрична разпоредба в този случай ще е лишена от съдържание. 4. Съгласно чл. 34, т. 2 и т 3 от НОМИОВ извършването на последваща оценка на въздействието на

						съответните нормативни актове е по преценка на органа, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт. Липсата на изрична разпоредба в ЗД на ЗТИП по никакъв начин не възпрепятства органа, в чиято компетентност е изпълнението на нормативния акт, от изготвянето на последваща оценка на въздействието при наличие на обстоятелства, които да обосновават тази необходимост.
				13. Редакционни бележки В чл. 30м, ал. 1, т. 1, чл. 30р, ал. 4 и чл. 30с, ал. 2 се повтаря „Европейската комисията" — да се уеднакви на „Европейската комисия". В чл. 30о, ал. 4 липсва запетая преди „така и".	Приема се	Отразено е в проекта на всички посочени места..
				На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки.	Приема се	Всички 13 бележки са отразени в таблицата в отделна позиция.