Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на електронното управление	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги, приета с Постановление № 3 на Министерския съвет от 2017 г.
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Вяра Панайотова Директор на дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“, Министерство на електронното управление	**Телефон и ел. поща:** 02/949 2386 v.panayotova@egov.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Недостатъчно използване на съвременните технологии в процеса на осъществяване на контакт с гражданите при предоставянето на електронни административни услуги“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Законът за администрацията предвижда общите правила за организацията на административното обслужване в администрацията да се определят с наредба, приета от Министерския съвет (чл. 5а, ал. 1). Това е Наредбата за административното обслужване (НАО), която задължава администрациите да осигуряват електронни адреси и телефони за връзка за комуникация с потребителите (чл. 8а, ал. 2), но не регламентира и обратния подход. Законодателят частично е предвидил конкретен механизъм за проактивно осъществяване на контакт с физическо лице от страна на административен орган. Съгласно чл. 18а, ал. 12 от Административнопроцесуалния кодекс, когато с индивидуален административен акт се създават права или задължения за определен срок, административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, изпращат информация за изтичането на срока до лицата, за които се отнася актът, в случай че разполагат с техни електронни адреси. Не е предвидено уведомяването чрез телефон, нито осъществяването на контакт с гражданите в хипотези, различни от изтичане на определен срок.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за електронното управление (ЗЕУ) връчването на електронните изявления от доставчиците на електронни административни услуги може да се извършва чрез изпращане на съобщение на електронния адрес, съдържащо информация за изтегляне на съставения

документ от информационна система за сигурно електронно връчване, поддържана от Министерство на електронното управление (ССЕВ), или от портала на електронното управление по чл. 12, ал. 1 от ЗЕУ. Документите се смятат за връчени с изтеглянето им.
Като препоръчителен стандарт за качество на административното обслужване е дефиниран Стандарт за проактивно информиране на потребителя за резултата от заявената услуга – администрацията по своя инициатива уведомява потребителите по електронна поща, по телефон или по друг начин за статуса на разглежданото заявление/искане, включително за издаден акт, съответно за готов резултат от услугата, в т.ч. и при предсрочно издаване/предоставяне (т. 15 от Приложение № 8 към чл. 20, ал. 3, буква „б“ от НАО). В действащото законодателство обаче липсват конкретни разпоредби, които да уредят процеса по уведомяване на гражданина в тези случаи.
Видно от цитираната фрагментирана уредба, към настоящия момент не е нормативно уредена и реализирана възможността за проактивно уведомяване на гражданите относно определени факти и обстоятелства, които засягат техни права и законни интереси, в т.ч. за получаване на резултат от изпълнение на електронни административни услуги, както и на други документи или актове, при които връчване или съобщаване се изисква от закон. В този смисъл, държавните институции не се възползват адекватно от наличните технологични условия, практики и дигитални умения на гражданите, свързани с използването на смартфони за достъп до интернет и на електронна поща.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. За преодоляване на констатирания проблем е необходимо да се извършат нормативни промени, с които да бъдат уредени ред и процедура за получаване от гражданите на резултат от изпълнение на заявени от тях електронни административни услуги.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба не урежда ред за проактивно информиране на потребителя за резултата от заявената от него електронна административна услуга.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

По констатирания проблем няма задължителни действия, които да произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 2 „Слабости при електронната идентификация на лицата“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Налице са системни слабости при използването на електронни административни услуги по ЗЕУ, свързани с електронната идентификация на гражданите. Към настоящия момент физическите и юридически лица имат възможност да се идентифицират при заявяване на електронни административни услуги чрез средствата за електронна идентификация, регламентирани в чл. 5, ал. 2 от ЗЕУ и в § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги (ПЗР на НОИИСРЕАУ).
Едно от средствата за електронна идентификация, предвидено в чл. 5, ал. 2 от ЗЕУ, е електронният идентификатор, издаван от министъра на вътрешните работи по Закона за електронната идентификация (ЗЕИ) и който следва да се съдържа в документите за самоличност на гражданите.

Поради факта, че понастоящем все още не се издават лични карти/международни паспорти, които да съдържат удостоверения за електронна идентичност, част от Националната схема за електронна идентификация по ЗЕИ, административните органи предоставят достъп до електронните си административни услуги, включително през портала на електронното управление, поддържан от Министерството на електронното управление, чрез квалифициран електронен подпис (КЕП), Персонален идентификационен код (ПИК) на Националната агенция за приходите (НАП), ПИК на Националния осигурителен институт (НОИ), на основание § 5 от ПЗР на НОИИСРЕАУ.
Значителна част от електронните административни услуги се заявяват чрез средства за електронна идентификация с ниво на осигуреност „високо“, на което отговаря именно КЕП. От друга страна обаче, макар притежаването на КЕП да е свързано с минимални разходи за неговото придобиване и поддържане, той се явява технически усложнено решение за голяма част от гражданите и юридическите лица, което стеснява кръга на лицата, които притежават такъв подпис. ПИК се издават безплатно на гражданите, но са с ниско ниво на осигуреност и чрез тях могат да се заявяват само определени административни услуги.
Поради това е необходимо да бъде нормативно уреден улеснен способ за електронна идентификация на физически лица при връчване на електронни документи – резултат от изпълнение на електронни административни услуги, както и на други документи или актове, при които връчване или съобщаване се изисква от закон.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. За преодоляване на констатирания проблем е необходимо да се извършат нормативни промени, с които да бъде уреден конкретен способ за електронна идентификация на лицата.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна уредба на чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗЕУ урежда възможност за електронна идентификация на гражданите със средства за електронна идентификация, определени с НОИИСРЕАУ, като за целта са необходими съответните нормативни промени в наредбата.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

По констатирания проблем няма задължителни действия, които да произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

Проблем 3 „Констатирана необходимост от прецизиране на нормативната уредба, регламентираща процесите по планиране, вписване, утвърждаване и контрол на дейностите, проектните предложения и техническите спецификации в областта на електронното управление“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Съгласно чл. 38, ал. 4 от НОИИСРЕАУ при изготвяне на технически спецификации за провеждане на обществени поръчки, чийто обхват включва само дейности по адаптиране на информационни системи, регистри или бази данни във връзка с въвеждане на еврото в Република България, възложителите могат да изготвят техническите си спецификации на базата на образец съгласно Приложение № 2 към наредбата. Разпоредбата е въведена като временна мярка, свързана с подготовката и техническата адаптация на информационните системи за въвеждане на еврото в Република България. С приключването на основните етапи на този процес и интегрирането на съответните изисквания в общите технически и административни правила, необходимостта от

поддържане на отделен специфичен образец отпада. Поради това разпоредбата е загубила своето самостоятелно практическо значение и поддържането ѝ би създало излишна нормативна тежест и предпоставки за различно тълкуване.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да бъде решен в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. За преодоляване на констатирания проблем е необходимо да бъдат извършени съответните нормативни промени в НОИИСРЕАУ.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Отпаднала е необходимостта от съществуването на уредените в действащата нормативна уредба правила за изготвяне на конкретни технически спецификации.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

По констатирания проблем няма задължителни действия, които да произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

По отношение на Проблем 1
Цел 1
Оптимизиране и подобряване на процесите по връчване на готов резултат от заявена електронна административна услуга.
Цел 2
Намаляване на административната тежест за гражданите, заявители на електронни административни услуги, и подобряване на административното обслужване.

По отношение на Проблем 2
Цел 3
Разширяване на възможностите и средствата за електронна идентификация на гражданите и улесняване предоставянето на електронни административни услуги.

По отношение на Проблем 3
Цел 4
Постигане на по-висока прозрачност, предвидимост и ефективност при управлението на информационните ресурси в публичния сектор.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерството на електронното управление;
2. Органи на изпълнителната власт, които предоставят електронни административни услуги:

2.1. Централни органи на изпълнителната власт по чл. 19, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) – броят им се определя при назначаване на правителство;

2.2. Териториални органи на изпълнителната власт по чл. 19, ал. 3 от ЗА – 28 областни управители; 265 кметове на общини; 35 кметове на райони; 3050 кметове на кметства; 967 кметски наместници;

2.3. Органи на изпълнителната власт по чл. 19, ал. 4 от ЗА – 9 председатели на държавни агенции; 5 държавни комисии; 32 изпълнителни директори на изпълнителни агенции; 72 ръководители на държавни институции, създадени със закон или постановление на МС, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт;

3. Граждани, заявители на електронни административни услуги (броят им се променя в зависимост от динамиката на обществените отношения).

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Недостатъчно използване на съвременните технологии в процеса на осъществяване на контакт с гражданите при предоставянето на електронни административни услуги“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, което означава, че съществуващото положение ще продължи без промяна, съответно ще бъде усложнен и забавен процесът по получаване от гражданите на резултат от изпълнение на заявени от тях електронни административни услуги.

Вариантът, при който не се предприемат действия, е лишен от аргументи и ползи, поради което не се препоръчва изборът и прилагането му.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че не бъде приет проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на НОИИСРЕАУ, администрациите ще продължат да използват съществуващите правила за връчване на резултат от изпълнение на заявени електронни административни услуги. Това ще препятства възможността за улесняване и разширяване използването на електронни административни услуги от страна на гражданите. Няма да бъдат нормативно уредени процедурите за реализиране на практика на Стандарта за проактивно информиране на потребителите за резултата от заявената услуга. Държавните институции ще продължат да използват морално остарели методи и няма да се възползват адекватно от наличните технологични условия, практики и дигитални умения на гражданите, свързани с използването на смартфони за достъп до интернет и на електронна поща.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“:

Описание:

Прилагането на Вариант 2 е свързано с приемането на съответните промени в НОИИСРЕАУ, чрез които да бъдат регламентирани правила и ред за получаване от гражданите на резултат от изпълнение на електронни административни услуги, както и на други документи или актове, при които връчване или съобщаване се изисква от закон, чрез еднократен код за достъп до ССЕВ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие ще бъде уредена допълнителна възможност за получаване на готовите резултати от заявените от гражданите електронни административни услуги, чрез използване на широко достъпните технологични възможности. По този начин процесът ще бъде улеснен, което ще доведе и до намаляване на административната тежест за гражданите. Ще бъде нормативно регламентирана възможността за проактивна комуникация с гражданите, което ще повиши използването на електронните административни услуги. Ще бъде осигурена техническа възможност данните за електронна поща и телефонен номер, които гражданите предоставят в заявлението за предоставяне на съответната електронна административна услуга, да се използват за получаване на готовия резултат от нея.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Ще се намали административната тежест върху гражданите. Не се въвеждат такси, нови регулаторни режими или нови административни услуги.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: „Слабости при електронната идентификация на лицата“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, което означава, че ще се запазят регламентираните в действащото законодателство средства за електронна идентификация на гражданите и организациите.

Вариантът, при който не се предприемат действия, е лишен от аргументи и ползи, поради което не се препоръчва изборът и прилагането му.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че не бъде приет проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на НОИИСРЕАУ, ще се запазят съществуващите слабости при използването на електронни административни услуги по ЗЕУ, свързани с електронната идентификация на гражданите. Една част от тях са свързани с усложнени технически решения, които изискват разходи за придобиване и поддържане на КЕП. Друга част пък, поради ниското си ниво на осигуреност, предоставят възможност за заявяване само на определен кръг електронни административни услуги.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“:

Описание:

Прилагането на Вариант 2 е свързано с приемането на съответните промени в НОИИСРЕАУ, чрез които да бъде регламентирано още едно допълнително средство за електронна идентификация на лицата при връчване на електронни документи – резултат от изпълнение на електронни административни услуги, както и на други документи или актове, при които връчване или съобщаване се изисква от закон. В тези случаи като средство за електронна идентификация ще може да се използва еднократен код за достъп до ССЕВ в комбинация с определен набор от идентификатори, посочени от самото лице.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие ще бъде нормативно уреден улеснен способ за електронна идентификация на физически лица при връчване на електронни документи – резултат от изпълнение на електронни административни услуги, както и на други документи или актове, при които връчване или съобщаване се изисква от закон. При прилагане на предложения подход на действие ще се преодолее и проблемът, свързан с идентификацията на заявителите при предоставяне на електронни административни услуги, като се повиши сигурността при тяхното използване. Ще се използват възможностите, които дава действащото законодателство, за уреждане и на допълнителни средства за електронна идентификация. Въведеният нов способ ще е не само сигурен и надежден, но и ще бъде реализиран чрез технологично решение, базирано на реалната използваемост на „устройството в джоба ми“.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Ще се намали административната тежест върху гражданите. Не се въвеждат такси, нови регулаторни режими или нови административни услуги.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3: „Констатирана необходимост от прецизиране на нормативната уредба, регламентираща процесите по планиране, вписване, утвърждаване и контрол на дейностите, проектните предложения и техническите спецификации в областта на електронното управление“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, което означава, че ще се запазят регламентираните в действащото законодателство изискванията към изготвяне на техническите спецификации за провеждане на обществени поръчки, чиито обхват включва само дейности по адаптиране на информационни системи, регистри или бази данни във връзка с въвеждане на еврото в Република България.

Вариантът, при който не се предприемат действия, е лишен от аргументи и ползи, поради което не се препоръчва изборът и прилагането му.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че не бъде приет проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на НОИИСРЕАУ, ще се запазят съществуващите изисквания и образци, необходимостта от които е отпаднала. Ще е налице липса на практическо значение от съществуването на конкретни правила, което ще създаде излишна нормативна тежест и предпоставки за различно тълкуване.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“:

Описание:

Прилагането на Вариант 2 е свързано с приемането на съответните промени в НОИИСРЕАУ, чрез които ще отпаднат съществуващи изисквания при изготвянето на техническите спецификации за провеждане на обществени поръчки, чиито обхват включва само дейности по адаптиране на информационни системи, регистри или бази данни във връзка с въвеждане на еврото в Република България. Ще бъдат актуализирани образците на документи.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие ще бъдат направени съответните нормативни изменения, чрез които ще се осигури ясна, непротиворечива и последователна нормативна рамка, съобразена с принципите на ефективно и прозрачно управление на информационните ресурси в публичния сектор. Ще бъдат премахнати вече ненужни временни разпоредби, което ще повиши качеството на подготвяната от администрациите информация и ще осигури яснота по отношение на сроковете за вписване на данни и укрепване на контролните механизми при предварителен и последващ контрол. По този начин ще се гарантира яснота относно целите, обхвата и необходимостта от предвидените дейности. С приемането на измененията ще се постигне:

- подобряване на качеството на планирането и вписването на дейности;
- ясна и непротиворечива нормативна рамка;
- повишена прозрачност и отчетност при разходване на публични средства;
- по-ефективен контрол и намаляване на административните несъответствия;
- укрепване на процесите по управление на информационните ресурси в публичния сектор.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия

Не са идентифицирани.

Административна тежест:

Не е идентифицирана.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	**Цел 1:** „Оптимизиране и подобряване на процесите по връчване на готов резултат от заявена електронна административна услуга“	3	1
	Цел 2: „Намаляване на административната тежест за гражданите, заявители на електронни административни услуги, и подобряване на административното обслужване“	3	1
	Цел 3: „Разширяване на възможностите и средствата за електронна идентификация на гражданите и улесняване предоставянето на електронни административни услуги“	3	1
	Цел 4: „Постигане на по-висока прозрачност, предвидимост и ефективност при управлението на информационните ресурси в публичния сектор“	3	1
Ефикасност	**Цел 1:** „Оптимизиране и подобряване на процесите по връчване на готов резултат от заявена електронна административна услуга“	3	1
	Цел 2: „Намаляване на административната тежест за гражданите, заявители на електронни административни услуги, и подобряване на административното обслужване“	3	1
	Цел 3: „Разширяване на възможностите и средствата за електронна идентификация на гражданите и улесняване предоставянето на електронни административни услуги“	3	1
	Цел 4: „Постигане на по-висока прозрачност, предвидимост и ефективност при управлението на информационните ресурси в публичния сектор“	3	1
Съгласуваност	**Цел 1:** „Оптимизиране и подобряване на процесите по връчване на готов резултат от заявена електронна административна услуга“	3	1
	Цел 2: „Намаляване на административната тежест за гражданите, заявители на електронни административни услуги, и подобряване на административното обслужване“	3	1
	Цел 3: „Разширяване на възможностите и средствата за електронна идентификация на гражданите и улесняване предоставянето на електронни административни услуги“	3	1
	Цел 4: „Постигане на по-висока прозрачност, предвидимост и ефективност при управлението на информационните ресурси в публичния сектор“	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Препоръчва се за решаване на поставения проблем да бъде избран Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“.

По проблем 2: Препоръчва се за решаване на поставения проблем да бъде избран Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“.

По проблем 3: Препоръчва се за решаване на поставения проблем да бъде избран Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги“.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

При възприемане на предложения вариант на действие по Проблем 1 и Проблем 2 се очаква намаляване на административната тежест за гражданите.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Не се създават нови регулаторни режими, не се засягат съществуващи режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от изпълнението на избрания вариант на действие, включително и за възникване на съдебни спорове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

На основание чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, проектът на нормативен акт ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации и на официалната интернет страница на Министерството на електронното управление за срок от 30 дни. Проектът на нормативен акт ще бъде съгласуван по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

…….

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за администрацията;
2. Закон за електронното управление;
3. Наредба за административното обслужване;
4. Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Вяра Панайотова – директор на дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ в Министерство на електронното управление

Дата: 14.11.2025 г.

Подпис: