СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РЕДА И РАЗМЕРА ЗА ЗАПЛАЩАНЕ НА ПРОДУКТОВА ТАКСА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	Официално - Вх. № 95-00-4692-60/19.05.2026 г.	Българска асоциация на електротехниката и електрониката (БАСЕЛ)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БАСЕЛ	**1.** Българската асоциация на електротехниката и електрониката (БАСЕЛ), в качеството си на национално представителна организация на предприятията от електротехническата индустрия, изцяло подкрепя Проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. С него се предлага намаляване на държавните продуктови такси за електрическо и електронно оборудване (Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 на Наредбата), при което размерът им се формира като 140% от средноевропейския бенчмарк за съответната категория.	Приема се по принцип.	

				Настоящото предложение дава работещо решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). В средата на 2025 г. лицензираните колективни организации по оползотворяване (ООп) едновременно обявиха увеличение на лицензионните възнаграждения за своите членове в размер от 700% до 900% (8 до 10 пъти). Засегнати бяха компании, които внасят и произвеждат топлообменно оборудване, домакински уреди, големи и малки уреди, фотоволтаици, осветителни тела, ИКТ оборудване и много други. Повишаването на лицензионното възнаграждение за оползотворяване беше толкова значимо, че създаде предпоставки за съществено увеличение на цените за крайните потребители в България на цялото електрическо и електронно оборудване на пазара. Това рефлектира с особено голяма тежест върху домакинствата с ниски доходи, тъй като таксата се начислява на килограм за всеки уред. Икономически необоснованото увеличение на лицензионните възнаграждения на ООп за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване създаде изключително силен негативен ефект и върху		

				конкурентоспособността на българските фирми. БАСЕЛ призовава Правителството на Република България да приеме предложеното намаление на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване в проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, с което да възстанови конкуренцията в сферата на управлението на отпадъците в страната.		
2.	Официално - Вх. № 95-00-4692-63/19.05.2026 г.	Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия (АПСТЕ)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: АПСТЕ	Асоциация за производство, съхранение и търговия на електроенергия (АПСТЕ) приветства и подкрепя предложения Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Предвиденото в § 1 намаляване на продуктовата такса за фотоволтаични панели до 0,07 евро/кг е стъпка в правилната посока. Констатациите в Доклада и Частичната предварителна оценка на въздействието потвърждават, че досегашните размери не отразяват реалните разходи по събиране и третиране, формирайки несъразмерна финансова тежест и ограничавайки инвестиционната активност в сектора - нещо, което АПСТЕ и работодателските организации многократно отбелязаха през последната година. Наред с подкрепата за предложеното намаление, АПСТЕ счита, че проектът следва да бъде допълнен в насоките, изложени по-долу.	Приема се по принцип. Проектът на ПМС е изготвен след цялостен анализ, поради което направените предложения могат да бъдат разгледани и обсъдени в последващо изменение на Наредбата.	

				I. Значение на реформата: премахване на административното оскъпяване на тока като важна мярка за намаляване на инфлационния ценови натиск. Настоящата реформа е важна от гледна точка на нормативна пропорционалност. В допълнение, определянето на адекватен и разходно-ориентиран размер на продуктовите такси за фотоволтаични панели и батерии за съхранение на енергия има пряко отражение върху цената на електроенергията за индустрията и домакинствата и върху енергийната сигурност на страната. Фотоволтаичните централи и системите за съхранение на енергия чрез батерии са енергийни технологии без разход за гориво (единствените такива, заедно с водноелектрическите и ветроенергийните централи). Те се характеризират с еднократна инвестиция, минимални оперативни разходи и пълна независимост от цените на изкопаемите горива. Соларните централи произвеждат електроенергия с ниска себестойност и допринасят за трайно намаляване на борсовите цени. Комбинацията с батерийно съхранение позволява тези ниски цени да бъдат пренесени към вечерните пикове на потребление. По този начин двете технологии заедно функционират като котва на ценова стабилност за електроенергийния пазар – ограничавайки инфлационния натиск върху домакинствата и бизнеса. Тази роля придобива особена значимост в условията на продължителна геополитическа нестабилност. Продължаващият над четири години конфликт в Украйна и ескалацията в		

				Близкия изток поддържат структурен натиск върху цените на горивата и създават предпоставки за инфлационен натиск върху разходите за енергия. В такава среда административни механизми, водещи до значително оскъпяване на ВЕИ технологии, са контрапродуктивна макроикономическа мярка. Европейската комисия изрично признава ценостабилизиращата роля на тези технологии в Плана за действие за достъпна енергия (Action Plan for Affordable Energy) в рамките на Чистата индустриална сделка (Clean Industrial Deal). Конкретното финансово въздействие е значително. При действащата ставка от 0,46 евро/кг за фотоволтаични панели продуктовата такса добавя около 34% към цената на самите панели и около 9-10% върху крайната цена на соларна система „до ключ“. При действащата ставка за батерии от 2,81 евро/кг продуктовата такса добавя над 25% към цената на отделните батерии и оскъпява с около 18% цялата система за съхранение, изградена „до ключ“. В съседна Румъния размерът на сравнимата продуктова такса е 0,20 евро/кг, което представлява около 1,8% от стойността на самите батерии и оскъпяване на цялата система с приблизително 1,2%. Подробни сравнителни данни са представени в Приложение 1. Предложеното намаляване на таксата за фотоволтаични панели до 0,07 евро/кг е правилна и необходима мярка. АПСТЕ настоява тя да бъде допълнена с аналогична реформа за батериите. II. Включване на индустриалните батерии за ССЕБ в обхвата на намалението. В		

				предложения за обществено обсъждане вариант, Проектът не предвижда промяна в продуктовата такса за индустриалните батерии, използвани в стационарните системи за съхранение на електрическа енергия (ССЕБ). Настоящата ставка от 2,81 евро/кг е несъразмерно висока и създава идентичен проблем на отстранявания при фотоволтаичните панели — но с по-голяма финансова тежест. 2.1. Икономическа и техническа обосновка Техническият и експлоатационен срок на ССЕБ е около 20 години. Действащият модел на авансово таксуване задължава операторите да заделят значителен ресурс за управление на отпадъци, които реално ще бъдат генерирани след две десетилетия. Липсва икономическа логика за авансово акумулиране на значителен финансов ресурс и предварителното финансово натоварване, тъй като в краткосрочен и средносрочен план не се извършват разходи за събиране, транспорт и рециклиране на такъв тип оборудване. Разширената отговорност на производителя не следва да функционира като скрит фискален механизъм или като източник на непропорционално предварително акумулиране на средства, несвързани с реалните и текущи разходи по управление на съответния отпадъчен поток. Нивата, прилагани в сравними държави членки като Австрия, Румъния и Нидерландия, отчитат освен това, че високата пазарна стойност на извличаните суровини при рециклиране - литий, никел, кобалт, мед — компенсира		

				оперативните разходи за третиране в края на жизнения цикъл. 2.2. Сравнение с европейски практики Официалните тарифи в държави с развити системи за оползотворяване показват, че средните нива за индустриални Li-ion батерии са в диапазона 0,20–0,60 евро/кг - между 4,6 и 14 пъти по-ниски от действащата българска ставка. Подробните данни са представени в Приложение 1. 2.3. Въздействие върху НПВУ По текущи секторни оценки до средата на 2026 г. ще бъдат инсталирани около 12 GWh ССЕБ само във връзка с процедурите по НПВУ - около 80 000 тона батерии. При действащата ставка се генерират около 225 млн. евро административно наложени разходи, непредвидени в бизнес моделите на НПВУ проектите. Непредприемането на действие по отношение на батериите при настоящото изменение би означавало запазване на риск за финансовата устойчивост на тези проекти и потенциална констатация от страна на Европейската комисия или Европейската сметна палата при последващи одити на НПВУ. 2.4. Конкретно предложение АПСТЕ предлага в Проекта на Постановление да бъде включен следният допълнителен параграф: „§ 2. В Приложение № 5 към чл. 3, ал. 1, т. 5 „Размер на продуктовата такса за батерии и акумулатори" се правят следните изменения и допълнения:		

				Създава се нов ред в таблицата със следното съдържание: Вид батерии и акумулатори: Индустриални батерии и акумулатори, предназначени за използване в стационарни системи за съхранение на електрическа енергия Продуктова такса (евро/кг): 0,30" Ставката от 0,30 евро/кг е икономически обоснована — тя се намира в средата на европейския диапазон (между 0,20 евро/кг в Австрия и Румъния, и 0,50–0,61 евро/кг във Финландия и Унгария), покрива реалните разходи за администриране и предотвратява налагането на несъразмерна тежест преди реалното генериране на отпадъка. III. Коригиране на обхвата на задължението за индустриални батерии 3.1. Проблемът Действащата отчетна практика задължава операторите да декларират общото брутно тегло на ССЕБ при въвеждането им на пазара. Това обхваща не само батерийните модули, но и инверторите, трансформаторите, защитните контейнери и металните носещи конструкции — елементи, които не са „батерии" по смисъла на приложимата уредба. Освен финансовата тежест, тази практика води до системно изкривяване на официалната статистика: данните, подавани от ИАОС и МОСВ към Евростат за пуснатите на пазара количества батерии в Република България, включват теглото на металната и електрическата инфраструктура, което ги		

				прави невярни и несъпоставими с данните на другите държави членки. 3.2. Нормативна основа Регламент (ЕС) 2023/1542 разглежда батерията като електрохимичния продукт — клетките, модулите, електролита и евентуално интегрираната система за управление (BMS). Контейнерът, климатичната система, силовата електроника и другите структурни елементи представляват отделни технологични компоненти и попадат в други отпадъчни потоци. Германският Batterierecht-Durchführungsgesetz прилага идентичен подход. Прилагането на таксата върху целия ССЕБ представлява неправомерно разширително административно тълкуване на обхвата на задължението. 3.3. Конкретно предложение АПСТЕ предлага в Наредбата да бъде въведен изричен текст, уточняващ, че за стационарни системи за съхранение на електрическа енергия задължението за заплащане на продуктова такса се отнася само до батерийните модули, определени по тяхното нето тегло, при изключване на контейнера и спомагателната инфраструктура. Алтернативно, предлагаме МОСВ да издаде методически указания, изясняващи обхвата на декларирането. IV. Въвеждане на модел за отложена разширена отговорност Паралелно с предложените изменения, АПСТЕ призовава МОСВ да инициира сформирането на междуведомствена работна		

				група за проучване и въвеждане на модел за отложена разширена отговорност на производителя при дълготрайни индустриални активи с експлоатационен живот над 15 години. При такъв модел — прилаган вече в редица държави членки, включително Латвия — таксите не се дължат авансово, а се обезпечават или заплащат в края на реалния експлоатационен живот на съоръженията, в съответствие с чл. 13 от Директивата за ОЕЕО. Реализирането изисква изменения в Закона за управление на отпадъците, но определянето на адекватни ставки при настоящото изменение е необходима и постижима първа стъпка. V. Момент на възникване на задължението за ФВ панели По отношение на фотоволтаичните панели, предвид дългия им експлоатационен живот от 20–25 години, предлагаме в чл. 2 от Наредбата да се създадат нови алинеи, уреждащи момента на възникване на задължението, както следва: „(5) За фотоволтаични панели, чието пускане на пазара е непосредствено свързано с влагането им при изграждането или разширението на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници съгласно Закона за енергетиката, задължението за заплащане на продуктова такса възниква към момента на въвеждането в експлоатация на новия обект или на разширението, но не по-късно от две години от пускането на пазара на съответните панели.		

				(6) В случаите по ал. 5, когато собственикът на енергийния обект не е лицето, което е пуснало на пазара фотоволтаичните панели, същият е длъжен в едномесечен срок от въвеждането в експлоатация да уведоми за това лицето, което е пуснало на пазара съответните панели." VI. Рециклирането като стратегически ресурс Реформата на продуктовите такси не следва да се разглежда единствено като облекчение на административна тежест. Батериите и фотоволтаичните панели съдържат критични суровини — литий, никел, кобалт, мед и редкоземни елементи — от чийто надежден достъп Европа е стратегически зависима. ЕС разчита на Китай за над 70% от глобалното производство на батерии, а при графитовите аноди тази зависимост достига 97%. Регламент (ЕС) 2023/1542 въвежда задължителни минимални нива на рециклирано съдържание в новите батерии: от 2030 г. — 12% кобалт, 4% литий, 4% никел; от 2035 г. — 20% кобалт, 10% литий, 12% никел. Без функционираща инфраструктура тези цели не могат да бъдат постигнати — независимо от размера на събираните такси. Правилно калибрираните такси, придружени от реална инфраструктура, биха позиционирали България като регионален хъб за рециклиране в ЮИЕ. VII. Заключение АПСТЕ подкрепя предложения проект и приветства предприетата от МОСВ реформа. Намалението на таксите за ФВ панели е правилно решение, обосновано с		

				европейските практики и с принципа за пропорционалност. За пълнота на реформата настояваме проектът да бъде допълнен с: 1. Отделен ред за индустриални батерии за ССЕБ с такса 0,30 евро/кг — в средата на европейския диапазон и икономически обоснована 2. Изрично уточняване на обхвата на декларирането — само електрохимичният компонент, изключвайки контейнери и спомагателна инфраструктура 3. Разпоредба за момента на възникване на задължението за ФВ панели, обвързана с въвеждането в експлоатация 4. Ангажимент за сформиране на работна група за модел на отложена разширена Отговорност Приемането на тези допълнения ще осигури прозрачна, предвидима и финансово съобразена с европейските стандарти среда за изпълнение на националните цели в енергийния сектор. Настоящата реформа е възможност България да изгради предвидима, пропорционална и конкурентоспособна рамка за развитие на енергийното съхранение и възобновяемата енергия, съответстваща на европейските цели за декарбонизация, индустриална конкурентоспособност и стратегическа автономия. Правилното калибриране на режима на разширената отговорност на производителя е не само въпрос на административна пропорционалност, но и елемент от дългосрочната енергийна и индустриална политика на страната.		

АПСТЕ изразява готовност за участие в работна група и в последващи експертни обсъждания.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Сравнителни таблици

А. Фотоволтаични панели

Държава	Такса (€/тон)	Пъти по-н (д
България (действаща)	**460**	—
България (проект)	**70**	—
Нидерландия (2026)	65	~7 пъти
Белгия	~50–60	~8 пъти
Румъния	~118	~4 пъти
Австрия	~13	~35 пъти

Предложеният от МОСВ размер от 70 €/тон
АПСТЕ го подкрепя.

				Б. Li-ion батерии за ССЕБ **Държава** | **Такса (€/тон)** | **Пъти от Б** **България (действаща)** | **2 810** | — **България (предложение АПСТЕ)** | **300** | — Нидерландия | 0 (индустриални BESS) | аванс не се начи Австрия | ~200 | ~14 п Румъния | ~200 | ~14 п Дания* | ~36 | ~78 п Финландия | ~500 | ~5,6 г *Дания прилага различен механизъм от д надзорна такса към Miljøstyrelsen — €0,0 €0,033/кг, която се връща при изпълнение на рециклиране — нефиксирани. Сумата на елем се договарят пазарно и не се включват в та*		
3.	Официално - Вх. № 95-00-4692-57/15.05.2026 г.	ЕКОБУЛТЕХ АД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ЕКОБУЛТЕХ АД	След преглед на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, приложения доклад, частичната предварителна оценка на въздействието и	**Не се приема**	Продуктовата такса за ЕЕО е значително по-висока от тази в страните от Европейския съюз, което води до

				становището на администрацията на Министерския съвет, считам, че предложеният проект не следва да бъде подкрепен в предложения му вид, а предвиденото намаляване на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване не следва да бъде приемано. Предложеният проект е правно и фактически необоснован, вътрешно противоречив и несъответен на изискванията за законосъобразно упражняване на нормотворческа компетентност. Поради това проектът не следва да бъде приеман, а производството по приемането му следва да бъде прекратено или върнато за изцяло ново изработване. Аргументите за това са следните: I. Липса на критична необходимост от актуализация Настоящите нива на таксите са базирани на пазарни условия от периода 2008–2011 г. За тези между петнадесет и осемнадесет години разходите за логистика, енергия и труд са нараснали неколкократно. Предлаганото намаление на база „средноевропейски бенчмарк“ напълно игнорира факта, че инфлацията в България е 57,1% спрямо 2012 г. и достига 78,2% спрямо май 2008 г. (индексът на потребителските цени е 178,2%). При такова драстично обезценяване на лева таксите не трябва да се намаляват, а напротив – следва да бъдат актуализирани (индексирани нагоре), за да отговарят на реалните разходи за третиране на отпадъци в съвременната икономическа среда.		финансова тежест за лицата, пускащи на пазара електрическо и електронно оборудване, без екологичен ефект и в нарушение на принципа на пропорционалност. Предложените изменения се основават на прецизиран разходно-ориентиран анализ, отчитащ реалните разходи за осигуряване на пълната верига по управление на отпадъците от ЕЕО. С проекта на ПМС се гарантира икономическата обоснованост, прозрачност и съответствие с европейската правна рамка. Извършения преглед на размера на продуктовата такса навежда, че не е налице обективна финансова стратегия за натоварване на лицата,

				Във връзка с изложеното предлагаме посочените такси да бъдат актуализирани и индексирани нагоре поне с размера на натрупаната инфлация, за да могат да бъдат реализирани заложените цели. II. Липса на достатъчна фактическа и икономическа обосновка Република България продължава да среща съществени практически, организационни и финансови затруднения при изпълнението на целите за разделно събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО). Тези затруднения няма да бъдат решени с намаляване на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване, а дори напротив – ще бъдат задълбочени. Съществува сериозен проблем, свързан с финансовата устойчивост на системата. От материалите по проекта е видно, че намаляването на продуктовите такси е свързано с риск от намалени приходи за ПУДООС, ограничени възможности за финансиране на екологични проекти, инфраструктура и дейности по събиране и рециклиране, както и с потенциално недофинансиране на организациите по оползотворяване. Това означава, че при намален финансов ресурс се поставя под съмнение способността на системата да осигури необходимия капацитет за реално изпълнение на целите за ИУЕЕО. В представената частична предварителна оценка на въздействието като основен		осъществяващи дейности с ЕЕО. Драстичното увеличение на лицензионните възнаграждения поражда напрежение в социалната сфера в областта на управление на отпадъците и допълнителното увеличение на този етап на продуктовата такса на електронно и електрическо оборудване не е предпоставка за довеждане до пропорционален положителен ефект при управлението на отпадъците. Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се нарушава принципът на разширената отговорност на производителя.

				проблем е формулирано, че размерите на действащите продуктови такси са „високи“, а като аргумент се сочи, че в действащата наредба липсва изрично разписана методика за формиране на числовите стойности. От това обстоятелство обаче не следва автоматично необходимост от намаляване на таксите. Липсата на подробно описана методика в самия подзаконов акт не доказва сама по себе си, че действащите ставки са непропорционални, незаконосъобразни или икономически необосновани. Още по-съществено е, че самата оценка на въздействието не съдържа пълен, прозрачен и възпроизводим разчет, въз основа на който са определени конкретно предложените нови ставки. Посочва се абстрактно, че ще се използва „средноевропейски бенчмарк“ с коефициент 140%, но не са изложени в достатъчна степен държавите, включени в сравнението, приложената методика за подбор на сравними режими, съпоставимостта на правните и пазарните условия, конкретните изходни данни по категории и проверимият механизъм, по който е достигнато до всяка отделна ставка. В раздел „Информационни източници“ на оценката е посочено, че същата се основава и на срещи с браншови организации, информация от APPLiA България и материали, предоставени от съветник на министъра. Това е допълнителен аргумент, че доказателствената основа на предложението не е достатъчно неутрална и балансирана, доколкото липсват независими публични анализи и ясни количествени разчети, които		Запазва се стимулиращата функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. В тази връзка, както и с оглед извършения анализ в геополитическа план на европейско равнище и направения извод, че таксите в България е от 4 до 9 пъти над средните за страните в региона, е предложено пропорционален подход в настоящото ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в специалност за електрическо и електронно оборудване.

				да обосноват по несъмнен начин нуждата от намаляване на таксите. Във връзка с изложеното предлагаме да се изготви предварителна оценка на въздействието, която да бъде пълна, неутрална и балансирана, и която да бъде базирана на реални данни и качествени анализи. III. Вътрешно противоречие в оценката на въздействието Самата частична предварителна оценка на въздействието съдържа изводи, които по същество подкрепят запазването на действащите размери, а не тяхното намаляване. За вариант 1 „Без действие“ са отчетени положителни ефекти като финансова стабилност и предвидимост, възможност за дългосрочно планиране, запазване на изградените системи за събиране и рециклиране, стабилен поток от приходи за ПУДООС и по-нисък риск от сътресения в сектора. За вариант 2, който се предлага за приемане, същата оценка признава сериозни отрицателни въздействия: сериозно намаляване на финансовите ресурси за организациите по оползотворяване, трудности при изпълнение на целите за събиране и рециклиране, влошаване на качеството на услугите, намалени приходи за ПУДООС, по-малко средства за екологични проекти и инфраструктура, по-трудно постигане на националните и европейските цели, повишен риск от санкции от Европейския съюз и необходимост от допълнителни регулаторни мерки.		

				При наличие на такива констатации изборът именно на вариант 2 не е убедително мотивиран. Налице е ясно разминаване между установените рискове и крайния регулаторен избор, което поставя под съмнение качеството и логическата последователност на извършената оценка. Видно от приложената оценка на въздействието отрицателните въздействия многократно надвишават положителните въздействия и са много по-съществени от тях. Във връзка с изложеното предлагаме да се изготви предварителна оценка на въздействието, която е безпристрастна и отразява всички реални въздействия, без да приоритизира част от тях, и която да разглежда както намаляването на таксите, така и тяхното увеличаване. IV. Отслабване на екологичната и превантивната функция на продуктовата такса Продуктовата такса има дисциплиниращa, възпираща и коригираща функция при неизпълнение на задълженията по разширената отговорност на производителя. Именно поради това нейното намаляване не може да се обосновава предимно с аргументи за ограничаване на икономическата тежест за бизнеса, без да е доказано, че това няма да отслаби екологичната функция на режима. Самата оценка на въздействието признава, че по-ниските такси могат да доведат до по-слабо развита система за събиране, повече нерегламентирано изхвърляне, повече отпадъци в общинската система, повишени разходи за общините и повишен риск за		

				околната среда и здравето. Следователно проектът влиза в противоречие с принципите „замърсителят плаща“, превенция и високо равнище на защита на околната среда. Във връзка с изложеното предлагаме да се вземат мерки за по-добре развита система за събиране, която да доведе до по-малко нерегламентирано изхвърляне и по-малко отпадъци в общинската система. V. Непълна финансова обосновка В доклада се твърди, че проектът не води до въздействие върху държавния бюджет и че не са необходими допълнителни разходи по бюджета на МОСВ. Същевременно в оценката на въздействието изрично се признава, че ще има намаляване на приходите в ПУДООС, ограничаване на възможностите за финансиране на екологични проекти, инфраструктура и дейности по събиране и рециклиране. Това показва най-малкото непълнота във финансовата обосновка. Липсва конкретен разчет за размера на загубения ресурс, за отражението му върху дейността на ПУДООС, за дейностите, които биха останали недофинансирани, както и за начина, по който ще се гарантира изпълнението на националните и европейските цели при намален финансов ресурс. Във връзка с изложеното предлагаме да се изготви реална финансова обосновка, която да отразява нуждата от ресурси и приходи на ПУДООС във връзка с предизвикателствата и нуждите на системата.		

				VI. Недостатъчен анализ за съответствие с правото на Европейския съюз Формалното твърдение в доклада, че проектът не транспонира актове на Европейския съюз и поради това не се прилага таблица за съответствие, не е достатъчно. Когато се променя икономическият механизъм, чрез който на практика се обезпечава изпълнението на задълженията по управление на отпадъците, е необходим задълбочен анализ на материалната съвместимост на проекта с правото на ЕС и с целите за събиране, повторна употреба, рециклиране и оползотворяване. Тъкмо обратното – приложената оценка сама предупреждава за риск от по-трудно постигане на националните и европейските цели и повишен риск от санкции от ЕС. При такава констатация не може да се приеме, че европейското измерение на проекта е анализирано в необходимата дълбочина. Считаме, че с предложението се излага на сериозен риск постигането на националните и европейските цели. Това предложение е предпоставка за бъдещи наказателни процедури срещу Република България и не само няма да доведе до намаляване на икономическата тежест, но ще я увеличи многократно. Във връзка с изложеното предлагаме да се предприемат мерки, които гарантират изпълнението на националните и европейските цели, а не с такива предложения да се подлага на необоснован риск изпълнението на посочените цели.		

				VII. Необходимост от запазване на действащите размери или индексирането им до изготвяне на нов независим анализ При наличие на изрично признати рискове от недофинансиране, влошаване на системите за събиране и оползотворяване, затруднено постигане на екологичните цели и възможен ръст на нерегламентираните практики общественият интерес изисква действащите размери на продуктовите такси да бъдат запазени или да бъдат индексирани с размера на инфлацията до изготвяне на пълен независим икономически и правен анализ. Такъв анализ следва да съдържа обоснована методика за определяне на ставките, разчет на въздействието върху ПУДООС и системите за управление на отпадъците, оценка на ефекта върху изпълнението на националните и европейските цели и сравнителен анализ, основан на официални и проверими данни. Във връзка с изложеното предлагаме да се изготви нова и пълна методика за определяне на ставките, която да отговаря на съвременните екологични изисквания и да осигурява достигането на определените цели. С оглед на горното считаме, че проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса не следва да бъде приеман в предложения вид. Предлаганото намаляване на продуктовите такси не е доказано с обективни и проверими данни, не е подкрепено с прозрачна методика, противоречи на собствените констатации в оценката на въздействието и създава		

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>значителни финансови, екологични и регулаторни рискове.

Поради това предлагаме проектът да не бъде подкрепян и да бъде върнат за цялостно преработване след изготвяне на нова, пълна и доказателствено обезпечена оценка на въздействието.

Предложили сме конкретни мерки, които следва да бъдат взети предвид при изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса.

<table>
<tr><th>№ на група</th><th>Наименование на групата</th><th>Държавна продуктова такса (EUR/кг)</th><th>Предложено увеличение (EUR/кг)</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Топлообменно оборудване</td><td>0,79 EUR</td><td>1,27 EUR</td></tr>
<tr><td>2</td><td>Екрани, монитори и оборудване, част от което са екрани с повърхност, по-голяма от 100 cm²</td><td>1,71 EUR</td><td>2,74 EUR</td></tr>
<tr><td>3</td><td>Лампи</td><td>2,17 EUR</td><td>3,48 EUR</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Големи уреди (всеки от външните размери е над 50 cm)</td><td>0,46 EUR</td><td>0,74 EUR</td></tr>
<tr><td>4б</td><td>Фотоволтаични панели</td><td>0,46 EUR</td><td>0,74 EUR</td></tr>
<tr><td>5</td><td>Малки уреди (нито един от външните размери не надвишава 50 cm)</td><td>1,71 EUR</td><td>2,74 EUR</td></tr>
<tr><td>6</td><td>Малко информационно-технологично и телекомуникационно оборудване (нито един от външните размери не надвишава 50 cm)</td><td>1,00 EUR</td><td>1,60 EUR</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Официално - Вх. № 95-00-4692-58/18.05.2026 г.</td>
<td>Грийнтех България АД</td>
<td>☐ Лицето действа от свое име

☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Грийнтех България АД</td>
<td>Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в качеството си на пряк участник в системата по организиране на дейностите по</td>
<td>Не се приема</td>
<td>Финансовите задължения на лицата, пускащи на пазара ЕЕО, не трябва да надхвърлят разходите за предоставяне на</td>
</tr>
</table>

				събиране, транспортиране и третиране на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), изразявам несъгласие с предложените изменения. Считам, че те не отразяват реалните оперативни разходи, противоречат на принципа за разширена отговорност на производителя и създават непосредствен риск за функционирането на цялата система за управление на отпадъците в страната. В предложението липсва методика, критерии или референтна формула за определяне на новите продуктови такси, т.е. не е спазен принципът на прозрачност при тяхното формиране. Не става ясно и дали е взет предвид инфлационният индекс от момента на тяхното възникване (май 2008 г.). По официални данни на Националния статистически институт (НСИ), за периода от месец май 2008 г., когато се въвеждат тези такси и е приета първата Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса за продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, до месец март 2026 г. инфлацията е 78,2% (https://www.nsi.bg/statistical-data/114/372). Предложеното намаление е икономически несъстоятелно и в пряко противоречие с пазарните реалности. Предложението се основава на данни от селективни и едностранчиви (субективни) източници. Вместо да се използват официални данни на статистически служби като Евростат, както и докладите за ранно предупреждение на Европейската комисия и да се отчете инфлационният индекс на НСИ (78,2% натрупана инфлация от 2008 г.), са		услугите по икономически ефективен начин. Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се нарушава принципът на разширената отговорност на производителя. Запазва се стимулиращата функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. Предложените изменения се основават на прецизиран разходно-ориентиран анализ, отчитащ реалните разходи за осигуряване на

				използвани данни и информация от заинтересовани браншови организации. Непозоваването на достоверни източници като Евростат, ЕК, НСИ и др. е съществен недостатък, който поставя под съмнение изводите за намаляване на таксите и по-скоро ги определя като обслужващи тесен корпоративен интерес за сметка на обществения и националния интерес на Република България. Продуктовата такса не е просто административно плащане, а икономическият двигател на системата за Разширена отговорност на производителя (РОП). Тя трябва да стимулира производителите да създават лесни за ремонт и рециклиране продукти. Изкуствено ниските такси спират иновациите и технологичния напредък в сектора на кръговата икономика. Производителите и вносителите носят финансова и/или оперативна отговорност за целия жизнен цикъл на продуктите си, включително събирането, рециклирането и обезвреждането на отпадъците. Предложените нива за намаление в пъти на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване (ЕЕО) от оперативна гледна точка ще доведат до: • невъзможност за покриване на разходите по събиране; • невъзможност за поддържане на договори с общини и търговски обекти; • невъзможност за финансиране на транспорт и логистика; • невъзможност за заплащане на реалните разходи за оползотворяване на ИУЕЕО.		пълната верига по управление на отпадъците от ЕЕО. С проекта на ПМС се гарантира икономическата обоснованост, прозрачност и съответствие с европейската правна рамка. С оглед извършения анализ в геополитически план на европейско равнище е направения извод, че таксите в България е от 4 до 9 пъти над средните за страните в региона, е предложено пропорционален подход в настоящото ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в специалност за електрическо и електронно оборудване. Извършения преглед на размера на продуктовата такса навежда, че не е налице обективна

				Предложението за драстично намаляване на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване рискува не само да отслаби системите за събиране и оползотворяване на ИУЕЕО на организациите по оползотворяване на отпадъци (ООп), но и да дестабилизира цялата система за управление на отпадъците в Република България, да доведе до неизпълнение на националните цели за рециклиране и в крайна сметка – до наказателни процедури от страна на Европейската комисия (ЕК). При отслабване на системите на ООп, ИУЕЕО ще започне масово да попада в общия битов поток или в нерегламентирани сметища. Това ще доведе до допълнителна административна тежест за общините и ще натовари общинските бюджети (съответно такса „битови отпадъци“ на гражданите) за почистване на незаконни сметища. Драстичното редуциране на продуктовата такса не е подкрепено с анализ на разходите в сектора. Нещо повече – няма нито един фактор, който да обосновава подобно намаление, а точно обратното: • разходите за енергия са високи; • разходите за труд нарастват; • изискванията за екологично съответствие се увеличават; • инвестициите в технологии са значителни; • транспортните разходи са високи; • разходите за третиране и рециклиране растат; • разходите за управление на опасни компоненти, отделени от ИУЕЕО, са значителни.		финансова стратегия за натоварване на лицата, осъществяващи дейности с ЕЕО. Драстичното увеличение на лицензионните възнаграждения поражда напрежение в социалната сфера в областта на управление на отпадъците и допълнителното увеличение на този етап на продуктовата такса на електронно и електрическо оборудване не е предпоставка за довеждане до пропорционален положителен ефект при управлението на отпадъците.

				В резултат на това се създава реален риск продуктовите такси да паднат под нивата, необходими за покриване на минималните разходи по управление на отпадъците, което противоречи на изискванията за разширена отговорност на производителя. Нещо повече – проектът нарушава основните принципи на европейското законодателство в сектор „Отпадъци“, по-конкретно изискванията на чл. 8а, параграф 4, буква „а“ от Рамковата директива за отпадъците (Директива 2008/98/ЕО). Съгласно тези задължителни минимални изисквания държавата е длъжна да гарантира, че финансовите вноски на производителите покриват пълния размер на разходите за: • разделното събиране на отпадъците; • тяхното транспортиране и екологично третиране; • постигането на европейските цели за рециклиране. Предлаганото драстично намаляване на таксите ще направи невъзможно покриването на тези реални оперативни разходи. Това поставя България в състояние на неправилно прилагане на европейското право. Подобно подценяване на разходите за управление на отпадъците не само ще доведе до провал на събирателните системи, но и до сигурна наказателна процедура срещу страната ни, тъй като директивата забранява таксите да бъдат определяни на нива, които не гарантират устойчивостта на екологичните дейности. Мотивът, че намаляването на продуктовите такси ще доведе до по-ниски цени за крайните потребители, е силно преувеличен и това твърдение не е подкрепено с анализ. Не		

				съществува механизъм, който да гарантира, че намалените разходи ще бъдат прехвърлени към крайните потребители, вместо да останат като допълнителен приход за икономическите оператори. Продуктовата такса представлява пренебрежимо малък процент от цената на високотехнологични стоки (например смартфони или лаптопи). В условия на инфлация разликата от намалената такса най-вероятно ще бъде абсорбирана като търговска печалба по веригата, без реално намаление на цените в магазините. Така екологичният дефицит ще бъде платен от обществото, а финансовата полза ще остане в частния сектор. Понижението на продуктовите такси ще доведе до заплаха за националните цели и риск от санкции. Санкции, които ще се платят от обикновения данъкоплатец за сметка на определени представители на бизнеса. Съгласно действащото законодателство Република България е длъжна да постигне минимална степен на събиране от 65% от средното тегло на пуснатото на пазара ЕЕО през последните три години. Намаляването на таксата за фотоволтаични панели (от 0,46 на 0,07 евро/кг) е особено опасно на фона на предстоящата вълна от излезли от употреба панели. Фотоволтаичните панели представляват композитни изделия, чието разделяне на стъкло, алуминий и полупроводникови елементи изисква специализирана и скъпа апаратура, която не може да бъде финансирана при нива от 0,07 евро/кг. Тези средства няма да покрият дори разходите за демонтаж и специализиран транспорт, което		

				ще доведе до масово нерегламентирано изхвърляне. При неизпълнение на целите държавата ще бъде обект на наказателни процедури. Финансовата тежест от глобите на ЕК ще падне върху държавния бюджет, т.е. върху данъкоплатците, вместо върху замърсителите (производителите), което е пряко нарушение на принципа „Замърсителят плаща“. Принципът „замърсителят плаща“ ще бъде подменен с модел, в който обществото субсидира екологичната безотговорност на производителите. Ниските такси лишават държавата от ресурс за покриване на европейските вноски за отпадъци. Пряка щета за държавния бюджет ще дойде и с въвеждането от ЕС на нов начин на финансиране, наречен „собствен ресурс“, който от 2028 г. ще облага несъбраните отпадъци от електроника със ставка от 2 евро на килограм. Ако продуктовите такси бъдат намалени и не осигуряват ресурс за реално рециклиране, тази огромна финансова тежест ще се прехвърли директно върху държавния бюджет и данъкоплатците. Пълната стратегия на ЕК относно новите собствени ресурси и бюджетната рамка за периода 2028–2034 г., която потвърждава горното, е достъпна на официалния портал на Европейската комисия: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/eu-budget/long-term-eu-budget/eu-budget-2028-2034_en В контекста на усилията на Република България за присъединяване към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), подобно драстично намаляване на екологичните такси		

				е стъпка назад. ОИСР изисква държавите да прилагат пазарни механизми, при които реалните разходи за замърсяването се поемат изцяло от бизнеса, който го генерира. Предложеното намаление прави точно обратното – прехвърля финансовата тежест за справяне с отпадъците върху обществото и държавния бюджет, което може да доведе до негативни оценки в докладите за готовността на страната ни в сектор „Околна среда“. Предложеното драстично редуциране на продуктовите такси ще доведе до непосредствено и многократно намаляване на постъпленията в държавния бюджет от Данък върху добавената стойност (ДДС). Продуктовата такса е част от данъчната основа, върху която се начислява ДДС при заплащане към организациите по оползотворяване (ООп). При предложеното намаление на ставките (в някои категории с над 90%) базата, върху която държавата събира 20% ДДС, се срива изкуствено. Това означава, че за всеки тон пуснато на пазара оборудване държавната хазна ще генерира в пъти по-малко данъчни приходи. В условията на необходимост от фискална стабилност подобно решение представлява директно ощетяване на приходната част на бюджета в полза на частния интерес на големите търговски оператори. Нещо повече – при нефункционираща система на ООп (поради недофинансиране) бизнесът ще започне да заплаща такси директно към Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), където ДДС не се начислява. Това ще доведе до окончателно източване на този данъчен ресурс от държавата, превръщайки		

				екологичната реформа в инструмент за бюджетен дефицит. Твърдението в мотивите на МОСВ, че намалените такси ще доведат до по-ниски цени на уредите за потребителите, е популистко и икономически необосновано. Продуктовата такса е около 1% от цената на повечето уреди. Намалението ще увеличи печалбата на големите търговски вериги, но ще лиши гражданите от достъпни пунктове за предаване на стари уреди. В дългосрочен план общините ще бъдат принудени да почистват незаконни сметища с пари от такса „битови отпадъци“, т.е. гражданите ще платят двойно – веднъж чрез околната си среда и втори път чрез местните си данъци. Намаляването на държавната такса ще позволи на производителите да заплащат ниски вноски към държавата, което от своя страна ще постави организациите по оползотворяване (ООп) в ситуация, при която е невъзможно изграждането на реална инфраструктура. Това от своя страна ще доведе до неизпълнение на задълженията и заплащане на големи финансови санкции към ЕС. На последно място считам, че предложеният проект е изготвен в пряко нарушение на изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА, ДВ бр. 30 от 27.03.2026 г.). Съгласно закона мотивите към проекта задължително трябва да съдържат финансова обосновка и анализ на очакваните резултати. Липсата на надлежна предварителна оценка на въздействието и финансова обосновка е самостоятелно основание за оспорване на акта по съдебен ред пред Върховния		

				административен съд (ВАС) като незаконосъобразен. Предвид гореизложеното считам, че предложеният проект за изменение на Наредбата е икономически необоснован и екологично опасен. Сегашните нива на таксите са базирани на пазарни условия от периода 2008–2011 г. За този период от 15 години инфлацията и разходите за логистика, енергия и труд са нараснали неколкократно. Намаляването им в условия на глобално поскъпване би направило системата за третиране на отпадъци финансово несъстоятелна. Драстичното намаляване на продуктовите такси (достигащо в определени категории до над 90%) компрометира дългогодишните усилия за изграждане на устойчива кръгова икономика в Република България. Без адекватно финансиране чрез реалистични продуктови такси системата за разделно събиране на ИУЕЕО ще престане да функционира ефективно, което ще доведе до масово замърсяване с отпадъци и тежки икономически последици за Република България. Във връзка с това предлагам увеличение на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване с 50%, като представям предложение за изменение на Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 от Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Предложеното увеличение от 50% представлява частично компенсиране на натрупаната инфлация (78,2%) и индекса на нарастване на енергийните и транспортните разходи, като същевременно гарантира		

минимална финансова устойчивост на системата за събиране.

	Наименование на позицията	Текуща продуктова такса	жение
	Топлообменно оборудване	0,79	
	Екрани, монитори и оборудване, част от което са екрани с повърхност, по-голяма от 100 cm²	1,71	
	Лампи	2,17	
	Големи уреди (всеки от външните размери е над 50 cm)	0,46	
а	Домакински уреди; информационно-технологично и телекомуникационно оборудване; потребителско оборудване; осветителни тела; оборудване за възпроизвеждане на звук или образ; музикално оборудване; електрически и електронни инструменти; играчки; уреди за спорт и отдих; медицински изделия; инструменти за мониторинг и контрол; автомати; оборудване за генериране на електрически ток. В тази категория не се включва оборудването, включено в категории 1–3.	0,46	
б	Фотоволтаични панели	0,46	
	Малки уреди (нито един от външните размери не надвишава 50 cm), включително домакински уреди; потребителско оборудване; осветителни тела; оборудване за възпроизвеждане на звук или образ; музикално оборудване; електрически и електронни инструменти; играчки; уреди за спорт и отдих; медицински изделия; инструменти за мониторинг и контрол; автомати; оборудване за генериране на електрически ток. В тази категория не се включва оборудването, включено в категории 1–3 и 6.	1,71	
	Малко информационно-технологично и телекомуникационно оборудване (нито един от външните размери не надвишава 50 cm)	1,00	

5.	Официално - Вх. № 95-00-4692-61/19.05.2026 г.	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България (КРИБ)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: КРИБ	**1.** Обръщаме се към Вас във връзка с обществените консултации по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (номер на консултацията #12303-К) с молба за предоставяне на информация, упомената в частичната предварителна оценка на въздействието, както следва: „…Множество анализи на участници в пазара, както и анализи, извършени в МОСВ, показват, че новите разходи за рециклиране в България са оценени като между два и пет пъти по-високи от средни сравними равнища в други държави членки.“ **Сравнение с ЕС** Данните от сравнителния анализ показват: • Български държавни продуктови такси: o 4 до 9 пъти по-високи от средното в ЕС; • Лицензионни възнаграждения към ООп: o 2 до 6 пъти по-високи. • В някои държави таксите са: o от ~ €0.2 до €0.6/кг за масови категории; • а в България: o често от €1 до €4+/кг. Изхождайки от обстоятелството, че в Европа съществуват различни модели на извършване на тази дейност, включително езикова бариера на отделни места, молим да ни предоставите този „сравнителен анализ“, както и първичните данни, индикиращи	Приема се по принцип.	На етап обществени консултации проектът се представя на заинтересовани лица, за да изразят становище по изготвения проект на подзаконов нормативен акт.

				„средни сравними равнища в други държави членки“. Посочената информация ни е необходима, за да можем да формираме прецизна позиция в рамките на обществената консултация по проекта на ПМС. Бихме желали да осъществим среща с Вас и представители на Вашия екип, за да обсъдим предложените промени и предвижданите последици от тях.		
6.	Официално - Вх. № 95-00-4692-65/20.05.2026 г.	Елтехресурс АД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Елтехресурс АД	В рамките на провежданите обществени консултации изразяваме категорично несъгласие с предложения проект за намаляване на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване (ЕЕО). Настоящото становище се основава на задълбочен анализ на частичната предварителна оценка на въздействието и доклада на вносителя, които разкриват сериозни рискове за финансовата и екологичната стабилност на страната. I. Юридическа необоснованост и нарушение на европейското право Предложената мярка влиза в пряко противоречие с основополагащи принципи на екологичното право на Европейския съюз: Нарушение на принципа „замърсителят плаща“ Съгласно чл. 191 от ДФЕС и Директива 2008/98/ЕО, разходите за управление на отпадъците трябва да се поемат от техния причинител. Намаляването на таксите, без реално намаление на оперативните разходи за третиране, де факто прехвърля финансовата тежест от частните субекти (вносители и производители) към обществото и общинските бюджети.	**Не се приема.**	Проектът на Постановление е съобразен с принципите, заложени в Директива 2008/98/ЕО относно отпадъците. Финансовите задължения на лицата, пускащи на пазара ЕЕО, не трябва да надхвърлят разходите за предоставяне на услугите по икономически ефективен начин. Финансовите вноски трябва да се основават на действително необходимите разходи за разделно събиране и третиране. Настоящият проект е в посока на

				Компрометиране на режима за Разширена отговорност на производителя (EPR) Проектът нарушава логиката на EPR, тъй като предложените ставки не гарантират пълно покриване на разходите по събиране, подготовка за повторна употреба и рециклиране. Риск от санкции от Европейската комисия Съгласно Директива 2012/19/ЕС България е длъжна да постига фиксирани нива на събиране и оползотворяване на ИУЕЕО. Финансовото дестабилизиране на системата създава реален риск от тежки наказателни процедури от Европейската комисия. Тези глоби ще бъдат платени от държавния бюджет, де факто субсидирайки спестените разходи на вносителите. Липса на официална статистика Самият вносител признава, че цитираните анализи за таксите в ЕС „не са официални нормативни източници“. Липсва единна методика за сравнение, което прави мотивите за намаление юридически несъстоятелни. II. Оперативни рискове за системата за управление на отпадъците Финансовото отслабване на системата ще доведе до необратими негативни последици: Стимулиране на нерегламентираното изхвърляне Свиването на ресурсите ще принуди организациите да съкратят мрежите си, което ще доведе до изхвърляне на опасни отпадъци в природата или в общия битов поток. Натоварване на общинските бюджети Незаконосъобразното пренасочване на ИУЕЕО към битовия отпадък ще увеличи разходите за сметосъбиране и извозване,		представяне на работещо решение на възникналата ситуация, във връзка с действията на лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване за увеличаване на лицензионните възнаграждения (екотаксите) с 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). Това засегна по крайно неблагоприятен начин компании, които произвеждат, респективно внасят, топлообменно оборудване, домакински електроуреди, други големи и малки уреди, фотоволтаици, осветителни тела, компютърно оборудване и още

				което в крайна сметка ще бъде платено от гражданите чрез местни данъци и такси. Здравни заплахи Опасните съставки (олово, живак, кадмий) при неправилно третиране причиняват тежки увреждания на нервната система, мозъка, бъбреците, дихателната и имунната система. Технологичен регрес Свиването на средствата ще блокира инвестициите в най-добрите налични техники (BAT). Това обрича страната на примитивно третиране на отпадъците, застрашаващо здравето на хората. III. Икономическа необоснованост и обслужване на корпоративни интереси Риск за рециклиращата индустрия Оценката на въздействието предвижда риск от фалити в сектора на оползотворяването. Намалени плащания към бюджета Трябва да се отчете значителното намаляване на постъпленията от ДДС от страна на организациите по оползотворяване. Илюзия за по-ниски крайни цени Липсва механизъм, който да задължи бизнеса да намали крайните цени. Икономическата полза ще бъде изцяло абсорбирана от вносителите като допълнителна печалба. Липса на прозрачност от APPLiA Членовете на асоциацията не публикуват официално стойността на екотаксите в ценообразуването си, което прави невъзможно проследяването на ефекта върху крайния клиент. Огромна кумулативна инфлация Важно е да се отчете, че размерът на продуктовите такси е регламентиран и практически непроменен от години, като до		много други стокови позиции. Изложеното несъмнено рефлектира върху крайните потребители, гражданите, в частност най-уязвимите групи с ниски доходи. Продуктовата такса е компонент, който се включва в продажната цена на стоката, и на практика прекомерното й увеличение създава системен натиск върху цените по веригата. При тегловно базирани такси и при внезапни многократни увеличения този натиск неизбежно се пренася към крайните потребители и усилва ценовата динамика в чувствителни групи стоки. Определеният размер на продуктовите такси не означава отслабване на

				момента лицата, пускащи на пазара ЕЕО, не са предявявали искания за промяна. Напълно се игнорира фактът, че за този близо 20-годишен период страната премина през огромна кумулативна инфлация, а минималната работна заплата, цените на електроенергията, транспортът и разходите за труд нараснаха многократно. Същевременно са налице нормативно заложени увеличения на целите за събиране и рециклиране, както и огромен ръст в количествата отпадъци. При запазване или намаляване на таксите в условията на нарастващи разходи системата става икономически несъстоятелна. Реалната стойност на таксите, изчислена към днешна дата, е силно обезценена. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Предложеното намаляване на продуктовите такси обслужва частния интерес на вносителите за сметка на общественото здраве и държавния бюджет. Нарастващите разходи за управление на отпадъците, екологичните изисквания и необходимостта от внедряване на най-добрите налични техники (BAT) изискват актуализация на таксите. Настояваме за: Актуализиране на размера на продуктовите такси за ЕЕО, чрез тяхното повишаване с 20%, за да се компенсират инфлационните процеси от 2009 г. насам и да се гарантира изпълнението на нарасналите екологични цели в страната.		екологичните цели и задълженията по специалните наредби. Целите за разделно събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване се запазват, а продуктовата такса запазва характера си на по-неблагоприятна последна опция при неизпълнение на задълженията по разширена отговорност на производителя. В настоящата обстановка разходите на българските компании за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване най-високи в сравнение с разходите в останалите държави от Европейския съюз, което води като резултат, че българските потребители плащат

						най-високите разходи в ЕС за събиране и рециклиране на електрическо и електронно оборудване. В решение на този икономическа конюнктура е възприет балансиран разходно-ориентиран подход при определяне на размера на таксите.
7.	Официално - Вх. № 95-00-4692-69/21.05.2026 г.	Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), чрез Министерския съвет на Република България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: АИКБ	1. Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ), като представителна работодателска организация на национално равнище, заявява пълна подкрепа за публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в частта за намаляване на държавните продуктови такси за електрическо и електронно оборудване (Приложение № 8). Нашата позиция се основава на проведени консултации с редица браншови организации, членове на АИКБ, които пряко изпитват въздействието на промените в нормативната база на продуктовите такси. Асоциацията на индустриалния капитал в България (АИКБ) в пълно съгласие със своите заинтересувани членове смята, че предложението на Министерския съвет дава	Приема се по принцип.	

				работещо решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) с 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). Това засегна по крайно неблагоприятен начин компании, които произвеждат, респективно внасят, топлообменно оборудване, домакински електроуреди, други големи и малки уреди, фотоволтаици, осветителни тела, компютърно оборудване и още много други стокови позиции. Тогава АИКБ възрази силно, но съображенията ни не бяха взети предвид. АИКБ потвърждава и обръща внимание на обстоятелството, че настоящите държавни продуктови такси в България са от 4 до 9 пъти по-високи, а лицензионните възнаграждения на организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) са средно от 2-6 пъти по-високи за различните категории електрическо и електронно оборудване, сравнено със средните разходи за управление на отпадъците в Европейския съюз. Продуктовата такса е компонент, който се включва в продажната цена на стоката, и на практика прекомерното й увеличение създава системен натиск върху цените по веригата. При тегловно базирани такси и при внезапни многократни увеличения този натиск неизбежно се пренася към крайните потребители и усилва		

				ценовата динамика в чувствителни групи стоки. Подкрепата ни за намаляване на продуктовите такси не означава отслабване на екологичните цели и задълженията по специалните наредби. Целите за разделно събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване се запазват, а продуктовата такса запазва характера си на по-неблагоприятна последна опция при неизпълнение на задълженията по разширена отговорност на производителя. Известно е, че действията на ООп доведоха до днешната ситуация, в която производителите и вносителите на електрическо и електронно оборудване в България са останали без конкурентен способ да изпълняват задълженията си по разширена отговорност на производителя. АИКБ твърдо споделя мнението, че увеличението на лицензионните възнаграждения на организациите за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) продължава да оказва изключително силен негативен ефект върху конкурентоспособността на българските предприятия. Тези средства постъпват в четири организации по оползотворяване, като липсва достатъчна прозрачност или стандартизирана отчетност към финансиращите лица за начина на разходване на тези средства. Това прави разходите на българските компании за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване най-високи в сравнение с разходите в останалите държави от Европейския съюз. По същия		

				начин, трябва да се признае, че българските потребители плащат най-високите разходи в ЕС за събиране и рециклиране на електрическо и електронно оборудване. В частичната предварителна оценка на въздействието МОСВ ясно признава, че досега действащите ставки са били фиксирани без изрично нормативно закрепена методика. Предложеният нов подход за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса вече стъпва върху обективен и съпоставим ориентир, какъвто досега липсваше. В заключение АИКБ призовава Министерския съвет да приеме проекта на Постановление в тази му част, като считаме, че това ще възстанови пропорционалността и предвидимостта на режима, ще нормализира пазарната среда за изпълнение на разширената отговорност на производителя и ще ограничи натиска върху разходите на предприятията и цените за потребителите.		
8.	20.05.2026 16:44 https://www.strategy.bg	Кирил Желязков Председател на УС на ББКЕПИ, Асоциация на индустриалния капитал в България Защитава позиция от името на БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА ПО ЕЛЕКТРОННА ПРОМИШЛЕНОСТ И ИНФОРМАТИКА (ББКЕПИ)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ББКЕПИ	От името на Българската браншова камара по електронна промишленост и информатика (ББКЕПИ), представляваща българските производители, разработчици и вносители на електронна, компютърна техника и софтуер, изразяваме своята КАТЕГОРИЧНА ПОДКРЕПА за предложените изменения в Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса за електрическо и електронно оборудване (ЕЕО). Считаме, че намаляването на държавните екотакси с до 90% е критично важна стъпка за	Приема се по принцип.	

				запазване на конкурентоспособността на българския технологичен сектор. Нашите мотиви се основават на следните ключови аргументи: 1. Преодоляване на пазарните диспропорции в ЕС: Досегашните нива на екотаксите в България изкуствено надвишаваха средноевропейските стойности между 3 и 9 пъти. Привеждането им в съответствие с реалните пазарни равнища елиминира тежките икономически деформации за родните предприятия. 2. Защита от инфлационен натиск върху крайните клиенти: Предишното драстично увеличение действаше като скрит данък върху технологиите. Намаляването им ще рефлектира в задържане и понижаване на крайните пазарни цени на ИКТ техниката за бизнеса и гражданите. 3. Стимулиране на стратегически ИКТ и ВЕИ инвестиции: Секторът на електрониката е в основата на зеления и дигиталния преход. Високите такси оскъпяваха компонентите за ВЕИ секторите (напр. инвертори, мрежови контроли) и застрашаваха изпълнението на технологични проекти по Плана за възстановяване и устойчивост (ПВУ). 4. Прекратяване на монополния натиск при колективните системи: Редуцирането на държавната такса ще подейства като законен ценови коректив на пазара, ограничавайки възможностите на частните организации за оползотворяване да налагат непрозрачни лицензионни тарифи без контрол.		

				ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Предлаганият проект успешно балансира екологичните ангажименти на страната с икономическата реалност. Като легитимен представител на бранша, ББКЕПИ напълно подкрепя приемането и пускане в действие на предложеното Постановление на Министерския съвет във вида, в който е предложено за обществено обсъждане.		
9.	Официално - Вх. № 95-00-4692-66/20.05.2026 г.	Българска асоциация по рециклиране (БАР)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БАР	От името на нашите членове, голяма част от които извършват дейности с отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), и същевременно са активни участници в процесите на кръговата икономика и прехода към Зелената сделка, представяме нашите основни предложения по отношение на представения за обществено обсъждане проект на нормативен акт – Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса („Наредбата“). Категорично се противопоставяме на предложения проект на нормативен акт, който е проява на грубо незачитане на принципите на управление и създаване на нормативни актове. Предложеното изменение не е съгласувано със заинтересованите страни и, ако бъде прието, ще компрометира функционирането на всички действащи системи за управление на ИУЕЕО в страната. Предлаганият проект е незаконосъобразен, противоречи на нормативни актове от по-висока степен и е мотивиран основно от защита на икономическите интереси на ограничен кръг лица, в противоречие с целите	Не се приема.	Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се нарушава принципът на разширената отговорност на производителя. Запазва се стимулиращата функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. Определеният размер на продуктовите такси

				на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и европейските актове в областта на околната среда, които той транспонира. В частичната предварителна оценка на въздействието като основен проблем, който проектът цели да реши, е посочено: „високи размери на дължимите продуктови такси за пускането на пазара електрическо и електронно оборудване“. Следва обаче да се отчете, че тези такси не са променяни от 2008 г., т.е. повече от 17 години. В цялост проектът и придружаващите го документи създават впечатление за изготвени по шаблон текстове и обосновки, без достатъчно задълбочено познаване на спецификата на материята. По-конкретно, проектът за Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса е нецелесъобразен и незаконосъобразен поради следните причини: 1. Противоречие с целите на по-висш по степен нормативен акт, в изпълнение, на който е приет актът, който се изменя – Наредбата за продуктови такси Предлаганото изменение на Наредбата не съответства на Закона за управление на отпадъците. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗУО, законът регламентира мерките и контрола за защита на околната среда и човешкото здраве чрез предотвратяване или намаляване на образуването на отпадъци и вредното въздействие от тяхното управление. В този смисъл Наредбата за продуктовите такси е приета на основание чл. 59, ал. 1 от ЗУО, а нейната цел е предотвратяване или намаляване на вредното въздействие на		не означава отслабване на екологичните цели и задълженията по специалните наредби. Целите за разделно събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване се запазват, а продуктовата такса запазва характера си на по-неблагоприятна последна опция при неизпълнение на задълженията по разширена отговорност на производителя. Продуктовата такса е компонент, който се включва в продажната цена на стоката, и на практика прекомерното й увеличение създава системен натиск върху цените по веригата. При тегловно базирани такси и при внезапни многократни увеличения този натиск неизбежно се

				отпадъците върху човешкото здраве и околната среда. За да бъде законосъобразно изменението, избраният вариант в частичната предварителна оценка на въздействието следва да бъде Вариант 1 – „Без действие“. Самата оценка посочва, че запазването на съществуващите нива на таксите осигурява достатъчен финансов ресурс за събиране и рециклиране на ИУЕЕО, гарантира изпълнението на националните и европейските цели и създава стимул за екодизайн и удължаване жизнения цикъл на продуктите. В разрез с това, Вариант 2, предвиждащ намаляване на таксите, сам по себе си идентифицира редица негативни последствия: • сериозно намаляване на финансовите ресурси на организациите по оползотворяване; • риск от фалити и консолидация в сектора; • отслабване на стимулите за екодизайн; • повече нерегламентирано изхвърляне; • повишен риск за здравето и околната среда; • увеличени разходи за общините; • намалени приходи за ПУДООС; • повишен риск от санкции от Европейската комисия. Видно от самата оценка на въздействието, единствената група, която би имала краткосрочна икономическа полза, са лицата, пускащи на пазара ЕЕО. 2. Липса на ясна методика и прозрачност		пренася към крайните потребители и усилва ценовата динамика в чувствителни групи стоки. При вземане предвид посочените аргументи е представен проект с балансиран модел при определяне на размера на таксите, съотносим с различните финансови и социални фактори, включващи се в тяхното определяне.

				В предложението липсва методика, критерии или референтна формула за определяне на новите размери на продуктовите такси. Не е ясно дали е отчетен инфлационният индекс от момента на въвеждането на таксите през 2008 г. Съгласно официалните данни на НСИ натрупаната инфлация за периода май 2008 г. – март 2026 г. е 78,2%. Въпреки това вместо актуализация на таксите спрямо реалните икономически условия се предлага тяхното драстично намаляване. Очевидно е, че заявените цели за „по-добро съответствие с принципите на кръговата икономика“ няма да бъдат постигнати. Напротив – самата оценка на въздействието признава риск от колапс на системата за управление на този вид отпадъци, влошаване на екологичната обстановка и повишен риск от санкции от ЕС. 3. Икономическа необоснованост Продуктовата такса е основен финансов механизъм за функционирането на системата за разширена отговорност на производителя (РОП). Предложеното намаляване на таксите – в някои случаи между 70% и над 90% – ще доведе до невъзможност за финансиране на: • събиране; • транспорт и логистика; • предварително третиране; • рециклиране и оползотворяване на отпадъците. • Липсва реален икономически и финансов анализ, който да оправдае подобно намаление, особено при значително нараснали разходи за: • енергия; • труд;		

				• транспорт; • технологии; • екологично съответствие. Намаляването на таксите в условията на висока инфлация и нарастващи оперативни разходи е икономически необосновано и поставя под риск устойчивостта на системата. Прилагането на по-ниски такси ще доведе до: • невъзможност за покриване на разходите по събиране; • невъзможност за поддържане на договори с общини и търговски обекти; • невъзможност за финансиране на транспорт и логистика; • невъзможност за покриване на реалните разходи по оползотворяване на ИУЕЕО. 4. Риск за националните цели и санкции от ЕС Понижението на продуктовите такси създава сериозен риск от неизпълнение на националните цели за събиране и рециклиране на електронни отпадъци. Особено тревожно е предложеното намаляване на таксата за фотоволтаични панели – от 0,46 евро/кг на 0,07 евро/кг. Това няма да покрива дори разходите за демонтаж и специализиран транспорт, което създава предпоставки за масово нерегламентирано изхвърляне. При неизпълнение на целите България ще бъде обект на наказателни процедури, а финансовата тежест от санкциите ще бъде поета от държавния бюджет и данъкоплатците, вместо от замърсителите. 5. Пряка щета за държавния бюджет От 2028 г. Европейският съюз въвежда нов „собствен ресурс“, който ще облага		

				несъбраните отпадъци от електроника със ставка от 2 евро на килограм. Ако продуктовите такси бъдат намалени и не осигуряват реален ресурс за събиране и рециклиране, финансовата тежест ще бъде прехвърлена директно върху държавния бюджет. Това поставя особено високи изисквания към ефективността на системата за управление на отпадъците и прави всяко необосновано намаляване на таксите изключително рисковано. 6. Съмнителни източници на данни В мотивите липсва прозрачност относно начина, по който е определен размерът на продуктовите такси. Вместо да се използват официални данни от Евростат, Европейската комисия и НСИ, се използват данни от заинтересовани браншови организации и частни източници. Това поставя под съмнение обективността на направените изводи и създава впечатление за обслужване на тесни корпоративни интереси за сметка на обществения интерес. 7. Прехвърляне на отговорността върху обществото Принципът „разширена отговорност на производителя“ ще бъде подменен с модел, при който обществото и общините ще субсидират екологичната безотговорност на производителите. В резултат ще се увеличат: • нерегламентираните сметища; • количествата отпадъци в битовия поток; • разходите на общините; финансовата тежест върху гражданите. 8. Липса на стимул за екодизайн и иновации		

				Продуктовата такса следва да стимулира производителите да създават по-лесни за ремонт и рециклиране продукти. Изкуствено ниските такси премахват икономическия стимул за: • екодизайн; • използване на рециклируеми материали; • удължаване живота на продуктите; • инвестиции в кръгова икономика. 9. Риск от пазарен дъмпинг и формално изпълнение Намаляването на таксите ще доведе до пазарен дъмпинг и навлизане на формални или недостатъчно капитализирани структури без реален капацитет за събиране и третиране на отпадъците. Това ще компрометира системата и ще доведе до неизпълнение на реалните екологични цели. 10. Загуби от ДДС за държавния бюджет При заплащане на такси към организациите по оползотворяване се начислява ДДС, което постъпва в държавния бюджет. При намаляване на таксите: • размерът на начислявания ДДС ще намалее; • ще се ограничат инвестициите в системата; • ще се увеличи натискът върху публичните финанси. Заключение Предложените промени крият сериозни рискове за функционирането на системата за управление на отпадъците. Те могат да подкопаят усилията за постигане на екологична устойчивост, да забавят развитието на кръговата икономика и да		

				отслабят ефективността на съществуващите механизми за събиране и оползотворяване на отпадъците. Считаме, че предложеният проект следва да бъде преразгледан, като бъде изготвен реалистичен анализ на разходите и се гарантира устойчивото функциониране на системата за управление на отпадъците в дългосрочен план. Продуктовите такси следва да осигуряват необходимото финансиране за: • събиране; • транспортиране; • предварително третиране; • рециклиране; • оползотворяване и обезвреждане на ИУЕЕО; • модернизиране и обезопасяване на площадките и инсталациите; • обезвреждане на опасни вещества; • изпълнение на всички нормативни изисквания. Системите за РОП функционират на тяхна основа и таксите следва да бъдат увеличени, предвид инфлацията и драстичното увеличение на цените, а не да бъдат намалени. Разходите на системите на производители и вносители на ЕЕО категорично не позволяват намаляването на приходите в тях, което ще е неизбежно ако промените бъдат приети. Освен че ИУЕЕО са МРО, голяма част от тях са и опасни, което обуславя и съответно по-големи разходи и инвестиции, свързани с опазването на околната среда и здравето на хората, както и с обезпечаване на повече и по-тежки процедури за издаване на множество видове разрешителни в тази област. За тези		

				отпадъци управлението, мониторингът, документацията, отчетността, третирането на отпадъбите, техническата обезпеченост, спазванетго на законодателните изисквания, опазването на околната среда и здравето на човека са свързани с много по-големи разходи, предвид това че те са опасни. В допълнение предвид инфлацията и финансовата криза, както и факта, че нормативните и административни изидсквания за опасните отпадъци стават все по-тежки, оскъпяването на дейностите с този вид отпадък е вече факт. Както се споменава по-горе, по официални данни на НСИ инфлацията от месец май 2008 г., когато е приета първата Наредба до месец март 2026г е 78,2%. В този смисъл считаме реалистично увеличаване на продуктовата такса с 50%, съгласно приложението към настоящото писмо (Приложение 1). Това е необходимо, за да се гарантира реалното и устойчиво функциониране на системата за управление на отпадъците. Адекватните нива на таксите осигуряват достатъчен финансов ресурс за събиране, транспортиране, предварително третиране, рециклиране и последващо оползотворяване, без да се допуска системата да бъде нефинансирана и неефективна. Това е ключово условие за избягване на заобикалящи практики и за гарантиране, че всички пазарни участници поемат реалната си отговорност. По-високата и икономически обоснована такса създава и ясен стимул за производителите да преминават към екодизайн, по-издръжливи продукти и решения, улесняващи ремонта и		

				рециклирането, в съответствие с принципите на кръгова икономика. В същото време се намалява рискът от бъдещи фискални дефицити и санкции при неизпълнение на национални екологични цели, заложени в европейското законодателство. В резултат на това се постига по-висока събираемост, по-ефективна инфраструктура и по-справедливо разпределение на разходите, като се предотвратява прехвърлянето на екологичната и финансовата тежест върху обществото и публичните бюджети.		
10.	Официално - вх. № 95-00-4692-68/20.05.2026 г.	Българска оползотворяваща и рециклираща асоциация (БОРА)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БОРА	Българската оползотворяваща и рециклираща асоциация /БОРА/ обединява усилията на предприятия, осъществяващи дейност в сферата на екологосъобразното третиране и рециклиране на отпадъци. Наши членове са водещи дружества, чиято дейност има съществен принос към процесите, свързани с управлението на отпадъците и осъществяване на принципите на кръговата икономика. БОРА подкрепя цялостната политика за устойчиво управление на отпадъците, но категорично възразява срещу представения за обществено обсъждане проект на нормативен акт, а именно ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Считаме, че намаляването на продуктовите такси за ИУЕЕО е необосновано, тъй като от придружаващите документи (Доклад и ЧПОВ) не става ясно въз основа на каква	Не се приема.	Предложените изменения се основават на прецизиран разходно-ориентиран анализ, отчитащ реалните разходи за осигуряване на пълната верига по управление на отпадъците от ЕЕО. С проекта на ПМС се гарантира икономическата обоснованост, прозрачност и съответствие с европейската правна рамка. Извършения преглед на размера на продуктовата такса навежда, че не е

				методика е изчислен новия размер на продуктовата такса. Не е налице икономически анализ на разходите, необходими за управлението на този поток отпадъци, особено на фона на нарастващите разходи за енергия, труд, транспорт, технологии и екологично съответствие. Не е анализирано и как ще се отрази намаляването на продуктовите такси на поведението на задължените лица и дали то няма да доведе до оттегляне от участието им в организации по оползотворяване. Ролята на продуктовата такса е да стимулира задължените лица да изпълняват задълженията си за разделно събиране, повторна употреба и рециклиране на отпадъци, вместо да заплащат определената сума към ПУДООС. В това отношение съществено значение има размера на продуктовата такса, съответно необоснованото намаляване на този размер може да доведе до отпадане на този стимул. А когато финансовият стимул е отслабен, предприятията няма да имат интерес да управляват екологосъобразно отпадъците, които се образуват в резултат на употребата на пуснатите на пазара продукти и това ще постави под риск изпълнението на целите по рециклиране на национално ниво, в резултат на което страната ще търпи санкции. От друга страна, създадените системи за управление на този поток отпадъци няма да имат достатъчен ресурс за инвестиции в подобряване на организацията и инфраструктурата на системите, което ще повлияе негативно на ефективността на съществуващите механизми за събиране и оползотворяване на отпадъците. В		налице обективна финансова стратегия за натоварване на лицата, осъществяващи дейности с ЕЕО. Драстичното увеличение на лицензионните възнаграждения поражда напрежение в социалната сфера в областта на управление на отпадъците и допълнителното увеличение на този етап на продуктовата такса на електронно и електрическо оборудване не е предпоставка за довеждане до пропорционален положителен ефект при управлението на отпадъците. Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се

				заключение бихме искали да подчертаем, че нормативни промени, които могат да повлияят на финансовата стабилност на изградените системи за управление на отпадъците, следва да се предприемат след анализ на разходите за осъществяваната дейност, както и след задълбочена оценка на въздействието им върху засегнатите икономически сектори. В противен случай подобни промени не само, че няма да предизвикат търсения от законодателя ефект, а биха повлияли негативно на управлението на отпадъците на национално ниво. С оглед на гореизложеното БОРА не подкрепя представения за обсъждане Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, тъй като предложеното намаляване на размера на продуктовите такси за ИУЕЕО не е направено при спазване на принципите на прозрачност и обоснованост, което поставя под въпрос осъществяването на целите, посочени в мотивите към проекта.		нарушава принципът на разширената отговорност на производителя. Запазва се стимулиращата функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. В тази връзка, както и с оглед извършения анализ в геополитическа план на европейско равнище и направения извод, че таксите в България е от 4 до 9 пъти над средните за страните в региона, е предложено пропорционален подход в настоящото ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в специалност за електрическо и

						електронно оборудване.
11.	Постъпило по ел. поща на 28.04.2026 г.	Техно комерс ООД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Техно комерс ООД	В качеството си на управител на „Техно комерс“ ООД, компания, работеща в сферата на търговията с техника и оборудване, изразявам своята категорична подкрепа по отношение на предложените изменения в Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Считаме предложеното намаление на продуктовите такси за изключително навременна и икономически обоснована мярка, която ще донесе ползи както за бизнеса, така и за гражданите, поради следните причини: 1. Директно намаляване на цените за крайния потребител: Продуктовата такса е директен разход, който до момента се калкулира в крайната цена на продуктите. Намаляването на този размер ще ни позволи поетапно да редуцираме себестойността на стоките, което от своя страна ще доведе до по- достъпни цени за крайните ни клиенти. В текущата икономическа ситуация това е директна антиинфлационна мярка, от която обществото има нужда. 2. Подобряване на бизнес средата и конкурентоспособността: Досегашният висок размер на таксите ограничаваше инвестиционния ни капацитет. Предложената корекция ще ни даде възможност да насочим този ресурс към развитие на търговската ни дейност и подобряване на качеството на обслужване.	Приема се по принцип.	

				3. Стимулиране на лоялната конкуренция: По-справедливите нива на таксите ще мотивират по-голям кръг от участници на пазара да спазват стриктно законодателството и да декларират коректно своята дейност, което ще намали дела на „сивия“ сектор. **„Техно комерс“ ООД подкрепя напълно предложения проект и считаме, че неговото приемане ще има силно положителен ефект върху пазарната среда в България.**		
12.	Официално - Вх. № 95-00-4692-56/27.04.2026 г.	Трансинс технорециклираща компания АД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Трансинс технорециклираща компания АД	С настоящото становище, в качеството си на организация по оползотворяване на отпадъци от ИУЕЕО (ООП), изразяваме нашите съображения относно предложения Проект на Постановление. С оглед дългогодишния ни опит и практика (близо двадесет години на пазара), смятаме, че драстичното понижение на държавните продуктови такси за ЕЕО (таксите всъщност ще бъдат променени за първи път от 2008 г.) ще доведе до редица негативни ефекти и рискове в процеса на рециклиране и оползотворяване на ИУЕЕО, сред които: 1.Намаляване на единствените възможни приходи на ООП, при непрестанно и трайно увеличение на разходите. Проектът намалява единствения допустим от закона приход за ООП – получаването на възнаграждение от членовете им (възнаграждението на ООП е пропорционално на държавните такси и размерът му е пряко зависим от тях), без да отчита постоянно растящите разходи за	Не се приема.	С проекта на ПМС се гарантира икономическата обоснованост, прозрачност и съответствие с европейската правна рамка. Предложените изменения се основават на прецизиран разходно-ориентиран анализ, отчитащ реалните разходи за осигуряване на пълната верига по управление на отпадъците от ЕЕО. Извършения преглед на размера на продуктовата такса навежда, че не е налице обективна

				събиране и рециклиране на отпадъци, сред които: - за транспортни услуги (горива, логистика, персонал – транспортирането на отпадъци е под специален регулаторен режим и съдържа множество специфики и допълнителни изисквания); - общите разходи за труд и административно обслужване; - разходи за третиране и подготовка за рециклиране на опасните отпадъци, при което се изразходва значително количество енергия; - инвестиции в площадки за рециклиране и в адекватно оборудване (машини и съоръжения); - разходите за реклама и организиране на кампании сред населението (тези разходи са със задължителни минимуми съгласно ЗУО). Организациите по оползотворяване на ИУЕЕО ще бъдат поставени в ситуация, при която не могат да се самоиздържат от дейността си в настоящата икономическа среда, а след неизбежния им фалит, в страната ще възникне държавен монопол в сектора (чрез държавното ПУДООС). 2. Подценяване и несъобразяване с характерните национални особености. Разходите за събиране и рециклиране на ИУЕЕО в България не следва да се оразмеряват спрямо „средноевропейско“ ниво или някакви произволни сравнителни стойности, тъй като има редица усложняващи		финансова стратегия за натоварване на лицата, осъществяващи дейности с ЕЕО. Драстичното увеличение на лицензионните възнаграждения поражда напрежение в социалната сфера в областта на управление на отпадъците и допълнителното увеличение на този етап на продуктовата такса на електронно и електрическо оборудване не е предпоставка за довеждане до пропорционален положителен ефект при управлението на отпадъците. Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се нарушава принципът

				обстоятелства при събирането на ИУЕЕО в страната: - ниска гъстота на точките за събиране на отпадъци от ИУЕЕО; - по-големи разстояния при транспортиране; - липса на добра инфраструктура между населените места, както и в самите населени места. Механичното сравнение с други държави-членки или използването на „средноевропейски бенчмарк“ не отразява местната реалност, която обуславя по-сериозни усилия и по-големи разходи при събирането на отпадъците - особено от по-малките общини и населени места, които рискуват да останат извън обхвата на системата за събиране и рециклиране на ИУЕЕО. Изчисляването на „средни“ стойности на ниво Европейски съюз или адекватното сравнение между отделни страни-членки е меродавно само в рамките на работата на Европейската статистическа служба (Евростат), която разполага с достатъчно данни и ресурси за такъв тип мащабна статистическа дейност. В останалите случаи „сравнителни“ цени и „европейски“ стойности се „изчисляват“ непълно, непрозрачно и произволно, и не следва да служат като сериозен аргумент за законодателни решения. 3. Риск от свръхконцентрация на количества след преходния период на измененията.		на разширената отговорност на производителя. Запазва се стимулиращата функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. В тази връзка, както и с оглед извършения анализ в геополитическа план на европейско равнище и направения извод, че таксите в България е от 4 до 9 пъти над средните за страните в региона, е предложено пропорционален подход в настоящото ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в специалност за електрическо и електронно оборудване.

				При наличие на публична информация за предстоящо съществено намаляване на продуктовите такси, е налице висока вероятност от умишлено изместване във времето на декларирането на количествата ЕЕО от страна на вносители и производители. В практиката това може да се прояви като: - забавяне декларирането на количества ЕЕО в текущи отчетни периоди, с цел изчакване на „новите по-ниски такси“; - деклариране и концентриране на значителни количества ЕЕО в периода след влизане в сила на новите по-ниски ставки, което от своя страна ще пренатовари и дисбалансира системата за събиране и рециклиране на ИУЕЕО в рамките на отчетната 2026 г.. ООП и техните подизпълнители може да бъдат поставени в състояние на обективна невъзможност за изпълнение на задълженията си в рамките на календарната година, което да доведе до вълна от търговски загуби, вреди и фалити. 4. Държавното ПУДООС и неговата липса на капацитет за рециклиране на отпадъци от ИУЕЕО Направен ли е сериозен анализ и оценка на възможностите/ капацитета на държавното ПУДООС да извършва реално събиране, третиране и рециклиране на отпадъци от ИУЕЕО? След намалението на държавните продуктови такси много вносители и производители на ЕЕО следва да изберат държавното ПУДООС вместо частните ООП и да заплатят именно към държавното предприятие дължимите „екотакси“. Има ли обаче в този случай гаранции, че получените		

				от държавата средства ще бъдат изразходвани целево за реално събиране, третиране и рециклиране на отпадъци от ИУЕЕО, или просто ще бъдат усвоени и похарчени по неясни механизми? Разполага ли ПУДООС с ресурси, с бюджет и с капацитет да управлява в действителност система за събиране и рециклиране на отпадъци от ИУЕЕО в национален мащаб? Преди да се притъпи към драстичното понижение на държавните продуктови такси, настояваме да се разгледат и подробно анализират горните въпроси, защото ПУДООС рискува да се превърне в огромен, квазимонополен консуматор на средства, без да може реално и ефективно да осигурява изпълнението на националните цели за събиране и рециклиране на отпадъци от ИУЕЕО. 5. Цените на електрическите и електронни уреди в страната В случай, че държавните продуктови такси се намаляват драстично, ООП настояваме Министерски съвет и другите компетентни държавни органи да провеждат мащабно, активно и трайно наблюдение (постоянен и пълен мониторинг) на цените на бялата и черна техника, предлагана в страната. Според кампанията, провеждана от редица медии и обществени асоциации, след намаляването на продуктовата такса, цените на електрическите уреди за българските домакинства и за бизнеса следва да „спаднат рязко“ и значително, макар и след известно време. Дали обаче това ще се случи в действителност е спорен въпрос и той следва да бъде следен и контролиран. Надяваме се, че няма да се рискува рухване на системите за		

				разделно събиране и рециклиране на технологични отпадъци, само за да се увеличат в крайна сметка печалбите на големите вносители и търговци на техника. С оглед гореизложеното, и като заинтересована страна, изразяваме нашето становище по Предложения за обсъждане Проект на Постановление, като твърдим, че Проектът е ненавременен, недобре и непълно мотивиран, и последиците от него биха били вредни за цял сектор в българската рециклираща индустрия. Смятаме, че Проектът, в настоящия му вид, следва да се отхвърли изцяло.		
13.	20.05.2026 22:15 https://www.strategy.bg	Людмил Даскалов, директор Легранд България ЕООД, представителство на LEGRAND SNC France	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Людмил Даскалов, директор Легранд България ЕООД	Легранд България ЕООД, в качеството си на представителство на френската индустриална група LEGRANDS SNC водещ световен производител на електротехническо оборудване и една от четиридесетте най-големи Френски корпорации, изцяло подкрепя Проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. Настоящото предложение дава решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) нереалистично високо и едновременно в странен синхрон, с един и същ размер, без икономическа обосновка и	Приема се по принцип.	

				без преговори със задължените лица (производители и вносители). Повишаването на лицензионното възнаграждение за оползотворяване беше толкова значимо, че създаде непреодолими предпоставки за съществено увеличение на цените за крайните потребители в България на цялото електрическо и електронно оборудване на пазара, което рефлектира в неконкурентно способност на регистрираните в България дружества спрямо доставки директно от други страни от EU. Като допълнение предлагаме да се обърне внимание и на таксите за акумулаторни батерии, които са над 97% рециклируеми. В последните седмици се доказа, че с инсталиралите мощности за съхранение на електро енергия, България вече е балансиращ фактор на енергийната система на Балканите и гарант за сигурност. Не на последно място обръщаме внимание на тренда в Централна и Източна Европа за изграждане на центрове за данни. За пример в Р.Хърватия започна изграждане на AI data center с инвестиция от В€50 милиарда Евро. Непропорционални такси в България спрямо съседните страни ще отблъснат инвеститори в съоръжения изцяло с електрическо и електронно оборудване. Легранд призовава Правителството на Република България да приеме предложеното намаление на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване, да допълнително да прецизира надолу таксите за акумулаторни батерии, с което да възстанови конкурентно		

				способността на България и регистрираните у нас дружества.		
14.	Официално – вх. № 95-00-4692-62/19.05.2026 г.	Българска стопанска камара (БСК)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БСК	В качеството си на национално представителна организация на работодателите, БСК изразява своята категорична подкрепа за Проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. С него се предлага намаляване на държавните продуктови такси за електрическото и електронно оборудване, което е основно искане на APPLiA България, представляващи фирми, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване. Считаме обаче, че това предложение следва да е първата стъпка към нормализиране на прилагането на разширената отговорност на производителите. Важно е да се отбележи, че т.нар. организации по оползотворяване управляват значителни финансови потоци и имат ключова роля за кръговата икономика. Успоредно с това, макар че те формално са частни и пазарни структури, особеностите на системата често водят до реална пазарна концентрация и ограничена конкуренция (миналогодишната ситуация е показателна). Както в много европейски страни, така и в нашата страна, функционират по няколко организации по оползотворяване във всички направления и това е довело до няколко системни проблема. В едни случаи организациите намаляват таксите, за да	Приема се по принцип.	

				привличат производители и в резултат се събират по-малко средства за реално рециклиране и изпълнението на целите е под въпрос. В други случаи се формира обща политика между организациите и таксите се поддържат на едно и също равнище (високо), което не подобрява обхвата на пускащите на пазара и създава условия за „свободни играчи“, които остават извън разширената отговорност и непрозрачност при разходване на събраните средства. Тези недостатъци предполагат повече надзор на системите за разширена отговорност за да се подобри разделното събиране и да бъдат обхванати пускащите на пазара. Въпреки че в общия случай се приема, че средствата, събирани от ООп, са частни, държавата трябва да влияе върху тяхното използване, като одобрява методиката за определяне на таксите, поставя задължителни цели за изразходване и може да одобрява бюджетите или тарифите. В заключение, системите за разширената отговорност на производителите са ефективен инструмент за стимулирането и развитието на кръговата икономика. Чрез ефикасното функциониране на организациите може да се ускори процесът за подобряване на рециклируемостта на продуктите и изделията, както и да се направи значима стъпка към постигането на дизайн за околната среда (екодизайн), който да направи лесен прехода от отпадъци към продукти, да се развият бизнеси за извличане на критични суровини от отпадъците и да бъдат		

				оптимизирани потоците продукти и отпадъци. Смятаме, че засилването на ролята на пускащите на пазара в управлението на ООп ще бъде основен лост за високи постижения в кръговото управление на ресурсите.		
15.	20.05.2026 10:40 https://www.strategy.bg	Виолин Ненов – председател на Българска браншова камара машиностроене	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ББКМ	Българска браншова камара машиностроене (ББКМ), като работодателска организация на основния бранш в индустрията на страната, заявява пълна подкрепа за публикувания проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, в частта за намаляване на държавните продуктови такси за електрическо и електронно оборудване (Приложение № 8). Позицията ни се базира на редица обсъждания с водещи машиностроителни фирми, членове на ББКМ, които пряко изпитват последиците от сегашното състояние на определянето на продуктовите такси. ББКМ, отразявайки мнението на своите заинтересувани членове смята, че предложението на Министерския съвет дава работещо решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) с 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). Това засегна по крайно неблагоприятен начин фирми, които произвеждат, респективно внасят,	Приема се по принцип.	

				топлообменно оборудване, домакински електроуреди, климатично оборудване, фотоволтаици, осветителни тела, компютърно оборудване и още много други стокови позиции. ББКМ обръща внимание на обстоятелството, че настоящите държавни продуктови такси в България са над 4 и до 9 пъти по-високи от аналогичните в Европейския съюз. Освен това лицензионните възнаграждения на организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване са средно 2 до 6 пъти по-високи за различните категории електрическо и електронно оборудване, сравнено със средните разходи за управление на отпадъците в Европейския съюз. Продуктовата такса е компонент, който се включва в продажната цена на стоката и така създава определен натиск върху цените по веригата. Този натиск неизбежно се пренася към крайните потребители, усилвайки ценовата динамика в чувствителни групи стоки. Намаляването на продуктовите такси няма да доведе до отказ от екологичните цели и задълженията по специалните наредби. Целите за разделно събиране, подготовка за повторна употреба, рециклиране и оползотворяване изцяло се запазват, клато продуктовата такса изпълнява ролятъа си на по-неблагоприятна последна опция при неизпълнение на задълженията на производителя по разширена отговорност. Известно е, че действията на Организациите за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване доведоха до		

				днешната ситуация, в която производителите и вносителите на електрическо и електронно оборудване в България нямат конкурентен начин да изпълняват задълженията си по разширена отговорност на производителя. ББКМ твърдо споделя мнението, че увеличението на лицензионните възнаграждения на организациите за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване продължава да оказва изключително силен негативен ефект върху конкурентоспособността на българските предприятия. Средствата от таксите постъпват в четири организации по оползотворяване като липсва на достатъчна прозрачност или стандартизирана отчетност към финансиращите лица за начина на разходване. Това прави разходите на българските фирми за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване най-високи в сравнение с разходите в останалите държави от Европейския съюз. Аналогично българските потребители плащат най-високите разходи в Европейския съюз за събиране и рециклиране на електрическо и електронно оборудване. В частичната предварителна оценка на въздействието МОСВ посочва, че досега действащите ставки са били фиксирани без изрично нормативно закрепена методика. Предложеният сега нов подход за определяне на продуктовите такси вече стъпва върху обективен и съпоставим ориентир, какъвто досега липсваше.		

				В заключение, ББКМ призовава Министерския съвет да приеме проекта на Постановлението в частта му за намаляване на държавните продуктови такси за електрическо и електронно оборудване (Приложение № 8). Считаме, че това ще възстанови пропорционалността и предвидимостта, ще нормализира пазарната среда за изпълнение на разширената отговорност на производителя и ще ограничи натиска върху разходите на предприятията и цените за потребителите.		
16.	19.05.2026 15:46 https://www.strategy.bg	БСК Пресцентър Защитава позиция от името на (Българска стопанска камара)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: БСК	В качеството си на национално представителна организация на работодателите, БСК изразява своята категорична подкрепа за Проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. С него се предлага намаляване на държавните продуктови такси за електрическото и електронно оборудване, което е основно искане на APPLiA България, представляващи фирми, които пускат на пазара електрическо и електронно оборудване. Считаме обаче, че това предложение следва да е първата стъпка към нормализиране на прилагането на разширената отговорност на производителите. Важно е да се отбележи, че т.нар. организации по оползотворяване управляват значителни финансови потоци и имат ключова роля за кръговата икономика.	Приема се по принцип.	

				Успоредно с това, макар че те формално са частни и пазарни структури, особеностите на системата често водят до реална пазарна концентрация и ограничена конкуренция (миналогодишната ситуация е показателна). Както в много европейски страни, така и в нашата страна, функционират по няколко организации по оползотворяване във всички направления и това е довело до няколко системни проблема. В едни случаи организациите намаляват таксите, за да привличат производители и в резултат се събират по-малко средства за реално рециклиране и изпълнението на целите е под въпрос. В други случаи се формира обща политика между организациите и таксите се поддържат на едно и също равнище (високо), което не подобрява обхвата на пускащите на пазара и създава условия за „свободни играчи“, които остават извън разширената отговорност и непрозрачност при разходване на събраните средства. Тези недостатъци предполагат повече надзор на системите за разширена отговорност за да се подобри разделното събиране и да бъдат обхванати пускащите на пазара. Въпреки че в общия случай се приема, че средствата, събирани от ООп, са частни, държавата трябва да влияе върху тяхното използване, като одобрява методиката за определяне на таксите, поставя задължителни цели за изразходване и може да одобрява бюджетите или тарифите.		

				В заключение, системите за разширената отговорност на производителите са ефективен инструмент за стимулирането и развитието на кръговата икономика. Чрез ефикасното функциониране на организациите може да се ускори процесът за подобряване на рециклируемостта на продуктите и изделията, както и да се направи значима стъпка към постигането на дизайн за околната среда (екодизайн), който да направи лесен прехода от отпадъци към продукти, да се развият бизнеси за извличане на критични суровини от отпадъците и да бъдат оптимизирани потоците продукти и отпадъци. Смятаме, че засилването на ролята на пускащите на пазара в управлението на ООп ще бъде основен лост за високи постижения в кръговото управление на ресурсите.		
17.	18.05.2026 22:30 https://www.strategy.bg	Красимир Тупарев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Намаляването на таксите към ПУДООС и то в предлагания размер, ще направи предприятието единствен „играч“ на пазара и всички производители и вносители на ЕЕО ще се пренасочат към него. От друга страна ПУДООС няма изградени механизми за изпълнение на целите за събиране и рециклиране на отпадъци от ЕЕО, а и не е ясно колко би струвало и колко време би отнело изграждането на подобни механизми. Предлаганото намаляване на таксите на практика ще превърне ПУДООС в организация по оползотворяване, която ще трябва да бъде отговорна за събирането и рециклирането на всички отпадъци от ЕЕО.	Не се приема	Промените са основани на балансирано решение между наличната екологична отговорност и пряката финансова тежест върху бизнеса, като в същото време не се нарушава принципът на разширената отговорност на производителя. Запазва се стимулиращата

				Съвсем други са функциите на предприятието в момента – финансиране на екологични проекти. Очевидно е, че предложението е направено без никакъв анализ и оценка на въздействието. Драстично намалените такси ще бъдат крайно недостатъчни за изграждането и финансирането на системата за събиране и оползотворяване на отпадъци от ЕЕО и е твърде вероятно да се наложи държавата да се принуди да финансира постигането на целите по европейското законодателство. С оглед на гореизложеното, предложението, направено в последните дни от управлението без никакъв анализ и оценка на силните и слабите страни, не следва да бъде прието.		функция на продуктовата такса като инструмент за насърчаване изпълнението на задълженията по разширена отговорност за производителя. Определеният размер на продуктовите такси не означава отслабване на екологичните цели и задълженията по специалните наредби.
18.	18.05.2026 19:54 https://www.strategy.bg	Орлин Димитров Защитава позиция от името на (БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЕЛЕКТРОТЕХНИКАТА И ЕЛЕКТРОНИКАТА - БАСЕЛ)	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Българската асоциация на електротехниката и електрониката (БАСЕЛ), в качеството си на национално представителна организация на предприятията от електротехническата индустрия изцяло подкрепя Проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. С него се предлага намаляване на държавните продуктови такси за електрическото и електронно оборудване (Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 на Наредбата), при което размерът им се	Приема се по принцип.	

				формира като 140% от средноевропейския бенчмарк за съответната категория. Настоящото предложение дава работещо решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) с 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). В средата на 2025 г. лицензираните колективни организации по оползотворяване (ООп) едновременно обявиха увеличение на лицензионните възнаграждения за своите членове в размер от 700% до 900% (8 до 10 пъти). Засегнати бяха компании, които внасят и произвеждат топлообменно оборудване, домакински уреди, големи и малки уреди, фотоволтаици, осветителни тела, ИТК оборудване и много други. Повишаването на лицензионното възнаграждение за оползотворяване беше толкова значимо, че създаде непреодолими предпоставки за съществено увеличение на цените за крайните потребители в България на цялото електрическо и електронно оборудване на пазара, което рефлектира с особено голяма тежест върху домакинствата с ниски доходи, тъй като таксата се начислява на килограм за всеки уред.		

				Икономически необоснованото увеличение на лицензионните възнаграждения на ООп за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване създаде изключително силен негативен ефект и върху конкурентоспособността на българските фирми. БАСЕЛ призовава Правителството на Република България да приеме предложеното намаление на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване в проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, с което да възстанови конкуренцията в сферата на управлението на отпадъците в страната.		
19.	18.05.2026 19:38 https://www.strategy.bg	Крум Георгиев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	От представения проект на постановление не става ясно как са определени ставките на продуктовите такси. Не е представена методология, критерии или подробен анализ, които да обосноват фиксирането на точно тези размери. Цитирани са тарифи на чуждестранни асоциации, управляващи събирането и рециклирането на отпадъци от ЕЕО, за които се твърди, че по редица категории разходите са по-ниски от българските, като размерите са „напаснати“ спрямо средноевропейските. Тези тарифи обаче не са публична информация, а освен това са съобразени с условията в съответните държави и не могат механично да бъдат пренесени на българския терен.	Не се приема.	Предложените изменения се основават на прецизиран разходно-ориентиран анализ, отчитащ реалните разходи за осигуряване на пълната верига по управление на отпадъците от ЕЕО. При изготвяне на проекта на ПМС е взето предвид извършен експертен анализ в МОСВ, на база събраната през

				Определянето на равнищата на продуктовите такси не трябва да се прави „на парче“, тъй като таксите са само един елемент от цялата система на оползотворяване на отпадъци. Секторът се нуждае от структурна промяна – той няма нужда от откъслечна, а от работеща реформа, която не натоварва финансово бизнеса и потребителите и която гарантира, че екологичните цели по европейските директиви се изпълняват. Намаляването на таксите към ПУДООС би направило държавното Предприятие по-атрактивно за производителите и вносителите, отколкото организациите по оползотворяване. Така държавата би станала активен участник в тези отношения, което не е замисълът и ролята на ПУДООС. С оглед философията на съществуването му и дейностите, които извършва, не е предвидено Предприятието да има толкова активна роля в оползотворяването на отпадъци. ПУДООС няма изградени механизми за изпълнение на целите за рециклиране по европейските директиви. Ако промените се приемат, ще трябва тепърва Предприятието да изгражда необходимия капацитет, което не е ясно колко би струвало и колко време би отнело. Производителите и вносителите имат три начина по закон да изпълняват задълженията си за управление на отпадъците – индивидуално, като заплащат на ПУДООС или като заплащат на организации по оползотворяване, като последният вариант е най-предпочитан. Това, че таксите са по-		годините информация, както и становище от Американската търговска камара в България, изготвено на база формули за определяне на размера на таксите по осреднени стойности, които максимално да отразят пропорционалния принцип на реални разходи за изпълнение на дейностите по събиране, транспортиране, предварително третиране и рециклиране на отпадъците от ЕЕО.

				ниски към ПУДООС, би накарало компаниите да предпочетат държавното предприятие. И точно тук идва въпросът дали предложените изменения са направени при цялостна оценка на въздействието или при липса на такава. Това не е ясно от публикуваните материали и съответно не е ясно какъв ще е ефекта върху основната цел, а именно постигането на целите на национално ниво. Изключително спорно е как намаляването на продуктовата такса ще се отрази на крайните потребители. Макар продуктовите такси да се включват в продажните цени, липсва механизъм който да гарантира, че ако продуктовите такси бъдат намалени, това ще доведе до поевтиняване на продуктите. Освен това, сега изменяните продуктови такси се отнасят за такъв тип продукти, които не се закупуват редовно от потребителите – хладилници, климатици, телевизори, перални, готварски печки, мобилни телефони. Евентуалното намаляване на цените им няма да доведе до реализирането на редовни спестявания, а освен това в случаите на малките уреди, намалението също ще бъде малко, тъй като ставката се изчислява на килограм. Може да се предполага, че намаляването на таксите би имало позитив за населението, но това не е доказано и не е направен анализ, който да покаже ефекта върху потребителите. Не е сигурно, че намаляването на таксите ще облекчи купувачите – няма механизъм на свободния пазар, който да гарантира, че		

				намаляването на таксите ще доведе до спадане на цените, и то в по-дълъг хоризонт. Решението на въпроса с поскъпването на електроуредите не трябва да се търси само в намаляване на продуктовите такси, които имат съвсем друга функция – не антиинфлационна, а екологична. Част от европейските директиви е изискването за екопроектиране, за такъв дизайн на продуктите, че те да са по-дълготрайни, по-екологосъобразни, годни за ремонтиране и с повече рециклирани материали, вложени в тях. По-ниските такси не гарантират производството на екологични продукти, а оттук респективно съществува повишен риск да се увеличава количеството на генерираните отпадъци. Намаляването на продуктовите такси крие риск от недофинансиране на цялата система по управление на отпадъците. Системата за събиране изисква покритие на територията на страната и необходимата честотата на обслужване, както и модерни рециклиращи инсталации, с което да се увеличава количеството разделно събрани и рециклирани отпадъци. Ако се стимулират компаниите да се насочат към ПУДООС, трябва да се има предвид, че средствата там постъпват във фонд, който финансира екологични проекти, без обаче директно да се изпълняват целите за рециклиране от името на конкретните компании или на национално ниво. Това поставя под сериозно съмнение		

				постигането на целите по европейските директиви за рециклиране. Като извод, намаляването на таксите „на парче“, без задълбочен анализ, включително финансов, екологичен и социален създава висок риск от компрометиране на постигането на европейските цели за събиране и рециклиране на отпадъци от ЕЕО.		
20.	18.05.2026 13:06 https://www.strategy.bg	Габриела Чифличка, Генерален секретар, APPLiA България-Асоциацията на производителите на домакински електроуреди	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: APPLiA	APPLiA България в качеството си на представителното сдружение на производителите на домакински електроуреди изцяло подкрепя Проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, публикуван за обществено обсъждане със срок до 20.05.2026 г. С него се предлага намаляване на държавните продуктови такси за електрическото и електронно оборудване (Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 на Наредбата), при което размерът им се формира като 140% от средноевропейския бенчмарк за съответната категория. Това предложение дава работещо решение на възникналия преди година проблем, когато лицензираните организации за оползотворяване на електрическо и електронно оборудване (ООп) увеличиха лицензионните си възнаграждения (екотаксите) с 10 пъти едновременно, с един и същ размер, без икономическа обосновка и без преговори със задължените лица (производители и вносители). Същевременно настоящите държавни продуктови такси в	Приема се по принцип.	

				България са от 4 до 9 пъти по-високи, а лицензионните възнаграждения на ООп средно от 2-6 пъти по-високи за различните категории електрическо и електронно оборудване, сравнено със средните разходи за управление на отпадъците в Европейския съюз. Действията на ООп доведоха до продължаващата ситуация, в която производителите и вносителите на електрическо и електронно оборудване в България останаха без конкурентен способ да изпълняват задълженията си по разширена отговорност на производителя. Увеличението на лицензионните възнаграждения на ООп продължава да оказва изключително силен негативен ефект върху конкурентоспособността на българските фирми. От втората половина на 2025 г. разходите на българските компании- производители и вносители- за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване се увеличиха десет пъти – от хиляди на милиони евро, които постъпват в четири организации по оползотворяване, които не се отчитат на финансиращите ги компании за начина на изразходването им. Това прави разходите на българските компании за управление на отпадъците от електрическо и електронно оборудване най-високи в сравнение с разходите в ЕС. А българските потребители несправедливо плащат най-високите разходи в ЕС за събиране и рециклиране на този вид оборудване. Уважаеми г-н Министър-председател,		

				Уважаема г-жо Министър на околната среда и водите, APPLiA България призовава Правителството на Република България да приеме предложеното намаление на размера на продуктовите такси за електрическо и електронно оборудване в проекта на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, с което да възстанови конкуренцията в сферата на управлението на отпадъците в страната. Това ще гарантира, че производители и вносители на електрическо и електронно оборудване като домакински електроуреди ще могат да изпълняват задълженията си по разширена отговорност на производителя при разходи, съпоставими със средните за ЕС, съответно- българските потребители ще плащат сходни по размер разходи за управление на отпадъците с тези за потребителите от останалите европейски страни.		
21.	18.05.2026 11:21 https://www.strategy.bg	Валентин Георгиев Ейч Ай Инженеринг ООД	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Системите и съоръжения за критично, аварийно, резервирано захранване, грантират безопосност, защита, непрекъсваемост в индустриални обекти, болници, центрове за данни, инфраструктурни съоръжения, обществени-административни обекти, търговски, логистични, спортни центрове и пр. Съществен елемент в UPS системите са батерийните комплекти. Висококачествените VRLA батерии се характеризират с високи	Приема се по принцип	

				тегло и себестойност. От друга страна, използването на висококачесвтени компоненти - агрегати, UPS устройства, батерии гаранират висока ефективност, ниски екплоатационни разходи, дългосрочност на оборудването. Имайки предвид, че обектите, в които се използват тези съоръжения са както държавна, така и частна собственост, обществото, данъкоплатците, инвеститори и предпримачи, имат интерес от облекчени разходи, които заплащат през такси и пр. събирания. Ние Ейч Ай Инженеринг ООД сме фокусирани в осигуряването на качествени и надеждни решения за аварийно, критично захранване от 20г. Пряко наблюдаваме как повишените продуктови такси се отразяват на цялостните инвестиции във фундаментално важните системи за резервивано захраване. Със сигурност преразглеждането и понижаването на продуктовите такси ще имат благопроятен ефект както върху инвестиционния фон във всички индустриални вертикали, така и върху обществото като цяло.		

22.	15.05.2026 09:26 https://www.strategy.bg	Д-Р ИНЖ. ДИМИТЪР БЕЛЕЛИЕВ, Изпълнителен директор на „АмонРа Енерджи“ АД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „АмонРа Енерджи“ АД	„АмонРа Енерджи“ АД подкрепя публикувания Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Според нас предложените промени са необходима стъпка към оптимизиране на административната и финансовата тежест за бизнеса, както и към създаване на по-предвидима среда за изпълнение на задълженията, свързани с управлението на отпадъците. Считаме също, че следва да бъде обсъдено включването и на батериите към обхвата на измененията, предвид значението им в системата за управление на масово разпространените отпадъци.	Приема се по принцип, тъй като становището не съдържа конкретни нови предложения по проекта на ПМС. При последващо изменение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса ще се разгледат и обсъдят направените предложения.	

23.	15.05.2026 09:21 https://www.strategy.bg	ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР МАВРОДИЕВ, Изпълнителен директор на „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД	Във връзка с публикувания Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД изразява своята подкрепа за предложените промени. Считаме, че предвидените изменения ще допринесат за създаване на по-балансирани условия за икономическите оператори и ще окажат положителен ефект върху дейността на предприятията, изпълняващи задължения по управление на отпадъците. В допълнение предлагаме да бъде разгледана възможността за включване и на батериите в обхвата на предвидените изменения, с оглед постигане на по-пълно и ефективно регулиране на продуктовата отговорност.	Приема се по принцип, тъй като становището не съдържа конкретни нови предложения по проекта на ПМС. При последващо изменение на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса ще се разгледат и обсъдят направените предложения.	