СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 54 ОТ 30.12.2016 г. ЗА РЕГИСТРИТЕ НА ГАРАНЦИОННИЯ ФОНД ЗА ОБМЕНА И ЗАЩИТАТА НА ИНФОРМАЦИЯТА И ЗА ИЗДАВАНЕТО И ОТЧИТАНЕТО НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИТЕ ЗАСТРАХОВКИ ПО ЧЛ. 461, Т. 1 И 2 ОТ КОДЕКСА ЗА ЗАСТРАХОВАНЕТО

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**26.03.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Симеон Топчийски**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Счита, че ако „бонусът“ за изрядните шофьори без нарушения от последните 5 години е 1/2 € на година (което твърди, че е много вероятно), а малусът е няколко стотин евро при нарушения, то по-добре системата да бъде преименувана на система за оценяване на риска при застраховането „малус-малус“. Сочи, че без реално стимулиране на водачите, чрез осезаемо поевтиняване на автомобилната застраховка ГО, когато няма нарушения на пътя, всичко е прах в очите на хората, и перфектен допълнителен приход за застрахователните компании.	**Неприето**	Коментарът не съдържа конкретни предложения за промени в проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 54, както и в самата наредба. Общият смисъл на предложението не е в съответствие с последните изменения на Кодекса за застраховането, които не предвиждат създаване на

						централизирана система „бонус-малус“, която да дава конкретни предписания за корекция на застрахователната премия, а създават условия за изграждането на пазарен модел при условията на механизъм за обмен на информация.
2.	**08.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	С оглед на разпоредбата на чл. 571, ал. 4 от Кодекса за застраховането счита, че е логично да се очаква, че при изработването на проект за изменение и допълнение на наредбата също се изисква становище на Гаранционния фонд. Но посочва, че в пакета от основни документи, публикуван за обществено обсъждане, такова становище липсва. А счита, че по този начин се опорочава процедурата за обществено обсъждане, което може да се използва като основание за оспорване на текстове от наредбата пред ВАС.	**Прието принципно**	Представителите на Гаранционния фонд са включени в състава на работната група по разработване на проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 54, определена със Заповед № 3-261/15.10.2025 г. на председателя на Комисията за финансов надзор. Гаранционният фонд е изразил своето становище и в процеса на обществено съгласуване, което е отразено, включително в настоящата справка.
3.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго	Предлага в проекта да се включи и параграф, с който да се отстрани правописната грешка, която се съдържа в заглавието на Раздел IV (грешката е в думата "поддържани", където са разменени местата на буквите "р" и "ж")	**Прието**	-

			лице/група лица:			
4.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**1. Относно чл. 13** С оглед на предлаганите промени в първото изречение на ал. 2 от чл. 13 счита, че до голяма степен се обезсмисля съществуването на второто изречение в същата алинея. Ето защо предлага да се обмисли възможността то да бъде заличено от ал. 2 и да бъде добавено като второ изречение в ал. 1 от същия член, тъй като се отнася и до първичните данни, а не само до корекциите в тях. Алтернативно, ако се реши изречение второ на ал. 2 да се запази на досегашното място, предлага поне първата дума от него („данните“) да се замени с „корекциите“, за да се постигне граматически синхрон с новото съдържание на първото изречение.	**Прието е алтернативното предложение по ал. 2**	В чл. 13, ал. 2 в изречение второ думата „Данните“ се заменя с „Корекциите“.
				2. Също така възразява срещу предложението за създаване на нова ал. 4 в чл. 13. **Мотиви**: Счита, че тази норма е лишена от смисъл, защото с нея на практика се преповтарят правомощията, които заместник-председателят, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ на Комисията за финансов надзор, има по силата на разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 15 и 19 Закона за Комисията за финансов надзор. Не вижда защо трябва да се утежнява текста на наредбата с ненужни и безсмислени текстове. Още повече, когато става дума за уреждане на въпроси, които вече са уредени в нормативен акт от по-висока степен.	**Не е прието предложението по ал. 4**	Създаването на ал. 4 в чл. 13 е предвидено във връзка със значителния обществен интерес от гарантиране на процеса по регистриране на претенции в реално време в регистъра на застрахователните претенции. Това е от особено значение за ефективното прилагане на обмена на информация за целите на системата „бонус-малус“. Нейната основна цел е превенцията срещу неизпълнение от страна на застрахователите.

				3. Със същите мотиви възразява и срещу предложението в ал. 2 на чл. 9 от наредбата да се създаде изречение пето: „*При неспазване на ограниченията по настоящата алинея заместник-председателят, ръководещ управление „ Застрахователен надзор“ на Комисията за финансов надзор, налага санкции за установените нарушения и прилага или предлага прилагането на подходящи принудителни административни мерки по КЗ по отношение на съответния разпространител на застрахователни продукти*.“.	**Неприето**	Разпоредбата е предвидена във връзка със значителния обществен интерес от защитата на процесите по обмен на данни между Гаранционния фонд и Министерството на вътрешните работи поради изкуствено генериране на заявки, които не са свързани със сключване на задължителна застраховка. Нейната основна цел е превенцията на подобни опити.
				4. Ако все пак се вземе решение тези норми (ал. 4 на чл. 13 и изречение пето в ал. 2 на чл. 9) да бъдат включени в съдържанието на наредбата, предлага те да бъдат структурирани в отделен раздел - „Административнонаказателни разпоредби“, както е направено в Наредба № 49.	**Неприето**	Не е необходимо разработване на специфични административно наказателни разпоредби за целите на Наредба № 54. Цитираните разпоредби на чл. 13, ал. 4 и чл. 9, ал. 2, изречение пето предвиждат прилагането на съществуващите санкции и принудителни мерки по Кодекса за застраховането.
5.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от	**Относно чл. 6, ал. 1** Предлага в ал. 1 на чл. 6 да се добави нова точка, например т. 23, която да гласи следното:	**Прието с редакция**	В чл. 6, ал. 1 се създава т. 23: „23. данни за наличието на разширено доброволно покритие по чл. 481а, ал. 1 КЗ и за допълнителната

	консултации		името на друго лице/група лица:	*23. данни за наличието на разширено доброволно покритие по чл. 481а, ал. 1 от Кодекса за застраховането, както и за допълнителната премия, начислена за това покритие.* **Мотиви:** Съгласно ал. 3 на чл. 481а от Кодекса за застраховането (КЗ), наличието на разширено доброволно покритие, валидно при използването на превозно средство в прояви и дейности, свързани с автомобилни спортове, се установява чрез застрахователната полица. Като счита, че информацията за наличието или липсата на такова покритие е логично да бъде включена и в регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 1 КЗ. Освен това, съгласно чл. 481а, ал. 1 КЗ, разширеното доброволно покритие за участие в спортни прояви може да се предоставя само за ограничени и обозначени зони в Република България или в друга държава членка, но не и за трети държави. А това означава, че териториалният обхват на това покритие е ограничен и не съвпада с този на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, посочен в чл. 480, ал. 2 КЗ. Което предполага, че за предоставянето на това покритие, тъй като става въпрос за отделен, специфичен риск, се записва отделна, допълнителна премия. Като сочи, че тази допълнителна премия следва да се записва отделно и в регистъра, за да не се бърка с премията по чл. 6, ал. 1, т. 14 от наредбата.		премия, начислена за това покритие.“
6.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно чл. 3 и чл. 8** Възразява изцяло срещу чл. 3 и чл. 8 от наредбата и предлага тези членове да бъдат отменени. **Мотиви:** В § 6 от преходните и заключителните разпоредби на наредбата са посочени законовите основания за нейното издаване и сред тях не фигурира чл. 504, ал. 1 от Кодекса за застраховането. Следователно предметният обхват на тази наредба не може да включва въпроси, свързани с издаването и отчитането на договорите за задължителната застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите и договорите за задължителната застраховка „Злополука" на пътниците, договорите за гранична застраховка и сертификатите „Зелена карта", тъй като тези въпроси са включени в обхвата на Наредба № 49 (наредбата по чл. 504, ал. 1 КЗ). За справка може да се види какво гласи чл. 1, ал. 1 от Наредба № 49. Паралелното съществуване на Наредба № 49 и на чл. 3 и на чл. 8 от Наредба № 54 представлява нарушение на принципа на правовата държава, закрепен в чл. 10, ал. 1 от Закона за нормативните актове, който не допуска обществени	**Неприето**	Законовото основание за приемане на наредба № 54 е чл. 490а, ал. 2, чл. 502, ал. 2, чл. 571, ал. 4, чл. 574, ал. 9 и чл. 575, ал. 3 от КЗ. Съгласно чл. 575, ал. 1 от КЗ Гаранционният фонд изгражда и поддържа електронна информационна система за целите на чл. 571, както и за оценка, управление и контрол на риска, в това число за издаване на полици и предоставяне на електронни административни услуги.

				отношения от една и съща област да се уреждат с няколко нормативни акта от една и съща степен. В случай, че предложението му за отмяна на чл. 3 и чл. 8 от наредбата не бъде прието, би си позволил да направи възражение срещу предложението за създаване на нова ал. 9 в чл. 8, с която се делегират правомощия на заместник-председателя, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ на Комисията за финансов надзор, да може да разпорежда на застрахователите да осигурят техническа възможност за временно предоставяне на ценови предложения и за генериране на застрахователни договори на база на информацията в техните информационни системи, в случай че Гаранционният фонд не е в състояние да изпълнява заявки по електронната услуга по чл. 9, ал. 1 от наредбата в продължение на повече от 4 часа. **Мотиви:** В чл. 16, ал. 1 Закона за Комисията за финансов надзор изчерпателно са посочени правомощията на заместник-председателя, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ на Комисията за финансов надзор, като сред тях няма нито едно, което да съответства на даване на разпореждане по смисъла на предлаганата нова ал. 9 в чл. 8 от наредбата. Даването на такива разпореждания по същество представлява регулиране на дейността на застрахователите. А видно от чл. 12, ал. 1, т. 1 Закона за Комисията за финансов надзор такова нещо може да се прави единствено чрез приемане от Комисията за финансов надзор (а не от ресорния заместник-председател) на наредби, предвидени в закон, и издаване на инструкции и указания. Смята, че е недопустимо с подзаконов нормативен акт да се разширяват правомощията на ресорния заместник-председател, които са изрично регламентирани с нормативен акт от по-висока степен (Закона за Комисията за финансов надзор). С цел решаване на проблемите, които възникват, когато Гаранционният фонд не е в състояние да изпълнява заявки по електронната услуга по чл. 9, ал. 1 от наредбата, намира, че най-правилно от юридическа гледна точка би било Комисията за финансов надзор да упражни правомощието си по чл. 13, ал. 1, т. 4 Закона за Комисията за финансов надзор и да издаде писмени указания, адресирани до застрахователите, как следва да се процедира в случай на блокиране на достъпа до електронната услуга, осигурявана от Гаранционния фонд.		Съгласно ал. 3 на същия член събирането и съхраняването на информацията по ал. 1 се урежда с наредбата по чл. 571, ал. 4. Съгласно чл. 571, ал. 1, т. 1 от КЗ Гаранционният фонд изгражда и поддържа Информационен център, в който води електронни регистри на: 1. застрахователните полици по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, за сертификатите "Зелена карта", за договорите за гранична застраховка, както и за застрахователните полици по задължителна застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз“. Съгласно ал. 4 на същия член „Съдържанието, обхватът и форматът на данните по ал. 1, редът за тяхното събиране, обработка, съхранение и защита и условията и редът за регистрация и предоставяне на достъп до тях се определят със съвместна наредба на комисията, министъра на вътрешните работи и

						министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като при изработването й се взема предвид и становището на Гаранционния фонд.“ Видно от посочените по-горе разпоредби информационната система на Гаранционния фонд служи за издаването на застрахователните полици по задължителните застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Според законовата делегация по чл. 575, ал. 4 от КЗ наредбата трябва да уреди събирането и съхраняването на информацията за целите на издаването на застрахователни полици. Също така КЗ урежда регистъра на застрахователните полици по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и начина на събирането на данните в него. В този смисъл чл. 8 от Наредба № 54 урежда тези два процеса – по събиране на данните за целите на сключване на договори и по отразяване

						на същите тези договори в регистъра на застрахователните полици. На това основание разпоредбите на чл. 8 и чл. 3 от Наредба № 54 изцяло съответстват на законовите делегации за издаване на същата наредба. Активирането на чл. 8, ал. 9 на Наредба № 54е един извънреден и рядко приложим способ. В този случай е практически невъзможно да бъдат включени в обхвата на Наредба № 54 всички хипотези, които могат евентуално да възникнат, съответно Комисията да приеме указания в екстремно кратък срок. Те ще бъдат решавани на ad hoc принцип в диалог със заинтересованите лица и институции.
7.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго	**1. Относно чл. 6, ал. 4** По отношение на ал. 4 от чл. 6 на първо място би искал да отбележи, че основния текст е двусмислен и подвеждащ. Защото не става ясно дали изразът *„полици, сключени при правото на установяване и свободно предоставяне на услуги“* се отнася само до полици, сключени в чужбина от застрахователи със седалище в Република България, или обхваща и полици, сключени в Република България от застрахователи със седалище в друга държава членка или в трета	**Прието**	-

			лице/група лица:	държава, тъй като тези полици по същество също се явяват сключени *„при правото на установяване и свободно предоставяне на услуги“*. Ето защо, по аналогия с ал. 2 на чл. 12, предлага в основния текст на чл. 6, ал. 4 да се направи следното допълнение (отбелязано е с удебелен шрифт): *(4) За полиците, сключени **от застрахователи със седалище в Република България** при правото на установяване и свободно предоставяне на услуги, регистърът съдържа:“*		
				2. На следващо място иска да обърне внимание на предложението досегашната т. 6 в ал. 4 на чл. 6 да стане т. 8 и в нея накрая да се добави „в евро“. Изразява учудване, че авторите на проекта не предлагат такова допълнение и по отношение на ал. 1, т. 4 и на ал. 3, т. 11 в същия член, въпреки че от 01.01.2026 г. официалната валута в Република България също е евро. А счита, че така има риск да възникне нормативна празнина, тъй като няма да е ясно в каква валута трябва да се посочват премиите по полиците, сключвани в Република България. Затова предлага в чл. 6, ал. 1, т. 4 и ал. 3, т. 11 накрая също да се добави „в евро“. Освен това иска да възрази срещу предложението в същата т. 6 (бъдеща нова т. 8) думата „начислена“ да бъде заменена със „записана“. Като аргумент в подкрепа на възражението иска да изтъкне, че наредбата се явява подзаконов нормативен акт, който не трябва да противоречи на нормативните актове от по-висока степен. И след като в чл. 563, ал. 2 КЗ е посочено, че вноските за Обезпечителния фонд на Гаранционния фонд се определят като процент от *„начислената“* застрахователна премия, логично би било и в регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 1 да се записва информация за *„начислената“* премия.	**Неприето**	Предвид обстоятелството, че националната валута в Република България от 1 януари 2026 г. е евро, не съществува съмнение, че начислената застрахователна премия по ал. 1, т. 14 и ал. 3, т. 11 ще се определи в евро, доколкото това ще бъде премията съгласно записа в застрахователната полица. Що се отнася до записаната премия в други държави членки, може да има разминаване, доколкото не всички държави членки на ЕС прилагат еврото като национална валута. Ето защо в досегашната т. 6 в ал. 4, която е предложено да стане т. 8, изрично е предвидено, че записаната премия трябва да се отрази в евро. Това се прави за да

						се гарантира, че всички данни в регистъра на застрахователните полици ще бъдат в една и съща валута. По въпроса за понятията „начислена премия“ и „записана премия“: Понятията „начислена премия“ и „записана премия“ са взаимнозаменяеми. Това е видно от отменените разпоредби на чл. 64, ал. 8, чл. 98, ал. 1, т. 1 и чл. 99, ал. 1, т. 1 от Наредба № 53 от 23.12.2016 г. за изискванията към отчетността, оценката на активите и пасивите и образуването на техническите резерви на застрахователите, презастрахователите и Гаранционния фонд. Във всички тези разпоредби понятията са дадени като равнозначни, „начислени (записани) премии“. В основата си разликата произтича от различния превод на понятието „written premiums“ в различни български преводи на нормативни актове на ЕС. Така напр. в превода на чл. 35 от Директива 91/674/ЕИО от

						19 декември 1991 г. относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на застрахователните предприятия се ползва понятието „начислени премии“ а в превода на чл. 1, т. 11 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията от 10 октомври 2014 г. за допълнение на Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност се ползва понятието „записани премии“. В Кодекса за застраховането се ползват и двете понятия без да се дефинират на законово равнище. Преводът, произтичащ от разпоредбата на чл. 1, т. 11 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/35, е по-нов по време и предвид директния ефект на регламента се прилага непосредствено. Той по същество е и по-точен от езикова гледна точка, доколкото предава

						буквално оригиналния термин „written premiums“. С оглед отпадането на цитираните по-горе разпоредби чл. 64, ал. 8, чл. 98, ал. 1, т. 1 и чл. 99, ал. 1, т. 1 от Наредба № 53 вече липсват правни норми, постановяващи равнозначността на двата превода на български език. По тази причина е необходимо да се извърши корекция на понятието, така че да може да се ползва безпрепятствено дефиницията по чл. 1, т. 11 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/35.
				3. Със същия аргумент възразява и срещу предложенията за аналогични промени в ал. 3, т. 11 и в ал. 1, т. 14 на чл. 6.	**Неприето**	Възраженията не се приемат по съображенията, изложени по предходното предложение.
				4. Също така възразява срещу предложението за промяна на досегашната т. 7 на ал. 4, с което се цели да отпадне възможността в регистъра да се записват данни за корекция на премията по полицата. Може би това предложение е свързано с предложението за промяна на вида на премията – от „начислена“ на „записана“. Но по изложения по-горе аргумент той смята, че премията трябва да си остане „начислена“ и съответно да има възможност в регистъра да се записва всяка допълнително начислена премия, за да може точно и безпогрешно да се определя размера на вноските в Обезпечителния фонд. Защото законът по никакъв начин не ограничава правото на застрахователите със седалище в Република България да коригират премиите по полици, сключени при правото на установяване и свободно предоставяне на услуги. И ако предложението за промяна на т. 7 бъде прието, ще се получи неравностойно третиране на полиците, сключени в Република България, и тези, сключени в чужбина, тъй като за първите	**Прието принципно**	В чл. 6, ал. 4 от Наредба № 54 досегашната т. 7 става т. 9 и се създава т. 10: „10. вноски в Обезпечителния фонд на Гаранционния фонд в евро.“

				в регистъра ще се записва всяка корекция на премията по полицата (съгласно ал. 1, т. 19), докато за вторите такава информация няма да се събира и записва.		
				5. Освен това смята, че в наредбата трябва изрично да се посочи, че в регистъра информацията за вноските в Обезпечителния фонд на Гаранционния фонд се записва в евро. Въз основа на гореизложеното си позволява да предложа следното: 1) досегашната т. 7 да стане т. 9, без да се изменя нейното съдържание; 2) да се създаде нова т. 10 със следното съдържание: *„10. вноска в Обезпечителния фонд на Гаранционния фонд в евро.“*	**Прието принципно**	В чл. 6, ал. 4 от Наредба № 54 досегашната т. 7 става т. 9 и се създава т. 10: „10. вноски в Обезпечителния фонд на Гаранционния фонд в евро.“
8.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно наименованието на наредбата** Съгласно чл. 24, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове наименованието на наредбата трябва да сочи нейния главен предмет. Въз основа на това, както и на база изложените в предходен коментар аргументи за отмяна на чл. 3 и чл. 8 от наредбата, предлага да се промени нейното наименование по следния начин: ***НАРЕДБА № 54 от 30.12.2016 г. за регистрите на Гаранционния фонд по чл. 571, ал. 1 от Кодекса за застраховането и за обмена и защитата на информацията в тях*** Като допълнителен аргумент за отпадане от наименованието на думите „за издаването и отчитането на задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането“ би добавил, че изричната делегация по чл. 504, ал. 1 Кодекса за застраховането се отнася до Наредба № 49, поради което Наредба № 54 не може да има за предмет определяне на реда за отчитане на застраховките „Гражданска отговорност" на автомобилистите и „Злополука" на пътниците.	**Неприето**	Предложението не се приема предвид неприемането на предложението за отмяна на чл. 3 и чл. 8 от същата. Процесът по издаване на полици по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е интегриран в процеса попълване на регистрите на Гаранционния фонд и е неделима част от обмена на информация в тези регистри.
9.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава	**Относно чл. 8** Ако не бъде прието предложението му за отмяна на чл. 3 и чл. 8, направено в предходен коментар, би искал да предложи първата алинея на чл. 8 да бъде променена по следния начин:	**Прието с редакция**	В чл. 8 ал. 1 се изменя така: „(1) Договорите по чл. 3 имат единна унифицирана номерация, генерирана от информационната система

	консултации		позиция от името на друго лице/група лица:	*(1) Договорите по чл. 3 имат единна унифицирана номерация, генерирана от информационната система на Гаранционния фонд при условия и по ред, определени от Управителния съвет на Гаранционния фонд* ***с наредбата по чл. 504, ал. 1 КЗ****.* **Мотиви**: В чл. 40 от Раздел VI на наредбата по чл. 504, ал. 1 Кодекса за застраховането (Наредба № 49) е посочено как се формират поредните номера на всяка застрахователна полица по задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите и по задължителна застраховка „Злополука" на пътниците, както и на сертификатите „Зелена карта“ и на полиците по гранична застраховка.		на Гаранционния фонд**, в съответствие с наредбата по чл. 504, ал. 1 КЗ,** при условия и по ред, определени от **у**~~У~~правителния съвет на Гаранционния фонд.“
10.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно чл. 7, ал. 2** Предлага ал. 2 на чл. 7 да бъде отменена или, алтернативно, да бъде променена, като в нея се посочат какви трябва да бъдат форматите и съдържанието на данните по чл. 6, ал. 1-4. **Мотиви:** Текущата норма на чл. 7, ал. 2 на първо място противоречи на записаното в чл. 1, т. 4 от самата наредба. На второ място с тази норма се заобикаля волята на законодателя, закрепена в чл. 571, ал. 4 Кодекса за застраховането, според която съдържанието, обхватът и форматът на данните от всички електронни регистри по чл. 571, ал. 1 Кодекса за застраховането трябва да бъдат определени с наредба, която се издава съвместно от Комисията за финансов надзор, министъра на вътрешните работи и министъра на транспорта и съобщенията. Компетентността относно определянето на съдържанието и формата на данните в регистрите на Гаранционния фонд е нормативно определена на ниво Кодекса за застраховането и тя включва не само Комисията за финансов надзор, но и двама министри, които са с по-висок ранг от Комисията за финансов надзор. И след като законът не предвижда възможност министрите да преотстъпват своите правомощия, това изключва възможността Комисията за финансов надзор еднолично да решава въпроси, включени в предметния обхват на наредбата по чл. 571, ал. 4 от Кодекса за застраховането.	**Неприето**	Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 54 не противоречи на чл. 1, т. 4 от същата наредба, доколкото определя реда и начина на определяне на форматите и съдържанието на данните по чл. 6, ал. 4. Разпоредбата не заобикаля и волята на законодателя, доколкото подходът е приет на равнището на подзаконовия нормативен акт със съвместното волеизявление на трите компетентни органа. Предметът на правна уредба – форматът и съдържанието на справките в регистъра на застрахователните полици на Гаранционния фонд - не обхваща експертизата на другите два компетентни органа по приемането на наредбата и засяга

						единствено застрахователната сфера. Ето защо този подход съгласуван между трите компетентни органи позволява тежестта по изготвяне на тези формати да се понесе единствено от Комисията за финансов надзор, която има подходящата експертиза за целта. Наред с това подходът позволява по динамично изменение и допълнение на форматите и справките, доколкото процедурата по съгласуването на решението на Комисията би била по облекчена в сравнение с процедура за изменение и допълнение на наредба с три компетентни органа за нейното приемане. Не на последно място нормата е действаща и в момента единствено се разширява нейният обхват по отношение на полиците по чл. 6, ал. 4 от Наредба № 54.
11.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава	**Относно глава четвърта** На първо място би искал да отбележи, че наименованието на глава четвърта *„РЕД ЗА СЪХРАНЕНИЕ И ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ В* ***ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ НА ЗАСТРАХОВАТЕЛИТЕ И НА***	**Прието частично**	Предложенията относно заглавието на глава четвърта, както и относно чл. 26, ал. 5 и 6 и чл. 28 не се приема.

	консултации		позиция от името на друго лице/група лица:	*ЕЛЕКТРОННИТЕ РЕГИСТРИ НА ИНФОРМАЦИОННИЯ ЦЕНТЪР“* не съответства на предметния обхват на наредбата, описан в чл. 1, т. 1 и 2. От логическото и граматическото тълкуване на съдържанието на нормите на чл. 1, т. 1 и 2 става ясно, че наредбата урежда защитата на данните само в регистрите, водени от Гаранционния фонд, но не и на данните в информационните системи за застрахователите. И вероятно поради това в наредбата не се съдържат изисквания към застрахователите, които да са аналогично по смисъл на тези по чл. 29, ал. 4 и 5. Затова си позволява да предложи следното: 1) от наименованието на глава четвърта да бъдат заличени думите, отбелязани по-горе в удебелен шрифт; 2) в чл. 26 да бъдат отменени ал. 5 и 6, тъй като те засягат въпроси, които са извън предметния обхват на наредбата; Също така възразява срещу предложените промени в чл. 28 и предлага същият да бъде отменен. **Мотиви:** Съгласно чл. 78 Закона за защита на личните данни надзорът за спазване на правилата за защита на личните данни се осъществява от Комисията за защита на личните данни, което означава, че нито Министерството на вътрешните работи, нито Комисията за финансов надзор са компетентни да осъществяват подобна дейност. Освен това от текста на чл. 28 не се разбира за какви процедури, правила и процеси по спазване на изискванията за защита на личните данни става въпрос - дали за такива на застрахователите или за някакви други. Освен това предлага следните промени в чл. 29: 1) да се отменят или изменят ал. 1 и 3, защото в тях се съдържат препратки към наредба, която отдавна е отменена; 2) в ал. 2 след думите „електронната услуга“ да се добави „по чл. 9, ал. 1“, за да се поясни за коя точно услуга става въпрос.		Съгласно чл. 571, ал. 4 от КЗ съдържанието, обхватът и форматът на данните по ал. 1, редът за тяхното събиране, обработка, съхранение и защита и условията и редът за регистрация и предоставяне на достъп до тях се определят със съвместна наредба на Комисията, министъра на вътрешните работи и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като при изработването ѝ се взема предвид и становището на Гаранционния фонд. Законовата делегация предвижда уредбата на защитата на информацията абстрактно, а не само в регистрите на Гаранционния фонд. По същество уреждането на защита само на равнище регистри на Гаранционния фонд, без да се уреди кореспондираща защита на равнище застрахователи, които имат достъп до данни от регистрите на Гаранционния фонд, представлява липса на защита на данните. В този

						смисъл регламентацията на защита в системите на застрахователите е неделима част от уредбата на защитата по смисъла на чл. 571, ал. 4 от КЗ. Предложенията по чл. 29 се приемат с редакция: Параграф 21 от проекта на наредба се изменя така: „**§ 21.** В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения: 1. **В ал. 1 думите „Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност, приета с ПМС № 279 от 2008 г. (обн., ДВ, бр. 101 от 2008 г.; изм., бр. 58 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2010 г., бр. 48 от 2013 г.)“ се заменят с „Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с ПМС № 186 на Министерския**

						съвет от 19.07.2019 г. (ДВ, бр. 59 от 2019 г.)“. **2. Алинея 3 се изменя така:** **„(3)** Данните по чл. 571, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 9 КЗ се класифицират като данни ниво „2" или „**TLP-AMBER** ~~B~~" **– с допълнително уточнение за ограничение на достъпа** ~~– ниво на принудително управление на достъпа~~ по смисъла на **приложение № 2 към чл. 6, ал. 1 и 7 от наредбата по ал. 1, а данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 – 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „TLP-WHITE“ по смисъла на същото приложение** ~~чл. 34, т. 3 от Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна~~ ~~сигурност.~~ ~~Данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 – 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „D" – ниво на свободен достъп по смисъла на чл. 34, т. 1 от Наредбата за общите~~

						~~изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност~~. **<u>3.</u>** В ~~чл. 29,~~ ал. 5 накрая се добавя „и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.)“.“
12.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно чл. 10 и чл. 11** С проекта се предлага изменение на чл. 10 и на чл. 11 от наредбата, в частност се предлага чл. 10 да уреди използването на данните от регистъра на застрахователните претенции, а с чл. 11 да бъде определен редът за обмен на данни от регистъра на застрахователните претенции. Разбира, че по този начин авторите на проекта целят да изпълнят законовата делегация по чл. 490а, ал. 2 от КЗ, но намира избрания от тях подход за крайно неподходящ, защото противоречи на някои основни правила относно структурирането на нормативните актове. На първо място би искал да отбележи това, че чл. 10 и чл. 11 се намират в раздел II от глава втора на наредбата, като този раздел, както подсказва и неговото наименование, се отнася до регистъра на застрахователните полици (регистъра по чл. 571, ал. 1, т. 1 Кодекса за застраховането). Докато регистъра на застрахователните претенции се урежда в следващия раздел (раздел III) от същата глава. И след като с измененията на чл. 10 и на чл. 11 се цели въвеждане в	**Неприето**	Предложението, получено чрез портала за обществени консултации, противоречи на собствените предложения по разпоредбите на предлаганите чл. 10 и 11, направени от същото заинтересовано лице на страницата на Комисията за финансов надзор, част от които са приети и отразени в проекта на нормативен акт. Заинтересованото лице правилно отбелязва, че предложените

				наредбата на норми, които се отнасят до регистъра на застрахователните претенции, би трябвало, от систематична гледна точка, те да бъдат в раздел III. Също така трябва да се отбележи, че с измененията на чл. 11 се правят препратки към несъществуващи разпоредби в друг нормативен акт (чл. 44а от Наредба № 49), което е още едно съществено нарушение на правилата за структуриране на нормативните актове (за справка – чл. 39, ал. 1 и 3 от Указ 883 относно прилагането на ЗНА). Отделен въпрос е, че самите препратки не са коректни, тъй като удостоверението за застрахователни претенции не е по чл. 44а от Наредба № 49, а по чл. 502, ал. 1 от Кодекса за застраховането. Ето защо, с оглед на гореизложеното, предлага от проекта да отпаднат § 9 и § 10, с които се изменят чл. 10 и чл. 11, съответно, от наредбата.		разпоредби целят отразяване на изрична законова делегация по чл. 490а, ал. 2 от Кодекса за застраховането, като не оспорва необходимостта от нейното изпълнение, а прави възражение относно систематичното място на разпоредбите. Следва да се има предвид, че независимо от обстоятелството, че цитираните разпоредби се отнасят до обмена на данни с регистъра на застрахователните претенции, този обмен се осъществява именно за целите на сключването на застрахователни договори и тяхното отразяване в регистъра на застрахователните полици. В този смисъл правната логика сочи, че обменът следва да се уреди в раздел II, който урежда реда за събиране и обмен на данните по отношение застрахователните полици. Нещо повече, както е посочено в предложения нов чл. 11, ал. 3 за изпълнение на електронната услуга по ал.

						1 чрез заявката по ал. 2, Гаранционният фонд извлича данните за превозните средства от регистъра на застрахователните полици по чл. 6, ал. 1, необходими за издаването на удостоверение за застрахователни претенции по чл. 44а от Наредба № 49. В този смисъл процесите по обмен на данни, регламентирани във въпросните разпоредби, са свързани с комуникация между регистъра на застрахователните полици и регистъра на застрахователните претенции. Целта на предложената формулировка на препратките между Наредба № 54 и Наредба № 49 е да се постигне възможно най-голяма синхронизация между тях. Предвижда се промените в двата нормативни акта да се разработят синхронизирано и да се приемат едновременно.

13.	**09.04.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно § 25** Предлага за облекчаване на текста ал. 2 и 3 от § 25 да бъдат обединени в една норма по следния начин: *(2) В срок от 1 месец от приемане на измененията и допълненията в справките по ал. 1 Гаранционният фонд предоставя на застрахователите подробни технически спецификации за привеждане на техните информационни системи в съответствие с тази наредба, както и в съответствие с наредбата по чл. 504, ал. 1 КЗ - за целите на издаването и получаването на удостоверения за предявени застрахователни претенции по чл. 502 КЗ.* **Забележка:** В предложения от мен текст думите „Наредба № 49“ умишлено са заменени с по-неутралното „*наредбата по чл. 504, ал. 1 КЗ“,* с оглед хипотетичната възможност Наредба № 49 да бъде заменена с нова, с друг номер. Съответно, ако се приеме предложението ми, ал. 4 от същия параграф трябва да се преномерира на ал. 3 и в нея да остане само препратката към ал. 2.	**Неприето**	Предложението е единствено редакционно. В допълнение в § 25, ал. 2 – 4 от проекта на наредба се отделя систематично необходимостта от изготвяне на технически спецификации и привеждане в съответствие на информационните системи на застрахователите по два различни подзаконови нормативни акта.
14.	**20.04.2026 г. по електронна поща в Комисията за финансов надзор и в МВР**	**„Ейдос Консулт“ АД**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**1. По чл. 4, ал. 1 от Наредба № 54:** Предлагат в чл. 4, ал. 1 да се създадат т. 17 - 19: „17. дата и резултат на последния периодичен технически преглед; 18. показания на километропоказателя (пробег), отчетени при последния периодичен технически преглед; 19. екологична категория на превозното средство.“ Мотиви: С добавянето на данни за дата и резултат от последния периодичен технически преглед, показания на километропоказателя и екологична категория на превозното средство регистърът по чл. 4 се допълва с информация, която има трайна фактическа връзка с експлоатацията и състоянието на превозното средство. Тези данни са обективни, външно проверими и се генерират в рамките на официално регламентирана дейност по периодичните технически прегледи. Включването им в регистъра подобрява качеството на информационната среда, в която функционира задължителното застраховане.	**Неприето**	Данните от извършения технически преглед не са относими към настоящата наредба. Те не фигурират в регистрите на Министерство на вътрешните работи, от където се черпи информация за целите на поддържането на регистъра на превозните средства, които обичайно се намират в Република България. Този регистър е необходим за идентификацията на превозното средство. По тези причини тези данни не се събират от Гаранционния фонд и не фигурират в неговите

						регистри. Същото се отнася и до екологичната категория на превозното средство.
				2. По чл. 6, ал. 1 от Наредба №54: В чл. 6 предлагат следните изменения: В чл. 6, ал. 1: 1. точка 16 се изменя така: „16. номер/уникален идентификатор на интегрирания защитен талон, дата на валидност и дата на предаване;“ 2. точка 20 се изменя така: „20. данни за допълнително издаден интегриран защитен талон след датата на издаване на полицата: а) номер/уникален идентификатор на талона; б) основание за издаване (поредна вноска от премията, обявен за невалиден талон, анулиран талон); в) дата на валидност; г) дата на предаване; д) причина за подмяна или анулиране; е) дата и час на подмяна или анулиране;“ Мотиви: Промените в регистъра на застрахователните полици, чрез които се заменя досегашният реквизит за знак с реквизити за номер/уникален идентификатор на интегрирания защитен талон, както и данни за допълнително издаден талон, са логически необходими, за да бъде отчетен в системата новият документален носител. Ако тези данни не бъдат включени в регистъра на полиците, въвеждането на интегрирания защитен талон би останало извън официалната отчетност на застрахователното правоотношение. Разпоредбите	**Неприето**	Българското законодателство в областта на застраховането не използва понятието „интегриран защитен талон“. От друга страна, замяната на термина „знак“ няма да доведе до прецизиране на разпоредбите.

				осигуряват проследимост на издаването, подмяната, анулирането и предаването на талона.		
				3. По чл. 9 от Наредба № 54: Предлагат в чл. 9 да се създадат ал. 17 и 18: „(17) За целите на попълването и актуализирането на данните по чл. 4, ал. 1, т. 17 - 19 Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ предоставя на Гаранционния фонд по електронен път обогатена, подписана и удостоверена информация за превозните средства, включваща данни от периодичните технически прегледи по Наредба № Н-32, данни за пробег, екологична категория, както и данни от регистъра на превозните средства и техните собственици, поддържан от Министерството на вътрешните работи, и други данни, необходими за дейността на Гаранционния фонд и за целите на задължителното застраховане. (18) Обменът на данни по ал. 17 се осъществява чрез електронен интерфейс между информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и ЕИСОУКР на Гаранционния фонд, при условия и ред, определени с договор между Гаранционния фонд и Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.“ Мотиви: Тези разпоредби са необходими, за да се уреди самостоятелен нормативен канал за постъпване на обогатена, подписана и удостоверена информация от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ към Гаранционния фонд. Без такава уредба допълването на регистъра по чл. 4 с новите технически данни би останало непълно, тъй като не би бил изрично определен източникът, начинът на подаване и организационната рамка на обмена. Уреждането на електронен интерфейс и договорен механизъм между двете институции е необходимо за проследим, сигурен и стандартизиран трансфер на информация.	**Неприето**	Както беше посочено относно чл. 4, ал. 1, данните за техническия преглед и екологичната категория не се събират от Гаранционния фонд и не фигурират в неговите регистри, тъй като не са пряко свързани със застрахователна дейност. Наред с това чл. 574, ал. 4 от КЗ е определил информацията, която се предоставя от ИААА за целите на обмена на данни с регистрите на Гаранционния фонд и предлаганата информация не фигурира в цитираната разпоредба. Наредбата като подзаконов нормативен акт по прилагане на КЗ не би могла да предвиди изискване, надхвърлящо обхвата на законовата разпоредба.
				4. Предлагат да се създаде чл. 25а: “Интегриран защитен талон Чл. 25а. (1) Считано от датата по § 25а от преходните и заключителните разпоредби, застрахователният знак и контролният талон се заменят с интегриран защитен талон (ИЗТ) - единен физически документ, който съдържа:	**Неприето**	Българското законодателство в областта на застраховането не използва понятието „интегриран защитен талон“. Както вече беше посочено, въвеждането му

				1. уникален идентификатор на талона; 2. самозалепващ защитен дифракционен оптически вариращ елемент за поставяне върху застрахователната полица на превозното средство; 3. QR код намиращ се под (scratch-off зона) с еднократен код за активиране на достъпа до електронното досие. (2) Интегрираният защитен талон не подлежи на поставяне върху предното стъкло на превозното средство. (3) Нов интегриран защитен талон се издава при всяко плащане на застрахователна премия или вноска по застрахователен договор по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.” Мотиви: С новия чл. 25а се създава нормативна уредба на интегрирания защитен талон като единен физически документ, който заменя досегашния отделен режим на застрахователен знак и контролен талон. Разпоредбата не само въвежда нов документ, но и определя неговите съществени реквизити и функции: свързаност с полицата и превозното средство, уникална идентификация, QR достъп до електронното досие и защитен еднократен код за първоначална активация. Предложението е насочено към създаване на по-сигурен и по-функционален документ, който да служи като мост между физическото удостоверяване и електронната среда. Изричното правило, че талонът не се поставя на предното стъкло, отразява новата му функция и прехода към модел, в който електронният достъп е водещ, а не визуалното външно обозначаване. Правилото за издаване на нов талон при всяко плащане на премия или вноска осигурява актуалност и проследимост на достъпа.		няма да доведе до прецизиране на законовите текстове, а точно обратното – до създаване на объркване. Понятията „застрахователен знак“ и „контролен талон“ са добили гражданственост и са разпознаваеми. Предложената изцяло електронна процедура по идентификация не може да бъде въведена с наредба преди да са извършени съответните промени в КЗ. Не стават ясни причините за предлагане на новия талон. Основната цел за съществуването на досегашния знак на ГФ е осигуряването на възможност за всяко заинтересовано лице да може да контролира наличието на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Затова е предвидено, че същият се поставя на предното стъкло на превозното средство. При положение, че новопредложеният талон изначално няма да бъде

						предвиден да се поставя на предното стъкло то неговата идентификационна функция е изцяло загубена. При това положение той би бил една излишна административна тежест.
				5. Предлагат в глава четвърта да се създадат чл. 32а - 32д: „Електронно досие на превозното средство Чл. 32а. (1) Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ създава и поддържа електронно досие на превозното средство - централизиран информационен ресурс, обвързан с идентификационния номер на превозното средство (VIN) / номер на рама, като надграждане на съществуващата информационна система за електронните комплекти документи от периодичните технически прегледи по Наредба № Н-32. (2) Електронното досие е достъпно чрез уеб портал и мобилно приложение, управлявани от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ пряко или чрез технически оператор, избран по реда на Закона за обществените поръчки. (3) Достъпът до електронното досие се осъществява чрез: 1. еднократен активационен код намиращ се под scratch-off зона на интегрирания защитен талон по чл. 25а, ал. 1; 2. парола, установена от собственика или ползвателя при първоначална активация; 3. средства за електронна идентификация по смисъла на Закона за електронната идентификация. (4) Електронното досие съдържа: 1. данни от периодичните технически прегледи, включително показания на километропоказателя (пробег) и екологична категория на превозното средство;	**Неприето**	Наредба № 54 е подзаконов нормативен акт по прилагането на КЗ и не може да излиза от предвидените в нормативния акт с по-висока юридическа сила ограничения. Нито КЗ, нито друг законов акт урежда съществуването на електронно досие на превозните средства, следователно предложените промени не могат да бъдат въведени с обсъждания нормативен акт. Наред с това наредбата засяга дейността на Гаранционния фонд, а не на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и с нея не могат и не трябва да се вменяват задължения на ИААА.

				2. данни за регистрация и собственост на превозното средство, предоставяни от Министерството на вътрешните работи; 3. данни за наличие на валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, предоставяни от Гаранционния фонд; 4. история на застрахователните претенции, предоставяна от Гаранционния фонд; 5. данни от Агенция „Пътна инфраструктура“ за наличие на валидна винетка или е-винетка, при осигурен достъп; 6. други данни, относими към превозното средство и неговата експлоатация, предоставяни от компетентни органи при условия, определени с договор с Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. (5) При издаване на нов интегриран защитен талон по поредна вноска на непрекъснат застрахователен договор новият активационен код е допълнителен способ за достъп, а установената парола продължава да действа. (6) При издаване на нов интегриран защитен талон по нов застрахователен договор след прекъсване на застрахователното покритие или при промяна на собствеността на превозното средство предходният достъп до електронното досие се обезсилва и се изисква нова активация чрез новия активационен код. (7) Компетентните контролни органи имат право на достъп до данните от електронното досие за целите на контролните си правомощия. (8) Достъпът чрез код и парола по ал. 3, т. 1 и 3 се счита за надлежна идентификация за целите на тази наредба. Комуникация на Гаранционния фонд чрез електронното досие Чл. 32б. (1) Гаранционният фонд разполага с обособена под-графа в електронното досие по чл. 32а, чрез която изпраща нотификации до собственика или ползвателя на превозното средство за: 1. предстоящо изтичане на застрахователна полица по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; 2. настъпване на падеж за плащане на разсрочена вноска;		

				3. промени в застрахователния статус на превозното средство; 4. друга информация, свързана със задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането. (3) Глобите и задълженията, достъпни чрез електронното досие, могат да бъдат заплащани директно чрез уеб портала или мобилното приложение по чл. 32а, ал. 2. Условия за ползване на инфраструктурата Чл. 32в. (1) Производството и доставката на интегрирания защитен талон, поддържането на електронното досие и предоставянето на обогатена удостоверена информация по чл. 9, ал. 17 се осъществяват от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ чрез технически оператор, избран по реда на Закона за обществените поръчки, при условията на действащия договор за електронни документи по Наредба № Н-32. (2) Всеки един интегриран защитен талон, като единен физически документ, се обвързва с комплект електронни документи, като броят на комплектите електронни документи съответства на броя на плащанията по застрахователния договор. Стойността на комплекта електронни документи се определя от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. (3) Гаранционният фонд поръчва, урежда процеса по заплащане и разпределя интегрираните защитни талони на застрахователите по реда на чл. 25а. Взаимоотношенията между Гаранционния фонд, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и техническия оператор се уреждат с договор. (4) Застрахователите предоставят интегрираните защитни талони на застраховащите при сключване на полица или при плащане на вноска, при условията на строга отчетност по реда на глава четвърта. Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ като агрегатор на данни Чл. 32г. (1) За целите на тази наредба Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ изпълнява ролята на агрегатор на данни за превозните средства, като:		

				1. е първичен администратор на данните от периодичните технически прегледи по Наредба № Н-32, включително пробег, техническо състояние и екологична категория; 2. обогатява електронното досие с данни от Министерството на вътрешните работи за регистрация, собственост и ограничения за движение на превозните средства; 3. предоставя на Гаранционния фонд обогатена, подписана и удостоверена информация по чл. 9, ал. 17. (2) Гаранционният фонд остава титуляр на регистрите по чл. 571, ал. 1 от Кодекса за застраховането и на Единната информационна система за оценка, управление и контрол на риска. Електронното досие по чл. 32а е допълнителен информационен канал и не замества регистрите и информационните системи на Гаранционния фонд. (3) Обменът на данни между Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и Гаранционния фонд по ал. 1, т. 3 не засяга правото на безплатен достъп на застрахователите до регистъра на предявените и изплатените претенции по чл. 490а от Кодекса за застраховането. Защита на данните Чл. 32д. (1) Обработването на лични данни за целите на електронното досие по чл. 32а се извършва в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни. (2) Достъпът до електронното досие е ограничен до собственика или ползвателя на превозното средство и до компетентните контролни органи по чл. 32а, ал. 7. (3) Всяко действие за достъп до електронното досие се логва и може да бъде одитирано от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и от компетентните органи за защита на личните данни “ Мотиви: С новия чл. 32а се създава нормативната основа за електронно досие на превозното средство като централизиран информационен ресурс, надграден върху съществуващата система за електронни документи при техническите прегледи. Този подход е обоснован, защото използва естествена технологична връзка между данните за техническата годност на превозното		

				средство и данните, релевантни за задължителното застраховане. Разпоредбата урежда и допустимите способи за достъп, като съчетава физическия защитен елемент на талона, QR връзката, индивидуална парола и електронна идентификация. Това позволява едновременно удобство и по-висока степен на сигурност. С чл. 32а, ал. 4 се определя минималното съдържание на електронното досие. Включването в него на данни от периодичните технически прегледи, данни за регистрация и собственост, данни за валидна задължителна застраховка, история на претенции, както и други данни от компетентни органи, цели да създаде цялостен и практически полезен електронен профил на превозното средство. Разпоредбите за запазване или обезсилване на достъпа при различни хипотези на подновяване на договора и промяна на собствеността са необходими, за да се предотврати неправомерно запазване на достъп след отпадане на връзката между лицето и превозното средство. С чл. 32б се урежда комуникационна функция на електронното досие. Тази функция има информативен, а не правоустановяващ характер, което е изрично подчертано в текста. Така се дава възможност Гаранционният фонд да използва модерни електронни канали за уведомяване, без да се създава риск от смесване между уведомителна и официално връчвателна функция. Предвидената възможност за плащане на глоби и задължения чрез портала или приложението също е насочена към практическа интеграция на услугите около превозното средство в една електронна среда. С чл. 32в се създава правна рамка за използването на инфраструктурата, чрез която да се осъществяват производството и доставката на интегрирания защитен талон, поддържането на електронното досие и предоставянето на обогатена информация. Тази уредба е необходима, за да се изясни на нормативно ниво кой организира съответните процеси, по какъв модел се използва съществуващият технически оператор и каква е ролята на Гаранционния фонд по отношение на поръчването, заплащането и разпределението на талоните. Разпоредбата внася организационна завършеност на предложения модел. С чл. 32г се определя ролята на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ като агрегатор на данни за превозните средства. Тази разпоредба има ключово значение, защото ясно разграничава техническата функция по събиране, обогатяване и удостоверяване на данни от правното положение на Гаранционния фонд като титуляр на регистрите по Кодекса за застраховането. По този начин се избягва нормативна неяснота относно институционалните		

				правомощия и се запазва съществуващата систематика на закона, като едновременно с това се допуска технологично надграждане на обмена на данни. С чл. 32д се въвеждат основни гаранции за защита на данните в рамките на електронното досие. Изричното ограничаване на достъпа, задължението за логване и възможността за одит са необходими, тъй като досието събира информация от различни източници и може да съдържа значителен обем лични и свързани с превозното средство данни. Тези мерки имат за цел да осигурят проследимост, отчетност и предотвратяване на неправомерен достъп.		
				6. По преходните и заключителните разпоредби към Наредба № 54: Предлагат създаването на § 6: § 6. (1) В срок от 3 месеца от влизането в сила на тази наредба Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ осигурява техническите условия за функциониране на електронното досие на превозното средство по чл. 32а и за производство и доставка на интегрирания защитен талон по чл. 25а. (2) В срока по ал. 1 Гаранционният фонд и Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сключват договор за обмен на данни по чл. 9, ал. 18 и за условията по чл. 32в, ал.2 и ал. 3. (3) До осигуряване на техническите условия по ал. 1 се прилагат досегашните разпоредби относно застрахователния знак и контролния талон. Мотиви: Предвиденият срок за осигуряване на техническите условия и за сключване на необходимите договори е необходим, за да се гарантира, че въвеждането на ИЗТ и електронното досие ще се извърши организирано и без да се засяга текущото функциониране на системата. Изричното правило, че до настъпване на техническата готовност се прилага досегашният режим, е израз на принципа на правната сигурност и на необходимостта да не възниква период без приложим ред за удостоверяване и отчитане.	**Неприето**	Наредба № 54 е подзаконов нормативен акт по прилагането на КЗ и не може да излиза от предвидените в нормативния акт с по-висока юридическа сила ограничения. Нито КЗ, нито друг законов акт урежда съществуването но електронно досие на превозните средства, следователно предложените промени не могат да бъдат въведени с настоящия нормативен акт. Наред с това наредбата засяга дейността на Гаранционния фонд, а не на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и с нея не могат и не трябва да се вменяват задължения на ИААА.
				7. По преходните и заключителните разпоредби към Наредба № 54:	**Неприето**	Наредба № 54 е подзаконов нормативен

				Предлагат създаването на § 7 § 7. В срок до 18 месеца от влизането в сила на тази наредба Гаранционният фонд изгражда ЕИСОУКР върху платформа, която поддържа регистрите и осигурява обмен на данни със системите на застрахователите и с информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ чрез интерфейс REST API (Representational State Transfer Application Programming Interface). Мотиви: Включването на информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ в обхвата на изискването за REST API е необходимо, за да се осигури техническа съвместимост не само със системите на застрахователите, но и с допълнителния институционален участник, чрез който ще постъпват обогатените данни и ще функционира електронното досие. Без тази промяна архитектурата на проекта би останала непълна и би се създала нормативна празнота между материалноправните разпоредби за обмена на данни и техническите изисквания към самата платформа.		акт по прилагането на КЗ и не може да излиза от предвидените в нормативния акт с по-висока юридическа сила ограничения. Нито КЗ, нито друг законов акт урежда съществуването електронно досие на превозните средства, следователно предложените промени не могат да бъдат въведени с настоящия нормативен акт. Наред с това наредбата засяга дейността на Гаранционния фонд, а не на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и с нея не могат да се вменяват задължения на ИААА.
15.	**Официално в Комисията за финансов надзор на 02.03.2026 г.**	**Гаранционен фонд**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**1. По § 7 от проекта на наредба:** Предлагат в чл. 8, ал. 3 изречения второ и трето от Наредба № 54 да не се заличават, защото те са в защита на застрахователите и са преграда срещу промяна в тези данни от страна на дистрибуторските канали. ИТ системите на Гаранционния фонд и на застрахователите трябва да имат въведени забрани за промяна в данните за превозни средства. В противен случай твърдят, че може да се правят промени при ценообразуването в полиците.	**Прието с редакция**	Предложението е обосновано с цел защита на застрахователите и необходимостта от недопускане промяна в данните от дистрибуторските канали. Сега действащите в чл. 8, ал. 3 изречения второ, трето и четвърто от Наредба № 54 са: „Застрахователите са длъжни да орга~~О~~низират дейността си по начин,

						който да гарантира, че всеки договор се сключва при използване само на информацията, получена от МВР, за съответния ценообразуващ показател. Застрахователите не могат да заменят данни за съответен показател, когато те са получени от МВР, като могат да използват допълнително попълнени полета съгласно справките по чл. 7, ал. 2. Когато при електронната услуга по чл. 9, ал. 1 не са подадени данни от МВР, застрахователите попълват данните самостоятелно, което се отразява в регистъра.“ Предложената редакция с § 7 от проекта на наредба на чл. 8, ал. 3 акумулира в себе си изречение второ и изречение трето, предложение първо, тъй като изисква данните да се ползват автоматично. Нормата е изготвена с необходимата доза на абстрактност и не се нуждае от допълнителни пояснения. По отношение на чл. 8, ал. 3, изречение трето, предложение второ

						- относно допълнително попълнените полета, попълването им коректно е скрепено с изискването на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 54 и не са необходими дублиращи норми. Остава празнота в правото при хипотезата в която не са подадени/липсват данни от МВР, поради което се предлага създаване на чл. 8, ал. 12: „(12) **<u>В случаите по ал. 3</u>** и когато при електронната услуга по чл. 9, ал. 1 не са ~~подадени~~ **<u>налични</u>** данни ~~от МВР~~, застрахователите попълват данните самостоятелно, което се отразява в регистъра.“
				2. Предлагат удостоверението за предявени застрахователни претенции по чл. 502 от КЗ да се издава на български или английски език, съгласно искането на лицето, изрично направено в заявлението за издаването на удостоверението. Приемат, че издаването на удостоверението в двуезичен вариант, поради множеството полета и липса на място, натоварва излишно формата и обема на удостоверението.	**Прието принципно**	За момента въпросът не се регламентира нито от Кодекса за застраховането (КЗ), нито от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1855, нито от проекта на изменения и допълнения в подзаконовите актове по тяхното прилагане. Въпросът е свързан с предметния обхват на проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 49. С цел адресиране на

						предложението в § 27 от проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 49 относно образеца на искане за издаване на удостоверение се добавя възможност за избор на предпочитан език на удостоверението – български или английски език.
				3. Предлагат в заявлението за издаване на удостоверението за предявени застрахователни претенции по чл. 502 от КЗ имената на заявителя да се изписват и на латиница, съгласно документа за самоличност, като и да се добави контактна информация за заявителя - адрес, тел. номер и електронна поща.	**Прието принципно**	Въпросът е свързан с предметния обхват на проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 49. С цел адресиране на предложението в § 27 от проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 49 относно образеца на искане за издаване на удостоверение се добавя възможност за изписване на имената на заявителя на латиница, както и негова контактна информация.
				4. Предлагат заглавието на глава четвърта на Наредба № 54 да се измени така: “Глава четвърта Ред за съхранение и защита на данните в информационните системи на застрахователите и на електронните регистри на ЕИСОУКР”	**Прието с редакция**	Въпросът следва да се обсъди, предвид обстоятелството че ЕИСОУКР не е персонифицирана и регистрите не могат да бъдат присвоени на системата. Досегашното заглавие присвоява

						регистрите на Информационния център, който също не е персонифициран. Съгласно чл. 571, ал. 1 от КЗ Гаранционният фонд изгражда и поддържа Информационен център, в който води електронните регистри, поради което наименованието на глава четвърта от Наредба № 54 се изменя така: „Глава четвърта РЕД ЗА СЪХРАНЕНИЕ И ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ В ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ НА ЗАСТРАХОВАТЕЛИТЕ И НА ЕЛЕКТРОННИТЕ РЕГИСТРИ НА ~~ИНФОРМАЦИОННИЯ ЦЕНТЪР~~ **ГАРАНЦИОННИЯ ФОНД**“
				5. По § 21 от проекта на наредба: Посочват, че с Постановление № 186 на Министерския съвет от 19.07.2019 г. е приета Наредба за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност и е отменена Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с Постановление № 279 на Министерския съвет от 2008 г. С оглед това предлагат да бъдат направени промени в чл. 29 на Наредба № 54.	**Прието с редакция**	Параграф 21 от проекта на наредба се изменя така: „**§ 21.** В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения: 1. **В ал. 1 думите „Наредбата за общите изисквания за оперативна**

						съвместимост и информационна сигурност, приета с ПМС № 279 от 2008 г. (обн., ДВ, бр. 101 от 2008 г.; изм., бр. 58 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2010 г., бр. 48 от 2013 г.)“ се заменят с „Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с ПМС № 186 на Министерския съвет от 19.07.2019 г. (ДВ, бр. 59 от 2019 г.)“. **2. Алинея 3 се изменя така:** **„(3)** Данните по чл. 571, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 9 КЗ се класифицират като данни ниво „2" или „**TLP-AMBER** ~~В~~" – **с допълнително уточнение за ограничение на достъпа** ~~ниво на принудително управление на достъпа~~ по смисъла на **приложение № 2 към чл. 6, ал. 1 и 7 от наредбата по ал. 1, а данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 – 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „TLP-WHITE“ по смисъла на същото**

						приложение ~~чл. 34, т. 3 от Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност.~~ ~~Данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 – 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „D" – ниво на свободен достъп по смисъла на чл. 34, т. 1 от Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност~~. **3.** В ~~чл. 29,~~ ал. 5 накрая се добавя „и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.)“.“
				6. По § 25 от преходните и заключителните разпоредби на проекта на наредба: а) да се създаде нова ал. 4:	**Прието с редакция**	В § 25 от преходните и заключителните разпоредби ал. 4 се изменя

				„(4) В срок от 2 месеца от изпращането на подробните технически спецификации по ал. 2 и 3 Гаранционният фонд привежда информационната си система в съответствие с тази наредба. След изтичане на срока по предходното изречение Гаранционният фонд осигурява за срок от един месец условия за тестване на информационната система от застрахователите.“ б) алинея 4 да стане ал. 5 и изразът „в срок от 3 месеца“ да се замени с израза „в срок от 4 месеца“.		така: „(4) В срок от 3 месеца от получаване на подробните технически спецификации по ал. 2 и 3 **<u>Гаранционният фонд и</u>** застрахователите привеждат информационните си системи в съответствие с тезихспецификации.“ Останалата част от предложението, включително по отношение на промяната на срока, не е мотивирано и не може да бъде разгледано.
16.	**06.03.2026 г. по електронна поща в Комисията за финансов надзор**	**Николай Гелов**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**1.** С проекта се предлага промяна в редица текстове от Наредба № 54, например в чл. 23, ал. 4, т. 3 и в чл. 24, ал. 2, т. 3, което в мотивите е обосновано с нуждата от поясняване на понятието „идентификационен номер на превозно средство“. Възразява срещу тези предложения, тъй като смята, че терминологията, използвана в наредбата, трябва да е съобразена с използваната в Кодекса за застраховането (КЗ), който е нормативен акт от по-висока степен. Посочва, че съгласно КЗ номерът за идентификация на превозно средство е номерът на рамата, като никъде в КЗ не се използва абревиатурата „VIN”. Посочва за справка - чл. 502, ал. 3, т. 3 и чл. 562, ал. 3 КЗ. В КЗ като алтернатива (синоним) на номера на рамата се използва думата „шаси“ (например в чл. 574, ал. 12 КЗ). Затова предлага навсякъде в Наредба № 54 абревиатурата „VIN” да бъде заменена с думата „шаси“.	**Неприето**	Промяната е чисто редакционна. Наредбата и понастоящем използва абревиатурата „VIN“.
				2. По чл. 4, ал. 1, т. 13, буква „д“ от Наредба № 54:	**Прието**	В чл. 4, ал. 1, т. 13 от Наредба № 54 буква „д“ се изменя така:

				Предлага в чл. 4, ал. 1, т. 13, буква „д“ да се заличат думите „и полуремаркета“. Мотиви: Наредба № 54, като подзаконов нормативен акт, не би трябвало да противоречи на нормативни актове от по-висока степен. А в чл. 483, ал. 7, т. 1 от КЗ, както и в чл. 149, ал. 1, т. 5 от ЗДвП се говори само за ремаркета от категория О1. Освен това, както е видно от § 6, т. 17 от ДР на ЗДвП, полуремаркетата се приравняват към ремаркетата и за тях няма отделни категории.		„д) ремаркета ~~и полуремаркета~~ категория О1;“
				3. По § 4, т. 3 от проектна на наредба: Възразява срещу предложението в ал. 3 от чл. 5 да бъде създадена нова т. 6 със следното съдържание: „6. променена регистрация поради промяна на собственост.“ Мотиви: Промяната в регистрацията на превозно средство се обхваща от съществуващата и в момента т. 2 на ал. 3, която гласи следното: „2. изпълнена промяна в регистрацията“ Но ако т. 2 следва да се разбира, че се отнася само за промени в регистрацията, различни от промяна на собственост, например само за промени в регистрационния номер, тогава предлага да се поясни за кои случаи се отнася т. 2, за да бъде разпоредбата ясна и непротиворечива.	**Прието с редакция**	В § 4, т. 3 от проекта на наредба буква „а“ се изменя така: „а) в т. 2 съюзът „или“ се ~~заличава~~ **заменя с „извън случаите по т. 6“**;“
				4. По § 4 от проекта на наредба: Предлага новата ал. 4 в чл. 5 да бъде редактирана по следния начин: „(4) В случаите по ал. 3, т. 2, при промяна на регистрационния номер, на Гаранционния фонд се предоставят данни за новия регистрацион**е**н~~ния~~ номер~~, който е бил валиден към датата на промяната~~. В случаите на регистрация на превозно средство с регистрационен номер, запазен по реда на чл. 145а от ЗДвП, на Гаранционния фонд се предоставят данни и за ~~предходния идентификационен~~ **идентификационния** номер ~~на превозното средство (VIN) /~~ (номер на рама) **на превозното средство, което последно е било със същия регистрационен номер**.“ Мотиви: От предлаганото с проекта изречение първо на алинеята се подразбира, че става въпрос за промяна на един регистрационен номер с друг. Но	**Прието с редакция**	В § 4 от проекта на наредба т. 4 се изменя така: „4. Създава се нова ал. 4: „(4) В случаите по ал. 3, т. 2 **и 6** при промяна на регистрационния номер, на Гаранционния фонд се предоставят **и** данни за **регистрационния номер, който е бил валиден преди изпълнение на**

				в този случай, с оглед на житейската логика, може обосновано да се приеме, че след като промяната в регистрацията става в рамките на работното време на КАТ, то до определен момент на съответната дата е бил валиден единият номер (стар номер), след което валиден е станал другият номер (нов номер). Следователно и двата регистрационни номера са били валидни на въпросната дата. Което предполага, че при промяна на регистрационния номер на Гаранционния фонд трябва да се предостави информация само за новия номер. Второто изречение в ал. 4 очевидно визира случаите, в които превозно средство се регистрира с регистрационен номер, който преди това е бил използван за друго превозно средство и е бил запазен по реда и при условията на чл. 145а от ЗДвП. Но в тези случаи няма промяна на идентификационен номер (номер на рама) на превозно средство, защото едно превозно средство се произвежда с уникален идентификационен номер (номер на рама), който би трябвало да остава непроменен през цялото време на съществуване на превозното средство. Следователно в тези случаи не може да се изисква МВР да предоставя на Гаранционния фонд предходния идентификационния номер (номер на рамата) на дадено превозно средство, защото такъв „предходен“ номер не съществува. Счита че по-логично е в случаите по чл. 145а от ЗДвП да трябва да се предоставя информация за идентификационния номер (номера на рамата) на превозното средство, което последно е било регистрирано със запазения регистрационен номер, преди този номер да бъде използван отново.		**<u>промяната.</u>** В случаите на регистрация на превозно средство с регистрационен номер, запазен по реда на чл. 145а от ЗДвП, на Гаранционния фонд се предоставят данни и за **<u>идентификационния</u>** номер (VIN) / **<u>номера</u>** на рама **<u>на превозното средство, което последно е било със същия регистрационен номер.</u>**“
				5. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 1, т. 6, буква „а“, в т. 7, буква „а“, в т. 9, буква „а“ и в т. 11, буква „а“ да се заличат думите „или фирма“. Мотиви: Фирма имат само търговците. И по аргумент от чл. 7, ал. 1 от ТЗ фирмата се приравнява на наименование. Така че на практика няма съществена смислова разлика между понятията „наименование“ и „фирма.	**Прието**	В чл. 6, ал. 1 от Наредба № 54 навсякъде думите „или фирма“ се заличават.
				6. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага основният текст чл. 6, ал. 1, т. 7 да се редактира така: „7. данни за собственика (собствениците) на ~~моторното~~ превозно**<u>то</u>** средство съгласно ~~СРМПС~~ свидетелството за регистрация или съгласно документа	**Неприето**	Действащата към момента редакция на чл. 6, ал. 1, т. 7 от Наредба № 54 е именно в този смисъл, поради което не се налага промяна. С § 5, т. 1, буква „б“ от проекта на наредба

				за собственост, когато ~~моторното~~ превозно**то** средство не е регистрирано от компетентните органи ~~на МВР~~:“ Мотиви: Посочва, че в Република България регистрация на превозни средства не се извършва само от органите на МВР. Например земеделската и горската техника, както и индивидуалните електрически превозни средства подлежат на регистрация от други органи. Както и че, е логично данните, съдържащи се в издадените от тези органи свидетелства за регистрация, да се ползват със същата доказателствена сила, както данните от СРМПС, издадени от органите на МВР.		нормата се изменя, но не по същество, поради което отново не се налага приемане на предложението.
				7. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага да се отмени т. 10. Мотиви: Наредба № 54 е обнародвана и влязла в сила на 20.01.2017 г. и в нея не са отразени промените, направени няколко месеца по-късно (през месец април 2017 г.) в Наредба № 49 относно съдържанието на полиците по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, които включват отмяната на т. 6 в ал. 1 на чл. 4 от Наредба № 49, която дотогава е гласяла следното: „6. името и адреса на обичайния водач или на държателя на моторното превозно средство, когато е различен от собственика;“ Счита, че е редно да се има предвид, че данните за „обичаен водач“ представляват лични данни, чието събиране, съхранение и обработване съгласно Регламент (ЕС) 2016/679 е допустимо само при наличие на валидно правно основание. И след като правното основание за събиране на тези данни от застрахователите като първични администратори е отпаднало с промените в Наредба № 49 през 2017 г., редно е в Наредба № 54 също да се отмени изискването такива данни да се събират от Гаранционния фонд в регистъра за застрахователните полици. Което би трябвало да се подразбира и от разпоредбата на чл. 29, ал. 5 от Наредба № 54.	**Прието**	В чл. 6, ал. 1 т. 10 се отменя.
				8. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 1, т. 13, буква „а“ думите в скобите „временна, постоянна или транзитна“ да се заменят с „постоянна или временна“.	**Прието**	В чл. 6, ал. 1, т. 13 буква „а“ от Наредба № 54 се изменя така: „а) вид регистрация

				Мотиви: Съгласно действащата нормативна уредба регистрацията може да бъде постоянна (безсрочна) или временна (със срок на валидност).		(временна **или** ~~,~~ постоянна ~~или транзитна~~);“
				9. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 1, т. 13, буква „в“ преди думата „регистрация“ да се добави „временната“. Мотиви: Постоянната регистрация е за неопределен срок и няма дата на валидност.	**Прието**	В чл. 6, ал. 1, т. 13 буква „в“ от Наредба № 54 се изменя така: „в) дата на валидност на **временната** регистрация;“
				10. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 1, т. 13, буква „з“ да се измени така: „з) вид гориво/енергиен източник (позиция Р.3 от СРМПС);“ Мотиви: Така ще се постигне синхронизация с точното наименование на позиция Р.3 от СРМПС.	**Прието с редакция**	В чл. 6, ал. 1, т. 13 букви „ж“ и „з“ се изменя така: „з) вид гориво**/енергиен източник**, използване ~~от~~ ~~М~~ПС;“
				11. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 1, т. 13, буква „к“ след думата „места“ да се добави „за сядане плюс мястото на водача“. Алтернативно, след думата „места“ да се добави следния текст в скоби (позиция S. 1 от СРМПС). Мотиви: В СРМПС има две позиции за местата в превозното средство - S. 1, която се отнася за местата за сядане + мястото на водача, както и S .2, която е за местата за правостоящи, ако има такива. Логично е да се допусне, че в наредбата се има предвид информацията по позиция S .1, но за по-голяма яснота е редно да се уточни за кои точно места става въпрос.	**Неприето**	На основание чл. 7, ал. 2 от Наредба № 54 данните по чл. 6, ал. 1 - 3 се отразяват в справки във формат и със съдържание, определени с решение на Комисията за финансов надзор. Доколкото предложението е с оглед детайлизация на местата по чл. 6, ал. 1, т. 13, буква „к“, то ще бъде разгледано при последваща актуализация на решението на Комисията

						по изречение първо.
				12. По чл. 6 от Наредба № 54: Предлага в чл. 6, ал. 3 да се създадат нови т. 15 и т. 16: „15. вида на превозното средство, за което е сключена застраховката; 16. данни за корекция на премия по полицата.“ Мотиви: Информацията по т. 15 е необходима, за да не се допуска сключване на застраховка за превозно средство, което не е сред изброените в чл. 471, ал. 2 КЗ. А информацията по т. 16 е редно да се събира и за полици, сключени в Република България, по аналогия с информацията, която се събира за полици, сключени в чужбина (чл. 6, ал. 4, т. 7 от наредбата).	**Неприето**	Не е налице информация за превозни средства, извън кръга на задължените по чл. 471, ал. 2 от КЗ за които да се правят опити за сключване на задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците. На този етап не е констатирана и надзорна необходимост от събиране на информация за корекция на премията по същата застраховка. Поради това не е обосновано да се въвеждат задължения за докладване на допълнителна информация, които ще доведат до допълнителна административна тежест и допълнителни разходи за настройка на системите на застрахователите и Гаранционния фонд.
				13. По чл. 8 от проекта на наредба: Възразява срещу формулировката на последното изречение на предлаганата нова ал. 9 в чл. 8, което гласи следното: „Номерацията на застрахователните полици и регистрирането им в регистъра на Гаранционния фонд се урежда в **чл. 40, ал. 6 и 7 от** Наредба № 49 от 16.10.2014 г. за задължителното застраховане по застраховки „Гражданска отговорност" на автомобилисти-те и „Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз (ДВ, бр. 90 от 2014 г.), наричана по-нататък „Наредба № 49“.“	**Неприето**	Цитираното изречение е в съответствие с разпоредбата на чл. 504, ал. 2, т. 1 от КЗ. Неговият смисъл е да се осигури по-добро взаимодействие на двата подзаконови нормативни акта във връзка с номерацията и регистрирането в регистъра на ГФ на

				Мотиви: Не става ясно защо се предлага тази норма, при положение че в чл. 504, ал. 2, т. 1 от КЗ ясно е указано с кой акт на Комисията за финансов надзор се урежда единната номерация на застрахователните полици по чл. 461, т. 1 и 2 от КЗ. Не вижда смислена причина да се прави такава препратка към отделни разпоредби на Наредба № 49. Освен това счита че изречението е формулирано по такъв начин, че: • постановената от него норма на практика не се ограничава само до извънредните случаи, в които Гаранционния фонд не е в състояние да изпълнява заявки по електронната услуга по чл. 9, ал. 1, а се отнася изобщо до номерацията и регистрацията на полиците по задължителните застраховки във всички случаи; • изрично фиксира конкретни разпоредби от Наредба № 49, които да уреждат определена материя. А по този начин се ограничава правото на Комисията за финансов надзор свободно да изменя и допълва тази наредба, тъй като на практика се лимитира обемът (само две алинеи), в който трябва да се поберат съответните норми, а също така се фиксира и тяхното място в структурата на наредбата (ал. 6 и 7 на чл. 40). Твърди, че не е отчетено и това, че разпоредбата на последното изречение автоматично би загубила смисъл и приложимост, ако Наредба № 49 бъде заменена с нова. С оглед на гореизложените съображения предлага последното изречение в новата ал. 9 на чл. 8 да бъде заличено или, алтернативно, да бъде заменено със следното: „Номерацията на застрахователните полици, издадени в период, в който Гаранционният фонд не е имал възможност за предоставяне на електронната услуга по чл. 9, ал. 1, и регистрирането им в регистъра на Гаранционния фонд се извършва по реда и при условията, определени с наредбата по чл. 504, ал. 1 от Кодекса за застраховането.“		застрахователните полици, сключени в режим на извънредна ситуация, когато информационната система на ГФ не функционира. В допълнение, предложението не касае изменение по същество, а единствено използваната правна техника. В конкретния случай е препрочетена конкретиката като е препратено към изрично посочени правни норми от друг акт, който е на същото йерархично ниво в правната система.
				14. По § 8 и 13 от проекта на наредба: Възразява срещу предлаганото ново изречение пето в ал. 2 на чл. 9, както и срещу създаването на ал. 4 в чл. 13 по следните съображения:	**Неприето**	Редакцията на чл. 9, ал. 2 от Наредба № 54е предвидена във връзка със значителния обществен интерес от защитата на

				• Наказателните разпоредби са особен вид разпоредби, които е препоръчително да бъдат обособени в отделна част на нормативния акт. Както например е Раздел VIII в Наредба № 49. • Правомощието за налагане на санкции поради нарушения на нормативната уредба произтича от разпоредбата на чл. 644 КЗ, която се прилага на общо основание за всякакви нарушения на актовете по прилагането на КЗ, в това число и на Наредба № 54. Така че няма нужда в наредбата да се добавят специални норми, които да обосновават налагането на санкции на отговорните лица. Още повече, че предлаганите специални норми се отнасят само за определени нарушения, което създава впечатление, че за всички останали нарушения на наредбата няма да има наказуемост, независимо от чл. 644 КЗ. • Съгласно чл. 83, ал. 1 от ЗАНН санкции на юридически лица и еднолични търговци се налагат само в случаи, предвидени в закон, указ, ПМС или общинска наредба. А Наредба № 54 не попада в тази група от нормативни актове. Така че със специални норми в нея не може да се регламентира в кои случаи може да се налагат санкции.		процесите по обмен на данни между Гаранционния фонд и Министерството на вътрешните работи поради изкуствено генериране на заявки, които не са свързани със сключване на задължителна застраховка. Нейната основна цел е превенцията на подобни опити. По отношение предложението създаване в чл. 13 на ал. 4, следва да се посочи, че разпоредбата е предвидена във връзка със значителния обществен интерес от гарантиране на процеса по регистриране на претенции в реално време в регистъра на застрахователните претенции. Това е от особено значение за ефективното прилагане на обмена на информация за целите на системата „бонус-малус“. Нейната основна цел е превенцията срещу неизпълнение от страна на застрахователите.
				15. По § 9 от проекта на наредба: Предлага чл. 10, ал. 1 да се промени по следния начин:	**Прието с редакция**	В чл. 10 ал. 1 от Наредба № 54 се изменя така:

				„Чл. 10. (1) За целите на прилагането на чл. 490а КЗ застрахователите имат ~~автоматичен достъп до~~ **право да използват данни от** регистъра на предявените и изплатените претенции по чл. 571, ал. 1, т. 2 КЗ при условията и по реда на ~~тази наредба~~ **чл. 11**. Мотиви: Употребата на израза „автоматичен достъп“ предполага, че застрахователите ще имат директен (пряк) достъп до данните от регистъра на претенциите. Но от предлаганите изменения в чл. 11 се вижда, че всъщност извличането на данни от този регистър няма да е директно, а ще става чрез електронна услуга, предоставяна от Гаранционния фонд. А условията и редът за използване на данните от регистъра на претенциите са уредени в конкретна част от наредбата (чл. 11), така че счита, че е логично това място да бъде точно указано.		„(1) За целите на прилагането на чл. 490а КЗ застрахователите имат ~~автоматичен достъп до~~ **право на достъп до данните от** регистъра на предявените и изплатените претенции по чл. 571, ал. 1, т. 2 КЗ при условията и по реда на тази наредба.“
				16. По § 10 от проекта на наредба: Предлага в чл. 11 ал. 2 да се редактира по следния начин: (2) Заявката за изпълнение на електронната услуга по ал. 1 съдържа идентификатор на собственика на превозното средство (ЕГН/ЛНЧ или ЕИК/код по БУЛСТАТ) и идентификационен номер ~~на превозно средство (VIN) /~~ (номер на рама) и регистрационен номер на превозното средство, по които се извличат данни за номера на полица от регистъра по чл. 6. Полученият резултат се използва за извличане на данни от регистъра на предявените и изплатени застрахователни претенции. Мотиви: За по-ясен изказ, съобразен с терминологията, използвана в КЗ.	**Неприето**	Предложението се заключава единствено до заличаване на думите „на превозно средство (VIN)“. Понятието VIN се използва и в досегашната редакция на Наредба № 54 и няма причина за неговото заличаване.
				17. По § 10 от проекта на наредба: Предлага чл. 11, ал. 3 да се редактира по следния начин: (3) За изпълнение на електронната услуга по ал. 1 чрез заявката по ал. 2, Гаранционният фонд извлича данните за превозните средства от регистъра на застрахователните полици по чл. 6, ал. 1, необходими за издаването на удостоверение за застрахователни претенции по чл. ~~44а от Наредба № 49~~ **502 от Кодекса за застраховането**. Мотиви: От ал. 2 се подразбира, че изпълнението на електронната услуга по ал. 1 става чрез заявка и няма нужда това да се повтаря. Ако бъде запазен	**Неприето**	Целта на предложената формулировка е да се постигне възможно най-голяма синхронизация между Наредба № 54 и Наредба № 49. Предвижда се промените в двата нормативни акта да се разработят

				изразът „чрез заявката по ал. 2“, това може да доведе до тълкуване, че има и друг начин за изпълнение на електронната услуга, освен чрез въпросната заявка. Удостоверението за застрахователни претенции се издава по силата на чл. 502 от КЗ, докато Наредба № 49 само урежда редът и начинът за издаване и получаване на този документ. Освен това, цитираната норма от Наредба №49 (чл. 44а) все още не е в сила, което означава, че се прави препратка към несъществуваща разпоредба.		синхронизирано и да се приемат едновременно.
				18. По § 10 от проекта на наредба: Предлага чл. 11, ал. 4 да се редактира по следния начин: “(4) Резултатът от изпълнение на електронната услуга по ал. 1 съдържа всички данни, извлечени от регистрите по чл. 6 и чл. 12, които са включени в съдържанието на удостоверението за застрахователни претенции по чл. ~~44а от Наредба № 49~~ **502 от Кодекса за застраховането** за последните пет години от датата на заявката, включително и данни за: 1. размера на заведените застрахователни претенции; 2. размера на изплатените застрахователни обезщетения.” Мотиви: Аналогични на посочените по горе по отношение на ал. 3.	**Неприето**	Целта на предложената формулировка е да се постигне възможно най-голяма синхронизация между Наредба № 54 и Наредба № 49. Предвижда се промените в двата нормативни акта да се разработят синхронизирано и да се приемат едновременно.
				19. По § 10 от проекта на наредба: Предлага в чл. 11 ал. 5 да се редактира по следния начин: „(5) Когато в ~~период от~~ **последните** пет години преди датата на подаване на заявката собствеността върху превозното средство е **била** променена, резултатът от изпълнението на електронната услуга съдържа данните по ал. 4 във връзка с всички застрахователни договори, отразени в регистъра по чл. 6, ал. 1, сключени след датата на последната промяна на собствеността, освен в случаите, когато преди тази дата застраховащият е бил собственик или ползвател на превозното средство съгласно СРМПС, или приобретател съгласно документ за промяна на собствеността, представен в МВР от собственика според СРМПС, ~~или обичаен водач на превозното средство,~~ или е сключвал договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на същото превозно средство.“	**Прието**	В чл. 11 ал. 5 от Наредба № 54 се изменя така: „(5) Когато **през последните** ~~в период от~~ пет години преди датата на подаване на заявката собствеността върху превозното средство е ~~променена~~ **променяна**, резултатът от изпълнението на електронната услуга съдържа данните по ал. 4**,** във връзка с всички застрахователни договори,

				Мотиви: От текста не става ясно дали се има предвид период, включващ последните 5 години преди датата на подаване на заявката, или става въпрос за период, включващ произволни 5 поредни години преди тази дата. За по-голяма яснота е по-добре да се използва изказът, употребен в ал. 4. Липсва валидно правно основание за събиране, съхранение и обработка на лични данни за т. нар. „обичайни водачи“ (Комисията за финансов надзор може да си припомни с какви мотиви е била отменена разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 6 от Наредба № 49 през април 2017 г.). Освен това отбелязва, че от текста на ал. 5 не става ясно какви данни трябва да съдържа резултатът от изпълнението на електронната услуга в посочените особени случаи.		отразени в регистъра по чл. 6, ал. 1, сключени след датата на последната промяна на собствеността, освен в случаите, когато преди тази дата застраховащият е бил собственик или ползвател на превозното средство съгласно СРМПС, или приобретател съгласно документ за промяна на собствеността, представен в МВР от собственика според СРМПС, ~~или обичаен водач на превозното средство,~~ или е сключвал договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на същото превозно средство.“
				20. По § 11 от проекта на наредба: Предлага допълнението в края на т. 2 на ал. 1 от чл. 12 да се редактира по следния начин: „както и указание дали претенцията е сключена по застраховка за риск, разположен в страната, или по застраховка~~, сключена при условията на правото на установяване или свободата за предоставяне на услуги~~ **за риск, разположен в друга държава членка**“ Мотиви: Претенцията не се сключва, а се отправя, подава или предявява (за сравнение може да се види новата т. 15 в същата алинея). Следва да се има предвид и че застраховка, сключена от чужд застраховател (без регистрация в страната) при условията на правото на установяване или свободата за	**Прието с редакция**	Разпоредбата се изменя така: „б) в т. 2 накрая се поставя запетая и се добавя „както и указание дали претенцията е ~~сключена~~ **предявена** по застраховка за риск, разположен в страната или по застраховка, сключена при условията на правото на установяване или свободата за предоставяне на услуги **за риск,**

				предоставяне на услуги, също може да бъде за риск, разположен в страната. И в тези случаи няма да е ясно какво указание трябва да се даде.		**<u>разположен в друга държава членка</u>**“;“
				21. По чл. 14, 15 и 18 от Наредба № 54: Предлага в чл. 14, т. 1, букви „б“, „г“ и „д“, както и в т. 2, букви „б“, „г“ и „д“, а също така в т. 3, букви „б“, „г“ и „д“ да се заличат думите „номер на телефакс“ и запетаята след тях. Аналогично предлага същото да се направи и в чл. 15, т. 1, буква „б“, т. 2, буква „б“ и т. 3, буква „б“. Мотиви: С развитието на информационните технологии вече не се използва телефаксна техника за изпращане/получаване на съобщения.	**Прието**	В чл. 14 и 15 от Наредба № 54 навсякъде думите „номер на телефакс“ и запетаята след тях се заличават.
				22. По чл. 18 от Наредба № 54: Със същите мотиви предлага в чл. 18, т. 1 и 2 да се отмени буква „й“. Мотиви: С развитието на информационните технологии вече не се използва телефаксна техника за изпращане/получаване на съобщения.	**Прието**	В чл. 18, ал. 1, т. 1 и 2 буква „й“ от Наредба № 54 се отменя.
				23. По § 13 от проекта на наредба: Отбелязва, че в мотивите към проекта е посочено, че се предлага уточняване на „наименованието на публичния регистър към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България“. Като за целта се предлага в чл. 19, ал. 1 от наредбата думите „на превозвачите за извършване на обществен превоз на пътници по Закона за автомобилните превози, който се поддържа“ се заменят с „към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, който се води“. Тоест след промяната ал. 1 би трябвало да гласи следното: „(1) За целите на тази наредба регистър по чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ е публичният регистър към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, който се води от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.“	**Прието**	В чл. 19 ал. 1 от Наредба № 54 се изменя така: (1) Регистърът по чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ съдържа данните по чл. 574, ал. 4, т. 1 КЗ, които се предоставят на Гаранционния фонд от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" чрез вътрешна електронна административна услуга.“

				Възразява срещу това предложение по следните съображения: 1) След изменението, влязло в сила на 01.08.2025 г., нормата на чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ ясно указва, че регистърът трябва да съдържа данни само за превозвачите, извършващи обществен превоз на пътници, но не и за тези, които извършват превози на товари. Посочва, че освен това от страницата на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" в Интернет (https://rta.government.bg) се вижда, че въпросната агенция поддържа отделни регистри на лицензите на Общността и на лицензите за извършване на превози само на територията на Република България. Следователно не може да се говори за „публичен регистър“ в единствено число. 2) С използването на пряко препращане към публични регистри, които се водят от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация", се нарушава изискването на чл. 571, ал. 4 КЗ, което е отразено и в чл. 1, т. 1 и 2 от Наредба № 54. Според това изискване Наредба № 54 трябва да уреди съдържанието, обхвата и формата на данните в електронните регистри по чл. 571, ал. 1 КЗ, както и реда за събиране, обработка, съхранение и защита на тези данни. Ако законодателят искаше за целите на задължителната застраховка по чл. 471 КЗ да се използва някой от регистрите, водени от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация", той щеше да го посочи изрично в КЗ. А той не само не е направил това, но с чл. 574, ал. 4 КЗ дори е указал изрично какви данни Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" трябва да предоставя на Гаранционния фонд за нуждите, посочени в чл. 574, ал. 2 КЗ, включително за „автоматизирано въвеждане във водените регистри по чл. 571 с данни от първични администратори на данни“. 3) В мотивите към проекта не са изложени никакви аргументи защо регистърът по чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ трябва да бъде ограничен само до „публичния“ регистър към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България (регистъра по чл. 6, ал. 1 ЗАП), без да включва информация от единния таксиметров регистър (регистъра по чл. 12, ал. 4 ЗАП), който също се води от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация". Защото нормата на чл. 574, ал. 4 от КЗ, тълкувана във връзка с чл. 471 и чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ, предполага, че регистърът на превозвачите, извършващи обществен превоз на пътници в Република България, не трябва да бъде ограничен		

				само до автобусните превозвачи. Този извод се налага още повече от наименованието на чл. 19 в Наредба № 54, където думата „лиценз“ е поставена в скоби, като алтернатива (синоним) на думата „разрешение“. Което подсказва, че регистърът по чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ трябва да съдържа данни и за превозвачите, извършващи превози с таксиметрови автомобили. 4) Само част от информацията от регистрите, водени от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация", е публична. Така например, публичната версия (достъпна на https://rta.government.bg) на тези регистри не съдържа информация за датата на регистрация на превозвача, която съгласно чл. 574, ал. 4, т. 1, буква „в“ от КЗ следва да се предоставя от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" на Гаранционния фонд. А тази информация е необходима за установяване на датата на възникване на застрахователния интерес за сключване на застраховката по чл. 471 от КЗ, защото съгласно изречение второ на чл. 33, ал. 1 от Наредба № 49 „възникване на застрахователен интерес е налице от датата на получаване на разрешително за извършване на обществен превоз ...“. Липсата на тази информация на практика обезсмисля разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 54. С оглед на изложените по-горе съображения предлага ал. 1 на чл. 19 в Наредба № 54 да се измени по следния начин: „(1) Регистърът по чл. 571, ал. 1, т. 6 КЗ съдържа данните по чл. 574, ал. 4, т. 1 КЗ, които се предоставят на Гаранционния фонд от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация" чрез вътрешна електронна административна услуга.“		
				24. По § 16 от проекта на наредба: Предлага в наименованието на чл. 24 абревиатурата „МПС“ да бъде заменена с „ПС“ или с думите „превозно средство“.	**Прието**	В заглавието на чл. 24 от Наредба № 54 абревиатурата „МПС“ се заменя с „ПС“.
				25. По § 18 от проекта на наредба: Във връзка с предложението за допълнение на ал. 2 предлага, с цел постигане на граматически ясен изказ и избягване на противоречиво тълкуване, текстът, който ще бъде добавен, да бъде редактиран по следния начин:	**Прието с редакция**	Параграф 18 се изменя така: „§ 18. В чл. 26, ал. 2 накрая се поставя запетая и се добавя „на

				„за регистриране на застрахователните претенции ~~за~~ по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите ~~на~~ и по застраховка „Каско“ на моторно превозно средство, както и за приемане на искания за издаване на удостоверения за предявени застрахователни претенции по чл. 502 КЗ“. Забележка: Пояснението за вида на застраховка „Каско“ е заимствано от предложения в проекта нов чл. 32.		застрахователните претенции ~~за~~ **по** застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите~~,~~ ~~на~~ **и** застраховка „Каско“**,** **както** и за приемане на искания за издаване на удостоверения за предявени застрахователни претенции по чл. 502 КЗ“.“
				26. По чл. 27 от Наредба № 54: Предлага в чл. 27 думите „чл. 26, ал. 4“ да се заменят с „чл. 26, ал. 3-5“. Мотиви: Изисквания към информационните системи на застрахователите се съдържат не само в ал. 4, но и в ал. 3 и 5 от чл. 26.	**Прието с редакция**	Член 27 от Наредба № 54 се изменя така: „Адаптиране на информационните системи на застрахователите Чл. 27. Застрахователите адаптират **и поддържат** информационните си системи съобразно ~~изискванията на~~ **спецификациите по** чл. 26, ал. 4 и Гаранционният фонд удостоверява тяхната съвместимост с информационната система на Гаранционния фонд.“ Целта на нормата е адаптирането на информационните системи на застрахователите със спецификациите, издадени

						от Гаранционния фонд, а не въвеждане на изисквания към информационните системи на застрахователите отново, тъй като вече са въведени в подзаконовия нормативен акт.
				27. По § 21 от проекта на наредба: Предлага ал. 1 и ал. 3 на чл. 29 да бъдат отменени или изменени, защото посочената в тях Наредба за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност е отменена.	**Прието с редакция**	Параграф 21 от проекта на наредба се изменя така: „**§ 21.** В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения: 1. **В ал. 1 думите „Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност, приета с ПМС № 279 от 2008 г. (обн., ДВ, бр. 101 от 2008 г.; изм., бр. 58 от 2010 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2010 г., бр. 48 от 2013 г.)“ се заменят с „Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с ПМС № 186 на Министерския съвет от 19.07.2019 г. (ДВ, бр. 59 от 2019 г.)“.**

						2. Алинея 3 се изменя така: **„(3)** Данните по чл. 571, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 9 КЗ се класифицират като данни ниво „2" или „**TLP-AMBER** ~~В~~" – **с допълнително уточнение за ограничение на достъпа** ~~ниво на принудително управление на достъпа~~ по смисъла на **приложение № 2 към чл. 6, ал. 1 и 7 от наредбата по ал. 1, а данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 – 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „TLP-WHITE“ по смисъла на същото приложение** ~~чл. 34, т. 3 от Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна~~ ~~сигурност.~~ ~~Данните по чл. 571, ал. 1, т. 4 - 8 КЗ се класифицират като данни ниво „0" или „D" ниво на свободен достъп по смисъла на чл. 34, т. 1 от Наредбата за общите~~ ~~изисквания за оперативна съвместимост~~

						~~и информационна сигурност~~. **3.** В ~~чл. 29,~~ ал. 5 накрая се добавя „и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.)“.“
				28. По § 22 от проекта на наредба: Предлага чл. 31 да се промени по следния начин: „Чл. 31. Националното бюро на българските автомобилни застрахователи има право на ~~безплатен~~ достъп до информацията в регистрите ~~на Гаранционния фонд~~ **по чл. 571, ал. 1, т. 3, 8 и 9 КЗ** за изпълнение на неговите функции, **като достъпът на служителите на бюрото се определя съгласно неговите вътрешни правила и служи само за изпълнение на възложените им задачи**.“ Мотиви: Съгласно чл. 571, ал. 4 КЗ правомощието за определяне на редът за предоставяне на данни от регистрите на Гаранционния фонд е делегирано на Комисията за финансов надзор, министъра на вътрешните работи и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, които трябва да направят това с наредба (има се предвид Наредба № 54). Счита, че от административно-правна гледна точка е недопустимо органите, на които със закон са делегирани определени правомощия, да ги предоставят другиму (в случая се предлага Гаранционния фонд и НББАЗ сами да се договорят нещо помежду си). Освен това, според чл. 571, ал. 7 КЗ, право на безплатен достъп до информацията, съхранявана от Гаранционния фонд, имат само Комисията за	**Прието с алтернативното предложение**	Член 31 се изменя така: „Чл. 31. Националното бюро на българските автомобилни застрахователи има право на безплатен достъп до информацията в регистрите на Гаранционния фонд за изпълнение на неговите функции по ред, съгласуван между **бюрото и фонда** ~~Националното бюро на българските автомобилни застрахователи и Гаранционния фонд~~.“

				финансов надзор, МВР и ИААА. Докато достъпът на бюрото (НББАЗ) до регистрите на Гаранционния фонд е регламентиран в чл. 571, ал. 6 КЗ заедно с този на застрахователите, като законът не предвижда този достъп да бъде безплатен. Посочва, че е недопустимо е с наредбата да се заобикаля закона и да се предоставя право на безплатен достъп на НББАЗ, с което бюрото се привилегирова за разлика от застрахователите. В чл. 31 от Наредба № 54 не е указано до кои регистри на Гаранционния фонд има право на достъп НББАЗ, но с оглед на ограничения предметен обхват на Наредба № 54, очертан в чл. 571, ал. 6 КЗ, този достъп следва да бъде ограничен само до регистрите по чл. 571, ал. 1, т. 3, 8 и 9 КЗ. Ако се налага осигуряване на достъп на НББАЗ до други регистри на Гаранционния фонд, това трябва да бъде уредено с друг акт на Комисията за финансов надзор, например с Наредба № 49. Ако предложението му не бъде прието и Комисията за финансов надзор реши да запази досегашния текст на чл. 31, предлага текстът, който ще бъде добавен, да се редактира по следния начин: „по ред, съгласуван между бюрото и фонда“. Мотиви: Твърди, че от първата част на текста на чл. 31 се подразбира кое е бюрото и кой е фондът, така че няма нужда да се утежнява текста с повтаряне на техните пълни наименования.		
				29. По § 23 от проекта на наредба: Предлага текстът преди т. 1 на ал. 1 от предлагания нов чл. 32 да бъде редактиран по следния начин: „Чл. 32. (1) За целите на противодействието на застрахователните измами всеки застраховател, предлагащ задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и застраховка "Каско" на моторно превозно средство в Република България, има право на достъп до следните данни от регистъра ~~на пътнотранспортните произшествия, настъпили на територията на Република България и за участниците в тях~~ по чл. 571, ал. 1, т. 9 КЗ:“ Мотиви: Текстът ще се облекчи без да се губи смисъла му.	**Прието с редакция**	В § 23 от проекта на наредба относно чл. 32, ал. 1 текстът преди т. 1 се изменя така: „За целите на противодействието на застрахователните измами всеки застраховател, предлагащ задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и застраховка "Каско" на моторно превозно средство в Република

				Също така предлага авторите на проекта да преосмислят предложението си в т. 1 и 2 на същата алинея, както и в ал. 2 да се използва означението „Наредба № Із-41“. Мотиви: Наредбата, означена като „Наредба № Із-41“, представлява наредбата по чл. 125а, ал. 2 ЗДвП. А тази наредба е означена именно по този начин (наредба по чл. 125а, ал. 2 ЗДвП) в чл. 17, ал. 1 и 2 от Наредба № 54. И е логично при следващо препращане към същия нормативен акт да се използва същото обозначение. Ако все пак авторите на проекта държат препращането към наредбата по чл. 125а, ал. 2 ЗДвП да бъде строго по правилата на чл. 40, ал. 2 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА, тога-ва е необходимо да се редактира и чл. 17 от Наредба № 54.		България, има право на достъп до следните данни от регистъра ~~на пътнотранспортните произшествия, настъпили на територията на Република България и за участниците в тях~~ по чл. 571, ал. 1, т. 9 КЗ:“. В чл. 32, ал. 1, т. 1 след думите „Наредба № Із-41 от 2009 г.“ се заменят с „Наредба № Із-41 от 12.01.2009 г.“.
				30. По § 26 от проекта на наредба: Посочва, че в ал. 2 на § 26 има грешка в препратката към § 25, ал. 1. Допълва, че в ал. 3 е сбъркано името на бюрото - Национално бюро на българските автомобилни застрахователи (за справка - чл. 31 от наредбата). Освен това счита, че не става ясно защо бюрото и застрахователите трябва да приведат дейността си в съответствие с изискванията на ал. 1 (изграждане на ЕИСОУКР върху нова платформа). По-логично е те да трябва да приведат информационните си системи, както изисква ал. 2. Също така не става ясно защо в ал. 2 бюрото не се споменава. Защото не е логично да се очаква, че бюрото ще може да тества ЕИСОУКР, ако Гаранционния фонд не му е предоставил техническите спецификации. Затова предлага ал. 2 и ал. 3 да бъдат редактирани по следния начин: „(2) В срок от 9 месеца от приемане на измененията и допълненията в справките по § **25**, ал. 1 Гаранционният фонд предоставя на застрахователите **<u>и на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи</u>** подробни технически спецификации за привеждане на техните информационни системи в съответствие с информационната система на Гаранционния фонд, съгласно изискванията на ал. 1. В същия срок Гаранционният фонд привежда информационната си система в съответствие с изискванията на тази наредба и	**Прието с редакция**	В § 26 ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на проекта на наредба се изменят така: „(2) В срок от 9 месеца от приемане на измененията и допълненията в справките по ~~§.2, ал. 1~~ **<u>§ 30, ал. 1</u>** Гаранционният фонд предоставя на застрахователите подробни технически спецификации за привеждане на техните информационни системи в съответствие с информационната система на Гаранционния фонд, съгласно изискванията на ал. 1. В същия срок Гаранционният фонд

				осигурява условия за тестването й от застрахователите **и от бюрото** за целите на прилагането на ал. 1. (3) В ~~срок от 9 месеца от началото~~ **рамките** на срока за тестване по ал. 2, **който е 9 месеца**, застрахователите и Националното бюро на **българските** автомобилните застрахователи привеждат ~~дейността~~ **информационните** си **системи** в съответствие с изискванията на ал. 1.		привежда информационната си система в съответствие с изискванията на тази наредба и осигурява условия за тестването й от застрахователите за целите на прилагането на ал. 1.“ Предложенията относно НББАЗ не се приемат, тъй като бюрото има единствено право на получаване на органичен кръг информация от информационната система на ГФ.
17.	**Официално на 06.03.2026 г. в Комисията за финансов надзор**	**Асоциация на българските застрахователи**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**1. По § 7 от проекта на наредба:** Считат за препоръчително чл. 8, ал. 3, изр. второ и трето от Наредба № 54 да не се заличават, доколкото те са в защита на застрахователите и са преграда срещу промяна в тези данни от страна на дистрибуторските канали. ИТ системите на Гаранционен фонд и на застрахователите трябва да имат въведени забрани за промяна в данните за превозни средства, със съответните възможности за допълване на информацията по изр. второ и трето на чл. 8, ал. 3.	**Прието**	Предложението е обосновано с цел защита на застрахователите и необходимостта от недопускане промяна в данните от дистрибуторските канали. Сега действащите в чл. 8, ал. 3 изречения второ, трето и четвърто от Наредба № 54 са: „Застрахователите са длъжни да организират дейността си по начин, който да гарантира, че всеки договор се сключва при използване само на информацията, получена от МВР, за съответния ценообразуващ показател.

						Застрахователите не могат да заменят данни за съответен показател, когато те са получени от МВР, като могат да използват допълнително попълнени полета съгласно справките по чл. 7, ал. 2. Когато при електронната услуга по чл. 9, ал. 1 не са подадени данни от МВР, застрахователите попълват данните самостоятелно, което се отразява в регистъра.“ Предложената редакция с § 7 от проекта на наредба на чл. 8, ал. 3 акумулира в себе си изречение второ и изречение трето, предложение първо, тъй като изисква данните да се ползват автоматично. Нормата е изготвена с необходимата доза на абстрактност и не се нуждае от допълнителни пояснения. По отношение на чл. 8, ал. 3, изречение трето, предложение второ - относно допълнително попълнените полета, попълването им коректно е скрепено с изискването на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 54 и не са необходими

						дублиращи норми. Остава празнота в правото при хипотезата в която не са подадени/липсват данни от МВР, поради което се предлага създаване на чл. 8, ал. 12: „(12) **<u>В случаите по ал. 3</u>** и когато при електронната услуга по чл. 9, ал. 1 не са ~~подадени~~ **<u>налични</u>** данни ~~от МВР~~, застрахователите попълват данните самостоятелно, което се отразява в регистъра.“
				2. По § 7 от проекта на наредба: По отношение на чл. 8, ал. 9 от проекта за НИД на Наредба № 54 техни членове считат, че е препоръчително да се оптимизира редът за издаване на полици при невъзможност на Гаранционен фонд да изпълнява заявки по електронната услуга по чл. 9 в продължение на повече от 4 часа. Считат, че предложената проектоуредба създава потенциален риск от допълнително забавяне в такава хипотеза - особено ако тя се е осъществила извън редовното работно време на Комисията за финансов надзор - с оглед изискуемото от нормата разпореждане на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, като условие за иницииране на извънредната процедура по издаване на полици от застрахователите. Считат за ясно, че с подобно изискване за изричен акт на Комисията за финансов надзор в тази ситуация ще се създаде повече сигурност и безспорност по отношение на началото и края на извънредния режим за издаване на полици, но считат, че потенциално ще се загуби оперативност, което също не би било добре. В тази връзка техни членове намират за по-удачно да се уреди едно по - оперативно преминаване към генерирането на полици от застрахователите при описаната хипотеза на техническа невъзможност на системата на Гаранционен	**Прието частично**	Предложението за опростяване на реда за преминаване към извънреден режим за издаване на застрахователни полици не е конкретизирано. Не става ясно какво би било по-подходящото решение, което едновременно да осигури оперативност и за минимизира риска от евентуална злоупотреба с прилагането на алтернативния режим. По второто предложение, което е идентично с предложението по § 20 от проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 49, е

				фонд, продължила повече от 4 часа, без да се въвежда необходимост от изрично разпореждане на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор. Считат, че редът за преминаване към извънредната процедура за издаване на полици следва да бъде опростен, като изтъкват, че по-просто решение би създало оперативност и потенциално би осигурило по-бърза реакция при такава извънредна ситуация, което би защитило в по-голяма степен интереса на потребителите на застрахователни услуги, които биха били главните потърпевши от технически (системно) обусловеното прекъсване на издаването на полици, респ. от свързаното с това забавяне на възможността за тяхното издаване. Считат също, че е нереалистичен предложеният срок „от един час“ за ъплоуд в ЕИСОУКР на данните от полиците, издадени на хартия при извънредната ситуация по чл. 8, уреден в свързания чл. 40, ал. 7 на НИД на Наредба № 49, към който препраща коментираната ал. 9 - това е изтъкнато и в становището ни по НИД на Наредба № 49. Твърдят, че същият е организационно и технически необоснован, предвид което считат за необходимо в чл. 40, ал.7 на НИД на Наредба № 49, към който препраща коментираната ал. 9 на чл. 8, да се предвиди и уреди друг наистина разумен, обективно обусловен и реално приложим срок за трансфериране на данните към ЕИСОУКР, който при това да е съобразен с периода на техническото прекъсване на работата на системата - с оглед относително по-големият обем на информацията по сключени през периода застраховки, който може да се натрупа при един по-дълъг период на прекъсване на работата на системата, което от своя страна обективно ще обуслови необходимост от един пропорционално по-дълъг срок за последващия ъплоуд на информацията (данните) по тези застраховки в ЕИСОУКР.		предложено срокът за въвеждане на данните в ЕИСОУКР да бъде удължен на 4 часа.
				3. По § 10 от проекта на наредба: При разглеждане на разпоредбите на чл. 11 от проекта за НИД на Наредба № 54 съвместно със свързаните чл. 44а и чл. 44б от проекта за НИД на Наредба № 49, съгласно които „Удостоверението за предявени застрахователни претенции се издава от Гаранционния фонд на база превозно средство“, установяват, че без обосновани мотиви не е било удовлетворено едно от основните настоявания на техните членове, а именно в справката по чл. 490а за целите на бонус-малус системите (БМС) на застрахователите да се подават данни не само на база превозно средство („ПС“), а и на база свързаните с превозното средство лица, съответно за собственик, за ползвател, за водач, причинил щети и др.	**Прието частично**	Недопустимо е предоставяне на информация във връзка с претенции по застрахователни договори, които не са свързани с превозното средство във връзка с което се издава удостоверението за застрахователни претенции. Недопустимо е в информацията,

				Изтъкват в тази връзка, че в контекста на работата на работната група по наредбите, създадена в края на предходната година при Комисията за финансов надзор, са внесли официална позиция по въпроса, в която въз основа на изрично и целево допитване ясно са изразили становището на своите членове, осъществяващи автомобилно застраховане на българския застрахователен пазар - в смисъл, че в справката по чл. 490а за целите на бонус-малус системите на застрахователите трябва да се подават данни не само на база конкретно превозно средство, но и на база лица (по лица), свързани с това превозно средство - съответно, застраховащ, собственик, ползвател; обичаен водач и/или друг водач, причинил с това превозно средство щети, обусловили претенция по полица. Съгласили са се, че данните по лица (на база претенции по лица, свързани с ПС) не следва да се съдържат в удостоверението за претенции по чл. 502 от Кодекса за застраховането, но са обосновали необходимостта такива данни да се съдържат в резултата от административната услуга по чл. 11, ал. 4 от Наредба № 54, във вр. с чл. 490а от КЗ. Предвид изложеното настояват за преразглеждане на уредбата на справката по чл. 490а от КЗ, регламентирана в чл. 11 от проекта за НИД на Наредба 54 и считат, че за да може да разработят истински ефективни „бонус - малус“ системи, застрахователите следва да могат да получават данни за щетимост (за предявени претенции) и на база лица (собственици, ползватели, водачи, др.) - т.е. не само по (и за) конкретното застраховаемо превозно средство, а и за свързаните с него лица, доколкото поведението и причинената щетимост с други превозни средства от страна на някое от свързаните със застраховаемото превозно средство лица също е рисков фактор, влияещ на оценката на риска, за който застрахователят би следвало да може да получи данни, за да може да го вземе предвид в контекста на разработената и прилагана от него бонус-малус система. Също така, отбелязват, че терминът „обичаен водач“, употребен в чл. 11,ал. 5, е останал без пълноценна нормативна дефиниция, като при това попълването му не е задължително нито в полицата, нито в ЕИСОУКР - в поле 30 по приложение № 1 към Решение на Комисията за финансов надзор № 529 РГФ/ 27.03.2017 г. „обичаен водач“ се попълва само ако такъв е бил посочен в полицата, което не е задължително. Считат, че от посоченото може да произтекат усложнения, като в тази връзка припомнят, че в позицията си, внесена към Комисията за финансов надзор в контекста на работната група по наредбите, са предложили в справката да има данни за „обичаен водач, ако има данни за такъв или друг водач, причинил с това		подлежаща на комуникация през ЕИСОУКР, да се предоставя повече информация отколкото в съответното удостоверение. Това са основни принципи, съблюдавани при изготвяне на проектите на изменения на Наредба № 54 и Наредба № 49. По отношение на „обичайния водач“ – използването на понятието се преустановява и се заличава от подзаконовия нормативен акт.

				ПС щети, обусловили претенция по полица“. Поддържат това предложение, тъй като считат, че такава по широка формулировка би обхванала всички хипотези и би дала възможност за по-малко спорове прилагане на разпоредбата спрямо качеството „водач“ на лицето, за което следва да се подават данни.		
				4. По § 10 от проекта на наредба: Във връзка с чл. 11, ал. 4 припомнят също, че в официално заявената от страна на Асоциацията на българските застрахователи позиция в работната група при Комисията за финансов надзор по наредбите са изтъкнали, че преобладаващата част от членовете на Асоциацията на българските застрахователи, осъществяващи автомобилни застраховки, възразяват срещу това да се съдържат данни за размера на претенциите и платените обезщетения - както в удостоверението за застрахователни претенции по чл. 502 от КЗ, така и в справката по чл. 490а от КЗ за целите на бонус-малус системата. Обосновката за това е, че тази информация представлява застрахователна и търговска тайна, чието разкриване в тази хипотеза непропорционално би нарушило правата на ползвателите на застрахователни услуги - доколкото ползата за бонус-малус системите на застрахователите от тези данни ще е малка, при сравнение с потенциалните негативни вреди от разкриването на толкова чувствителни данни за увредените лица, каквито са претендираните и/или получени от тях застрахователни обезщетения.	**Неприето**	Информацията е необходима за оценка на риска и ако не бъде предоставена ще доведе до некоректна оценка на риска.
				5. По § 11 от проекта на наредба: Техни членове оспорват предложението за допълнение на чл. 12, ал. 1, т. 9, букви „д“ и „е“, съгласно които в ЕИСОУКР следва да фигурират, респ. следва да се предоставят от застрахователите, данни за съпричиняване на събитието, както и данни за лицето, предявило претенцията. Считат, че обикновено в началния етап по отношение на съпричиняването няма достатъчно данни, като заедно с това съпричиняването, без да е безспорно доказано и установено по съдебен ред, би могло да е само съобразно субективната преценка на застрахователя - при това ако и когато той има достатъчно данни, за да може да я направи, което може да създаде затруднения, спорове и нееднообразно прилагане.	**Неприето**	Необходимостта от събиране на информацията за съпричиняване произтича от изискванията на т. 20 от единния формат на удостоверението за застрахователни претенции както е приет с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1855. Изискването за събиране на информация относно причинителя произтича от въведените

						национални специфики в т. 21 от удостоверението за застрахователни претенции и по-конкретно от т. 21.2.4. Причинител на произшествието (когато има информация). Това обстоятелство би имало пряко значение за оценка на рисковия профил, защото ще предоставя непосредствена информация за физическото лице, което е причинило ПТП със застрахованото превозно средство.
				6. По § 12 от проекта на наредба: Отбелязват, че чл. 12 от НИД на Наредба № 49 е отпаднал от проекта, като заедно с това считат, че е бил в някаква степен смекчен и режимът по чл. 13 от НИД на Наредба № 54 - в т.ч. по отношение на предлаганата на предходен етап интеграция на информационните системи и подобни. Заедно с това считат за видно, че в чл. 13, ал.1 от проекта за НИД на Наредба № 54 все пак е останало задължение за отразяване на данните по чл. 12 в ЕИСОУКР в реално време - едновременно с регистрацията на претенция по чл. 380, ал. 1 КЗ в информационните системи на застрахователите. В тази връзка изтъкват, че срещу варианти на тази разпоредба са изразявали на предходен етап в работната група обосновани възражения на членовете ни и макар в представения проект за НИД изискването да е било донякъде облекчено, не виждат основание да променят позицията си - доколкото възраженията и аргументите за тях остават валидни и спрямо актуалния текст на чл. 13 от проекта за НИД на Наредба № 54. Считат, че достоверност и пълнота на данните в регистъра на претенциите при Гаранционния фонд са безспорно необходими, но че въвеждането за целта на задължение за застрахователите да отразяват данните по чл. 12 в ЕИСОУКР	**Неприето**	Въвеждането на информация относно застрахователните претенции е от стратегическо значение за осигуряване на надеждността на информацията относно застрахователните претенции в ЕИСОУКР, която на своя страна е от ключово значение за осигуряване издаването на достоверни удостоверения за застрахователни претенции и на обмен на достоверни данни за целите на прилагането на системата „бонус-малус“. Изискването се налага и с

				едновременно с регистрацията на съответната претенция по чл. 380, ал. 1 КЗ в информационните им системи ще се яви непропорционално и прекомерно. Такова задължение считат, че ще изисква ангажирането на допълнителен административен и системен ресурс, ще обуслови разходи, ще представлява допълнителен обем от работа за застрахователите и ще създаде затруднения при обработването на претенциите - ще се затрудни в значителна степен работата на ликвидационните отдели, като при това във връзка с неговото изпълнение ще е необходимо промяна във вътрешните процедури на застрахователите, което също ще създаде усложнения и ще генерира допълнителни разходи. Заедно с това твърдят, че няма обоснована оценка на въздействието на такава мярка и считат, че не е съвсем ясно и доказано дали ще има полза от нея, както и каква именно ще е тази полза - за да може ползата да се съпостави с негативното отражение върху застрахователите, описано по-горе, с оглед преценката за необходимост и пропорционалност на мярката. Твърди се, че тази мярка се въвежда за да се гарантира подаването на данни в регистъра, което някои застрахователи не правят редовно, според твърденията. В тази връзка считат, че ползата от мярката ще е малка или никаква - ако се намира начин да се нарушават сега съществуващите изисквания за подаване на информацията на дневна база, ще се намери начин да се нарушават и тези за подаването на данните в реално време. Тоест, ключът е в контрола за изпълнение на изискванията, а не в тяхната промяна. В тази връзка считат също, че мярката няма да е подходящо насочена - повечето застрахователи подават данните си добросъвестно на дневна база, а тази тежка мярка ще е насочена и към тях, а не само към нарушителите на това изискване. Считат, че подаването на информация на дневна база оптимално и достатъчно гарантира пълнотата на данните в регистъра - стига да се осигури изпълнението му от всички застрахователи, при условията на строг контрол. Тоест, нужно е не да се променя сегашния режим по чл. 13, а да се осигури точното и срочно спазване на неговите разпоредби за подаване на справки на дневна база - при това с мерки именно към нарушителите, а не на общо основание и към всички застрахователи, както ще се получи с въвеждането на тази разпоредба, доколкото с новия режим считат, че ще се утежни положението и на тези между тях, които досега добросъвестно и в срок подават изискуемите данни.		цел надзорни нужди.

				Освен това и във вр. с чл. 12, разпоредбата на чл. 13 включва задължение за отразяване/подаване на данните по чл. 12 в ЕИСОУКР едновременно с регистрацията на претенция и по отношение на застраховки, сключени в други държави-членки - при условията на правото на установяване или свободата за предоставяне на услуги. Доколкото става въпрос за предявяване на претенции пред лица, ситуирани в друга държава членка, които регистрират информацията в информационна система, която може да не е интегрирана в реално време с информационната система на застрахователя, подаването на подобна информация в реално време в ЕИСОУКР едновременно с регистрацията на претенцията може да се окаже обективно трудно изпълнимо или дори неизпълнимо. При това изпълнението на подобно задължение по отношение на застраховки, сключени в други държави-членки при условията на правото на установяване или свободата за предоставяне на услуги, няма да е относимо към прилагането на бонус-малус системи от български застрахователи при сключването от тяхна страна на местни застраховки в България. Предвид това считат, че промяната в чл. 13 от проекта за НИД на Наредба № 54 следва да отпадне и данните по чл. 12 да продължат да се подават и актуализират от застрахователите към Гаранционния фонд както досега - „ежедневно“, т.е. на дневна база. Ако въпреки тази тяхна позиция това не се случи, то поне от новия режим по чл. 13, ал.1 - ако въпреки техните възражения той бъде въведен – считат, че би следвало поне да се изключи изрично прилагането му по отношение на претенциите по застраховки, сключени в други държави-членки при условията на правото на установяване и на свободата на предоставяне на услуги и за подаването към ЕИСОУКР на свързаната с тях информация се предвиди друг отделен и разумен срок.		
				7. По § 18 от проекта на наредба: Считат за излишно и напълно непропорционално уреденото в чл. 26, ал. 2 от проекта за наредба задължение на застрахователите да изграждат и поддържат информационна система за приетите искания за издаване на удостоверения за предявени застрахователни претенции по чл. 502 от КЗ.	**Неприето**	Изискването на чл. 26, ал. 2 от Наредба № 54 е застрахователите да поддържат информационните си системи, така че те да са годни за генериране, издаване и отчитане на

				Същото твърдят, че ще увеличи административната тежест за застрахователите във връзка с посредничеството им при издаване на посочените удостоверения, без от това да има добавена стойност за самата услуга и/или потребителите - в т.ч. предвид това, че съгласно чл. 44б от проекта за НИД на Наредба № 49 Гаранционният фонд, в качеството си на издател на удостоверенията, ще има задължение да съхранява информация за подадените заявки и за издадените удостоверения в срок от една година. Следва да се вземе предвид, че за изпълнение на такова задължение за създаване на информационна система (модули) за целта при самите тях, застрахователите ще трябва да разработят нови функционалности в своите информационни системи и вътрешни процедури, което ще изисква сериозен административен и финансов ресурс, без насреща да стои доказана и реална обществена полза - доколкото тази информация само ще дублира тази, налична в системите на Гаранционния фонд. С оглед на горното предлагат текстът „и за приемане на искания за издаване на удостоверения за предявени застрахователни претенции по чл. 502 от КЗ“ да отпадне от разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от проекта за НИД на наредба № 54.		застрахователните договори. С предложението се допълват изискванията към информационните системи, които вече да могат да обработват електронните заявки за издаване на удостоверения за предявени застрахователни претенции. По този начин се гарантира реалното стартиране и жизнеспособност на процеса по издаване на удостоверения, а не се изисква да се съхранява информация за подадените заявки и за издадените удостоверения. С оглед обезпечаване на доказателства при бъдещи искове във връзка с използване на лични данни и/или подадени искания/издадени удостоверения, всеки конкретен застраховател може да реализира подходящите изменения в своята информационна система.
				8. По § 26 от проекта на наредба:	**Прието принципно**	Бележката не съдържа конкретни предложения, които да бъдат разгледани. Посочените срокове са съобразени и се определят

				Считат, че преходните срокове трябва да се обмислят внимателно, като при това сроковете по § 28, ал. 2 от НИД на Наредба № 49 да се съобразят със сроковете по § 25 и сл. от НИД на Наредба № 54. В този смисъл и като считат, че ръководството и експертите на Гаранционния фонд са в състояние правилно да съобразят възможностите за изпълнение, като заедно с това се погрижат да се осигури разумен и достатъчен срок за привеждане в съответствие и за тестване на системите, биха подкрепили становището на Гаранционен фонд по отношение на преходните срокове, както и очертаният от тяхна страна времеви график.		като разумни и достатъчни, както и с оглед на спешната необходимост от стартиране издаването на удостоверения за предявени застрахователни претенции.
				9. По § 8 и 12 от проекта на наредба: Техни членове считат за препоръчително да отпаднат изрично описаните в чл. 9, ал. 2 и чл. 13, ал. 4 от проекта за НИД на Наредба № 54 санкционни правомощия на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ – доколкото считат, че по съществото си описанието им излишно и редактирано дублира свързаните с административно наказване за нарушения на Кодекса за застраховането и актовете по прилагането му разпоредби, в т.ч. на чл. 644 КЗ, във вр. с чл. 647 КЗ.	**Неприето**	Разпоредбата е предвидена във връзка със значителния обществен интерес от защитата на процесите по обмен на данни между Гаранционния фонд и Министерството на вътрешните работи поради изкуствено генериране на заявки, които не са свързани със сключване на задължителна застраховка. Нейната основна цел е превенцията на подобни опити.
				10. По § 7 от проекта на наредба: Техни членове считат за препоръчително да се преосмислят някои от аспектите на предлаганите промени, доколкото предложената уредба не отчита обвързаните с проверка на наличието и валидността на Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите дейности и процедури, осъществявани от трети страни (лица) - т.е. различни от Комисията за финансов надзор, Гаранционния фонд и застрахователите - които би могло да бъдат негативно уязвени в ситуацията, която е предмет на уреждане с този проектонормативен текст. Такива, например, биха били пунктовете, ангажирани с извършването на Годишен технически преглед (ГТП), съответните служби на	**Прието принципно**	Активирането на чл. 8, ал. 9 на Наредба № 54, респективно на чл. 40, ал. 6 и 7 е един извънреден и рядко приложим способ. В този случай е практически невъзможно да бъдат включени в обхвата на Наредба № 54 всички хипотези, които могат евентуално да възникнат.

				Министерството на вътрешните работи, ангажирани с регистрацията на превозни средства, както и гражданите, претендиращи за извършването на годишни технически прегледи или регистрация на превозни средства през периода на неизправност на ЕИСОУКР - тъй като проверката и удостоверяването на изискуемата валидна полица по Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите дейности, която по дефиниция се установява онлайн при посочените процедури, надали ще може да се замени с представянето на хартиен временен сертификат, какъвто само ще следва (и ще може) да се издава от застрахователите в описаната ситуация на временна невъзможност за работа на ЕИСОУКР. Проблеми в тази връзка потенциално твърдят, че могат да възникнат и във връзка с процесите по установяване на нарушения и налагането на санкции и принудителни административни мерки (ПАМ) на собствениците/водачите на незастраховани превозни средства при установена липса на Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите дейности - в т.ч. за хипотезите, при които липсата на ЗЗГОА се установяват автоматизирано, чрез камерите на ТОЛ системата. Дори и след това установените нарушения, обусловени от извънредната ситуация на нефункционираща ЕИСОУКР, да може да отпадат съобразно някакъв (липсващ и неясен засега) механизъм и по някакви (липсващи и неясни засега) критерии, то това ще е сложен процес и считат, че ще изисква сериозен ангажимент - както от страна на гражданите, така и от страна на компетентните органи. Макар и в някаква степен странични, посочените потенциални проблеми не са маловажни, тъй като биха могли да затруднят и/или препятстват значими за гражданите административни процедури или да предпоставят въвличането им в неоснователни административно-наказателни такива, което потенциално би могло да обуслови допълнителна нежелана негативна обществена реакция, свързана с и без това проблемната извънредна ситуация на нефункционираща ЕИСОУКР. В тази връзка считат че, е препоръчително в контекста на тази извънредна уредба да се анализират и съответните свързани процедури/производства, с участието на съответните заинтересовани органи/лица - за да се осигури безпроблемното и непрекъснато протичане на свързани с наличието на валидна ЗЗГОА процеси.		Те ще бъдат решавани на ad hoc принцип в диалог със заинтересованите лица и институции.