МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ

ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ

Обществени консултации, проведени в периода 28 август – 11 септември 2026

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**31.08.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Зорница Йоргова/ „Диамант БГ" ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на изменение и допълнение на Закона за енергийна ефективност (**ЗЕЕ**) и предложените промени, записани в параграф 50 и 68, а именно: 1. **Относно предвиденото периодично потвърждаване на квалификацията на експертите** - Възразявам срещу предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, 59 и 60 от Закона за енергийната ефективност, доколкото не става ясно дали след придобиване на необходимото образование, допълнително обучение, успешно полагане на изпит и изискуем професионален стаж експертите ще бъдат задължени периодично да преминават отново допълнително обучение и да полагат нови изпити като условие за запазване на правоспособността си. Ако това е предвиденият режим, считам го за необоснован и непропорционален. Става въпрос за експерти, чиято компетентност е резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение, но и от реален професионален	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗИД на ЗЕЕ).

				опит. Те следят текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения на АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна под периодична „давност“ единствено поради изтичането на определен срок. Ако целта е да се гарантира актуалността на знанията, тя може да бъде постигната чрез актуализиране на методическите указания и контрол върху качеството на извършваната дейност, без да се обезсилва вече придобитата правоспособност. Предвиденият режим би създал и значителна финансова и административна тежест за експертите и фирмите в сектора. В допълнение специализираните обучения и изпити се провеждат неравномерно и рядко, често са скъпи, а е имало и период от над 10 години, през който подобни обучения бяха. Не е приемливо правото на експертите да упражняват професията си да зависи от наличието на обучения и изпити, които не са под техен контрол. Създава се и неравнопоставеност спрямо редица други инженерни и технически професии, при които придобитата професионална правоспособност не се поставя под аналогична периодична давност. **Всички изпратени отрицателни становища в тази връзка от предходното обсъжданена Проекта за изменение не са взети предвид.** **Предлагам** ✓да отпадне предвидената промяна в **§ 50.**, касаеща Искането по чл.44, ал. 1 на Закона**, а именно „6. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9“. „**		

				✓да не се въвежда периодично изтичане на валидността на вече придобитата правоспособност и задължение за повторно полагане на изпит като условие за продължаване на професионалната дейност и без да се поставя под съмнение вече придобитата правоспособност. 2. Посочената инициатива за промяна на ЗЕЕ с цел синхронизирането му и въвеждане на разпоредби от **Директива (ЕС) 2023/1791** на Европейския Парламент и на Съвета от 13 септември 2023 година за енергийната ефективност и за изменение на Регламент (ЕС) 2023/955 (Директива (ЕС) 2023/1791) и Директива (ЕС) 2024/1275 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно енергийните характеристики на сградите (**Директива (ЕС) 2024/1275**) по никакъв начин не налага въвеждането на допълнително утежняващо изискване за регулярно полагане на допълнителни изпити от експертите, за които вече има заложени немалко изисквания в ЗЕЕ.		
				3. Одобрявам актуализирането на санкциите, тъй като в сегашните им размери по част от членовете те са изключително високи и не отговарят на характера на нарушението. Считам за редно да се закръглят и да няма санкции до втори знак след десетичната запетая. a. Заложените в чл.101 и чл. 103 глоби и санкции са относително високи, сравнено със стойността на един издаден сертификат и обследване за енергийна ефективност; b. Същевременно предвидените санкции в чл. 106 са ниски, сравнено с разходите за извършване на обследване на предприятие/ промишлена система. Тъй като в много от случаите санкцията би били по-ниска от разхода за обследването и това в някаква степен обезмисля съществуването и като мотивиращ фактор за спазването на закона.	**Приема се частично**	Предложението всички санкции в административнонаказателните разпоредби да бъдат определени в кръгли евро стойности е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. Размерът и механизма на санкциите е определен с оглед санкциите да бъдат ефективни, пропорционални и да постигат възпиращ резултат. Понастоящем видът на санкциите е достатъчно фрагментиран и конкретизиран и е относим към всеки вид нарушение.

				4. Проектът предвижда финансовите институции, доставчиците на услуги по агрегиране, както и доставчиците на енергия и енергийни услуги да получават достъп до сертификатите за енергийни характеристики и свързаните с тях данни срещу заплащане на такса, определена с тарифа на Министерския съвет. Не подкрепям този подход и предлагам достъпът до тези данни да бъде изцяло безплатен по следните съображения: a. целта на чл. 22 от Директива (ЕС) 2024/1275 е да се улесни в максимална степен обменът и достъпът до данни за енергийните характеристики на сградите от страна на участниците на пазара, така че да се стимулира „зеленото“ кредитиране, предоставянето на енергийни услуги и услугите по агрегиране. Създаването на финансова бариера пред достъпа до данните противоречи на целта на разпоредбата и на практика би довело до прехвърляне на разхода върху крайните потребители — кредитополучатели и ползватели на енергийни услуги. b. Данните, съдържащи се в националната информационна система по чл. 68 от ЗЕЕ, са събрани въз основа на законови задължения на гражданите и бизнеса и със средства от публичния ресурс. Съгласно Директива (ЕС) 2019/1024 относно отворените данни и чл. 15 и следващите от Закона за достъп до обществена информация, водещият принцип е безплатното повторно използване на информация от обществения сектор, като изключенията от този принцип следва да се прилагат ограничително. В този контекст въвеждането на такса за достъп до данни, чието събиране вече е финансирано както от задължените лица, така и чрез публични средства, води до фактическо повторно финансово натоварване за едни и същи субекти. c. От така предвидената промяна не става ясно енергийните одитори дали попадат в обхвата на лицата, които ще получават достъп до информацията	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. В законопроекта достъпът до информация е регламентиран съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275.

				само срещу заплащане. Като по този начин ще бъдат лишени от контролния механизъм на проверка за наличието на предходни обследвания и сертификати за дадена сграда, за да преценят съответно дали са в нарушение на закона, ако извършат ново обследване/издадат сертификат. d. **Предлагам:** в чл. 68, ал. 6 думите „срещу заплащане на такса, определена с тарифата по чл. 75“ да бъдат заменени с думата „безплатно“.		
				5. Относно предвиденото в § 120 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност преминаване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) към Министерството на енергетиката - не го подкрепяме. В АУЕР е изградена специфична експертиза и дългогодишна практика в областта на енергийната ефективност, включително при контрола и оценката на качеството на извършените обследвания и издадените сертификати. През последните години се наблюдава подобряване на контрола върху предадените обследвания и по-ефективно установяване и отстраняване на несъответствията. Натрупаната експертиза и практика представляват ценен институционален ресурс, който следва да бъде съхранен и надграден. Предвиденото преструктуриране създава риск този специализиран капацитет да бъде разпилян при включването му в общата структура на Министерството на енергетиката. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната специализирана компетентност и последователния подход при контрола. **Този риск е особено съществен предвид предлаганите изменения в ЗЕЕ.** Проектът на закона не намалява, а значително увеличава значението на контролната дейност. Предвижда се документите от обследванията на предприятията да се представят в	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Министерството на енергетиката, като служители на Министерството ще извършват проверки за несъответствия и технически грешки. За неотстраняването им след дадено предписание се предвиждат и санкции.
Същевременно законопроектът въвежда нови изисквания към обследванията и последващото изпълнение на препоръките, включително планове за изпълнение и проследяване на степента на изпълнение. Това означава, че качеството и достоверността на обследванията ще имат все по-голямо значение не само за отделните предприятия и сгради, но и за формирането и отчитането на националната политика по енергийна ефективност.
В тази ситуация запазването на специализирана структура с натрупана експертиза е необходимо условие за ефективен контрол. Необходимо е първо да бъде оценено въздействието на предвиденото преструктуриране върху качеството на контрола и да бъдат осигурени гаранции за запазване на експертния капацитет.
Поради това предлагаме АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана структура със свой експертен и административен капацитет.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>2.</td><td>31.08.2026 г.
по електронна поща на посочените в Портала за обществени консултации лица и чрез Системата за сигурно електронно връчване в МЕ</td><td>Щерю Радев/
ЕВН България ЕАД</td><td>☐ Лицето действа от свое име
☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:</td><td>
<table>
<tr><th>Текст от Проекта</th><th>Предложение на ЕВН България ЕАД</th><th>Мотиви</th></tr>
<tr><td>§ 2, т. 3
3. В ал. 4 думите „по ал. 2 и ал. 3, т. 1 – 6“ се заменят с „по ал. 3, т. 5 и 6“.</td><td><u>да се измени както следва:</u>
3. В ал. 4 думите „по ал. 2 и ал. 3, т. 1 – 6“ се заменят с „по ал. 3, т. ~~5 и~~ 6“.</td><td>С § 2, т. 2, б. „а)“ се предлага отмяна в чл. 5, ал. 3 на точки 1 – 5.
Тази промяна обаче не е съобразена в</td></tr>
</table>
</td><td>Приема се</td><td>Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.</td></tr>
</table>

						записа на § 2, т. 3 (*касаеща изменение на чл. 5, ал. 4*), поради което е необходима предложената от нас техническа редакция.		
				§ 5, т. 1 1. Алинея 1 се изменя така: (1) Министърът на енергетиката: … 25. осъществява и други правомощия в областта на енергийната ефективност, възложени му с нормативен акт.	да се допълни както следва: 1. Алинея 1 се изменя така: (1) Министърът на енергетиката: … *25. поддържа публичен регистър на гражданските енергийни общности и общностите за възобновяема енергия.* 2~~5~~*6*. осъществява и други правомощия в областта на	В действащата нормативна уредба регистрацията на гражданските енергийни общности (ГЕО) и общностите за възобновяема енергия (ОВИ) е вменено като отговорност на операторите на електрически мрежи. Този режим следваше да бъде само временен и преходен период, докато тази дейност	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със Закона за енергетиката (ЗЕ) и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

						енергийната ефективност, възложени му с нормативен акт.	не бъде прехвърлена към централизиран орган, който да гарантира правна сигурност както на ГЕО и ОВЕ, така и да останалите засегнати лица. Предлагаме това да бъде сторено със сегашния ЗИДЗЕЕ, поради причините, изложени по-долу: Първо - операторите на разпределителни мрежи не притежават контролни правомощия, за да бъдат задължавани да извършват проверки за		

						съответствие с изискванията на ЗЕ и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Това по своя характер е административ на дейност, като е много по-удачно вписването да се извършва в единен централизиран регистър, поддържан от компетентен държавен орган, а не да се поддържат множество различни регистри от всеки отделен мрежови оператори. Второ - поддържането на паралелни регистри ще		

						създаде предпоставки за несъответствия, различна практика и допълнителна административна тежест, особено при нарастващ брой регистрации на групи за споделяне на енергия. От друга страна, предвид организационната реформа и вливането на АУЕР в Министерство на енергетиката (МЕ), то вече ще изпълнява функции по събиране, обработване и публично представяне на		

						информация в областта на енергийната ефективност и възобновяемите източници, включително чрез поддържането на регистри като тези на енергийните одитори, лицата, издаващи сертификати за енергийни характеристики, производителите на енергия от възобновяеми източници и др. Създаването на публичен регистър ще гарантира прозрачност и доверие между участниците на енергийния		

						пазар, като ще даде възможност на всички заинтересовани страни – мрежови оператори, доставчици и други лица – да проверят дали дадено лице действително е регистрирана енергийна общност. Това е от особено значение, тъй като енергийните общности са инструмент на държавната политика за насърчаване на децентрализираното производство и споделено потребление на енергия от възобновяеми		

						източници, и тяхното развитие следва да бъде обект на институционален надзор и публична отчетност, а не да се оставя на частни субекти. Публичният регистър ще обединява данните за енергийните общности, предоставяни от операторите на електрически мрежи, които и в този случай ще запазят задълженията си на администратор и на процедурата за регистрация съгласно глава		

						трета „а“ ПТЕЕ. Предвид гореизложеното, възлагането на тази функция на МЕ ще осигури единна база данни, правна сигурност и проследимост при функционирането на енергийните общности и ще улесни прилагането на европейската и националната политика в областта на възобновяемата енергия и участието на гражданите в енергийния преход.		
				§ 37, т. 1, б. „в“ в) създават се т. 4, 5 и 6: „4. да предвиждат проектиране на	да се измени и допълни както следва: в) създават се т. 4, 5, ~~и~~ 6, 7 и 8: „4. да предвиждат	За постигане на националните цели за високо енергийно ефективен и декарбонизиран сграден фонд	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				сгради с нулеви емисии, считано от датата, определена с наредбата по ал. 4; 5. да предвиждат проектиране на нови сгради по начин, който позволява оптимално използване на слънчевото греене за производство на енергия, съобразно разположението на сградата, за последващо разходоефективно инсталиране на оборудване за слънчева енергия; 6. съществуващите сгради да бъдат оборудвани, когато това е технически и икономически	проектиране на сгради с нулеви емисии, считано от датата, определена с наредбата по ал. 4; 5. да предвиждат проектиране на нови сгради по начин, който позволява оптимално използване на слънчевото греене за производство на енергия, съобразно разположението на сградата, за последващо разходоефективно инсталиране на оборудване за слънчева енергия; 6. съществуващите сгради да бъдат оборудвани, когато това е технически и икономически	са разработени дългосрочни мерки за строителство на нови сгради и трансформиране на съществуващи в сгради с близко до нулево потребление на енергия, подобряване на енергийните характеристики на жилищните и нежилищните сгради и насърчаване въвеждането на интелигентни технологии в сградния сектор. В този контекст насърчаването на решения за отопление с по-нисък екологичен отпечатък представлява важен инструмент за		

				осъществимо, с устройства за саморегулиране и за отделно регулиране на температурата във всяка стая или, когато е оправдано, в специално определен отоплен участък на обособената част на сградата и, когато е целесъобразно, с хидравлично балансиране, когато се подменят топлогенератори или охлаждащите генератори.	осъществимо, с устройства за саморегулиране и за отделно регулиране на температурата във всяка стая или, когато е оправдано, в специално определен отоплен участък на обособената част на сградата и, когато е целесъобразно, с хидравлично балансиране, когато се подменят топлогенератори или охлаждащите генератори.“ *7. да осигуряват възможност за изграждане на инсталации от хоризонтален тип за снабдяване с топлинна енергия за отопление и/*	изпълнение на националните и европейските политики в областта на енергийната ефективност и декарбонизацията. Предложението ни изграждането на вътрешни отоплителни инсталации (ВОИ) от хоризонтален тип да е задължителна част от проектното задание създава необходимите технически предпоставки за избор на най-подходящия енергиен източник с нисък въглероден отпечатък. Особено важно е, че предварително то изграждане		

					или битово горещо водоснабдяване на сгради, разположени в урбанизираната територия на населените места, в които лицензиант по чл. 39, ал. 1, т. 2 ЗЕ поддържа и експлоатира топлопреносна мрежа. *8. да осигурява възможност за реконструкция на инсталации за отопление и битово-горещо водоснабдяване от вертикален в хоризонтален тип, в случай на извършване на основен ремонт или саниране на сгради, разположени в урбанизираната територия на населените места, в които лицензиант по*	на такава инсталация улеснява присъединяването към централните и районни отоплителни системи, които са сред най-екологичните форми за осигуряване на топлинна енергия в урбанизираните територии. Централизираното топлоснабдяване позволява значително намаляване на локалните емисии на фини прахови частици и други замърсители, характерни за другите източници на топлинна енергия, като същевременно осигурява висока енергийна		

						чл. 39, ал. 1, т. 2 ЗЕ поддържа и експлоатира топлопреносна мрежа“.	ефективност и надеждност на доставките. В редица случаи то предоставя възможност и за използване на топлинна енергия за охлаждане на сградите, което допълнително повишава неговата ефективност и обществена полза. Липсата на предварително изградена хоризонтална ВОИ често води до необходимост от последващи строително-монтажни работи, които оскъпяват и затрудняват присъединяването към топлопреносната мрежа. Това на практика създава бариера пред достъпа до		

						една от най-чистите и екологично устойчиви услуги за топлоснабдяване. При изпълнението на дейности по основен ремонт, енергийно обновяване и саниране на многофамилни жилищни сгради, предлагаме в действащата нормативна уредба да бъде въведено изискване инвестиционните проекти задължително да предвиждат реконструкция на вътрешната сградна отоплителна инсталация чрез преминаване от вертикална към хоризонтална		

						разпределителна система. Подобна законодателна мярка ще осигури възможност за прецизно индивидуално измерване и отчитане на реално потребената топлинна енергия от всеки отделен потребител. По този начин ще бъде гарантирано спазването на принципа, че клиентите заплащат единствено действително отчетените и потребени количества топлинна енергия. Освен че ще повиши справедливостта и прозрачността при		

						разпределението на разходите за отопление, тази промяна ще стимулира по-ефективното използване на енергията. Ето защо осигуряването на необходимата вътрешна инфраструктура чрез въвеждане на изисквания към проектното задание за строителство или основен ремонт, саниране или обновяване на сградния фонд ще гарантира технологична неутралност и ще допринесе за постигането на националните и европейските цели за повишаване на енергийната		

						ефективност, намаляване на въглеродните емисии и използване на по-чиста енергия.		
				§ 65 Създава се чл. 57а: „Чл. 57а. (1) Всички предприятия, чието средногодишно потребление на горива и енергия е над 85 TJ (23 611 MWh) през предходните три години, прилагат система за енергийно управление, която е сертифицирана от орган, получил сертификат за акредитация от Изпълнителна	да се допълни както следва: § 64. Създава се чл. 57а: Чл. 57а. (1) Всички предприятия, чието средногодишно потребление на горива и енергия е над 85 TJ (23 611 MWh) през предходните три години, прилагат система за енергийно управление, която е сертифицирана от орган, получил сертификат за акредитация от	Предлагаме изискването за въвеждане на система за управление на енергия в предприятията със средногодишно потребление на горива и енергия е над 85 TJ (23 611 MWh) да се прилага при съобразяване с вече изпълненото задължение за енергийно обследване, което е валидно към датата на влизане в сила	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				агенция „Българска служба за акредитация". (2) Предприятия, които изпълнят изискванията на ал. 1 след 11 октомври 2027 г. въвеждат система за енергийно управление в тригодишен срок от възникване на това обстоятелство. “	Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация. (2) Предприятия, които изпълнят изискванията на ал. 1 след 11 октомври 2027 г. въвеждат система за енергийно управление в тригодишен срок от възникване на това обстоятелство. “ *(3) Предприятията, които изпълняват изискванията на ал. 1 и за които преди 11 октомври 2027 г. е извършено задължително обследване за*	на измененията в закона. Действащата нормативна уредба урежда прилагането на система за управление на енергия и извършването на енергийно обследване като алтернативни способи за изпълнение на изискванията за енергийна ефективност, а именно - при прилагане на сертифицирана система за управление, която включва изискванията за енергийно обследване, предприятието е освободено от задължението за		

						енергийна ефективност, въвеждат система за енергийно управление в тригодишен срок след крайната дата на извършения енергиен одит“.	самостоятелно извършване на обследване. Същата логика е възприета и в предложеното изменение на чл. 57, ал. 2 по отношение на предприятия, чието средногодишно потребление на горива и енергия през предходните три години, считано от 2022 г. е над 10 TJ (2 780 MWh), и които не прилагат система за енергийно управление. Въвеждането на системата на управление на енергия от предприятията по чл. 57а, ал. 1 без да се зачита		

						срока на валидност на енергийно обследване на практика ще доведе до неоправдана финансова тежест за изпълнение на мерки, които имат сходни последици. Подобно решение ще постави предприятията със средногодишно потребление на горива и енергия над 85 TJ (23 611 MWh), които са изпълнили задължение за енергийно обследване на промишлените системи, в по-неблагоприятно положения спрямо останалите задължени лица, което е в		

						противоречи на принципа за еднакво прилагане на закона и равнопоставеност на предприятията.		
				§ 110, т. 1, б. „л“ В допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 1: … л) създават се т. 45 – 62: „45. "Енергийната ефективност на първо място“ е отчитане във възможно най-голяма степен при енергийното планиране и при вземането	да се измени и допълни, както следва: § 102. В допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения: 1. В § 1: … л) създават се т. 45 – 64: „*45. „Гражданска енергийна общност“ има значението по § 1, т. 76 от Допълнителните разпоредби*	С оглед предложението за допълнение на § 5, т. 1.	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и ЗЕВИ и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				на решения за политика и инвестиции на алтернативни икономически ефективни мерки за енергийна ефективност, за да се повиши ефективността на търсенето и доставките на енергия чрез икономически ефективни енергийни спестявания при крайното потребление на енергия, инициативи за управление на потреблението на енергия и по-ефективното преобразуване, пренос и разпределение на енергия, при същевременно постигане на	*на Закона за енергетиката.* 4~~5~~*6*. "Енергийната ефективност на първо място“ е отчитане във възможно най-голяма степен при енергийното планиране и при вземането на решения за политика и инвестиции на алтернативни икономически ефективни мерки за енергийна ефективност, за да се повиши ефективността на търсенето и доставките на енергия чрез икономически ефективни енергийни спестявания при крайното потребление на			

				целите на тези решения. 46. „Енергийна система“ е система, която е проектирана за предоставяне на енергийни услуги с цел задоволяване на нуждите в секторите на крайното потребление на енергия под формата на електрическа енергия, топлинна енергия и горива; 47. "Енергийно спестяване" е количеството спестена енергия, определена чрез измерване и/или оценка на потреблението	енергия, инициативи за управление на потреблението на енергия и по-ефективното преобразуване, пренос и разпределение на енергия, при същевременно постигане на целите на тези решения. 4~~6~~7. „Енергийна система“ е система, която е проектирана за предоставяне на енергийни услуги с цел задоволяване на нуждите в секторите на крайното потребление на енергия под формата на електрическа енергия,			

				на енергия като разлика в потребените количества енергия преди и след прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност, като се извършва коригиране и нормализиране предвид външните условия, които въздействат върху енергийното потребление. 48. "Ефективност на системата" е изборът на енергийно ефективни решения, когато те създават условия и за икономически	топлинна енергия и горива; 47~~8~~. "Енергийно спестяване" е количеството спестена енергия, определена чрез измерване и/или оценка на потреблението на енергия като разлика в потребените количества енергия преди и след прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност, като се извършва коригиране и нормализиране предвид външните условия, които въздействат			

				ефективен подход към декарбонизация, допълнителна гъвкавост и ефективно използване на ресурсите. 49. "Минимални стандарти за енергийните характеристики" са правила, определени в наредбата по чл. 31, ал. 4, съгласно които съществуващите сгради е необходимо да отговарят на изискванията за енергийни характеристики на сгради като част от националния план за обновяване на сградения фонд от	върху енергийното потребление. 4~~8~~9. "Ефективност на системата" е изборът на енергийно ефективни решения, когато те създават условия и за икономически ефективен подход към декарбонизация, допълнителна гъвкавост и ефективно използване на ресурсите. ~~49~~*50*. "Минимални стандарти за енергийните характеристики" са правила, определени в наредбата по чл. 31, ал. 4,			

				жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. или при продажбата, отдаването под наем, дарението или промяната на предназначението на сграда, в определен срок или до определена дата, като това води до обновяването на съществуващи сгради. 50. "Основно обновяване" е обновяване, което е в съответствие с принципа „енергийната ефективност на първо място“, което е съсредоточено върху основни сградни	съгласно които съществуващите сгради е необходимо да отговарят на изискванията за енергийни характеристики на сгради като част от националния план за обновяване на сградения фонд от жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. или при продажбата, отдаването под наем, дарението или промяната на предназначението на сграда, в определен срок или до определена дата, като това води до обновяването на			

				компоненти и което преобразува сграда или обособена част от сграда: а) преди 1 януари 2030 г. — в сграда с близко до нулево потребление на енергия; б) от 1 януари 2030 г. — в сграда с нулеви емисии. 51. "Отделно действие" е действие, което води до подлежащи на проверка и измерване или на оценка подобрения на енергийната ефективност и което се предприема в резултат на	съществуващи сгради. *51. „Общност за възобновяема енергия“ има значението по § 1, т. 56 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергията от възобновяеми източници.* 5~~0~~2. "Основно обновяване" е обновяване, което е в съответствие с принципа „енергийната ефективност на първо място“, което е съсредоточено върху основни сградни компоненти и което преобразува сграда или			

				мярка на политиката. 41 52. "Паспорт за обновяване" е съобразена с конкретните нужди пътна карта за основно обновяване на конкретна сграда на максимален брой етапи, които значително ще подобрят нейните енергийни характеристики. 53. "Поетапно основно обновяване" е основно обновяване, което се извършва на максимален брой етапи, определени в	обособена част от сграда: а) преди 1 януари 2030 г. — в сграда с близко до нулево потребление на енергия; б) от 1 януари 2030 г. — в сграда с нулеви емисии. 5~~1~~3. "Отделно действие" е действие, което води до подлежащи на проверка и измерване или на оценка подобрения на енергийната ефективност и което се предприема в резултат на мярка на политиката. 5~~2~~4. "Паспорт за обновяване"			

				паспорта за обновяване. 54. "Потребление на енергия" или „използване на енергия“ е подаване на енергия в техническа сградна инсталация, предоставяща услуга с въздействие върху енергийните характеристики, предназначена за задоволяване на енергийни нужди. 55. "Публични органи" са национални, регионални или местни органи, както и субекти, които	е съобразена с конкретните нужди пътна карта за основно обновяване на конкретна сграда на максимален брой етапи, които значително ще подобрят нейните енергийни характеристики. 5~~3~~5. "Поетапно основно обновяване" е основно обновяване, което се извършва на максимален брой етапи, определени в паспорта за обновяване. 5~~4~~6. "Потребление на енергия"			

				са създадени, управлявани или контролирани и пряко финансирани от тези органи, доколкото нямат промишлен или търговски характер. За такива субекти се приемат и юридическите лица, които отговарят на следните условия: а) осъществяват дейност извън условията на пазарна конкуренция; б) основната им функция е задоволяване на обществени потребности от национално	или „използване на енергия“ е подаване на енергия в техническа сградна инсталация, предоставяща услуга с въздействие върху енергийните характеристики, предназначена за задоволяване на енергийни нужди. 557. "Публични органи" са национални, регионални или местни органи, както и субекти, които са създадени, управлявани или контролирани и пряко			

				или местно значение; в) не прилагат икономически принципи на стопанска инициатива; г) не носят икономически риск, включително от неплатежоспособност. 56. "Разгъната използваема застроена площ" е застроената площ на сграда или на част от сграда, в която енергията се използва за регулиране на параметрите на вътрешната среда. 57. "Разделени стимули" означава	финансирани от тези органи, доколкото нямат промишлен или търговски характер. За такива субекти се приемат и юридическите лица, които отговарят на следните условия: а) осъществяват дейност извън условията на пазарна конкуренция; б) основната им функция е задоволяване на обществени потребности от национално или местно значение; в) не прилагат икономически принципи на			

				липсата на справедливо и обосновано разпределение на финансовите задължения и ползи, свързани с инвестициите в енергийна ефективност, между засегнатите лица, например между собствениците и наемателите или между различните собственици на обособени части от дадена сграда, или собствениците и наемателите или между различните собственици на обособени части от многофамилни или	стопанска инициатива; г) не носят икономически риск, включително от неплатежоспособност. 5~~6~~8. "Разгъната използваема застроена площ" е застроената площ на сграда или на част от сграда, в която енергията се използва за регулиране на параметрите на вътрешната среда. 5~~7~~9. "Разделени стимули" означава липсата на справедливо и обосновано разпределение на			

				многофункционални сгради. 58. "Сграда с нулеви емисии" е сграда с много високи енергийни характеристики, определени в съответствие с наредбата по чл. 31, ал. 4, която изисква нулево или много ниско количество енергия, генерира нулеви въглеродни емисии на място от изкопаеми горива и нулеви или много ниски експлоатационни емисии на парникови газове в съответствие с изискванията,	финансовите задължения и ползи, свързани с инвестициите в енергийна ефективност, между засегнатите лица, например между собствениците и наемателите или между различните собственици на обособени части от дадена сграда, или собствениците и наемателите или между различните собственици на обособени части от многофамилни или многофункционални сгради. ~~58~~*60*. "Сграда с нулеви емисии" е			

				определени в наредбата по чл. 31, ал. 4. 59. "Система за енергийно управление" е набор от взаимосвързани или взаимодействащи елементи на стратегия с поставена цел за енергийна ефективност и план за постигането на тази цел, включваща наблюдението на действителното потребление на енергия, действията, предприети за увеличаването на енергийната ефективност и измерването на напредъка.	сграда с много високи енергийни характеристики, определени в съответствие с наредбата по чл. 31, ал. 4, която изисква нулево или много ниско количество енергия, генерира нулеви въглеродни емисии на място от изкопаеми горива и нулеви или много ниски експлоатационни емисии на парникови газове в съответствие с изискванията, определени в наредбата по чл. 31, ал. 4. ~~59~~61. "Система за енергийно			

				60. "Стандарти за ипотечните портфейли" са механизми, които стимулират финансовите посредници, предоставящи кредити, обезпечени с ипотека, да определят начин за подобряване на медианните енергийни характеристики на портфейла от сгради, върху които имат кредити, обезпечени с ипотека към 2030 и 2050 г., и да насърчават потенциалните клиенти да направят имотите си по-енергийноефективен при отчитане на	управление" е набор от взаимосвързани или взаимодействащи елементи на стратегия с поставена цел за енергийна ефективност и план за постигането на тази цел, включваща наблюдението на действителното потребление на енергия, действията, предприети за увеличаването на енергийната ефективност и измерването на напредъка. 60~~0~~2. "Стандарти за ипотечните портфейли" са механизми, които стимулират			

				член 3 от Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088 (ОВ L 198/13 от 22 юни 2020 г.). 61. "Финансова схема за плащане според икономиите" е схема за отпускане на кредити под формата на заеми, предназначени за подобряване на енергийните характеристик	финансовите посредници, предоставящи кредити, обезпечени с ипотека, да определят начин за подобряване на медианните енергийни характеристик и на портфейла от сгради, върху които имат кредити, обезпечени с ипотека към 2030 и 2050 г., и да насърчават потенциалните клиенти да направят имота си по-енергийноефективен при отчитане на член 3 от Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18			

				и на сгради, при която при разработването на схемата е установена връзка между вноските за погасяване на заема и постигнатите енергийни спестявания, като се вземат предвид и други икономически фактори, като индексацията на разходите за енергия, лихвените проценти, повишената стойност на активите и рефинансирането на договорите за заеми. 62. "Център за данни" се определя като структура или	юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088 (ОВ L 198/13 от 22 юни 2020 г.). 6~~1~~3. "Финансова схема за плащане според икономиите" е схема за отпускане на кредити под формата на заеми, предназначени за подобряване на енергийните характеристики на сгради, при която при разработването на схемата е установена връзка между			

				група от структури, използвани за поместване, свързване и експлоатация на компютърни системи/сървъри и свързаното с тях оборудване за съхранение, обработка и/или разпространение на данни, както и свързаните с тях дейности.“	вноските за погасяване на заема и постигнатите енергийни спестявания, като се вземат предвид и други икономически фактори, като индексацията на разходите за енергия, лихвените проценти, повишената стойност на активите и рефинансирането на договорите за заеми. 6~~2~~4. "Център за данни" се определя като структура или група от структури, използвани за поместване, свързване и експлоатация на			

					компютърни системи/сървъри и свързаното с тях оборудване за съхранение, обработка и/или разпространение на данни, както и свързаните с тях дейности.“				
				§ 116, т. 4 (нова)	В Закона за енергетиката се правят следните изменения и допълнения: … *4. в чл. 92б:* *а) създава се ал. 6:* *„(6) Министерство на енергетиката поддържа публичен регистър на гражданските енергийни общности и на*	вж. коментара по § 5, т. 1.	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и ЗЕВИ и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

					общностите за възобновяема енергия по чл. 18б от Закона за енергията от възобновяеми източници. Публичният регистър се създава на база на предоставените данни от регистрите по чл. 31м от Правилата за търговия на електрическа енергия, предоставени от операторите на електрически мрежи. *б) създава се ал. 7:* *„(7) Условията и*			

					редът за вписване, поддържане и заличаване на обстоятелствата в регистъра по ал. 6 се определят с наредба на Министъра на енергетиката.“			
				§ 116, т. 5 (нова)	*5. В чл. 136, ал. 2 се изменя така:* *„(2) При присъединяване на клиент на топлинна енергия за небитови нужди топлопреносното предприятие и небитовия клиент могат да се уговорят, че присъединителните*	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.	**Не се приема**	Предложението има за цел да премахне потенциални инвестиционни бариери пред присъединяването и да създаде по-гъвкави условия за достъп до топлопреносната мрежа на обектите на крайните клиенти. При действащия

					топлопроводи и съоръженията към тях и абонатната станция ще се изградятдат ~~от и за сметка на клиента и са негова собственост.~~ *топлопреносното предприятие, самостоятелно или съвместно с клиента при поделяне на разходите за това. В този случай собствеността върху изградените съоръжения се урежда в договора за присъединяване“.* *б).ал. 3 се изменя така:*	режим разходите за изграждане на необходимите присъединителни съоръжения могат да представляват съществена финансова пречка за присъединяване на нови клиенти. В определени случаи размерът на първоначалната инвестиция за изграждане на присъединителните съоръжения е несъразмерна на потенциала на очакваното потребление и е икономически необосновано. От друга страна, схемите за		

						съвместно изграждане и финансиране на техническата инфраструктура ще позволи привличането на клиенти, които са от стратегическо значение за развитието на мрежата – с високо потребление, допринасящи за по-доброто използване на съществуващия капацитет, както и източници на отпадна топлина. По този начин се създават условия за по-ефективно използване и развитие на топлопреносната		

						инфраструктура, като същевременно се подобряват конкурентните възможности на топлопреносните предприятия спрямо алтернативни енергийни решения. С промяната се цели постигане на баланс между интересите на клиентите и топлопреносното предприятие, насърчаване на конкуренцията на пазара на енергия и недопускане на необосновани пречки пред достъпа до обществената услуга за топлоснабдяване.		
				§ 116, т. 6 (нова)	6. В чл. 137:	Вж. мотивите по § 116, т. 4.	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и е

					а) ал. 3 се изменя така: *„(3) Собствеността върху съоръженията, изградени от клиентите, се прехвърля в срок до три години, като отношенията се уреждат в договора за присъединяване по чл. 138, ал. 1, освен в случаите по ал. 6“.* *б) създава се ал. 6:* *„(6) Топлопреносното предприятие и клиентите за битови нужди могат да се уговорят, че присъединителните топлопроводи*			извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

					и съоръженията към тях и абонатната станция ще се изградят от топлопреносното предприятие, самостоятелно или съвместно с клиента при поделяне на разходите за това. В този случай собствеността върху изградените съоръжения се урежда в договора за присъединяване“.			
				§ 116, т. 7 (нова)	*7. Чл. 155, ал. 1 се изменя така:* *„(1) Клиентите на топлинна*	Предложението е в интерес на крайните клиенти, които са избрали да заплащат консумираната	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и е извън обхвата на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

					енергия в сграда - етажна собственост, заплащат консумираната топлинна енергия по един от следните избрани от тях начини: *1. на 11 равни месечни вноски и една изравнителна вноска;* *2. на месечни вноски, определени по прогнозна консумация за сградата, и най-малко една изравнителна вноска;* *3. по реална месечна консумация".*	топлинна енергия на месечни вноски, като цели да ограничи прекомерната финансова тежест, произтичаща от задълженията по изравнителната сметка след края на отоплителния сезон. За тази цел се предлага въвеждане на механизъм и правно основание за изготвяне на повече от една изравнителна сметка за отоплителен и неотоплителен сезон, както и на извънредни изравнителни сметки при необходимост.		

				§ 116а (нов)	*116а. Подзаконовите нормативни актове по прилагането на Закона за енергетиката се приемат или привеждат в съответствие с този закон в 6-месечен срок от влизането му в сила.*	Във връзка за предложенията за допълнение на § 116.	**Не се приема**	Предложението е свързано с изисквания, въведени със ЗЕ и е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				В заключение, изразяваме надеждата си, че направените от нас конкретни предложения, които целят внасяне на по-голяма яснота и справедливост в коментираните обществени отношения ще бъдат взети предвид. Представеното становище е комуникация с орган на публична власт, във връзка с изразяване на позицията по проекта на горепосочения нормативен акт, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за прозрачност при представителство на интереси, която се осъществява в частен интерес				
3.	**01.09.2026г. официално в МЕ**	**Силвия Георгиева/ НСОРБ**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за повторно обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗИД на ЗЕЕ), Ви предоставяме становище на Националното сдружение на общините в Република България по разпоредбите, засягащи дейността на българските общини. НСОРБ подкрепя по принцип целите на законопроекта за повишаване на енергийната ефективност,			**Приема се по принцип**	Изразеното становище не съдържа конкретни предложения по проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				намаляване на крайното енергийно потребление и ускоряване обновяването на публичния сграден фонд. Същевременно проектът въвежда значителен комплекс от нови инвестиционни, административни и отчетни задължения за общините. Постъпилите при нас становища от общините показват обща загриженост относно възможността тези задължения да бъдат изпълнени в предвидените срокове без предварително определени източници на финансиране, достатъчен преходен период и методическа и техническа подкрепа. Това се отнася с особена сила за малките общини с ограничени собствени приходи и административен капацитет. **I. ПРИНЦИПНИ БЕЛЕЖКИ** **1. Понятията „публичен орган“ и „местни органи“** Проектът въвежда легално определение на „публичен орган“, обхващащо национални, регионални и местни органи, както и контролирани, управлявани или пряко финансирани от тях субекти с нестопански характер. Предлагаме в проекта да се посочат изчерпателно контролираните от общината субекти, попадащи в обхвата при прилагане на посочените критерии, тъй като това пряко определя кръга на задължените лица по чл. 13а, чл. 23, чл. 38, ал. 4, чл. 63 и чл. 111б. Необходимо е да се даде изрично разяснение и за общинските предприятия и общинските търговски дружества. ЗЕЕ борави с термина “местни органи” (чл. 12), без същият да е легално дефиниран в ДР, а на друго място законът използва израза “кметовете на общини” (чл. 5, ал. 4, чл. 63, ал. 6). Новата легална дефиниция на “публичен орган” се позовава на “местни органи”. Предлагаме терминологията да се уеднакви или чрез конкретно посочване на носителя на задължението или понятието „местни органи” да бъде легално дефинирано в ДР.	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция по отношение на използването на понятието „местни органи“, като е унифициран изказа в разпоредбата на чл. 63, ал. 6 от законопроекта. По отношение на въпроса дали термините следва да се унифицират или да се цитират заедно (и местни органи, и кметове на общини) зависи изцяло от контекста и целта на съответната разпоредба: Не следва да се дава отделна дефиниция в проекта на ЗИД ЗЕЕ за „местен орган“ – има установено значение, като вложеното в проекта понятие се припокрива от даденото в ЗМСМА и Закона за администрацията.

				2. Финансово и административно обезпечаване Въвеждането на задължителни инвестиционни цели следва да бъде съпроводено с предварително определени, предвидими и устойчиви финансови инструменти. Необходимо е да се разработи финансова рамка, включваща национално и европейско безвъзмездно финансиране, средства от Националния фонд за декарбонизация, финансови инструменти и договори с гарантиран резултат, съчетани според вида и размера на общината. За малките общини следва да бъде осигурен значителен безвъзмезден компонент. Предлагаме Министерството на енергетиката да извърши предварителна оценка на финансовото и административното въздействие на новите задължения върху общините, включително на броя на засегнатите сгради, необходимия инвестиционен ресурс, разходите за обследване, сертифициране, информационно обезпечаване и ежегодна отчетност.	**Не се приема**	Източниците на финансиране се уреждат чрез целеви програми и фондове извън ЗЕЕ. Предварителна оценка на сградния фонд и необходимият публичен инвестиционен ресурс е направена в проекта на Национален план за обновяване на сградния фонд от жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. Задълженията за изготвяне на програми по енергийна ефективност (ЕЕ), в които се включват конкретни мерки, произтичащи от ЗЕЕ не е ново за общинските администрации. Общините са институции със собствен финансов ресурс и собствен капацитет. Средствата за изпълнението на програмите за ЕЕ се планират в бюджетите на съответните администрации. Също така обикновено програмите са със срок от 5 до 10 години, което дава възможност на общините да предвиждат различни финансови източници, разпределени във времето по приоритети. Оценка на финансовото и административното въздействие не може да бъде извършена на национално ниво, тъй като общинските администрации имат различни специфики, приоритети, бюджети, напредък при изпълнение на проекти по ЕЕ и мн. други. Подобна оценка може

						да бъде извършена на ниво община като част от нейната програма за ЕЕ, което е първата стъпка при определяне на съответните приоритети за конкретната администрация, съобразени с регионалните такива.
				Прехвърлянето на функциите на Агенцията за устойчиво енергийно развитие към Министерството на енергетиката следва да бъде организирано така, че да се гарантира непрекъснатост на регистрите, информационните системи, методическата помощ и административните услуги за общините.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				II. КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ **1. По § 11 – чл. 12** С новите разпоредби се разширява съдържанието на общинските програми за енергийна ефективност и се въвеждат допълнителни изисквания, без да е предвиден преходен срок за актуализиране на действащите програми. Не считаме за достатъчно законът да влезе в сила от деня на обнародването, при положение че практическото му прилагане ще зависи от подзаконови актове, методики, образци и работещи информационни системи. Предлагаме да се предвиди 12-месечен преходен период за привеждане на общинските програми в съответствие с новите изисквания, считано от приемането на необходимите подзаконови актове и методически указания. През този период не следва да се прилагат санкции за неизпълнение на нововъведените изисквания към съдържанието на програмите.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Новата ал. 11 предвижда мерките в програмите да се обсъждат със заинтересованите страни, а при необходимост – и с населението на съответната община. В тази връзка настояваме да се прецизират обхватът и формата на консултацията чрез препращане към вече уредените процедури по Закона за нормативните актове и Закона за местното самоуправление и местната администрация, за да не се създава паралелен и неясен режим. Следва да се отстрани и несъгласуваността между § 11 и § 70: проектът отменя чл. 12, ал. 8, но предложената редакция на чл. 63, ал. 6 продължава да препраща към „отчетите по чл. 12, ал. 8“.		
				2. По § 13 – чл. 13а Новият чл. 13а предвижда публичните органи да предприемат мерки за намаляване на крайното потребление на енергия с 1,9 на сто годишно спрямо базовото равнище за 2021 г. Необходимо е изрично да се определи дали общините имат индивидуална цел, или техните резултати формират принос към общата национална цел по чл. 5 от Директива (ЕС) 2023/1791, както и по какъв механизъм се разпределя, изчислява и отчита този принос. Предлагаме преди прилагането на разпоредбата да бъде приета методика за определяне на индивидуалното базово равнище и приноса на всяка община, включително правилата за отчитане на вече реализирани инвестиции и спестявания. Следва ясно да се уреди дали и при какви условия в базата се включва потреблението на общински предприятия и общински търговски дружества. Изпълнението на целта следва да бъде подкрепено с целево финансиране, включително чрез Националния фонд за декарбонизация. Приветстваме поетапното включване според населението, но подчертаваме, че малките общини поддържат относително голям брой обществени сгради спрямо населението си и	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ са извършени промени, съгласно които се предвижда изготвянето на указания от министъра на енергетиката за изпълнението на целта по чл. 13а, ал. 1 от публичните органи. Финансирането на мерки за подобряване на енергийната ефективност, в т. ч. и за изпълнението на задължението на публичните органи в значителна част се осъществява със финансов ресурс, осигурен по европейски и международни финансови механизми. НФД също осигурява средства за възмездно финансиране на проекти за повишаване на ЕЕ и за проекти за производство и потребление на енергия от възобновяеми източници (ЕВИ) в сгради. Също така предоставя гаранции по кредити от финансово-кредитни институции,

				разполагат с ограничен експертен и финансов капацитет.		отпуснати по проекти за ЕЕ и ЕВИ и разработва финансови инструменти.
				3. По § 28 – чл. 23 Разширяването на годишната цел за обновяване към сградите, заети от всички публични органи, е сред промените с най-съществено финансово отражение върху общините. Директива (ЕС) 2023/1791 определя търсения резултат, но не разпределя разходите между централния и местните бюджети. Поради това предлагаме да бъдат изрично определени източници на финансиране за новообхванатите общински сгради. Базата за изчисляване на 3-процентната цел следва да изключва сгради, които фактически не се използват и не са заети от публичен орган, както и негодни или аварийни сгради, сгради с тежки конструктивни дефекти, предвидени за премахване или с преустановено предназначение без перспектива за повторно използване. Необходимо е да бъде определен ясен и единен ред за доказване на техническата, икономическата или функционалната неосъществимост на преобразуването - компетентен орган, критерии и необходими документи. Предлагаме да се обсъди диференцирана поетапност и приоритетно обновяване на сградите с най-лоши енергийни характеристики и реално обществено значение. По отношение на списъка по чл. 23, ал. 6 следва изрично да се уредят сроковете, форматът и редът, по който общините предоставят и верифицират данните. Следва максимално да се използват вече налични административни и измервателни данни, без създаване на паралелна отчетност. Предлагаме и редакция на чл. 23, ал. 8, с която задължението на публичния орган да преговаря със собственика на наета сграда се формулира като задължение за полагане на разумни усилия. Общината не разполага с правни средства да наложи на частния	**Не се приема**	Източниците на финансиране се уреждат чрез целеви програми и фондове извън ЗЕЕ. Критерият за „заетост“ на сградите по чл. 23, ал. 1 и изключенията по ал. 3, т. 4 изключват аварийните и необитаеми имоти. Установяването на техническата, икономическата или функционалната неосъществимост ще се основава на извършеното обследване за енергийна ефективност. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ не се предвижда верификация на информацията, която ще се предоставя от общините. Посоченото е в съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2023//1791. За пълно транспониране на изискванията на Директива (ЕС) 2023//1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба по ЗЕЕ и ЗУТ. Разпоредбата на чл. 23, ал. 8 изисква водене на преговори с цел постигане на параметри, което е задължение за поведение и не санкционира общината при отказ на насрещната страна.

				собственик приемането на условия за обновяване, поради което непостигането на резултат не следва да ѝ се вменява във вина.		
				4. По § 35 – чл. 30а Предлагаме списъкът на продуктите по чл. 30а, ал. 7 да бъде публично достъпен достатъчно време преди влизането в сила на изискването. Това е необходимо, за да не се възпрепятстват текущи процедури по Закона за обществените поръчки поради липса на яснота или липса на съответстващи продукти на пазара.	**Не се приема**	Изискванията по чл. 30а, ал. 1 се позовават на директно приложими европейски регламенти (Регламент (ЕС) 2017/1369 и Регламент (ЕО) № 2020/740). Текущите процедури по Закона за обществените поръчки се довършват по реда, който е действал към датата на вземане на решението за тяхното откриване. Новите изисквания ще се прилагат за процедури, стартирали след влизането в сила на проекта на ЗИД на ЗЕЕ, поради което липсва риск от тяхното възпрепятстване.
				5. По § 36 – чл. 30б Изискването при покупка или наем по реда на Закона за общинската собственост сградата да отговаря най-малко на стандарта за сграда с близко до нулево потребление може да бъде практически неприложимо в малки населени места, където липсва подходящо предлагане. Предлагаме да се предвиди изключение при доказана обективна невъзможност за намиране на съответстващ имот в разумен срок, при условия и по ред, които изключват формалното прилагане на изключението.	**Не се приема**	В създадения чл. 30б, ал. 2 в ЗЕЕ са предвидени случаите, в които може да не се спазва ограничението за покупка или наем на сграда по реда на Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост. Тези случаи са следните: 1. основно обновена или разрушена; 2. препродадена, без да се използва за собствени нужди; 3. запазена като сграда културна ценност, включена в обхвата на Закона за културното наследство.
				6. По §§ 38 и 39 – чл. 31а и чл. 31б	**Не се приема**	Изискванията за сградите с мощност над 290 kW са въведени

				Изискванията за системи за сградна автоматизация и управление и за автоматично управление на осветлението предполагат разходи за проектиране, интеграция със съществуващите инсталации, монтаж, експлоатация и последваща поддръжка. Предлагаме преди практическото им прилагане да бъдат разработени единни технически указания и критерии за оценяване на техническата, икономическата и функционалната осъществимост. Следва да бъде изяснен и срокът за изпълнение на изискването за сградите с полезна номинална мощност над 290 kW, доколкото в предложената редакция на чл. 31а, ал. 1 той не е определен достатъчно ясно.		с чл. 31а от ЗЕЕ с промени в ЗЕЕ през 2021 (12.03.2021 г.). Оценка на техническата и икономическата осъществимост за оборудване на сградите със системи за сградна автоматизация и управление следва да бъде изготвена в процеса на структуриране на инвестиционния проект. За пълно транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба по ЗЕЕ, в т.ч. в Наредба № Е-РД-04-1 от 5.04.2022 г. за условията и реда за извършване на проверка за енергийна ефективност на отоплителните инсталации и инсталациите за комбинирано отопление и вентилация по чл. 50, ал. 1 и на климатичните инсталации по чл. 51, ал. 1, условията и реда за изготвянето на оценка на енергийните спестявания, както и условията и реда за създаване, поддържане и ползване на базата данни по чл. 52 от Закона за енергийната ефективност.
				7. По § 44 – чл. 38 Предвиденият тригодишен срок за започване изпълнението на мерките от първото обследване може да създаде за общините инвестиционно задължение без осигурен финансов ресурс. Предлагаме срокът да се обвърже с наличието на финансиране, като се уредят и случаите на доказана техническа	**Не се приема**	Съдържащото се в чл. 38, ал. 4 (§ 44) от проекта на ЗИД на ЗЕЕ изискване не е ново. Задължението за обследване на сгради за обществено обслужване в експлоатация с разгъната застроена площ над 250 кв. м и сградите в експлоатация, които

				невъзможност или обективна липса на достъпна финансова подкрепа.		подлежат на задължително обследване и сертифициране е въведено като изискване в ЗЕЕ през 2016 г. Изискването за изпълнението на предписаните мерки с обследването е въведено с приемането на ЗЕЕ през 2015 г. В този смисъл задължението е известно и планирането на финансовия ресурс за изпълнение на задължението е от компетенциите на общините. Изразеното становище поставя изисквания, които проверяващия орган по енергийна ефективност не би могъл да контролира.
				8. По § 78 – чл. 71 Предлагаме общините да бъдат изрично включени в чл. 71, ал. 4 като партньори при разработването и прилагането на схемите и механизмите, насочени към хората, засегнати от енергийна бедност, уязвимите клиенти и домакинствата с ниски доходи. Общините изпълняват социалната политика на местно ниво и следва да участват пряко в разработването на мерки за уязвимите домакинства на тяхна територия.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				9. По § 80 – чл. 73 За сгради с разгъната застроена площ над 750 кв. м проектът предвижда използване на договор с гарантиран резултат, когато това е технически и икономически осъществимо. При малките общини и по-малките проекти обаче може да липсва достатъчен пазарен интерес от доставчици на ЕСКО услуги. Предлагаме условието „технически и икономически осъществимо“ да се обвърже с обективни и еднакво приложими критерии, определени с методика на министъра на енергетиката, с оглед избягване на риск от субективна преценка и последващи спорове. При липса на икономически обоснован модел или реален	**Не се приема**	Самият законов текст в предложената редакция на чл. 73, ал. 9 съдържа предпазен механизъм, като указва, че задължението се прилага само „когато това е технически и икономически осъществимо“. При обективна липса на пазарен интерес или икономическа нецелесъобразност, публичният орган няма да бъде задължен да сключва такъв договор и ще може да приложи стандартни форми на

				пазарен интерес следва да бъде допустим друг подход за финансиране и изпълнение на мерките.		финансиране, поради което въвеждането на допълнителни изключения е излишно.
				10. По § 106 – чл. 111а и чл. 111б Категорично възразяваме срещу въвеждането на имуществени санкции от 500 до 1 500 евро спрямо местните и публичните органи за неизпълнение на задълженията по чл. 12, ал. 1 и 2 и чл. 13а, ал. 10. Общините са публичноправни субекти на бюджетна издръжка, а изпълнението на посочените задължения зависи и от външни фактори – налично финансиране, приети подзаконови актове, утвърдени образци, работеща информационна система и административен капацитет. Правото на ЕС изисква санкциите за нарушения на транспонираните разпоредби да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, но не предписва конкретно имуществена санкция спрямо местните органи, нито нейния размер. Конкретният адресат, видът и размерът на санкцията са предмет на национална преценка. В тази връзка предлагаме санкционният режим да отпадне и да бъде заменен с механизъм за методическа подкрепа, предупреждение и разумен срок за предприемане на коригиращи мерки. Ако законодателят запази санкции, следва изрично да бъдат отчетени обективните обстоятелства извън контрола на местния орган и да не се налага санкция преди предоставяне на възможност за отстраняване на нарушението. Като се надяваме, че изложените предложения ще бъдат взети предвид при окончателното редактиране на законопроекта, оставаме на разположение за последващ диалог и съдействие.	**Приема се частично**	В преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, с която се определя срок от 12 месеца за изпълнение на задължението на местните органи по чл. 12, ал. 2 от ЗЕЕ. Изготвянето от публичните органи на информацията по чл. 13а, ал. 10 от законопроекта (§ 13) ще бъде възможно след изготвянето и утвърждаването на образеца, по който ще се докладва. Санкциите целят осигуряване на дисциплина при изпълнението на задълженията за планиране и отчетност, свързани с ангажиментите на страната пред ЕК.
4.	**03.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации и**	**Славчо Нейков**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на	По повод публикувания за обществени консултации проект на закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност изразявам следното становище, което се отнася единствено до идеята за	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни

	по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица		друго лице/група лица:	закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и вливането ѝ в Министерство на енергетиката. Смятам, че такава трансформация на АУЕР би била концептуално грешен ход – основните ми аргументи в тази връзка са изложени по-долу. . Предвид повишаващите се изисквания и увеличаване на задачите в тази сфера и на европейско, и на национално ниво, статутът на АУЕР по-скоро следва да бъде повишаван, а не принизяван. Факт е, че институционалното решение в това отношение не зависи от европейски изисквания и е решение по целесъобразност, но такава стъпка трябва да е много добре мотивирана. За разлика от детайлно обоснованите предложения в другите направления, посочената в съпътстващите законопроекта за изменение на Закона за енергийна ефективност аргументация за тази промяна е много обща и не отчита няколко специфични фактора. Нито формулировката, че „… действащата структура на специализираната администрация в АУЕР не осигурява във всички случаи разграничение между административното обслужване, контрола, информационното осигуряване и координацията на изпълнението“, нито минималния изчислен потенциален финансов ефект отчитат реалностите. Ето няколко взаимно свързани аргумента в това отношение. Първо – държавната политика в областта на енергийната ефективност се различава съществено от енергийната политика, за провеждането на която отговаря министърът на енергетиката. Реално, тя засяга много по-малко енергийния сектор отколкото тези, които потребяват енергия (селско стопанство, транспорт, сграден сектор и др.), а също и социалната политика. Неслучайно Директивата за енергийна ефективност прави конкретни препратки към тези сфери и дейности, вкл. и в контекста на енергийната		изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				бедност, която е чисто социална, а не енергийна категория. Тази специфика на политиката в областта на енергийната ефективност налага хоризонтална координация с отговорните за съответните сектори държавни структури. Горното естествено обяснява и втория посочен по-долу водещ аргумент защо АУЕР не следва да бъде превръщана административно в част от Министерство на енергетиката. Второ – при трансформация на АУЕР в дирекция на Министерство на енергетиката, комуникацията и координацията от страна на такава дирекция с други централни ведомства определено ще страдат административно и ще водят единствено до забавяния и проблеми – това ще се дължи на междуинституционални конфликти и на разминаване в нивата. Не по-малко важен е и фактът, че извън координация на ниво „централна администрация“ темата е пряко свързана и с реализацията на ежедневни правомощия и отговорности, засягащи и местната власт, и бизнеса, а също и неправителствения сектор в цялото им многообразие. Допълнителен аргумент в тази връзка е и фактът, че министерство на енергетиката няма административен капацитет за тази дейност; и въпросът няма да бъде решен с механичното създаване на специализирана дирекция на мястото на самостоятелна административна структура. Натрупаната специфична институционална експертиза в Агенцията лесно ще се конфронтира с процедури, които нямат нищо общо със характера на извършваната от нея дейност. Това от своя страна още в краткосрочен план по-скоро ще доведе до вътрешни административни конфликти и неефективност, както и до потенциални загуби – при това не за администрацията, а за потребителите на съответните услуги, свързани с енергийната ефективност. Трето – посоченият в представените документи потенциален финансов ефект от вливането (около 450		

				хиляди евро) звучи несериозно на фона на многомилиардните средства, разходвани – а и често разпилявани и неотчитани - в енергийната сфера. Да припомня неотчетените около два милиарда лева за саниране, похарчени в периода 2016-2017 г.; многомилиардните предвидени разходи, свързани с идеята за 7 и 8 блокове на АЕЦ „Козлодуй“ , както и разходваните вече огромни суми в това отношение без да е ясно защо и т.н. За мястото на агенцията Ето защо смятам, че Агенцията не само следва да остане като самостоятелна структура, но и да бъде под прекия контрол на Министерския съвет в съответствие със Закона за администрацията (чл.47 и др.). Според мен това ще бъде най-успешният формат за реализиране на държавната политика в областта на енергийната ефективност. Да припомня, че този подход вече е бил използван в миналото.		
5.	**04.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и МЕ**	**доц. д-р инж. Даниела Чакърова/ ВТП-ТУВ ЕООД Варна**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Казвам се Даниела Чакърова и съм консултант от ВТП-ТУВ ЕООД Варна. От 2 години съм пенсионер, но 15 години бях доцент в ТУ-Варна и в екипа за обучение на консултантите по енергийна ефективност както на сгради, така и на промишлени системи (предприятия, според проекта). Като консултатнт с повече от 18 години опит в обследванията за ЕЕ бих желала да предложа следните въпроси за обсъждане, както и да изкажа мнение по предложения проект: 1. Относно предложеното допълнително обучение: - § 50. В чл. 44 се правят следните изменения и допълнения: 2. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9“; - § 67. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения: 2. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато	**Не се приема**	Предложението на МЕ за промени в чл. 44 от ЗЕЕ, с което е поставено изискване консултантите по енергийна ефективност да преминават допълнително обучение, като условие за подновяване на удостоверението и вписването им в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ на лицата, извършващи

				допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по чл. 44, ал. 9“. Считам, че предложението е напълно основателно, защото при непрекъснатите изменения в ЗЕЕ и Наредбите към него, едно допълнително обучение за привеждане на познанията на консултантите към новостите в законовата уредба може само да подпомогне работата на консултантите и облекчи справянето им с възникналите в практиката казуси, като им помогне това да стане по-бързо и лесно и в съответствие с нормативната уредба, която не е константна величина. Никъде не пише в закона, че трябва да има изпит, в наредбата ще се уточни формата на документа и всички подробности по провеждането на обучението.		обследване за енергийна ефективност, сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и изготвяне на оценки за енергийни спестявания, е формулирано във връзка с указаното в т. 8.3.2. към Приложение 3 от Известие на Комисията (C/2025/6438) за предоставяне на насоки относно новите или съществено изменени разпоредби на преработената Директива (ЕС) 2024/1275 (Известие на Комисията (C/2025/6438), съгласно което „Комисията настоятелно препоръчва независимите експерти да преминават през опреснително обучение. Държавите членки могат да решат дали тези опреснителни обучения да се осъществяват на редовни интервали (например на всеки три години) или при изменение на схемата за сертифициране, както и дали тези опреснителни обучения да станат задължителни за поддържане на акредитацията или да са само доброволни“. Предвид множеството възражения в проекта на ЗИД на ЗЕЕ са извършени редакции, с които отпадат промените в чл. 44, ал. 7 и чл. 60, ал. 7 от ЗЕЕ.

				2. Във връзка с изказаното по-горе мнение относно перманентното обучение на консултантите бих желала да предложа за обсъждане и един казус, който възникна с издаването на сертификат за енергийни характеристики за въвеждане в експлоатация на сграда, на която е издадено разрешително за реконструкция. Казусът е следния: - Според ЗУТ "Реконструкция" на строеж е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите. Не е конкретизирано каква част от старата сграда остава и дали старата сграда е въведена в експлоатация. Според чл. 5 ал. 3 на Наредба № Е-РД-04-2/16.12.2022г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради за реконструираната сграда трябва да бъде издаден сертификат за съществуваща сграда, като подобрените енергийни характеристики и постигнатите енергийни спестявания се установяват след обследване. Сега два реални казуса от практиката: 1. Сграда с удостоверение за узаконяване вместо разрешително за страеж (допустимо по закон). Как ще се направи обследването, след като сградата не е функционирала и няма енергопотребление като такава. Имаме единствено проект за ЕЕ на цялата сграда - съществуващата част, според разрешителното с изтекъл срок на валидност и предложената нова част към нея; 2. От старата сграда, която е законна с акт за въвеждане в експлоатация, собственикът е оставил само една стена. Дори да е била обследвана преди разрушаването от консултант по ЕЕ, според чл 176 в от ЗУТ, тази сграда вече не съществува. Сертификат за нова сграда не може да се издаде, защото в разрешителното пише реконструкция.	**Не се приема**	Становището не съдържа конкретни предложения по проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				- Според съществуващата нормативна уредба не може да бъде издаден сертификат за енергийни характеристики на сградите, а според НАРЕДБА № 2 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА СТРОЕЖИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И МИНИМАЛНИ ГАРАНЦИОННИ СРОКОВЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И СТРОИТЕЛНИ ОБЕКТИ, чл.19а,ал.3,т.9 за да се въведе сградата в експлоатация е необходимо да се издаде технически паспорт и сертификат за енергийни характеристики, ако сградата е нова. Според мен няма съгласуваност между ЗЕЕ и Наредба №2 за въвеждане в експлоатация. Не знам къде трябва да се нанесе допълнение и уточнение, което да реши казуса с въвеждане в експлоатация на подобни сгради. Предлагам възникналия казус на обсъждане и разрешаване.		
6.	**06.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации и по електронна поща в МЕ**	**Евден Николов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Подкрепям приемането на законопроекта и целта за точно транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275. Съгласно мотивите към проекта Европейската комисия е образувала на 21 ноември 2025 г. процедура за нарушение № 2025/0299 за нетранспониране в срок. Отлагане не се предлага. По отношение на електропреносния оператор проектът съдържа празноти и вътрешни противоречия, които могат да породят несъразмерна административна тежест, неправилно отчитане на мрежовите загуби и структурен стимул в полза на капиталовите инвестиции за сметка на по-евтини услуги за гъвкавост. Становището съдържа десет искания, всяко от които е редакция в рамките на действащата политика на законопроекта; нито едно не забавя транспонирането. Приоритетни са искания 1, 2, 7, 8, 9 и 10. Номерацията на параграфите следва редакцията от 28.08.2026 г. **1. Влизат ли мрежовите загуби в базата по чл. 57 и чл. 57а**		

				Електропреносният оператор купува енергия, за да покрие технологичните загуби при преноса. Това е физически резултат от преноса, а не енергия, използвана за собствени нужди на дружеството. Проектът обаче определя обхвата на обследванията и системите за енергийно управление чрез „средногодишно потребление на горива и енергия“, без да урежда дали закупената за технологични загуби енергия влиза в базата. Мащабът е измерим. Прагът по чл. 57а е 85 TJ, тоест 23 611,11 MWh, а прагът по чл. 57 - 10 TJ, тоест 2 777,78 MWh. Съгласно статистическата книжка на ЕСО ЕАД за 2025 г. загубите от пренос възлизат на 803 354 MWh, или 2,1 на сто от брутното електропотребление в страната. Това е над 34 пъти прагът по чл. 57а и близо 290 пъти прагът по чл. 57. Следователно, ако технологичните загуби бъдат включени в базата, операторът попада в режима на чл. 57а и чл. 63, ал. 1 вследствие на дефиниционна несъгласуваност, а не на изрична законодателна преценка - и това е така при всяко възможно равнище на действителното му собствено потребление. Параграф 110, т. 1, буква „б“ изключва от крайното потребление загубите при пренос и разпределение съгласно приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008, включително загубите в трансформаторите извън производствените централи. Законът за енергетиката отива по-далеч и урежда тази енергия отделно на две места. По чл. 21, ал. 1, т. 8г Комисията за енергийно и водно регулиране определя прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на оператора на електропреносната мрежа - правомощие, приложено в Решение № Ц-12 от 01.07.2026 г. По действащите т. 19а и 19б на същата алинея загубите подлежат на оценка на потенциала за енергийна ефективност чрез намаляване на технологичните разходи и на конкретни мерки, инвестиции и график в плановете за развитие	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция в чл. 57 и чл. 57а, като е уточнено, че определянето на прага за предприятията, които подлежат на задължително обследване за енергийна ефективност и предприятията, които трябва да прилагат системата за енергийно управление е въз основа на средното годишно крайно потребление на енергия, определено в TJ. Критериите, използвани за определяне дали дадено предприятие попада в обхвата на задължението по чл. 57 и чл. 57а е средното годишно крайно енергийно потребление през предходните три години. При изчисляване на средното годишно потребление на едно предприятие, ще бъдат взети предвид сметките за енергия, фактурирани на предприятието. Делът на потреблението на енергия за собствени нужди, произведена от възобновяеми източници в границите на системата се включва в средното годишно крайно потребление.

				на мрежите. Параграф 116 изменя втория режим, но не създава нито един от двата. Тоест една и съща енергия вече има три отделни правни третирания - изключване от крайното потребление, самостоятелно ценообразуване и специален режим за оценка и мерки. Нито едно от тях не я разглежда като потребление на предприятие. Различно следва да се третира енергията, действително използвана за собствените нужди на оператора - отопление, охлаждане, защити, телемеханика, диспечерски центрове и административни сгради. Чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791 изисква да се вземат предвид всички енергоносители. Поради това действителното собствено потребление не следва да се изключва общо, а трябва ясно да се разграничи от пренесените количества и технологичните загуби. Проектът съдържа и самостоятелно числово противоречие. 10 TJ са 2 777,78 MWh, докато в чл. 57 е посочено 2 780 MWh - закръгляне нагоре. 85 TJ са 23 611,11 MWh, докато в чл. 57а е посочено 23 611 MWh - закръгляне надолу. Така предприятие може едновременно да е над прага в едната мерна единица и под него в другата. **Искане 1.** Да се разграничат пренесените количества и мрежовите загуби от действителното собствено потребление, а правно определящите прагове да бъдат изразени само в TJ. *Предложена редакция: „За определяне на праговете по чл. 57 и чл. 57а се отчита енергията, действително потребена от предприятието през предходните три години, като се вземат предвид всички енергоносители. Не се включват количествата енергия, които единствено се пренасят или разпределят, както и загубите при пренос и разпределение по смисъла на приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008. Собственото потребление на сградите, съоръженията и*		

				инсталациите на предприятието се включва, доколкото представлява действително потребление на енергия от предприятието. Стойностите на праговете в MWh са информативни; при несъответствие се прилага стойността в ТЈ.“		
				2. Групов праг, но чия отговорност Електропреносният оператор е част от вертикално структурирана държавна група. Чл. 57, ал. 2 изисква към прага да се добави потреблението на всички свързани предприятия в страната - в такава група това са производствени и добивни дружества с несъпоставим профил. Чл. 57а не повтаря правилото и не е ясно дали важи и за системите за управление. Проблемът не е в сумирането, а в мълчанието след него. Не е определено кой възлага обследването, кой одобрява плана, кой публикува данните и кой отговаря при неизпълнение. По тълкувателен път операторът може да се окаже задължен за обекти, върху които по закон не може да има контрол - което смесва регулираната дейност с активи извън лицензията. **Искане 2.** Единно определение за свързаност, еднаква база за двата прага и агрегиране само за определяне на обхвата. *Предложена редакция: „Потреблението на свързаните предприятия се агрегира единствено за определяне на приложимостта на прага. Всяко предприятие изпълнява задълженията за обследване, система за енергийно управление, план, отчетност и публичност за собствените си обекти и потребление, освен ако предприятията изрично определят общ носител и докажат обхват на системата, покриващ всички включени обекти.“*	**Приема се по принцип**	За пълно въвеждане на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 ще бъдат извършени промени в Наредба № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 г. за определяне на показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление, както и за определяне на условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност и изготвяне на оценка на енергийни спестявания и приложенията към нея.
				3. Сертификат само от български акредитиран орган Чл. 57а, ал. 1 признава сертификат само от орган, получил сертификат за акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Чл. 57, ал. 7 в същия закон приема сертифициране от	**Приема се**	Извършена е редакция в чл. 57а от проекта на ЗИД на ЗЕЕ, която дава възможност системата за енергийно управление да бъде сертифицирана от независим орган за съответствие с

				независим орган по европейски или международни стандарти, без такова териториално ограничение. Ограничението само до органи, акредитирани от ИА „БСА“, не може да се прилага, доколкото води до отказ от признаване в нарушение на чл. 11, § 2 от Регламент (ЕО) № 765/2008. Разпоредбата задължава националните органи да признават равностойността на услугите на успешно преминалите партньорска оценка национални органи по акредитация и да приемат удостоверяванията, издадени от акредитираните от тях органи за оценяване на съответствието. Различната редакция на два съседни текста създава и вътрешно противоречие в закона. **Искане 3.** Чл. 57а, ал. 1 да осигури признаване в съответствие с Регламент (ЕО) № 765/2008. *Предложена редакция: „…сертифицирана от орган за оценяване на съответствието, акредитиран от национален орган по акредитация, чиито услуги и издадени удостоверявания се признават съгласно чл. 11 от Регламент (ЕО) № 765/2008.“*		европейски или международни стандарти.
				4. Може ли мрежовият оператор да е „публичен орган“ Определението в § 1, т. 55 съдържа четири условия: дейност извън пазарна конкуренция, обществена функция, неприлагане на принципи на стопанска инициатива и неносене на икономически риск. Кумулативността не е изписана. Мрежовият оператор покрива първите две и не покрива другите две - работи на търговски принцип и подлежи на производство по несъстоятелност. При разделен прочит той става публичен орган и поема целия пакет: намаление с 1,9 % годишно по чл. 13а и обновяване на 3 % от площта годишно по чл. 23, приложени към командни сгради и помещения с технологично оборудване в 303 подстанции, плюс изискванията по чл. 30б и чл. 73, ал. 9. Една дума отстранява въпроса.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Искане 4. В § 1, т. 55 да се добави „кумулативно“: *„…които кумулативно отговарят на следните условия: …“.*		
				Отражение върху десетгодишния план за развитие на мрежата (към точки 5 - 8) Исканията по точки 5 - 8 не са абстрактни. Те се материализират в един документ - десетгодишния план за развитие на електропреносната мрежа по чл. 81г от Закона за енергетиката, който операторът внася ежегодно и комисията одобрява. Проектът на план за периода 2026-2035 г. изброява поименно четиринадесет обекта в мрежа 400 kV и деветнадесет направления в мрежа 110 kV. Ако принципът по т. 19в се прилага без уговорка за съразмерност, всеки от тях, наред с рутинните подмени, ще изисква документиран анализ на разходите и ползите с оценка на алтернативи (точка 5). Ако методиките по т. 19г бъдат одобрени след внасянето на плана, операторът ще преработва вече внесен документ по правила, които не е знаел при изготвянето му (точка 8). А доколкото управлението на търсенето и съхранението остават текущ разход без възвръщаемост, планът ще продължи да се състои от капиталови обекти и там, където по-евтиното решение е пазарно (точка 7). Показателно е, че плановата практика вече познава тези решения. Проектът на план изброява участието на активни потребители като доставчици на резерв и системите за съхранение сред възможните мерки, но ги разглежда в раздела за балансиращи мощности, а не като алтернатива при развитието на мрежата. Това разделение не е техническо - то произтича от регулаторното третиране по точка 7.	**Не се приема**	Изразено е становище, в което не се съдържа конкретно предложение по проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				5. Има ли праг принципът „енергийната ефективност на първо място“ Новата т. 19в на чл. 21, ал. 1 от Закона за енергетиката задължава мрежовите оператори да прилагат принципа при планирането, развитието и	**Не се приема**	Новата т. 19в в чл. 21, ал. 1 от Закона за енергетиката въвежда част от изискванията на член 27, параграф 2 от Директива (ЕС) 2023/1791. В параграф 2 на член

				инвестициите, а за съдържанието му препраща към чл. 5а от ЗЕЕ - който го дефинира чрез прагове от 100 и 175 млн. евро. Разликата е измерима. Инвестиционната програма на електропреносния оператор за 2026 г. е в размер на 140 млн. евро, а програмата за ремонт и поддръжка - 23 млн. евро. Програмата като цяло надхвърля прага по чл. 5а, ал. 1, но отделните обекти в нея са многократно под него. Оттук и двата възможни прочита водят до неприемлив резултат. Тесният ограничава задължението до проектите над прага, тоест на практика до нито един обект от мрежовата програма, докато чл. 27, § 2 от Директива (ЕС) 2023/1791 не поставя стойностно ограничение. Широкият, без уговорка за съразмерност, изисква пълен документиран анализ за всяка рутинна подмяна. Принципът трябва да важи винаги, а дълбочината на анализа да се степенува. **Искане 5.** Принципът да се прилага независимо от стойността на отделния проект, а обхватът на анализа да е съразмерен на стойността, сложността и системното значение на решението, с правило срещу раздробяване на проекти.		27 изрично се препраща към член 3 от Директива (ЕС) 2023/1791, с който се определят изискванията за принципа „енергийната ефективност на първо място“.
				6. Как се измерва подобрение при мрежовите загуби Загубите в преносна мрежа зависят преди всичко от пренесените количества и от пътя им. Транзитът, разположението на производството и товара, ремонтните схеми и климатът движат абсолютната стойност повече от която и да е отделна инвестиция. Затова абсолютното число не измерва поведение. Ръст при по-голям пренос не е неефективност; спад при свит пренос не е спестяване. Оценка върху абсолютни стойности ще греши системно и в двете посоки. Новата редакция на т. 19а заменя оценката на потенциала с количествена оценка на самите загуби, което прави въпроса за метода още по-съществен.	**Не се приема**	С извършената редакция в т. 19а се изисква от операторите на електрическите и газовите мрежи да наблюдават и извършват количествена оценка на загубите в мрежата, като са поставени общи изисквания за нейното извършване. Считаме, че формулираното по този начин изискване не възпрепятства оценката да разглежда различни сценарии, включително и сценарий, в които се разглеждат фактори извън контрола на оператора.

				Проектът на десетгодишен план потвърждава това пряко: очакват се значително по-големи загуби, защото вместо разпределена генерация, разположена по-близо до товарите, се изграждат мощности със значителна концентрация, което повишава загубите от пренос и трансформация. Причината е в местоположението на новите производствени мощности, а не в поведението на оператора. **Искане 6.** В основанието за методическите правила да се въведат нормализирани и съпоставими условия. *Предложена редакция: „Количествената оценка на загубите се извършва при нормализирани и съпоставими условия чрез базов сценарий и сценарий след мярката. Отчитат се обемът и посоката на потоците, натоварването, топологията и ремонтните схеми, климатичните условия, разположението на производството и потреблението и изискванията за резервираност. Отделят се факторите извън контрола на оператора и не се признава спестяване, произтичащо единствено от намаляване на пренесените количества. Мерките не могат да понижават приложимото ниво на сигурност, надеждност, преносна способност или качество.“*		
				7. Защо анализът на алтернативите има предизвестен резултат Едно мрежово ограничение се решава или с нов елемент, или с договор, по който потребител сваля товара си в определени часове. В тарифата двете не са равни: елементът влиза в регулаторната база на активите и носи възвръщаемост цял експлоатационен срок, а договорът е текущ разход без възвръщаемост, подлежащ на последваща преценка. Така т. 19в задължава оператора да разгледа алтернатива, която влошава собствения му резултат. Изходът е предопределен, а разликата се плаща от потребителите: изгражда се актив там, където по-евтиното решение е било пазарно.	**Не се приема**	Предложението е извън предмета на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Основанието за поправка е в самия § 116. Чл. 23, т. 15 препраща към чл. 18 от Регламент (ЕС) 2019/943, който забранява мрежовите тарифи да създават възпиращи стимули за оптимизацията на потреблението, съхранението и енергийната ефективност, а чл. 23а въвежда принципа и в ценовото регулиране. Не се иска автоматично признаване на разходи, а неутралност между доказано съпоставими решения. **Искане 7.** Чл. 23, т. 15 да се допълни с правомощие за регулаторно съпоставимо третиране, а в отделна преходна разпоредба да се възложи на КЕВР да приведе Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия в съответствие със закона в шестмесечен срок. *Предложена редакция: „…като определя условия и ред за регулаторно съпоставимо третиране на разходите по дългосрочни договори за гъвкавост, управление на търсенето или съхранение, които след конкурентна и прозрачна оценка доказано заместват или отлагат мрежова инвестиция, така че тарифната методика да не създава предимство на капиталовото пред пазарното решение.“* *Предложена преходна разпоредба: „В шестмесечен срок от влизането в сила на този закон Комисията за енергийно и водно регулиране привежда Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия в съответствие с чл. 23, т. 15 и чл. 23а от Закона за енергетиката, като определя реда за признаване на доказаните разходи по дългосрочни договори за услуги за гъвкавост, управление на търсенето и съхранение, които заместват или отлагат мрежова инвестиция, по начин, който не създава предимство на капиталовото пред пазарното решение.“*		
				8. Задължения, които влизат в сила преди правилата за тях	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е предвидена разпоредба, съгласно която принципът „енергийната

				Задълженията по т. 19в и т. 19г действат от влизането на закона в сила. Актовете, които определят как се изпълняват, нямат срок. Чл. 5а, ал. 3 от ЗЕЕ обвързва анализа с указанията по чл. 7, ал. 1, т. 23. За тях срок няма, а деветмесечният срок по § 115 се отнася до подзаконовите нормативни актове. Точка 19г говори за „методиките, използвани от операторите“, без да определя кой ги разработва, в какъв срок се представят и по какъв ред се одобряват. Съдържанието на теста може да бъде определено едва при разглеждането на конкретен инвестиционен план, след като операторът вече е поел ангажименти. Същият аналитичен обект е предмет и на чл. 19д „Оценка на нуждите от гъвкавост“ и чл. 19е „Индикативна национална цел за неизкопаема гъвкавост“ от Регламент (ЕС) 2019/943. Оценката се изготвя по европейска методология и с данни от операторите. Несъгласуваните паралелни процедури създават риск от двойно предоставяне на едни и същи данни и различаващи се резултати. **Искане 8.** Да се въведат последователни срокове за указанията, представянето и одобряването на методиките, преходна защита и препращане към оценката по чл. 19д. *Предложена редакция: „Указанията по чл. 7, ал. 1, т. 23 се публикуват в шестмесечен срок от влизането в сила на закона. Операторите представят на комисията проектите на методики по чл. 21, ал. 1, т. 19г от Закона за енергетиката в тримесечен срок от публикуването на указанията. Комисията ги одобрява след обществено обсъждане в тримесечен срок от представянето им. Методиките се прилагат за първия десетгодишен план, внесен след одобряването им. При проверката се използват входните данни, сценариите и резултатите от оценката по чл. 19д от Регламент (ЕС) 2019/943, предоставени еднократно. До одобряването на методиките неизпълнението на задълженията по т.*		ефективност на първо място“ се прилага след приемане от министъра на енергетиката на указания за прилагането на принципа „енергийната ефективност на първо място“. С предложените в ЗЕ промени се изисква от операторите на електропреносната, електроразпределителните, газопреносната и газоразпределителните мрежи да прилагат принципа „енергийната ефективност на първо място“, когато вземат решения при планирането и развитието на съответните мрежи и предвидените инвестициите за това. В създадената т. 19г към чл. 21, ал. 1 от Закона за енергетиката е предвидено Комисията за енергийно и водно регулиране да проверява, че в методиките, използвани от операторите, се оценяват алтернативни решения при анализа на разходите и ползите и се вземат предвид по-широките ползи на енергийно ефективните решения, гъвкавостта от страна на търсенето и инвестициите в активи, които допринасят за смекчаване на изменението на климата.

				19в и т. 19г не може да бъде основание за неблагоприятен регулаторен извод или санкция.“		
				9. Неизпълним срок за новообхванатите предприятия Чл. 57, ал. 3 изисква обследването да бъде извършено до 11 октомври 2026 г. Датата произтича от чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791 и изместването ѝ не се предлага като самоцел. За предприятията обаче, които за първи път попадат в приложното поле вследствие на новата база или новия праг, между влизането на закона в сила и крайния срок може да не остане реален период за възлагане, извършване и приемане на обследването. Задължение с практически неизпълним срок противоречи на изискванията за правна сигурност и предвидимост и не може да бъде надеждна основа за административнонаказателна отговорност. Затова на първо място следва да отпадне санкцията, а отделен срок да се предвиди, доколкото е съвместим с директивата. **Искане 9.** Чл. 106 да не се прилага спрямо предприятията, които за първи път попадат в приложното поле на чл. 57, ал. 2 вследствие на този закон, по отношение на обследването с падеж 11 октомври 2026 г.; доколкото е съвместимо с чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791, за тези предприятия да се предвиди и отделен срок. *Предложена редакция: „За предприятията, които за първи път попадат в приложното поле на чл. 57, ал. 2 вследствие на този закон, чл. 106 не се прилага по отношение на обследването с падеж 11 октомври 2026 г. Доколкото е съвместимо с чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791, обследването за тези предприятия се извършва в срок до 12 месеца от влизането в сила на закона.“*	**Приема се частично**	Направеното предложение не съответства в пълна степен на чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция в чл. 57, като е предвиден едногодишен срок за предприятията след 11 октомври 2026 г. да извършват обследването за енергийна ефективност от възникване на обстоятелството по чл. 57, ал. 2.
				10. Неработещо заварено положение по § 112, ал. 3 Параграф 112, ал. 3 освобождава от новото задължение предприятията, които са уведомили Министерството на енергетиката преди влизането на	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни

				закона в сила. До този момент компетентният адресат на уведомяването е Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Буквалното приложение на текста изключва предприятията, които надлежно са уведомили действащия към момента компетентен орган. **Искане 10.** Заварените уведомления до АУЕР да запазят действието си. *Предложена редакция на § 112, ал. 3: „Изискванията на чл. 57а не се прилагат за собственици на предприятия, които прилагат сертифицирана система за енергийно управление и преди влизането в сила на този закон са уведомили Агенцията за устойчиво енергийно развитие или Министерството на енергетиката.“*		изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ. В тази връзка в § 112, ал. 3 от проекта на ЗИД на ЗЕЕ текста е коригиран.
				Заключение Десетте точки имат обща логика: неясен текст днес е спор утре, а спорът се плаща. Разходите на регулираното дружество - за сертификации без предмет, за обследвания вследствие на дефиниционна неточност или за активи, построени вместо по-евтино пазарно решение - могат да бъдат претендирани за признаване и в крайна сметка да бъдат пренесени в цената на мрежовата услуга. За вносителя ползата е същата. Изчистените дефиниции спестяват спорове и жалби, а поправката по чл. 57а, ал. 1 отстранява несъответствие с пряко приложим регламент, преди то да бъде установено отвън. Исканията не променят целите и посоката на транспонирането, а осигуряват правна определеност и изпълним регулаторен механизъм. Моля исканията да бъдат разгледани поотделно по номера и да получат отговор в справката по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, с участието на Комисията за енергийно и водно регулиране и на електропреносния оператор. Уместно е преди внасянето в Народното събрание да бъде представен количествен анализ на административните и регулаторните разходи за мрежовите оператори -	**Приема се по принцип**	По предложения от 1-10 е изразено становище по-горе.

				такъв липсва в оценката на въздействието, а мрежовите оператори не са сред заинтересованите страни в раздел 3 от нея.		
7.	**07.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Правя следните бележки и предложения: **1. Чл. 23, ал. 7 допуска пренасяне на излишъка от обновяване към предходни години — възможност, която чл. 6, § 3 от Директива (ЕС) 2023/1791 не предвижда** Разпоредба: § 28 (чл. 23, ал. 7 — пренасяне на излишъка над 3 на сто от разгънатата застроена площ). Проектът гласи: „излишъкът може да се прехвърли към всяка от **предходните три** или към всяка от следващите три години до 31 декември 2026 г. и за следващите две години, считано от 1 януари 2027 г." Чл. 6, § 3 от Директивата допуска отчитане на излишъка единствено към годишната норма на **следващите** три години (до 31.12.2026 г.), съответно следващите две години (от 1.1.2027 г.). Отчитане назад във времето означава, че неизпълнена цел за минала година може да бъде „покрита" впоследствие — това не е опция на държавата членка, а отклонение извън рамката на Директивата. Отделно текстът не казва кога излишъкът трябва да е постигнат, за да важи тригодишният или двугодишният прозорец. **Предложение № 1.** Чл. 23, ал. 7 се изменя така: „(7) Когато през година до 31 декември 2026 г. включително подобряването на енергийните характеристики е повече от 3 на сто от общата разгъната застроена площ на сградите по ал. 1, излишъкът може да се отчете към годишната цел за всяка от следващите три години. Когато излишъкът е постигнат през година след 1 януари 2027 г., той може да се отчете към годишната цел за всяка от следващите две години."	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				2. Списъкът на сградите по чл. 23, ал. 6 няма срок за актуализация, какъвто чл. 6, § 5 от Директива (ЕС) 2023/1791 изисква	**Не се приема**	В чл. 11, ал. 6, т. 5 от ЗЕЕ и с проекта на ЗИД на ЗЕЕ е предвидено списъкът да се

				Разпоредба: § 28 (чл. 23, ал. 6 — списък на сградите, заети от публични органи). Чл. 6, § 5 от Директивата изисква инвентаризацията на сградите над 250 кв. м да е публично достъпна и да се актуализира най-малко на всеки две години. Проектът урежда съдържанието на списъка (ал. 6, т. 1–3) и достъпа до него чрез системата по чл. 68, ал. 2, т. 12, но не и периодичността на актуализацията. Без нея редът на подреждане по ал. 5, който определя кои сгради се обновяват първи, се фиксира към момента на първото съставяне. **Предложение № 2.** В чл. 23, ал. 6 накрая се добавя изречение: „Списъкът се актуализира най-малко на всеки две години."		публикува ежегодно в срок до 31 януари.
				3. Чл. 57а, ал. 1 признава сертификат само от орган с акредитация от ИА „БСА" — в колизия с чл. 11, § 2 от Регламент (ЕО) № 765/2008 и в противоречие с чл. 57, ал. 7 от същия проект Разпоредба: § 65 (чл. 57а, ал. 1 — система за енергийно управление при потребление над 85 TJ). Присъединявам се към искане 3 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. по тази консултация и добавям две основания. Първо, чл. 11, § 1 от Директива (ЕС) 2023/1791 изисква сертифициране „от независим орган в съответствие с относимите европейски или международни стандарти" — без териториално ограничение на акредитацията. Второ, чл. 11, § 2 от Регламент (ЕО) № 765/2008 задължава националните органи да признават равностойността на услугите на органите по акредитация, преминали успешно партньорска оценка, и да приемат издадените от акредитираните от тях органи удостоверения. Регламентът е пряко приложим; норма, която признава само акредитация от ИА „БСА", ще бъде неприложима по силата на примата на правото на ЕС, но дотогава ще генерира откази и спорове. Вътрешното противоречие е видимо и в самия проект: чл. 57, ал. 7 приема сертифициране „от независим	**Приема се**	Извършена е редакция в чл. 57а от проекта на ЗИД на ЗЕЕ, която дава възможност системата за енергийно управление да бъде сертифицирана от независим орган за съответствие с европейски или международни стандарти.

				орган за съответствие с европейски или международни стандарти" без такова ограничение. **Предложение № 3.** В чл. 57а, ал. 1 думите „сертифицирана от орган, получил сертификат за акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация"" се заменят със „сертифицирана от орган за оценяване на съответствието, акредитиран от национален орган по акредитация, чиито услуги и издадени удостоверявания се признават съгласно чл. 11 от Регламент (ЕО) № 765/2008".		
				4. Базата за праговете по чл. 57 и чл. 57а не разграничава пренесената енергия и мрежовите загуби от действителното потребление Разпоредба: § 64 и § 65 (чл. 57, ал. 2 и чл. 57а, ал. 1 — „средногодишно потребление на горива и енергия"). Присъединявам се към искане 1 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. и към предложената от него редакция. Допълвам, че редакцията е в съответствие с определението за „крайно потребление на енергия" в § 1, т. 12 от допълнителните разпоредби в редакцията по § 110 на самия проект, което изключва „загубите при пренос и разпределение съгласно определенията в приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008" — тоест проектът вече приема този принцип за целите на националната цел, но не го пренася към праговете за предприятията. Отделно двете стойности в MWh (2 780 и 23 611) са закръглени в различни посоки спрямо 10 TJ и 85 TJ; правно определяща следва да е стойността в TJ. **Предложение № 4.** В чл. 57 се създава нова ал. 2а с текста от искане 1 на Евден Николов: „За определяне на праговете по ал. 2 и по чл. 57а, ал. 1 се отчита енергията, действително потребена от предприятието през предходните три години, като се вземат предвид всички енергоносители. Не се включват количествата енергия, които единствено се пренасят или разпределят, както и загубите при пренос и	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция в чл. 57 и чл. 57а, като е уточнено, че определянето на прага за предприятията, които подлежат на задължително обследване за енергийна ефективност и предприятията, които трябва да прилагат системата за енергийно управление е въз основа на средното годишно крайно потребление на енергия, определено в TJ. Критериите, използвани за определяне дали дадено предприятие попада в обхвата на задължението по чл. 57 и чл. 57а е средното годишно крайно енергийно потребление през предходните три години. При изчисляване на средното годишно потребление на едно предприятие, ще бъдат взети предвид сметките за енергия, фактурирани на предприятието.

				разпределение по смисъла на приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008. Собственото потребление на сградите, съоръженията и инсталациите на предприятието се включва, доколкото представлява действително потребление на енергия от предприятието. Стойностите на праговете в MWh са информативни; при несъответствие се прилага стойността в TJ."		
				5. Срокът за първо обследване по чл. 57, ал. 3 — 11 октомври 2026 г. — ще е изтекъл към влизането на закона в сила Разпоредба: § 64 (чл. 57, ал. 3) във връзка с § 100 (чл. 106) и § 122. Консултацията приключва на 11.09.2026 г.; след нея следват съгласуване по чл. 32 УПМСНА, приемане от Министерския съвет и парламентарна процедура, а § 122 предвижда влизане в сила в деня на обнародването. Реалистично законът ще влезе в сила след 11.10.2026 г. За предприятията, които за първи път попадат в обхвата (нов праг 10 TJ вместо досегашния, ново включване на свързаните предприятия), задължението ще възникне с вече изтекъл срок, а чл. 106 ще ги санкционира за неизпълнението му. Датата произтича от чл. 11, § 2 от Директивата и не се иска изместването ѝ; санкцията обаче е национална преценка и нарушава принципа на правна сигурност по чл. 9, ал. 1 ЗНА. Присъединявам се към искане 9 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. **Предложение № 5.** В § 112 се създава нова ал. 4: „(4) За предприятията, които за първи път попадат в приложното поле на чл. 57, ал. 2 вследствие на този закон, чл. 106, ал. 1 не се прилага по отношение на обследването със срок 11 октомври 2026 г. Тези предприятия извършват първото обследване в срок до 12 месеца от влизането в сила на закона."	**Приема се частично**	Направеното предложение не съответства в пълна степен на чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция в чл. 57, като е предвиден едногодишен срок за предприятията след 11 октомври 2026 г. да извършват обследването за енергийна ефективност от възникване на обстоятелството по чл. 57, ал. 2.
				6. § 112, ал. 3 не признава заварените уведомления до АУЕР	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно

				Разпоредба: § 112, ал. 3 (заварено положение за предприятия със сертифицирана система за енергийно управление). До влизането в сила на закона компетентният адресат на уведомяването е АУЕР, а текстът освобождава само предприятията, „уведомили Министерството на енергетиката". Присъединявам се към искане 10 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. **Предложение № 6.** В § 112, ал. 3 думите „са уведомили Министерството на енергетиката за това преди влизането в сила на този закон" се заменят с „преди влизането в сила на този закон са уведомили за това Агенцията за устойчиво енергийно развитие или Министерството на енергетиката".		която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ. В тази връзка в § 112, ал. 3 от проекта на ЗИД на ЗЕЕ текста е коригиран.
				7. Определението за „публични органи" не казва дали четирите условия се прилагат кумулативно Разпоредба: § 110, т. 1, б. „л" (§ 1, т. 55 от допълнителните разпоредби). Условията по букви „а"–„г" възпроизвеждат критериите за публичноправна организация, които по дефиниция са кумулативни; без думата „кумулативно" всеки търговски мрежов оператор, който „задоволява обществени потребности", попада под задълженията по чл. 13а, чл. 23, чл. 30б и чл. 73, ал. 9. Присъединявам се към искане 4 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. **Предложение № 7.** В § 1, т. 55 думите „които отговарят на следните условия" се заменят с „които кумулативно отговарят на следните условия".	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				8. Указанията по чл. 7, ал. 1, т. 23, от които зависи анализът по чл. 5а, ал. 3, нямат срок за издаване Разпоредба: § 5 (чл. 7, ал. 1, т. 23) във връзка с § 3 (чл. 5а, ал. 3) и § 115. Чл. 5а, ал. 3 предвижда анализът да се разработва „в съответствие с указанията по чл. 7, ал. 1, т. 23", а § 116 (чл. 21, ал. 1, т. 19в ЗЕ) обвързва с тях и мрежовите оператори. Указанията не са подзаконов нормативен акт и деветмесечният срок по § 115 не се отнася до тях.	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е предвидена разпоредба, съгласно която принципът „енергийната ефективност на първо място“ се прилага след приемане от министъра на енергетиката на указания за прилагането на принципа „енергийната ефективност на първо място“.

				Задължение, чието съдържание зависи от акт без срок, е задължение без определено съдържание. В развитие на искане 8 от становището на Евден Николов от 06.09.2026 г. предлагам само срокът. **Предложение № 8.** В преходните и заключителните разпоредби се създава нов параграф: „§ 115а. Министърът на енергетиката публикува указанията по чл. 7, ал. 1, т. 23 в шестмесечен срок от влизането в сила на този закон."		
				9. § 120 не съдържа нормативния израз на публично обявеното от вносителя запазване на експертния капацитет на АУЕР Разпоредба: § 120, ал. 3 и 4 (правоприемство и уреждане на правоотношенията на служителите на АУЕР). На 28.08.2026 г. Министерството на енергетиката обяви публично, че „реформата няма да засегне професионалния екип и специализираните функции", че съкращенията засягат единствено общата администрация (финансово-счетоводно и правно обслужване, човешки ресурси, деловодство, ИТ) и че „капацитетът на АУЕР ще бъде запазен и надграден". Мотивите повтарят целта. Текстът на § 120 обаче не съдържа нито едно от тези ограничения: ал. 3 препраща към „определените в устройствения правилник числен състав и функции", които не са известни към момента на консултацията, а ал. 4 изрично предвижда прекратяване по чл. 328, ал. 1, т. 1 КТ и чл. 106, ал. 1, т. 1 ЗДСл за всички останали. Обещание в мотиви, без израз в нормата, не обвързва устройствения правилник. Едновременно чл. 20, ал. 2 ЗНА и раздел 11, т. 8 от оценката на въздействието се позовават на „функционален анализ на МЕ и АУЕР", който не е публикуван и не може да бъде проверен от участниците в консултацията. **Предложение № 9.** В § 120, ал. 3 накрая се добавя изречение: „Числеността на специализираната администрация, която поема функциите на Агенцията	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане АУЕР в структурата на МЕ.

				за устойчиво енергийно развитие, не може да бъде по-малка от числеността на специализираната администрация на Агенцията към датата на влизане в сила на този закон." **Предложение № 10.** В раздел 10 „Приложения" на оценката на въздействието се прилага функционалният анализ по раздел 11, т. 8, а в раздел 3 „Заинтересовани страни", подраздел за Проблем 3, се добавя: „Служители на АУЕР към [дата]: общо [X], от които по служебно правоотношение [Y] и по трудово правоотношение [Z]; в специализираната администрация — [A], в общата администрация — [B]."		
				10. Съкратеният 14-дневен срок е обоснован с транспонирането, но новото съдържание спрямо консултация 12542-К няма връзка с транспониране Разпоредба: чл. 26, ал. 4 ЗНА; § 119–120 от проекта. Мотивите за съкратения срок са два: изоставане в транспонирането и „политиката по административно преструктуриране". Транспониращата част вече е била на 30-дневна консултация (12542-К, 24.07–23.08.2026 г.); единствената нова материя, поради която самият вносител провежда повторна консултация, е вливането на АУЕР — материя без европейски срок, срещу която публично са се обявили 22 организации. Съкращаването по чл. 26, ал. 4 ЗНА се допуска „в изключителни случаи", а изключителността тук се отнася до частта, която не е нова. Отбелязвам и препоръката в раздел III от становището на администрацията на МС от 19.08.2026 г. за посочване на 30-дневния срок. **Предложение № 11.** § 119, § 120 и свързаните с тях замени на „Агенцията" с „Министерството на енергетиката" в § 12–§ 109 се отделят в самостоятелен законопроект, който се публикува за обществена консултация в 30-дневен срок по чл. 26, ал. 4, изречение първо ЗНА.	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				11. Ново условие за упражняване на професията на консултантите по енергийна ефективност е въведено без оценка на пропорционалността по Директива (ЕС) 2018/958 Разпоредба: § 50, т. 6 (чл. 44, ал. 7) и § 68, т. 6 (чл. 60, ал. 7) — „документ за преминато допълнително обучение" като условие за вписване. В развитие на становището на Зорница Йоргова от 31.08.2026 г.: вписването по чл. 44 и чл. 60 е достъп до регулирана дейност, а новото изискване за периодично допълнително обучение е „ново изискване" по смисъла на чл. 4 от Директива (ЕС) 2018/958, което подлежи на предварителна оценка на пропорционалността — цел от обществен интерес, годност, необходимост и по-малко ограничителни алтернативи. Оценката на въздействието не съдържа такава оценка, а в раздел 6.2 твърди, че „не се засягат съществуващи регулаторни режими". Вносителят разполага и с по-малко ограничителна алтернатива, която самият проект вече ползва: контрол върху качеството на обследванията по чл. 89–91 и санкция за неотстранени несъответствия по чл. 111. **Предложение № 12.** В чл. 44, ал. 7 и в чл. 60, ал. 7 след думите „допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност" се добавя „когато с наредбата по ал. 9 са въведени нови изисквания към обследването или сертифицирането след последното вписване". **Предложение № 13.** Раздел 4 на оценката на въздействието, вариант 2 по Проблем 1, се допълва с подраздел: „Оценка на пропорционалността по чл. 4 от Директива (ЕС) 2018/958 на изискването по чл. 44, ал. 7 и чл. 60, ал. 7: цел от обществен интерес — [X]; брой засегнати лица, вписани в регистрите по чл. 44 и чл. 60 — [Y]; очакван разход за едно лице за обучение и изпит — [Z] евро; разгледани по-малко ограничителни алтернативи — [W]."	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност.

				12. Оценката на въздействието не изпълнява две препоръки на администрацията на Министерския съвет Разпоредба: становище № 04.21-97/19.08.2026 г. на дирекция „Координация и модернизация на администрацията", раздели I и II. Препоръката в раздел I за посочване на брой на предприятията над 85 TJ не е изпълнена: раздел 3 на оценката съдържа числа за предприятията над 10 TJ, но категорията „предприятия със средногодишно потребление над 85 TJ" е оставена без стойност. Препоръката в раздел II за идентифициране и количествена оценка на новите информационни задължения за предприятията също не е изпълнена, а раздел 6.1 отбелязва „Няма ефект" върху административната тежест — при положение че проектът въвежда за предприятията ежегодна декларация (чл. 57, ал. 5, включително две години след падане под прага), план за изпълнение (ал. 10), публикуване в годишния доклад на потреблението на енергия и вода със сравнение спрямо предходни години (ал. 11), уведомяване за ЕСКО договор (ал. 13), сертифициране и уведомяване по чл. 57а и § 112, ал. 2, а за публичните органи — ежегодна информация по чл. 13а, ал. 10 под санкция по чл. 111б. По чл. 30б, ал. 4 УПМСНА окончателната оценка следва да бъде съобразена с препоръките. **Предложение № 14.** В раздел 3 на оценката на въздействието текстът „Предприятия със средногодишно потребление на горива и енергия над 85 TJ" се допълва с: „— [X] бр. по данни от декларациите по чл. 57, ал. 5 за [година]".	**Приема се частично**	Препоръката на Дирекция „Координация и модернизация на администрацията" (КМА) в МС е за включване на „прогнозен или ориентировъчен брой на засегнатите предприятия, доколкото са налични данни“. За предприятията със средно годишно крайно потребление на енергия над 10TJ е извършена прогнозна оценка на базата на данни за промишлените системи в обхвата на изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 3 от действащия ЗЕЕ. Изискването към предприятията със средногодишно крайно потребление на горива и енергия над 85 TJ е ново и няма данни за броя на субектите, които ще попаднат в обхвата на това задължение. Препоръката е да се „идентифицират новите или променените информационни задължения за предприятията и другите засегнати стопански субекти и, **при наличие на необходимите данни**, се представи количествена оценка на произтичащата от тях административна тежест. В част „Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия“ и част „Специфични въздействия – Административна тежест“ към Проблем 1 са идентифицирани субектите за които възникват

						предпоставки за отрицателни въздействия в резултат от разширяването на обхвата на предприятията, попадащи в новите прагове на потребление (10 TJ и 85 TJ). МЕ не разполага с необходимите данни за извършване на количествена оценка с предложения от ДКМА Калкулатор за измерване на административната тежест на Портала за обществени консултации. По останалите разгледани проблеми не са идентифицирани предпоставки за повишаване на административната тежест. Декларациите по чл. 57, ал. 5 от ЗЕЕ не са относими към предприятията със средногодишно крайно потребление на горива и енергия над 85 TJ, които попадат в обхвата на задължението за прилагане на системи за енергийно управление.
				Предложение № 15. В раздел 6.1 отметката „Няма ефект" се заменя с „Ще се увеличи" и се добавя текст: „Нови информационни задължения за предприятията по чл. 57, ал. 5, 10, 11 и 13 и чл. 57а и за публичните органи по чл. 13а, ал. 10; общ брой засегнати субекти — [X]; оценена годишна административна тежест по Калкулатора на Портала за обществени консултации — [Y] евро."	**Приема се частично**	Извършена е корекция в т. 6.1. от Частичната предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ). В посочените в мотивите към т. 12 раздели на ЧПОВ са идентифицирани засегнатите субекти.
				Предложение № 16. В раздел 6.5 текстът „Не се идентифицират потенциални рискове" се заменя с: „Рискове: финансови санкции по чл. 260, § 3 ДФЕС по процедура за нарушение № 2025/0299; трудови и служебни спорове по § 120, ал. 4;	**Не се приема**	Препоръчаният вариант в ЧПОВ е с оглед да се избегне наказателна процедура и възможно осъдително решение на СЕС, с

				административнонаказателни спорове по чл. 106 за предприятия, чийто срок за първо обследване по чл. 57, ал. 3 изтича преди влизането в сила на закона."		което да не се наложи заплащане на финансови санкции; В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция в чл. 57, като е предвиден едногодишен срок за предприятията след 11 октомври 2026 г. да извършват обследването за енергийна ефективност от възникване на обстоятелството по чл. 57, ал. 2.
				13. Срокът за последваща оценка следва да бъде обвързан с организационната реформа Разпоредба: § 121. Петгодишният срок е максималният по чл. 22 ЗНА. Вносителят сам обявява вливането на АУЕР като мярка за „укрепване на административния капацитет", а новите задължения по чл. 13а и чл. 57–57а имат падежи през 2027 г. Проверка дали капацитетът е запазен пет години след като е бил закрит специализиран орган е проверка без предмет. **Предложение № 17.** В § 121 думите „до 5 години" се заменят с „до 3 години".	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				14. Технически и препращащи грешки, които при обнародване ще влязат в действащия закон **Предложение № 18.** В § 70, т. 4 (нова ал. 6 на чл. 63) думите „отчетите по чл. 12, ал. 8" се заменят с „отчетите по чл. 12, ал. 5" — § 11, т. 5 отменя ал. 8 на чл. 12, а отчетите на местните органи се уреждат в новата ал. 5.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				Предложение № 19. В § 113 думите „информацията по чл. 68, ал. 9 и достъпа по чл. 68, ал. 2, т. 14 – 21" се заменят с „информацията по чл. 68, ал. 8 и достъпа по	**Приема се частично**	Предложението относно информацията по чл. 68, ал. 9 и достъпа по чл. 68, ал. 2, т. 14 е

				чл. 68, ал. 2, т. 14 и ал. 3, т. 10 – 16" —в редакцията по § 73 има осем алинеи, а ал. 2 — четиринадесет точки.		отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. Предложението да се добави и ал. 3, т. 10 – 16 не се приема, тъй като това е информация за целите на изготвянето на годишния анализ за състоянието на енергийната ефективност.
				Предложение № 20. В § 98 (чл. 104, ал. 1) думите „или на климатична инсталация или инсталация за комбинирано отопление и вентилация по чл. 51, ал. 1, който не изпълни задължението си по чл. 52, ал. 2" се заменят с „или на климатична инсталация или комбинирана климатична и вентилационна инсталация по чл. 51, ал. 1, който не изпълни задължението си по чл. 52" — чл. 52 в редакцията по § 58 няма ал. 2, а чл. 51 урежда климатични и комбинирани климатични и вентилационни инсталации; същата корекция на наименованието на инсталациите в ал. 2 и 3.	**Не се приема**	Проектът на разпоредбата касае чл. 52, ал. 2 от действащия ЗЕЕ.
				Предложение № 21. В § 96 (чл. 102а) числото „255.56" се заменя с „255.65" — стойността съответства на 500 лв., както е в § 95 и § 99.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				Предложение № 22. В § 69 думите „В ал. 61" се заменят с „В чл. 61".	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				Предложение № 23. В § 110, т. 1, б. „к" думите „в чл. 41" се заменят с „в т. 41".	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				Предложение № 24. В § 100 преди думите „Чл. 106. На собственик на предприятие, който не изпълни задължението си по чл. 57, ал. 2 и 3" се добавя	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				означението „(1)" — следващата алинея е означена като „(2)".		
				Предложение № 25. В § 11 второто означение „4." (пред „Създава се ал. 11") се заменя със „7."; в § 70 второто означение „3." (пред „В ал. 4") се заменя с „4." и следващите точки се преномерират; в § 88, т. 2, б. „а" думите „в ал. 1, в текста преди т. 1" се заменят с „в текста преди т. 1".	**Приема се частично**	Предложението В § 11 второто означение „4." (пред „Създава се ал. 11") се заменя със „7."е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				Предложение № 26. В § 98 алинеи 2 и 3 на чл. 104, които предвиждат идентичен размер на глобата и санкцията за инсталации над 70 kW до 290 kW и над 290 kW, се обединяват в една алинея с текст „с полезна номинална мощност над 70 kW" — разграничението без различна правна последица е лишено от нормативно съдържание по чл. 9, ал. 1 ЗНА.	**Не се приема**	Предложението не предлага принципна промяна.
				На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като **отделна позиция, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се" моля да бъде посочен **конкретният текст от акта, в който предложението е отразено** — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип", при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде	**Приема се по принцип**	По предложения от 1-26 е изразено становище по-горе.

				тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип" без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		
8.	**07.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации; по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Валентина Узунова/ Камарата на енергийните одитори**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящето становище пиша в качеството си на представляващ Камарата на енергийните одитори, която се явява от една страна професионална организация на консултаните по енергийна ефективност и от друга, пряко засегната страна от пазара на енергийни услуги. **Нашите членове са непосредствено заинтересовани** от всички промени в Закона за енергийната ефективност и свързаните с него реформи в националният орган за контрол върху енергийната ефективност - Агенцията за устойчиво енергийно развитие. **От името на нашите членове и Управитлният ни съвет, изразявам категорично възражение срещу предложения проект на ЗИД на ЗЕЕ в частта му по „Проблем 3“, предвиждащ ликвидацията на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и вливането ѝ в Министерството на енергетиката (МЕ).** Новата нормативна рамка на ЕС — **Новата директива за енергийна ефективност (EED 2023/1791)**, принципът **„Енергийна ефективност на първо място“ (EE1st)** и **Директивата за сградите (EPBD 2024/1275)** — изискват драстично увеличаване на административния капацитет, тъй като праговете за задължителни одити падат на 10 TJ и 85 TJ, въвеждат се Паспорти за обновяване и оценки на въглеродния тпечатък (GWP). **Вместо укрепване на контролния**	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				орган - АУЕР в този критичен момент, внесеният проект предлага неговото административно обезглавяване, без сериозни обосновани мотиви. Настоявам за **НЕЗАБАВНО СВАЛЯНЕ на нормативния акт и приложенията към него от Портала за обществени консултации** поради тежки методологически пороци и нарушение на ЗАН, подвеждащи финансови разчети и съзнателно укриване на факти с висок риск за държавния бюджет. **I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ ПОРОЦИ И ВЪТРЕШНИ ПРОТИВОРЕЧИЯ ВЪВ ФУНКЦИОНАЛНИЯ АНАЛИЗ** **Представеният проект и придружаващата го Частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) са изготвени в грубо нарушение на Единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация (по чл. 21, ал. 5 от ЗНА):** 1. **Официално призната невалидност на анализа от самото ведомство:** На официална среща/ 3.09.26 г. с Министъра на МЕ/ със заинтересованите страни и с ръководството на МЕ, Министър Петрова съобщи, че задължителният Функционален анализ (Източник № 8 в ЧПОВ) е **сгрешен, преработва се изцяло, а служителят, който го е подготвил, е уволнен**. Законът за нормативните актове (ЗНА) изрично **забранява провеждането на обществени консултации на базата на документи, които самото ведомство официално е обявило за дефектни и невалидни.** 2. **Пълно документално саморазобличаване за липса на дублиране:** В мотивите на ЗИД на ЗЕЕ министерството твърди, че закрива АУЕР с цел премахване на „дублиращи се функции“. В същото време **<u>според запознати</u>** в **Раздел 3.1.2 (стр. 6) от Функционален анализ на МЕ** /*който се*		

				преработва в момента/ **се твърди, че е записано** следното заключение: „Сравнителният анализ на функциите показва, че **пълно функционално припокриване между Министерството на енергетиката и Агенцията за устойчиво енергийно развитие НЕ СЕ УСТАНОВЯВА**“. Документът изрично сочи, че сегашният двуведомствен модел е **„нормативно обоснован и функционално работещ“**. **Публикуването на закон с мотиви, които са в пълно и директно противоречие с актуалните факти и справедливи изводи, е тежък административен порок** **II. ФИНАНСОВИ И АДМИНИСТРАТИВНИ МАНИПУЛАЦИИ** Според запознати с текстовете в т. 3.3.3 от Функционалния анализ / който се преработва/, предлагащи съкращаването на 13 щатни бройки с цел спестяване на 369 156 евро от разходи за персонал, съдържат тежки финансови и фактически манипулации: • **Скрито раздуване на централния щат в МЕ:** От обявените 13 бройки за съкращение, реалният преглед на документите показва, че реално съкратените от АУЕР позиции са едва 9. Останалите 4 бройки изобщо не изчезват в името на „оптимизацията“, а се прехвърлят тихомълком за **увеличаване на щата в три дирекции на Министерството на енергетиката** (дирекции „Финанси“, „Правна“ и „Човешки ресурси“), което е писмено доказано на стр. 8 (раздел 3.3) от функционалния анализ /който се преработва/. • **Икономически абсурд със заплатите:** Средната заплата на служител в АУЕР в момента е едва **1050 евро**, докато възнагражденията в МЕ са значително по-високи. По закон (Закона за държавния служител), при вливане служителите **задължително получават**		

				изравняване на заплатите нагоре с нивата на министерството. Прехвърлянето на персонал от ниско платена агенция към скъпо платено министерство **няма да спести бюджетни средства, а напротив — ще увеличи разходите за заплати на държавата**. Изчисленото „спестяване“ е измислено само на хартия, за да запълни **огромното текучество на кадри (напускането на хора) в министерството /според запознати/**. **Ако мотивът за промяната е административна икономия, той следва да бъде количествено обоснован и съпоставен с:** · разходите по самата реорганизация; · очакваната загуба на административен капацитет; · финансовия риск от корекции по НПВУ при констатация за нарушено разделение на функциите; · финансовия риск от процедура по нарушение при неадекватно транспониране на Директива (ЕС) 2024/1275. · При липса на такъв анализ промяната не може да бъде преценявана като целесъобразна. **III. КРИТИЧНИ МЕЖДУНАРОДНИ И НАЦИОНАЛНИ РИСКОВЕ (УКРИТИ ФАКТИ)** 5. **Невключване изпълнение на европейски проект и риск от милиони евро глоби:** В приложената ЧПОВ министерството напълно е спестило критичния за държавата факт, че АУЕР е директен бенефициент по стартирал мащабен проект за насърчаване на енергийната ефективност в предприятията по линия на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ (ПКИП) 2021-2027 г. Този проект изгражда пазарни инструменти, които **нормативно предхождат транспонирането на новите директиви**. Ликвидацията на АУЕР по средата на проекта може би ще доведе до автоматично спиране на финансирането, тежки финансови корекции от		

				страна на ЕК и загуба на милиони евро безвъзмездна помощ, които държавата ще трябва да плаща от националния бюджет. **Последното трябва да се обхване от Функционалният анализ и** ЧПОВ, **като се мотивира по безспорен начин със съответните доказателства губим/печелим.** 6. **Ликвидиране на ИТ експертизата и риск от срив на държавните регистри:** Според запознати с функционалния анализ /който се преработва/ в същата т. 3.4.3 се предлага „централизиране“ на ИТ функциите. В АУЕР ИТ специалистът не поддържа просто принтери, а е **високоекспертен пазител на Националната информационна система по чл. 68 от ЗЕЕ**, управляваща регистрите за консултантите по енергийна ефективност, енергийните спестявания и Гаранции за произход. Премахването на тази позиция поставя защитените бази данни в риск от **технологичен срив**. Това ще блокира специфичните дейности, от непрекъсваемостта, на които зависят десетки хиляди български фирми, консултанти по енергийна ефективност, задължени лица и призводители на енергия от ВЕИ. 7. **Блокиране на верификацията на енергийни спестявания (УЕС):** България е избрала модел на **регистърно производство** за консултантите по чл. 44 и чл. 60 от ЗЕЕ. Ние извършваме обследвания, но по силата на закона **АУЕР се явява единственият независим верификатор**, който потвърждава нашите протоколи и издава Удостоверения за енергийни спестявания (УЕС). Вливането на контролния орган в политическото ведомство (МЕ) създава конфликт на интереси и ще доведе до административен колапс. 8. **Според запознати в** Раздел 3.3.4 от преработващият се функционален анализ съществува		

				записано предупреждение, че съкращенията и закриването на АУЕР без разчет ще доведат до **„забавяне на административните услуги, натрупване на преписки и неизпълнение на национални и европейски задължения“** (нови глоби от Брюксел). Точно това е „ lock-in“ ефектът и рискът, за който министерството умишлено си затваря очите. Според запознати във функционалният анализ, който се преработва, експертите признават, че реформата „на парче“ крие риск България да бъде съдена и глобена от ЕС заради блокиране на административния капацитет, но в официалните мотиви към закона този риск е напълно спестен. Само за сведение, АУЕР в настоящият момент обработва годишно средно по 100 000 броя преписки, за които сроковете са изключително кратки в по-голямата си част - между 7 и 14 дни. От такси и глоби собсвените приходи на АУЕР са средно около 350 000 лева през изминалите години. Очаква се с транспониране на директивите и внедряването на нови дейности да се изисква повишаване на капацитета както на служителите на АУЕР, така и на консултантите по енергийна ефективност. Предизвикателство, по което ръководството на АУЕР е взело мерки и е в готовност за изпълнение. IV. **Нарушено разделение на функциите при изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост /НЕОБХОДИМА Е ЩАТЕЛНА ЕКСПЕРТНА ПРОВЕРКА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ ФАКТИ/** Министерството на енергетиката е Структура за наблюдение и докладване (СНД) по инвестиция С4.I3 „Подкрепа за енергийноефективни системи за улично осветление“ съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 от ПМС № 157 от 2022 г. и Оперативно споразумение № СПОР-47 от 22.05.2023 г.		

				Индикаторът, който МЕ отчита пред Европейската комисия по тази инвестиция, е размерът на постигнатите енергийни спестявания. Същият този размер се удостоверява чрез обследвания за енергийна ефективност, които са задължителни за системите за външно изкуствено осветление в населени места над 20 000 жители (чл. 57, ал. 2, т. 4 ЗЕЕ) и се извършват от консултанти, които АУЕР регистрира, контролира и санкционира. Следователно вливането на АУЕР в МЕ води до положение, при което **едно и също юридическо лице**: – управлява инвестицията и подбира крайните получатели; – извършва предварителния и последващия контрол на възлаганията по ПМС № 80 от 2022 г.; – установява и докладва нередности, измами и конфликт на интереси; – контролира консултанта, изготвил обследването за енергийна ефективност; – потвърждава размера на енергийните спестявания; – отчита тези спестявания пред Европейската комисия като изпълнен етап и постигната цел. Това противоречи на: – **чл. 22 от Регламент (ЕС) 2021/241**, който възлага на държавата членка задължението да предотвратява, разкрива и коригира конфликтите на интереси при изпълнението на Механизма за възстановяване и устойчивост; – **чл. 61 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 (Финансов регламент)**, чиято дефиниция обхваща и всяка ситуация, която обективно може да бъде възприета като застрашаваща безпристрастното изпълнение на функциите, независимо от наличието на личен интерес — както е разяснено и в Известието на Комисията относно насоки за избягването и управлението на конфликти на интереси съгласно Финансовия регламент (2021/C 121/01);		

				– **чл. 13 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор**, изискващ разделяне на отговорностите по вземане на решение, изпълнение и контрол; – изискванията за функционално разделение по **Системата за управление и контрол на Плана за възстановяване и устойчивост**. Констатация на одитния орган или на Европейската комисия за системна слабост в разделението на функциите не води до индивидуална санкция, а до **финансова корекция върху цялата инвестиция**. Фискалният ефект от такава констатация многократно надхвърля всяка административна икономия, която би се постигнала със закриването на агенцията. **Съществуващата практика показва, че рискът не е хипотетичен** Със Заповед от 2024 г. на министъра на енергетиката, а след нейната отмяна със Заповед 2026 г., в състава на Структурата за наблюдение и докладване по инвестиция C4.I3 са включени поименно ключови служители на АУЕР. Съгласно двете заповеди тези лица участват при изпълнението на контролните функциите на министерството — тоест при проверките на място, при предварителния и последващия контрол на възлаганията и при изготвянето на техническия отчет пред Европейската комисия. Обстоятелството, че служители на АУЕР, представляващи агенцията в производства срещу общини и други лица, участват в структура, чийто отчетен резултат зависи от контролираните от тях обследвания, доказва, че съвместяването на несъвместими функции **вече се практикува**. Вливането на АУЕР в МЕ няма да отстрани този дефект, а ще го направи необратим, тъй като ще премахне и последната формална разлика между двата органа.		

				Загуба на процесуални гаранции за поднадзорните лица Понастоящем АУЕР е самостоятелен административен орган. Общините, консултантите по енергийна ефективност и задължените лица разполагат срещу нея с обичайните процесуални гаранции: искане за отвод по чл. 10, ал. 2 АПК при съмнение в безпристрастността, оспорване на нейни актове, ясно разграничение между производството по ЗЕЕ и производството по разходване на средства от Европейския съюз. След вливането: – отпада възможността за отвод — няма спрямо кого да бъде направен, когато и двете функции са съсредоточени у един орган; – една и съща администрация ще води паралелно административнонаказателни производства по ЗЕЕ и производства по установяване на нередности по Механизма срещу едни и същи лица, като данните, събрани в едното качество, ще се ползват в другото без съответните процесуални гаранции; – министърът ще се произнася по спорове, произтичащи от процедури, които самото министерство е обявило, оценило и финансирало. V. **Институционален капацитет и непрекъснатост на функции с отчетен характер** АУЕР поддържа регистрите по чл. 44, ал. 1 и чл. 60, ал. 1 ЗЕЕ, издава и прехвърля гаранции за произход на енергия от възобновяеми източници (десетки хиляди преписки годишно), поддържа специализиран софтуер и бази данни, натрупвани в продължение на повече от петнадесет години от създаването на нейния предшественик. Всяка реорганизация от този мащаб води до отлив на квалифициран персонал и до прекъсване на административното обслужване за период от няколко месеца. Този период съвпада със срока за транспониране на Директива (ЕС) 2024/1275, с		

				изпълнението на етапите по инвестициите от Компонент 4 на НПВУ и с отчетния цикъл по Регламент (ЕС) 2018/1999. **Рискът от неизпълнение на отчетни задължения в този прозорец е висок и не е анализиран.** **Правен абсурд и нарушение на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА) е да се провежда обществена консултация за закриване на държавна агенция на базата на разчети, които самото министерство признава за порочни и невалидни.** VI. **Критичен риск за международното членство в AIB и десетки хиляди производители на енергия:** Внесената оценка на въздействието е изцяло непълна, тъй като в нея изобщо не е изследван и прогнозиран ефектът от ликвидацията на АУЕР върху процеса по членство на България в **Association of Issuing Bodies (AIB)**. От официалната информация на сайта на AIB е видно, че кандидат и бъдещ правоспособен член (Issuing Body) за България е именно **АУЕР (SEDA)**. Механичното закриване на Агенцията в критичен момент на интеграция вкарва страната в тежка процедура по преоценка (Process Re-initiation). Това изисква може би стартиране на процеса от самото начало, провеждане на първичен одит на Министерството на енергетиката за съответствие и последващ повторен одит за EECS членство. **Този институционален хаос ще замрази и забави с години признаването на българските Гаранции за произход на европейския пазар, което пряко ощетява финансово десетки хиляди производители на възобновяема енергия в България и блокира интеграцията ни в Единния европейски пазар. Загубите на държавата за собственото ѝ производство на енергия от ВИ, чрез държавните енергийни дружества ще са в размер на стотици милиони евро.**		

				VII. **Заобикаляне на ЗНА чрез съкратен 14-дневен срок:** Опитът реформата да се прокара чрез съкратен 14-дневен срок под претекст на „наказателни процедури от ЕК“ е манипулативен. **Както отбелязва Администрацията на Министерския съвет в Становище № Х 04.21-97 от 19.08.2026 г., Проблем 3** за закриването на АУЕР изобщо не е бил част от редовното 30-дневно обсъждане. Наказателните процедури срещу България са за забавено транспониране на Директивите EED и EPBD (Проблем 1), а не за закриване на АУЕР. **Използването на забавата на министерството като параван за прокарване на необмислена административна ликвидация е грубо нарушение на чл. 26, ал. 4 от ЗНА**. VIII. **Пълно игнориране на задължителните изисквания на Министерския съвет:** В ЧПОВ вносителят напълно е игнорирал задължителните методически указания на Министерския съвет: Напълно **липсва задължителният Вариант 1 „Без действие“** по отношение на организационната реформа, което лишава гражданите от база за съпоставка. Декларирано е, че „не се идентифицира административна тежест“ за бизнеса, което е абсурд на фона на факта, че новите прагове от 10 TJ и 85 TJ ще засегнат стотици предприятия и МСП в България, налагайки им нови финансови и одитни тежести. ***Правен абсурд и тежко нарушение на закона е административна реформа, предвиждаща закриване на АУЕР, да се провежда на базата на документ, който самото министерство признава за порочен и невалиден.*** **Провеждането на обществена консултация с фалшиви или дефектни разчети прави самата консултация дълбоко**		

				опорочена и незаконосъобразна по смисъла на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА. **ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, НАСТОЯВАМЕ:** 1. Проектът на ЗИД на ЗЕЕ и придружаващата го ЧПОВ **незабавно да бъдат свалени** от Портала за обществени консултации (Strategy.bg). 2. Процедурата да се спре до изготвянето на **нов, обективен и реален Функционален анализ**, изготвен съгласно Единната методология по ЗНА, който да изследва кадровия колапс и текучеството в ME, да анализира финансовите загуби от провалените проект по конкурентоспособност и рисковете пред международния пазар (AIB). 3. След отстраняване на пороците, актът да бъде публикуван за **нов, законен 30-дневен срок** за обществено обсъждане. 4. Да бъде спряна работата по структуриране на новата дирекция и закриване на АУЕР до приемането на ЗИД на ЗЕЕ, тъй като настъпва сериозен хаос в дейстията на служителите на агенцията, който се преняся и върху заинтересуваните лица.	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на ME.
9.	**08.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в ME**	**Ангел Астаков/ „Билдингс Одит“ ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящото становище се подава в качеството ни на заинтересована страна и активен участник на пазара на енергийни услуги. „Билдингс Одит“ ООД разглежда предложения ЗИД на ЗЕЕ не просто като поредната регулаторна промяна, а като акт, който пряко застрашава професионалните стандарти и експертното начало в сектора. Нашата позиция е продиктувана от необходимостта да се защити общественият интерес и да се гарантира, че законодателният процес почива върху принципите на правна сигурност, предвидимост и административна целесъобразност. В качеството ни на експерти по административно право и регулаторна политика, считаме, че настоящата процедура е дълбоко опорочена поради грубо нарушение на **чл. 26 от Закона за нормативните актове (ЗНА)**	**Не се приема**	Становището не съдържа конкретни предложения по проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				.Определеният **14-дневен съкратен срок** за обществено обсъждане е в пряко противоречие с изискванията на **чл. 26, ал. 4 от ЗНА** . Законът императивно изисква срокът за предложения и становища да бъде не по-кратък от 30 дни, като съкращаването му до 14 дни е допустимо само по изключение и при наличие на изрична мотивировка в доклада към проекта. **В конкретния случай липсват каквито и да е мотиви за изключителност.** Нещо повече, фактът, че **този срок обхвана почивните дни около официалния държавен празник 6 септември** , представлява проява на **административен произвол,** целящ да ограничи правото на експертната общност за пълноценен анализ. Това нарушение на принципа на правна сигурност прави целия процес по приемане на акта нелегитимен.		
				Изразяваме остро несъгласие с предложението за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и вливането на нейните функции в Министерството на енергетиката. АУЕР е независим специализиран орган, чиято институционална памет и експертен капацитет са ключови за постигане на националните цели.Това радикално решение поставя под сериозен риск изпълнението на **пътната карта за декарбонизация на сградния фонд** и постигането на индикативните етапни цели за **2030 г., 2040 г. и 2050 г.** , заложени в чл. 13 от ЗЕЕ. Рисковете включват: 1. **Загуба на институционална независимост:** Преминаването на контролните функции към политическото тяло на министерството създава предпоставки за конфликт на интереси и субективизъм при сертифицирането и контрола. 2. **Административен хаос:** Ликвидирането на работеща структура в момент на интензивно усвояване на средства по ПВУ ще доведе до блокиране на процесите по обследване и сертифициране. 3. **Компрометиране на стратегическите цели:** Без независим регулаторен орган, мониторингът върху	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				енергийните спестявания ще се превърне във формалност, което застрашава ангажиментите на България пред ЕК. Всяка структурна реформа е нищожна от гледна точка на административната логика, ако не почива на обективни данни. По време на работната среща на **3 септември 2024 г.** , Министърът на енергетиката направи публично признание за наличието на съществени дефицити и неточности в представения функционален анализ, подкрепящ проекта.Липсата на надеждна база данни и погрешната интерпретация на досегашните функции на АУЕР напълно делигитимират стратегията на ЗИД на ЗЕЕ. Предложените промени **не отразяват** реалната пазарна обстановка, **а са израз на необоснован административен стремеж към централизация.** Проект, основан на признато грешен анализ, не може да бъде база за законодателство и следва да бъде оттеглен незабавно.		
				Предложените изисквания за нови задължителни обучения и преерегистрация на енергийните одитори представляват класически пример за **необоснована административно-финансова тежест** , която противоречи на принципите на **Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД)** . ● **Обезценяване на експертния ценз:** Експертите на „Билдингс Одит“ ООД вече притежават висше инженерно образование и сертификати, издадени от самата държава (чрез АУЕР), които удостоверяват тяхната компетентност. **Въвеждането на нови курсове е изкуствена бариера, която не цели повишаване на качеството, а генериране на такси и финансово изтощаване на малкия и средния бизнес.** ● **Липса на добавена стойност:** Новите изисквания не корелират с по-високи резултати при енергийните обследвания. Те просто прехвърлят тежестта на	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				държавната неефективност върху лицензираните фирми, нарушавайки принципа на пропорционалност.		
				Предвид системните нарушения на ЗНА и липсата на експертна и фактологична обосновка на проекта, „Билдингс Одит“ ООД настоява за: 1. **Пълно оттегляне** на Проекта на ЗИД на ЗЕЕ от законодателна процедура. 2. Запазване на **целостта, независимостта и функциите на АУЕР** като гарант за постигане на целите за 2030/2050 г. 3. Провеждане на нови, прозрачни консултации на базата на **легитимен и обективен функционален анализ** . 4. Прекратяване на о**питите за налагане на изкуствени административни прегради** пред професионалния сектор **под формата на пререгистрации и излишни обучения** .Оставаме в очакване на конструктивен диалог, основан на експертиза и зачитане на закона.	**Не се приема**	По предложения от 1-4 е изразено становище по-горе.
10.	**08.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Любомир Любомиров**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	На основание чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове и в срока на обществената консултация по проекта на ЗИД на ЗЕЕ представям на Вашето внимание следното становище, придружено с конкретни предложения за редакция на текстове от законопроекта. Изразявам принципна подкрепа за целите на законопроекта, свързани с транспонирането на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275. Възразявам обаче срещу въвеждането на периодично задължително платено преобучение и преизпитване, като условие за упражняване на професията „Консултант по енергийна ефективност", по изложените по-долу съображения. **I. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ТЕКСТОВО ИЗМЕНЕНИЕ** **1. Разпоредби, чието отпадане се предлага** Предлагам да отпадне задължението за периодично преминаване през задължителни платени квалификационни курсове и изпити на всеки три	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				години като условие за вписване и за запазване на вписването в регистъра, а именно: • § 50, т. 2 от законопроекта — в частта, с която в чл. 44, ал. 7 от ЗЕЕ се добавя изискването за „представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9"; • § 67, т. 2 от законопроекта — аналогичното допълнение в чл. 60, ал. 7 от ЗЕЕ; • § 103 от преходните и заключителните разпоредби, който обвързва представянето на документи с преминато допълнително обучение; • § 50, т. 1 и § 67, т. 1 — в частта, с която в списъка на персонала се изисква „удостоверение за успешно положен изпит за повишаване на квалификацията" като периодично подновяван документ. **2. Предложение за нова редакция на разпоредбата** Създава се нова алинея със следното съдържание: *„(...) Придобитата професионална квалификация „Консултант по енергийна ефективност на сгради", удостоверена с удостоверение по единен образец съгласно Наредба № Е-РД-04-1 от 3.01.2018 г., издадено от акредитирано висше техническо училище след положен изпит, е безсрочна. Процедурите по административна регистрация не могат да се обвързват с повторно платено обучение или преизпитване върху вече придобитата квалификация. "* **II. АНАЛИЗ И ОПОНИРАНЕ НА МОТИВИТЕ НА ВНОСИТЕЛЯ** В мотивите към законопроекта вносителят посочва следните основни съображения: **1. Европейски ангажименти и срокове:** необходимост от въвеждане на Директива (ЕС) 2023/1791 (EED) във връзка с открита процедура за нарушение № 2025/0299, както и транспониране на Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD).		

				2. Въвеждане на нови технически стандарти: изисквания за оценка на сгради с нулеви емисии (ZEB), потенциал за глобално затопляне за целия жизнен цикъл (Life-cycle GWP), паспорти за обновяване, сградна автоматизация (BMS) и индикатори за интелигентна готовност (SRI). **3. Гарантиране на високо качество:** стремеж да се поддържа актуално равнище на знанията на специалистите спрямо общата европейска методология. **Оборване на мотивите** **— Отсъствие на европейско изискване за ограничаване на квалификацията.** Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 не поставят изискване за административно прекратяване действието на квалификационните документи на специалистите, ако те не преминават периодично платено обучение. Директивите задължават държавите членки да осигурят прозрачност и достъп до информация за квалифицираните експерти, но не и да въвеждат регулярни административно- финансови бариери пред упражняването на професията. **— Разграничаване на методологичната актуализация от квалификационния статус.** Въвеждането на концепции като ZEB, GWP и SRI безспорно налага разясняване на новите изисквания. Това обаче следва да се осъществява чрез държавно осигурени безплатни методически указания, ръководства и стандартизирани софтуерни калкулатори (по реда на чл. 31 и чл. 48 от ЗЕЕ), а не чрез обвързване с периодично задължително платено преобучение като условие за упражняване на професията. **— Несъразмерност спрямо целите на процедурата за нарушение.** Наличието на процедура за нарушение № 2025/0299 изисква своевременно въвеждане на техническите параметри на директивите		

				в националното право, но не обосновава налагането на допълнителна административна и финансова тежест върху квалифицирания технически персонал. Мярката не е необходима за преодоляване на нарушението и не е съразмерна на преследваната цел. — **Липса на оценка на въздействието на самата мярка.** В становището на администрацията на Министерския съвет по частичната предварителна оценка на въздействието изрично е препоръчано да бъде оценено въздействието на новите изисквания за квалификация върху малките и средните предприятия в строителния и консултантския сектор. Такава оценка към момента не е представена, което сама по себе си е основание разпоредбата да не бъде приемана в предложения вид. **III. ОСНОВНИ ПРАВНИ И АКАДЕМИЧНИ АРГУМЕНТИ** **1. Зачитане на правната стойност на университетското образование** Удостоверението за квалификация по Наредба № Е-РД-04-1 от 3.01.2018 г. се издава от акредитирани висши технически училища след интензивно обучение (над 115 учебни часа) и успешно положен изпит. По силата на Закона за висшето образование това е стабилен академичен документ. Периодичното административно подлагане под съмнение на вече призната квалификация нарушава принципа на правната сигурност и на защитата на придобитите права. **2. Сравнителен анализ с други регулирани технически професии** В българското техническо законодателство отсъства аналог, при който придобита академична квалификация да губи действие поради непреминаване на курс на всеки три години: **Професионална сфера** | **Правно основание** | **Губят ли се придобитите права без**		

						платен курс на всеки 3 години?		
				Проектанти с пълна проектантска правоспособност	ЗУТ / ЗКАИИП	**НЕ.** Дипломата и придобитата правоспособност са безсрочни.		
				Технически контрол по част „Конструктивна“	ЗУТ	**НЕ.** Придобитата квалификация от висше училище не изтича.		
				Строителен надзор (инженери/архитекти)	ЗУТ	**НЕ.** Образованието и стажът имат непреходна стойност.		
				Консултанти по енергийна ефективност (по проектозакона)	ЗИД на ЗЕЕ	**ДА.** Придобитите права се блокират при непреминаване на платено обучение.		
				3. Избягване на излишна финансова и административна тежест Задължаването на утвърдени инженери и архитекти регулярно да заплащат такси за формални квалификационни модули създава неоправдани разходи, които засягат пряко малките и средните предприятия в сектора и водят до намаляване на броя на регистрираните консултанти — резултат, противоположен на целите на директивите. **IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛНО АЛТЕРНАТИВНО РЕШЕНИЕ**				

				С оглед постигане на пълно съответствие с Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 при запазване на правната сигурност, предлагам следното: 1. Прилагането на новите европейски методики (ZEB, SRI, Life-cycle GWP) да се подпомага от държавата чрез безплатни методически указания, онлайн семинари и стандартизирани софтуерни инструменти, осигурени от Министерството на енергетиката и АУЕР. 2. Последващите надграждащи курсове във висшите училища да имат доброволен характер и да не бъдат условие за вписване или за запазване на вписването в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Оставам на разположение за участие в работни срещи и обсъждания по законопроекта и за предоставяне на допълнителни аргументи и експертна помощ.		
11.	**08.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Петър Дюлгеров/ Крипто Енерджи ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящото становище изразява категорична позиция, че Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) не следва да бъде закривана, защото изпълнява специфични държавни функции в областта на енергийната ефективност, възобновяемите енергийни източници, енергийните спестявания и свързаното с тях административно регулиране, контрол, мониторинг и предоставяне на информация. Закриването на АУЕР би създало значителен риск от прекъсване или разпокъсване на дейности, които по закон са възложени на специализиран държавен орган, както и от загуба на натрупан експертен капацитет. АУЕР изпълнява функции, които са от стратегическо значение за енергийната политика на България. Категорично против сме закриването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР).	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
12.	**09.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации и по електронна поща, на**	**д-р Драгомир Цанев/ Център за енергийна**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на	Центърът за енергийна ефективност ЕнЕфект подкрепя спешното, пълно и качествено транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 за енергийните характеристики на сградите.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в

	посочените в Портала за обществени консултации лица	**ефективност (ЕнЕфект)**	друго лице/група лица:	Категорично не подкрепяме обаче включването в същия законопроект на несвързано с транспонирането решение за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и прехвърляне на функциите ѝ в Министерството на енергетиката (МЕ). **Предложението е внесено в процедура, която не осигурява достатъчно време и информация за оценка на последиците.** Представеният модел не доказва, че услугите ще станат по-бързи, координацията по-добра или контролът по-надежден. Поради това настояваме настоящата повторна процедура да бъде прекратена, текстовете за транспониране да продължат отделно, а бъдещият статут на АУЕР да бъде разгледан в самостоятелен процес с предпочитана цел преобразуването ѝ в държавна агенция към Министерския съвет. **1. Съкратеният срок не е обоснован с новото съдържание** Първият проект на ЗИД на ЗЕЕ е публикуван на 24 юли 2026 г. за 30-дневно обсъждане и не съдържа предложение за закриване или преобразуване на АУЕР. Само пет дни след края на тази консултация, на 28 август 2026 г., е открита нова 14-дневна процедура. Единствената съществено нова материя е вливането на АУЕР в МЕ. Това е отбелязано и в становището на администрацията на Министерския съвет, според което т.нар. „Проблем 3“ не е присъствал в първоначалния проект. По чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове 30-дневният срок е правилото, а 14-дневният срок е допустим само по изключение и при изрично посочени причини. Министерството посочва две причини: административното преструктуриране и забавеното транспониране на директивите. Нито една не оправдава съкращаването на срока за обсъждане на закриването на АУЕР: 1. **Транспонирането не изисква закриване на АУЕР.** Първият проект вече показва, че		законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				директивите могат да бъдат въведени при запазване на агенцията. Ако европейските срокове налагат бързина, именно този проект следва да бъде придвижен незабавно, след отразяване на получените становища. 2. **Административното преструктуриране няма европейски срок.** То е самостоятелно политическо решение, което трябва да бъде доказано с пълна оценка и обсъдено в общия 30-дневен срок. 3. **Добавянето на несвързана реформа не ускорява транспонирането.** То увеличава обхвата на законопроекта, поражда нови правни и организационни въпроси и създава допълнителен риск от забавяне. Закъснението на администрацията при подготовката на транспонирането не може да се използва, за да се ограничи времето за обсъждане на отделна реформа с дългосрочни последици. **2. Предлага се закриване, без да е представен работещият модел след него** Законопроектът предвижда закриването на АУЕР и прехвърлянето на всички нейни функции и правоприемство към Министерството на енергетиката, като залага влизане в сила още в деня на обнародването. В същото време към консултацията не са приложени необходимите документи, без които последиците не могат да бъдат оценени: 4. **Няма проект на нов устройствен правилник на МЕ.** Не са известни структурата, числеността и правомощията на бъдещата дирекция, мястото ѝ в йерархията, териториалният капацитет, редът за делегиране на правомощия и сроковете за обслужване. Това е особено съществено, защото § 120, ал. 3 от проекта поставя съдбата на служителите именно в зависимост от бъдещия правилник.		

				5. **Функционалният анализ не е публикуван.** Оценката на въздействието го посочва като източник, но той не е част от документите по консултацията. Поради това не могат да бъдат проверени данните за натоварването, твърдяното дублиране, движението на преписките, нужният експертен състав и очакваното съкращаване на сроковете. 6. **Няма план за прехода.** Не е обяснено как ще продължат текущите производства, издаването на удостоверения за енергийни спестявания, регистрите, информационните системи, контролът на обследванията и сертификатите, обменът на данни и започналите международни процедури. 7. **Не са сравнени реални алтернативи.** Оценката не разглежда запазване и укрепване на АУЕР, споделено административно обслужване при запазен отделен статут или преобразуване в държавна агенция към Министерския съвет. Липсва и обяснение защо само седем месеца по-рано, през януари 2026 г., МЕ предложи нов устройствен правилник на АУЕР с мотив да актуализира функциите и структурата ѝ и да създаде условия за ефективно изпълнение на разширените задачи. Преминаването от укрепване към закриване изисква факти за промяната в обстоятелствата. Такива не са представени. **3. Аргументите на министерството не са доказани** 8. **„По-добра координация“.** Вливането може да съкрати отделни вътрешни съгласувания в МЕ, но не решава координацията с МРРБ, МОСВ, МТС, МИР, МФ, МТСП, общините и другите публични органи. За тях дирекцията остава звено на едно от участващите министерства. При междусекторен спор тя		

				няма нито равнопоставеност, нито самостоятелен мандат да изисква решение от останалите ведомства. 9. **„По-кратки срокове“.** Не са посочени сегашните срокове, целевите срокове или конкретни процеси, които ще се ускорят. Напротив, проектът прехвърля правомощия от изпълнителния директор към министъра или към министерството. Без предварително определено делегиране и ясни нива за подписване това означава по-дълъг път от постъпването на казуса до решението. Удостоверенията, вписванията и тълкуванията ще се бавят. 10. **„Общи правни, финансови и информационни ресурси“.** Споделено обслужване може да се организира и без закриване на юридическото лице и без прехвърляне на контролните функции към политическата администрация. Този аргумент не доказва необходимостта от избрания модел. 11. **„Запазване и надграждане на експертния капацитет“.** Проектът не гарантира това. § 120 допуска прекратяване на трудови и служебни правоотношения, а числеността и функциите се оставят на непубликуван бъдещ устройствен правилник. Намерение в мотивите не е правна гаранция. 12. **„Бюджетна оптимизация“.** Оценката посочва отпадане на 19 щатни бройки и годишна икономия от 369 156 евро. Не са оценени обаче разходите за прехвърляне и свързване на информационните системи, миграция и проверка на данните, прекъсване на услугите, загуба на специалисти, спорове по текущи производства и забавяния за предприятията и общините. При липса на		

				оценка на тези преки и косвени разходи посочената бюджетна икономия не може да бъде приета за оценка на нетния фискален ефект от реформата. Тя представлява единствено изчисление на очакваното намаление на разходите за персонал, без съпоставка с разходите по самото преструктуриране и последиците от евентуално нарушаване на административната непрекъснатост. **Оценката на въздействието** описва очаквани положителни ефекти от избрания вариант, но не установява причинно-следствена връзка между вливането на АУЕР в МЕ и тяхното настъпване. Не са представени изходни стойности, измерими целеви показатели или сравнителни данни, от които да следва, че именно промяната на институционалния статут ще доведе до по-кратки срокове, по-добра координация или по-висока административна ефективност. Липсва и оценка на **пропорционалността на предложената мярка**. Ако идентифицираният проблем е дублиране на общи административни функции, оценката следва да обясни защо той не може да бъде решен чрез по-малко ограничителни организационни мерки, като например споделено административно, правно, финансово или информационно обслужване, при запазване на специализирания статут и функционалната самостоятелност на АУЕР. Налице е и **вътрешно противоречие** между двете основни части на законопроекта: с едната държавата възлага значително повече и по-сложни функции по прилагането, мониторинга, контрола и отчитането на политиката за енергийна ефективност, а с другата едновременно реорганизира специализирания административен капацитет, който следва да ги		

				изпълнява, без предварително да е доказано с какъв човешки и технически ресурс тези функции ще бъдат обезпечени след вливането. В допълнение се предвижда и намаляване на 19 от общо 60 щатни бройки, което също не изглежда логично обосновано от така представените документи към процедурата за обществени консултации. **4. Прехвърлянето отслабва разделението между политика и контрол** АУЕР не е независим регулатор и е подчинена на министъра на енергетиката. Отделното ѝ юридическо лице, самостоятелното ръководство и възложените със закон правомощия обаче създават минимално необходимо разграничение между органа, който разработва и управлява политиките, и органа, който проверява обследванията и сертификатите, удостоверява енергийните спестявания, поддържа регистрите и подготвя данните за националното и европейското отчитане. След вливането МЕ ще разработва политиките, ще участва в управлението на програми и инвестиции, ще проверява резултатите и ще ги отчита. Това е слаб модел за контрол на публични и европейски средства и създава възможност техническите решения да се влияят от текущи политически и икономически интереси. Европейското право не изисква тези функции непременно да се изпълняват от отделна агенция. То обаче изисква независимост на конкретни контролни процеси. Член 9, параграф 9 и член 10, параграф 2 от Директива (ЕС) 2023/1791 изискват независима система за измерване, контрол и проверка на икономиите, отчетени по схемите за задължения и алтернативните мерки на политиката. Проверката трябва да бъде независима от задължените лица, участниците и изпълнителите, чиито мерки се оценяват. Член 27 от Директива (ЕС) 2024/1275 изисква независими системи за контрол върху		

				сертификатите за енергийни характеристики, паспортите за сградно обновяване, показателите за подготовка за интелигентно управление и докладите от инспекции. Проектът не обяснява как тази функционална независимост ще бъде защитена в рамките на министерството. Предложението последващата оценка да бъде извършена от същия министър в срок до пет години не решава проблема. Пет години са твърде дълъг период за установяване на срив в системи, контрол или отчитане, а самостоятелната оценка на собствената реформа не замества независимата проверка. **5. Енергийната ефективност изисква хоризонтален орган** Енергийната ефективност не е вътрешна политика на МЕ. Задълженията обхващат сградите, промишлеността, транспорта, околната среда, държавната и общинската собственост, социалната политика, управлението на европейски инвестиции и много други секторни политики. Така например, планирането за сградите е формално разпределено между МЕ и МРРБ, а на практика значителна част от данните, анализа и прилагането се осигуряват от МРРБ и АУЕР. Това показва защо е необходим орган, който работи между секторите, а не под един от тях. Дирекция в МЕ може да разпраща писма до другите министерства, но не може ефективно да решава спорове между тях, да изисква навременни данни на равнопоставена основа или да гарантира общ стандарт за контрол. Правилният институционален отговор е АУЕР да бъде преобразувана в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие към Министерския съвет, с мандат и ресурс за междуведомствена координация, мониторинг, контрол и публично отчитане. Това не е необичаен европейски модел, а стандартна практика: European Energy Network обединява 24 национални енергийни агенции, включително АУЕР като български член.		

				6. Рискът за бизнеса, общините и текущите процедури е непосредствен Проектът урежда формалното правоприемство, но не обяснява какво ще стане с текущите производства, удостоверенията за енергийни спестявания, регистрите, информационните системи, натрупаните данни и започналите международни процедури. Рискът е конкретен: забавени удостоверения, неясни тълкувания и блокирани процедури за предприятия, общини и енергийни одитори, от което следват преки финансови загуби. Реорганизацията се предлага точно когато новите директиви увеличават обема и сложността на работата: нови задължения за предприятията, годишно намаляване на потреблението на публичните органи, обновяване на публичните сгради, нови сградни инструменти, повече данни и по-строг контрол. Намаляването на капацитета и едновременната смяна на институционалния носител създават най-висок риск именно в началото на прилагането. Отделен пример е присъединяването на България към European Energy Certificate System. АУЕР е посочена от Association of Issuing Bodies като кандидат за членство в електроенергийната схема. Според AIB този етап, включително подготовката на националния протокол, застраховането, договорите, изпитването на регистъра и свързването с AIB Hub, може да отнеме между шест месеца и две години според наличния ресурс и състоянието на регистъра. Смяната на компетентния орган в хода на процедурата е реален риск за забавяне на достъпа на българските гаранции за произход до европейския пазар. Този риск изобщо не е остойностен спрямо заявената икономия от 369 156 евро годишно. **7. Институционалният капацитет не се премества с един параграф** ЕнЕфект работи с националните институции по енергийна ефективност от създаването на първите		

				специализирани структури през 90-те години. Знаем от пряк опит колко трудно и бавно бяха изградени методиките, регистрите, работните процеси, международните отношения и доверието на бизнеса и общините. Не са необходими години, за да бъде закрита една администрация; необходими са години и дори десетилетия, за да започне новата структура да работи надеждно. Формалното прехвърляне на активи, архив и правоотношения не гарантира приемственост. Тя зависи от запазването на хората, ясния ред за работа от първия ден, непрекъснатия достъп до системите и възможността експертите да вземат навременни технически решения. Нито един от тези елементи не е гарантиран в проекта. **8. Предложения на ЕнЕфект** Предвид гореизложеното предлагаме: 13. Настоящата повторна процедура по обществена консултация № 12653-К да бъде прекратена и проектът да бъде оттеглен в частта за вливане на АУЕР в МЕ. 14. Разпоредбите за транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 да бъдат придвижени без допълнително забавяне, отделно от институционалната реформа и след отразяване на резултатите от първата 30-дневна консултация. 15. Преди ново предложение за статута на АУЕР да бъдат публикувани пълният функционален анализ, проектът на устройствен правилник на бъдещата структура, моделът на управление и делегиране на правомощия и подробен преходен план за служителите, текущите производства, регистрите, информационните системи, данните и международните процедури. 16. Да бъде изготвена нова предварителна оценка на въздействието, която сравнява поне три		

				реални варианта: запазване и укрепване на АУЕР; вливане в МЕ; преобразуване в държавна агенция към Министерския съвет. Оценката трябва да включва не само икономиите от щатни бройки, но и разходите и рисковете за бизнеса, общините, държавата и европейското отчитане. 17. Новият институционален модел да бъде подложен на отделна 30-дневна обществена консултация със заинтересованите страни, с цел за преобразуването на АУЕР в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие към Министерския съвет с ясен хоризонтален мандат, функционално независим контрол и достатъчен експертен, технически и финансов ресурс. **Не е допустимо първо да бъде закрит работещият специализиран орган, а до пет години по-късно същото министерство да оценява дали решението е било успешно.** Първо трябва да бъдат показани моделът, хората, процесите, разходите и гаранциите за контрол. След това може да се вземе информирано решение. **Използвани документи и източници** 1. Обществена консултация № 12653-К, 28.08–11.09.2026 г., включително проект на акт, мотиви, оценка на въздействието и становище на администрацията на Министерския съвет: https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12653 2. Предходна обществена консултация по проекта на ЗИД на ЗЕЕ, 24.07–23.08.2026 г.; информация на Министерството на енергетиката: https://www.me.government.bg/ 3. Обществена консултация № 12120-К за нов устройствен правилник на АУЕР, 27.01–26.02.2026		

				г.: https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12120 4. Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийната ефективност, по-специално чл. 9, параграф 9 и чл. 10, параграф 2: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/1791/oj 5. Директива (ЕС) 2024/1275 за енергийните характеристики на сградите, по-специално чл. 27: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2024/1275/oj 6. Association of Issuing Bodies, информация за членството и етапите на присъединяване; SEDA Bulgaria е посочена като кандидат за Electricity Scheme Group: https://www.aib-net.org/facts/aib-member-countries-regions/aib-members 7. European Energy Network, мрежа на националните енергийни агенции: https://enr-network.org/		
13.	**09.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**д-р инж. Марко Димитров/ „Компания за енергийно обследване - Зенит“ ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	„Компания за енергийно обследване - Зенит“ ООД е вписано в регистъра по чл. 44, ал. 1 ЗЕЕ с удостоверение № 00160, валидно до 2.07.2027 г. Подкрепяме транспонирането на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 и нямаме възражения по тази част от законопроекта. Настоящото становище се отнася само до допълнението за закриване на АУЕР и вливането ѝ в Министерството на енергетиката (Проблем 3) и до отражението му върху вече вписаните по чл. 44 и чл. 60 ЗЕЕ фирми. **1. Отделяне на реформата с АУЕР от транспонирането** Съкратеният 14-дневен срок е обоснован единствено с бързото транспониране на директивите заради образуваната процедура за нарушение 2025/0299. Вливането на АУЕР не произтича от право на ЕС и няма такава спешност — не следва да се придвижва под същия съкратен срок. Становището на администрацията на Министерския съвет от 19.08.2026 г. вече отбелязва липса на	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				анализиран вариант „Без действие“ и на остойностена административна тежест. Мотивите (стр. 8) признават, че функционалният анализ в основата на реформата е бил некоректен и е поръчана преработка. Такъв анализ не е годно основание за окончателно решение. Молим реформата по Проблем 3 да се отдели и да мине на самостоятелно 30-дневно обсъждане по чл. 26, ал. 4 ЗНА, въз основа на коригиран функционален анализ. **2. Гарантирано прехвърляне на правата на вписаните по чл. 44** Нашето удостоверение № 00160 е валидно до 2.07.2027 г. — след предвиденото вливане на АУЕР, но преди изтичането му следва да преминем през пререгистрация по все още неизяснени правила. За нас е ключово вписването, удостоверението и висящите ни преписки пред АУЕР да преминат към Министерството автоматично и без прекъсване — без нова процедура по вписване и без пауза в признатите ни права. Това не е адресирано нито в законопроекта, нито в оценката на въздействието, а тя посочва трансфер на 60 щатни бройки, което носи реален риск от забавяне точно в периода, когато трябва да спазваме 14-дневния срок по чл. 46, ал. 1 и наближаващия срок 11.10.2027 г. по чл. 57а. Молим в преходните разпоредби изрично да се запише, че: вписванията, удостоверенията и сертификатите запазват действието си без нова процедура; се определя конкретен срок за прехвърляне на преписките и регистрите; сроковете по чл. 46, ал. 1 и чл. 57а не текат в ущърб на вписаните лица при забавяне на прехвърлянето.		
				3. Наредбата по чл. 44, ал. 9 Новото платено обучение при пререгистрация (§ 50, т. 2, § 67, § 103) се въвежда без все още изготвена наредба по чл. 44, ал. 9 за обхват, цена и честота. Молим наредбата да излезе за обсъждане	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				едновременно със закона, с обхват, пропорционален на реалната тежест за вписаните лица. **Заключение** Подкрепяме транспонирането на директивите. Молим точки 1—3 да бъдат взети предвид и отразени в справката по чл. 26, ал. 5 ЗНА.		
14.	**09.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**Цвета Наньова/ Българо-австрийска консултантска компания“ АД (БАКК)**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	„Българо-австрийска консултантска компания“ АД (БАКК) не подкрепя предложението Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) да бъде закрита като самостоятелна административна структура и функциите ѝ да бъдат прехвърлени към Министерството на енергетиката (МЕ). Основният мотив за предлаганата промяна е подобряване на координацията на политиките по енергийна ефективност. Практическият ни опит обаче показва, че основният дефицит е друг – **липсата на достатъчно силна координация между ведомствата**, между които по необходимост са разпределени различните елементи на тази политика. Затова считаме, че прехвърлянето на АУЕР в дирекция на едно от тези ведомства не решава проблема. Най-показателен пример е подготовката на **Националния план за обновяване на сградния фонд до 2050 г.** БАКК и Центърът за енергийна ефективност ЕнЕфект бяха ангажирани от МРРБ за експертното разработване на проекта. В МЕ съществува специализирана дирекция **„Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“**, която следва да има ключова роля в координацията на тази политика. На практика процесът беше иницииран и организиран от МРРБ чрез междуведомствена работна група с участието на представители на МРРБ, МЕ, АУЕР, МФ, МОСВ, НСИ, БАН и др., а експертната работа беше **извършена с активната координираща и експертна роля на АУЕР.** Резултатът е ясен – България представи проекта в определения срок, а Европейската комисия оцени	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				положително разработената експертна основа. **Същевременно оценката на ЕК показва и какво остава да реши държавата**. В оценявания проект на План са идентифицирани **над 100 възможни политики и мерки,** но за тях не е направен, следва да бъде направен приорететен избор, да бъдат определени конкретният принос, бюджетът, срокът и източниците на финансиране. Показателен е мащабът – експертните разчети определят необходимост от обновяване на около **55 млн. m² жилищна площ до 2030 г.**, а **държавата трябва да определи с какви политики и финансови инструменти това ще бъде постигнато**. Този опит поставя съвсем конкретен въпрос към предложената реформа: **след като необходимата координация не беше осигурена от съществуващата структура в МЕ** и на практика беше постигната с активната роля на АУЕР**, по какъв начин прехвърлянето на експертния капацитет на АУЕР именно в МЕ ще подобри тази координация?** В мотивите към законопроекта няма отговор на този въпрос. Още по-показателно е, че **със същия ЗИД на ЗЕЕ водещата роля по отношение на Националния план за обновяване на сградния фонд се прехвърля към МРРБ**, докато в МЕ (дирекция **„Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“)** се предлага да бъде концентрирана отговорността за политиката по енергийна ефективност в различните сектори на икономиката. Това не е само въпрос на административно разпределение на функции. Съгласно чл. 3 от ДЕХС Националният план трябва да съдържа пътна карта с национални цели за 2030, 2040 и 2050 г., политики и мерки за тяхното постигане, инвестиционни потребности и източници на финансиране и да се актуализира на всеки пет години. **Именно към тези ключови елементи са насочени и основните**		

				препоръки на ЕК към представения от България проект – доразработване на целите и траекторията, обвързване на политиките и мерките с измерим принос, определяне на инвестиционните потребности и източниците на финансиране и механизмите за мобилизиране на частни инвестиции. Само три месеца преди крайния срок за представяне на окончателния План – **31 декември 2026 г.** – все още предстои да бъдат конкретизирани именно ключови елементи от неговото изпълнение: **поетапните цели, политики и мерки, финансов ресурс и инструменти за тяхното постигане**. При това положение едновременното преразпределяне на водещи функции между МЕ и МРРБ и закриването на АУЕР поставят основателен въпрос **как ще бъде организирана координацията по изпълнението на Плана и коя институция ще носи отговорност за постигането и отчитането на националните цели**. Според нас устойчивият институционален модел следва да даде ясен отговор именно на този въпрос. **Енергийната бедност е още по-ясна илюстрация.** ЕК оценява положително разработените в Националния план анализ и методология, но очаква конкретизиране на целите и мерките за намаляване на енергийната бедност. В същото време значителният финансов ресурс за подкрепа на уязвимите домакинства е предвиден по Социалния план за климата с водеща роля на МОСВ; МТСП има ключова роля при идентифицирането на енергийно бедните домакинства; политиката по енергийна ефективност е в МЕ, а обновяването на сградния фонд – в МРРБ. **Целевите групи, финансовият ресурс, политиките и тяхното изпълнение обективно са разпределени между различни ведомства. Те не могат да бъдат управлявани ефективно чрез координация от дирекция в едно от тях.**		

				Същото се вижда и при **обслужването на едно гише за сградно обновяване**. Реформата беше отчетена като приключена по НПВУ, но с това задълженията на държавата не приключват. Напротив: Съгласно изискванията на Чл. 18 ДЕХС, тепърва трябва да се изгради **функционираща система за техническа помощ за собствениците, предоставяна на принципа «обслужване на едно гише» през целия път на обновителния процес**. Националният план също разглежда системата от „едно гише“ като инструмент, който трябва да свърже техническата помощ, достъпа до финансиране и реализацията на проектите за обновяване. **Следователно по тази тема предстои съществена работа, която отново изисква взаимодействие между няколко ведомства.** Трите примера – **Националният план, енергийната бедност и обслужването на едно гише** – показват един и същ институционален дефицит. **Не липсва концентрация на функции в МЕ; липсва достатъчно силен механизъм за координация на политики, финансови ресурси и изпълнение между различните компетентни институции.** Затова считаме, че новите и значително разширени задължения по ДЕЕ и ДЕХС поставят въпроса за **по-високо, а не по-ниско институционално ниво на координация**. Вместо АУЕР да бъде сведена до дирекция в секторно министерство, следва да бъде обсъдена възможността тя да бъде преобразувана в **държавна агенция към Министерския съвет**, със запазен и укрепен експертен капацитет и възможност за **реална надведомствена координация**. **Предлагаме разпоредбите за вливане на АУЕР в МЕ да отпаднат от настоящия ЗИД на ЗЕЕ.** Транспонирането на ДЕЕ и ДЕХС е неотложна задача, но то не изисква закриването на АУЕР. Ако е необходима административна реформа на институционалния модел, тя следва да бъде подготвена **отделно от транспонирането на**		

				директивите, въз основа на функционален анализ, оценка на необходимия административен капацитет и механизъм за междуведомствена координация и да бъде подложена на самостоятелно обществено обсъждане.		
15.	**10.09.2026г. по електронна поща в МЕ**	**арх. Борислав Богданов/ Амфион ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящето становище изразява позицията ни **против** закриването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР). Тя изпълнява специфични държавни функции в областта на енергийната ефективност, енергийните спестявания, възобновяемите енергийни източници и свързаните с тях административно регулиране, контрол и предоставяне на информация. Със закриването на АУЕР би се стигнало до риск от прекъсване на дейноста й до сега и загуба на експертен капацитет. АУЕР изпълнява функции от голямо значение за енергийната политика на България. Категорично сме против закриването на АУЕР.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
16.	**10.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**Емил Тасков/ „Билдконтрол " ЕООД -**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В качеството си на управител на „БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД и като действащ участник в сектора считам, че механичното закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) е грешка, която може да бъде избегната, чрез преобразуване на АУЕР в държавна агенция. С оглед на новите, значително по-тежки изисквания на Директивата за енергийна ефективност и Директивата за енергийните характеристики на сградите, по този начин България ще разполага със силен, независим, национален регулатор и контролен орган.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
17.	**10.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**Елена Василева/ „Билденерджи “ ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. По повод публикувания за обществени консултации проект на закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност изразявам следното становище, което се отнася до предложението за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и вливането й в Министерство на енергетиката. Смятам, че такава трансформация на АУЕР би била крайно неблагоприятна за държавата и засегнатите	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез

				дружества извършващи услугите „Обследване за енергийна ефективност на сгради“ и „Обследване за енергийна ефективност на промишлени системи“. Всички тези дружества извършват и последващи енергийни обследвания, които доказват реално достигнати енергийни спестявания от сгради и промишлени системи. Предвид повишаващите се изисквания и увеличаване на задачите в тази сфера и на европейско, и на национално ниво, статутът на АУЕР по-скоро следва да бъде повишаван и да се гарантира нейната независимост, а не заставяна под „шапката“ на Министерството на енергетиката. Факт е, че институционалното решение в това отношение не зависи от европейски изисквания и е решение по целесъобразност, но тази стъпка не е добре мотивирана. В АУЕР е изградена специфична експертиза и дългогодишна практика в областта на енергийната ефективност, включително при контрола и оценката на качеството на извършените обследвания и издадените сертификати. През последните години се наблюдава подобряване на контрола върху предадените обследвания и по-ефективно установяване и отстраняване на несъответствията. Натрупаната експертиза и практика представляват ценен институционален ресурс, който следва да бъде съхранен и надграден. Предвиденото преструктуриране създава риск този специализиран капацитет да бъде разпилян при включването му в общата структура на Министерството на енергетиката. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната специализирана компетентност и последователния подход при контрола. Този риск е особено съществен предвид предлаганите изменения в ЗЕЕ. Проектът на закона не намалява, а		вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				значително увеличава значението на контролната дейност. Предвижда се документите от обследванията на предприятията да се представят в Министерството на енергетиката, като служители на Министерството ще извършват проверки за несъответствия и технически грешки. За неотстраняването им след дадено предписание се предвиждат и санкции. Същевременно законопроектът въвежда нови изисквания към обследванията и последващото изпълнение на препоръките, включително планове за изпълнение и проследяване на степента на изпълнение. Това означава, че качеството и достоверността на обследванията ще имат все по-голямо значение не само за отделните предприятия и сгради, но и за формирането и отчитането на националната политика по енергийна ефективност. В тази ситуация запазването на специализирана структура с натрупана експертиза е необходимо условие за ефективен контрол. Необходимо е първо да бъде оценено въздействието на предвиденото преструктуриране върху качеството на контрола и да бъдат осигурени гаранции за запазване на експертния капацитет. Отделно държавната политика в областта на енергийната ефективност се различава съществено от енергийната политика, за провеждането на която отговаря министърът на енергетиката. Реално, тя засяга много по-малко енергийния сектор отколкото тези, които потребяват енергия (селско стопанство, транспорт, сграден сектор и др.), а също и социалната политика. Неслучайно Директивата за енергийна ефективност прави конкретни препратки към тези сфери и дейности, вкл. и в контекста на енергийната бедност, която е чисто социална, а не енергийна категория. Ето защо считам, че АУЕР задължително трябва да бъде запазена като самостоятелна независима		

				специализирана структура със свой експертен и административен капацитет.		
				1. **Относно предвиденото периодично потвърждаване на квалификацията на експертите** - Възразявам срещу предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, 59 и 60 от Закона за енергийната ефективност, доколкото не става ясно дали след придобиване на необходимото образование, допълнително обучение, успешно полагане на изпит и изискуем професионален стаж експертите ще бъдат задължени периодично да преминават отново допълнително обучение и да полагат нови изпити като условие за запазване на правоспособността си. Ако това е предвиденият режим, считам го за необоснован и непропорционален. Става въпрос за експерти, чиято компетентност е резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение, но и от реален професионален опит. Те следят текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения на АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна под периодична „давност“ единствено поради изтичането на определен срок. Ако целта е да се гарантира актуалността на знанията, тя може да бъде постигната чрез актуализиране на методическите указания и контрол върху качеството на извършваната дейност, без да се обезсилва вече придобитата правоспособност. Предвиденият режим би създал и значителна финансова и административна тежест за експертите и фирмите в сектора. В допълнение специализираните обучения и изпити се провеждат неравномерно и рядко, често са скъпи, а е имало и период от над 10 години, през който подобни обучения бяха. Не е приемливо правото на експертите да упражняват	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				професията си да зависи от наличието на обучения и изпити, които не са под техен контрол. Създава се и неравнопоставеност спрямо редица други инженерни и технически професии, при които придобитата професионална правоспособност не се поставя под аналогична периодична давност. **<u>Предлагам</u>** - да отпадне предвидената промяна в **§ 50**., касаеща Искането по чл.44, ал. 1 на Закона**, а именно „6. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9“. „** - да не се въвежда периодично изтичане на валидността на вече придобитата правоспособност и задължение за повторно полагане на изпит като условие за продължаване на професионалната дейност и без да се поставя под съмнение вече придобитата правоспособност. 2. Посочената инициатива за промяна на ЗЕЕ с цел синхронизирането му и въвеждане на разпоредби от **Директива (ЕС) 2023/1791** на Европейския Парламент и на Съвета от 13 септември 2023 година за енергийната ефективност и за изменение на Регламент (ЕС) 2023/955 (Директива (ЕС) 2023/1791) и Директива (ЕС) 2024/1275 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно енергийните характеристики на сградите (**Директива (ЕС) 2024/1275**) по никакъв начин <u>не налага въвеждането на допълнително утежняващо изискване за регулярно полагане на допълнителни изпити и обучения от експертите, за които вече има заложени немалко изисквания в ЗЕЕ</u>.		
18.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за**	**инж. Марин Гергов; инж. Ирена Колева/ Камара на**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на	Предвидено е в § 120 от проекта на ЗИД на ЗЕЕ преминаване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) към Министерството на енергетиката	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни

	обществени консултации лица и в МЕ	**инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП)**	друго лице/група лица:	След срещата в Министерство на енергетиката, състояла се на 03.09.2026 г. с над 20 заинтересовани организации за обсъждане на предложението за реорганизация в АУЕР, а именно присъединяване на изпълнителната агенция към Дирекциите в МЕ, възразяваме срещу тази допълнителна промяна. Възразяваме срещу кратките срокове за обществено обсъждане за тази допълнителна промяна. Настояваме за публикуване на функционален анализ от МЕ и достатъчен период за обсъждането му. Подкрепяме становището на КЕО от 07.09.2026г. Несъстоятелен е мотивът, че се изпускат сроковете за транспониране Директива (ЕС) 2024/1275 и Директива (ЕС) 2023/1791. Това е дейност, задължение на няколко министерства, която до сега трябваше да бъде извършена. За транспониране на Директивите не е необходимо да се закрива АУЕР. Не трябва стремежът за намаляване на административни разходи да води до закриване на една агенция, която със своята работа се е доказала през годините. Голяма част от членовете на НПС ОВКХТТГ към КИИП са членове и на Камарата на одиторите и участват в одиторски фирми. Вече 20 години имаме много добър диалог с АУЕР и подкрепяме всички организации (повече от 20), които се обявиха за запазване и укрепване на АУЕР. Надяваме се, че след проведената среща в МЕ на 03.09.2026г, МЕ ще преразгледа идеята за закриване на АУЕР като вземе предвид изказаните на срещата мнения. Очакваме МЕ след повторното обществено обсъждане на промените и допълненията в ЗЕЕ да публикува таблица с внесените предложения и с какви мотиви приема иди отхвърля тези предложения (първо и второ обсъждане). Такава практика се е наложила от други министерства.		изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

19.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. В. Крумов/ Имобиляре ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	С изненада научихме за проекта, Агенцията за устойчиво енергийно развитие да бъде преобразувана в дирекция към Министерството на енергетиката. Позволете накратко да изложим своето мнение по въпроса. Нашият екип е малък и мнението ни едва ли може да е от решаващо значение, но не е без значение фактът, че работим в сферата на енергийната ефективност вече 20 години, още от времето, когато АУЕР беше АЕЕ и като част от една голяма професионална общност, сме длъжни да го изкажем, макар и с няколко думи. Разбираме, че тази реорганизация, е продиктувана от най-добри намерения, но нека да не забравяме натрупания с годините опит. Нова структура до голяма степен означава почти всичко да започне отначало и много (добре настроени) процеси да се окажат „неработещи". Нека не се връщаме назад. Нека заедно, кой с каквото може, допълнително да популяризираме енергийната ефективност и дейността на АУЕР, вместо да я закриваме. Нека нашите съотечественици, които не са в този бранш да не остават с погрешното впечатление, че енергийната ефективност е само набор от красиви думи и фрази! **<u>Нашият призив е</u>: Да не правим крачка(и) назад - не закривайте АУЕР!**	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
20.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. Васил Георгиев/ Клима Инженеринг ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. По повод предложените промени записани в §50 и §68 и новото условие за упражняване на професията на консултантите по енергийна ефективност за периодично потвърждаване на квалификацията /документ за преминато допълнително обучение/ **като условие за вписване сме категорично против за вписване в законопроекта. Възразяваме срещу предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, 59 и 60 от Закона за енергийната ефективност**. Вписването по чл. 44 и чл. 60 е достъп до регулирана дейност, а новото изискване за периодично допълнително обучение като условие за	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				вписване е „ново изискване” и смятаме, че е необосновано. Експертите /консултантите/ по ЕЕ, са с професионална компетентност в резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение за преквалификация, но и от реален професионален опит. Те следят и са запознати с текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения на АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна под периодична „давност” единствено поради изтичането на определен срок. Ако целта е да се гарантира актуалността на знанията, тя може да бъде постигната чрез актуализиране на методическите указания и контрол върху качеството на извършваната дейност, без да се обезсилва вече придобитата правоспособност. Предвидените промени в законопроекта ще създадат значителна финансова и административна тежест за експертите и фирмите в сектора. Създава се и неравнопоставеност спрямо редица други инженерни и технически професии, при които придобитата професионална правоспособност не се поставя под аналогична периодична давност. **Обръщаме внимание,че всички изпратени отрицателни становища в тази връзка от предходното обсъждане на Проекта за изменение не са взети предвид.** **Вземайки под внимание горната констатация предлагаме:** - Да отпадне предвидената промяна в **§ 50**, касаеща искането по чл.44, ал. 1 на Закона**, а именно „6. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9“. „**		

				- Да не се въвежда периодично изтичане на валидността на вече придобитата правоспособност и задължение за повторно полагане на изпит,като условие за продължаване на професионалната дейност и без да се поставя под съмнение вече придобитата правоспособност. Посочената инициатива за промяна на ЗЕЕ с цел синхронизирането му и въвеждане на разпоредби от Директива (ЕС) 2023/1791 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 септември 2023 година за енергийната ефективност и за изменение на Регламент (ЕС) 2023/955 (Директива (ЕС) 2023/1791) и Директива (ЕС) 2024/1275 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно енергийните характеристики на сградите (Директива (ЕС) 2024/1275) по никакъв начин не налага въвеждането на допълнително утежняващо изискване за регулярно полагане на допълнителни изпити,като условие за вписване.		
				2. По повод предвиденото в § 120 от законопроекта на изменение и допълнение на ЗЕЕ за закриване на АУЕР и вливането ѝ към Министерство на енергетиката смятаме, че е грешен ход и **категорично възразяваме.** Новата нормативна рамка на ЕС — **Новата директива за енергийна ефективност (EED 2023/1791)**, принципът **„Енергийна ефективност на първо място" (EE1st)** и **Директивата за сградите (EPBD 2024/1275)** — изискват драстично увеличаване на административния капацитет, тъй като праговете за задължителни одити падат на 10 TJ и 85 TJ, въвеждат се Паспорти за обновяване и оценки на въглеродния отпечатък (GWP). **Вместо да се работи за укрепване на контролния орган - АУЕР в този критичен момент е внесен законопроект за неговото административно закриване, без сериозни обосновани мотиви.**	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Предвид повишаващите се изисквания и увеличаване на задачите в тази сфера и на европейско, и на национално ниво, статутът на АУЕР по-скоро следва да бъде повишаван, а не трансформиран в дирекция на Министерството на енергетиката. Очаква се с транспониране на директивите и внедряването на нови дейности да се изисква повишаване на капацитета,както на служителите на АУЕР, така и на консултантите по енергийна ефективност. Предизвикателство, по което ръководството на АУЕР е направило необходимото и има готовност за изпълнение. АУЕР поддържа регистрите по чл. 44, ал. 1 и чл. 60, ал. 1 ЗЕЕ, издава и прехвърля гаранции за произход на енергия от възобновяеми източници (хиляди преписки годишно), поддържа специализиран софтуер и бази данни,натрупани в продължение на повече от петнадесет години от създаването на нейния предшественик. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната специализирана компетентност и последователния подход при контрола,като няма гаранции за запазване на експертния капацитет. При реорганизация с трансформация на АУЕР в дирекция на Министерство на енергетиката, комуникацията и координацията от страна на такава дирекция с други централни ведомства определено ще доведе до прекъсване на административното обслужване ,от което ще пострадат местната власт, бизнеса, а също и неправителствения сектор в цялото му многообразие. Вземайки в предвид изложеното по-горе предлагаме АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана агенция със свой експертен и административен капацитет и не трябва да бъде административна част от Министерството на енергетиката.		

21.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. Йовка Грънчарова/ „Интер Консулт Енерджи” ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. По повод предвиденото в § 120 от законопроекта на изменение и допълнение на ЗЕЕ за закриване на АУЕР и вливането ѝ към Министерство на енергетиката смятаме, че е грешен ход и категорично възразяваме. Новата нормативна рамка на ЕС — **Новата директива за енергийна ефективност (EED 2023/1791)**, принципът **„Енергийна ефективност на първо място” (EE1st)** и **Директивата за сградите (EPBD 2024/1275)** — изискват драстично увеличаване на административния капацитет, тъй като праговете за задължителни одити падат на 10 TJ и 85 TJ, въвеждат се Паспорти за обновяване и оценки на въглеродния отпечатък (GWP). **Вместо да се работи за укрепване на контролния орган - АУЕР в този критичен момент е внесен законопроект за неговото административно закриване, без сериозни обосновани мотиви.** Предвид повишаващите се изисквания и увеличаване на задачите в тази сфера и на европейско, и на национално ниво, статутът на АУЕР по-скоро следва да бъде повишаван, а не трансформиран в дирекция на Министерството на енергетиката. Очаква се с транспониране на директивите и внедряването на нови дейности да се изисква повишаване на капацитета,както на служителите на АУЕР, така и на консултантите по енергийна ефективност. Предизвикателство, по което ръководството на АУЕР е направило необходимото и има готовност за изпълнение. АУЕР поддържа регистрите по чл. 44, ал. 1 и чл. 60, ал. 1 ЗЕЕ, издава и прехвърля гаранции за произход на енергия от възобновяеми източници (хиляди преписки годишно), поддържа специализиран софтуер и бази данни,натрупани в продължение на повече от петнадесет години от създаването на нейния предшественик. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				специализирана компетентност и последователния подход при контрола,като няма гаранции за запазване на експертния капацитет. При реорганизация с трансформация на АУЕР в дирекция на Министерство на енергетиката, комуникацията и координацията от страна на такава дирекция с други централни ведомства определено ще доведе до прекъсване на административното обслужване ,от което ще пострадат местната власт, бизнеса, а също и неправителствения сектор в цялото му многообразие. Вземайки в предвид изложеното по-горе предлагаме АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана агенция със свой експертен и административен капацитет и не трябва да бъде административна част от Министерството на енергетиката.		
				2. По повод предложените промени записани в §50 и 68 и новото условие за упражняване на професията на консултантите по енергийна ефективност за периодично потвърждаване на квалификацията /документ за преминато допълнително обучение/ **като условие за вписване сме категорично против за вписване в законопроекта. Възразяваме срещу предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, 59 и 60 от Закона за енергийната ефективност**. Вписването по чл. 44 и чл. 60 е достъп до регулирана дейност,а новото изискване за периодично допълнително обучение като условие за вписване е „ново изискване" и смятаме,че е необосновано. Експертите /консултантите/ по ЕЕ, са с професионална компетентност в резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение за преквалификация, но и от реален професионален опит. Те следят и са запознати с текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения на АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				под периодична „давност” единствено поради изтичането на определен срок. Ако целта е да се гарантира актуалността на знанията, тя може да бъде постигната чрез актуализиране на методическите указания и контрол върху качеството на извършваната дейност, без да се обезсилва вече придобитата правоспособност. Предвидените промени в законопроекта ще създадат значителна финансова и административна тежест за експертите и фирмите в сектора. Създава се и неравнопоставеност спрямо редица други инженерни и технически професии, при които придобитата професионална правоспособност не се поставя под аналогична периодична давност. **Обръщаме внимание,че всички изпратени отрицателни становища в тази връзка от предходното обсъждане на Проекта за изменение не са взети предвид.** **Вземайки под внимание горната констатация предлагаме:** - Да отпадне предвидената промяна в **§ 50**., касаеща Искането по чл.44, ал. 1 на Закона**, а именно „6. В ал. 7, изречение второ накрая се добавя „и представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност, съгласно изискванията на наредбата по ал. 9“. „** **- Да не се въвежда периодично изтичане на валидността на вече придобитата правоспособност и задължение за повторно полагане на изпит,като условие за продължаване на професионалната дейност и без да се поставя под съмнение вече придобитата правоспособност. Посочената инициатива за промяна на ЗЕЕ с цел синхронизирането му и въвеждане на разпоредби от Директива (ЕС) 2023/1791 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 септември 2023 година за енергийната ефективност и за**		

				изменение на Регламент (ЕС) 2023/955 (Директива (ЕС) 2023/1791) и Директива (ЕС) 2024/1275 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 година относно енергийните характеристики на сградите (Директива (ЕС) 2024/1275) по никакъв начин не налага въвеждането на допълнително утежняващо изискване за регулярно полагане на допълнителни изпити, като условие за вписване.		
22.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**доц. д-р Мария Райкова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Изразявам лично си становище относно предложения Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийна ефективност. Дългогодишен преподавател съм в курсовете към ТУ Габрово за обучение на консултанти по енергийна ефективност и над 18г. - енергиен одитор на сгради и промишлени системи. Понастоящем съм пенсионер, а преди преподавател в ТУ Габрово. 1.Относно предложението за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и вливането ѝ в Министерство на енергетиката. През годините АУЕР натрупа значителен опит в дейностите свързани с провеждане на държавната политика за повишаване на енергийната ефективност. Считам че закриването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие би било грешка, която ще доведе да сериозни проблеми и срив в работата в областта на енергийната ефективност. Не е ясно как ще се процедира с текущите производства, започнали процедури, натрупани данни, удостоверенията за енергийни спестявания, регистрите и други. Налице е риск от блокирани процедури и неясни тълкувания. Тези рискове ще засегнат работата на енергийните одитори, общини, предприятия, проектанти…. АУЕР следва да се укрепи и запази като самостоятелна структура, да се преобразува в Държавна агенция	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				2. В предложенията **§ 42** касае нови сгради (чл.34 от ЗЕЕ). Когато в дадена сграда има зони с различно предназначение, но се издава един общ сертификат, съгласно чл.37 т.4 ма ЗЕЕ често се получава изкривяване на резултата. Може основната зона (с климатизиран обем над 90% от общия) да отговаря на по-висок клас на енергопотребление, но поради специфика на по-малката зона и съответно значително по-голямото специфично потребление на енергия то сертификата за сградата е с по-лош клас на енергопотребление. В този случай данните от сертификата може да са некоректни и за двете зони. Считам за целесъобразно, при сгради със зони с различно предназначение, във всички случаи да се допуска издаване на отделни сертификати за всяка зона. По отношение на **§ 47** от предложенията за промени на ЗЕЕ имам същите съображения	**Не се приема**	Чл. 37, ал 3 от ЗЕЕ регламентира издаването на отделни сертификати за енергийни характеристики за всяка функционална топлинна зона в работеща сграда, ако никоя от тези зони не заема 90% или повече от общия климатизиран обем. В този случай оценката на всяка зона се прави по скала, която отговаря на нейното конкретно предназначение, за да се избегне изкривяване на общия резултат. Когато една топлинна зона съставлява равни или повече от 90% от климатизирания обем, тя определя общия енергиен профил на сградата. Издаването на отделни сертификати за останалите зони (под 10% от обема) е технически нецелесъобразно и икономически неоправдано, тъй като генерира допълнителни разходи за собствениците за сертифициране на площи с пренебрежимо малко енергийно влияние
				3.В § 45 от предложенията за промени на ЗЕЕ се предвижда при изпълнение на единични мерки препоръчани с обследване за енергийна ефективност на сграда в експлоатация, сертификатът може да бъде актуализиран, като срокът на валидност на сертификата не се променя. Изпълнението на единични мерки или пакет от мерки може да доведе до промяна на класа на енергопотребление на сградата и следва коректно да се отрази и срока на валидност на сертификата.	**Не се приема**	Предложението е само за случаите, в които въз основа на сертификата е издаден паспорт за обновяване на сградата, в който подробно е разписана поредността на изпълнение на предложените мерки и до какво спестяване ще доведе всяка следваща стъпка поотделно. След изпълнението на пакета от мерки

						ще се издаде сертификат по стандартния ред, който ще има и съответния срок на валидност.
				4. Подкрепяме предложението (**§ 50 и § 67 за промени в ЗЕЕ)** за допълнително обучение на консултантите по чл.43 и чл. 59 от ЗЕЕ. Считам предложението за основателно поради динамичните промени в законовата уредба. Подобно обучение би подпомогнало работата на консултантите – при справяне със специфични казуси , отстраняване на допускани грешки, прилагане на съвременни технически решения…	**Не се приема**	Предложението на МЕ за промени в чл. 44 от ЗЕЕ, с което е поставено изискване консултантите по енергийна ефективност да преминават допълнително обучение, като условие за подновяване на удостоверението и вписването им в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност, сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и изготвяне на оценки за енергийни спестявания, е формулирано във връзка с указаното в т. 8.3.2. към Приложение 3 от Известие на Комисията (C/2025/6438) за предоставяне на насоки относно новите или съществено изменени разпоредби на преработената Директива (ЕС) 2024/1275 (Известие на Комисията (C/2025/6438), съгласно което „Комисията настоятелно препоръчва независимите експерти да преминават през опреснително обучение. Държавите членки могат да решат дали тези опреснителни обучения да се осъществяват на редовни интервали (например на всеки три години) или при изменение на

						схемата за сертифициране, както и дали тези опреснителни обучения да станат задължителни за поддържане на акредитацията или да са само доброволни“. Предвид множеството възражения в проекта на ЗИД на ЗЕЕ са извършени редакции, с които отпадат промените в чл. 44, ал. 7 чл. 60, ал. 7 от ЗЕЕ.
23.	**10.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Николай Петров/ АН ЕНЕРДЖИ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящото становище се отнася до закриване на АУЕР и вливането ѝ в Министерството на енергетиката и до отражението му върху вече вписаните по чл. 44 и чл. 60 ЗЕЕ фирми, както и допълнението за ЗИД на ЗЕЕ за допълнителните обучения на членовете на екипа на консултантите за енергийна ефективност, които трябва да преминат при пререгистрация на дружествата. **1.** Вливане на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) в Министерството на енергетиката (МЕ) Съкратеният 14-дневен срок е обоснован единствено с бързото транспониране на директивите заради образуваната процедура за нарушение 2025/0299. Вливането на АУЕР не произтича от право на ЕС и няма такава спешност — не следва да се придвижва под същия съкратен срок и необмислено. АУЕР е агенция, която до момента е изпълнявала функциите на координатор между няколко министерства. Тя обслужва изискванията на ЗЕЕ, ЗЕ, ЗЕВИ, ЗУТ и др. Съответно нейните компетенции засягат и различни министерства (МТ, МРРБ, МЕ, МИ). Нейните функции са свързани с изискванията на различните директиви на европейския съюз, техните изисквания и изпълнения. Вливането и в едно министерство със сигурност ще се отрази в работата им и капацитета и всяко едно министерство.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Вместо запазване на една независима агенция, която да обслужва всички министерства в дейностите им, свързани с енергийната ефективност, задължения на търговци на енергия, на промишлени предприятия, на държавни и общински структури, на обществено обслужващия сектор, на производителите на енергия от възобновяеми източници и др., то цялата тази дейност ще трябва да се прехвърли към съответните министерства, които в настоящия момент нямат административния капацитет да изпълняват техните задължения. АУЕР като координатор във всички тези дейности се е доказала като агенция, към която може да се обърне всяко едно министерство и до този момент е успявала да координира различните дейности, съобразявайки се с българското законодателство. Всички проблеми, които ние, като фирми сме имали в различни казуси при изпълнение на нашите дейности по ЗЕЕ, свързани с предприятия, сгради и производство на енергия от ВЕИ, търговия на енергия и са били решавани с висока компетентност, съобразно законодателството и с лекота. АУЕР до момента е подпомагала почти всички министерства в програмите за европейско финансиране за подобряване на ЕЕ и използването на ВЕИ, което продължава да е приоритет на европейския съюз. Предполагам, че част от мотивите за вливането на агенцията са свързани с намаляване на бюджетните разходи. Това, което написах по- горе са само част от дейностите на АУЕР, с които се занимава. Преди да се направят дейностите по сливането на АУЕР в МЕ е необходимо предварително да се оцени какъв и колко на брой персонал ще трябва да се назначи в съответните министерства за да може да се координират и извършват всички дейности, които изпълнява тази агенция до момента. Това преструктуриране въобще не е съобразено с написаното в информацията за законопроекта		

				„основна цел на тази реформа е укрепване, подобряване и надграждане на административния капацитет с оглед реализиране на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275“. В тази връзка апелирам към преразглеждане на предложението за закриване на АУЕР и вливането ѝ в Министерството на енергетиката **2. Гарантирано прехвърляне на правата на вписаните по чл. 44 и чл. 60 от ЗЕЕ** След предвиденото вливане на АУЕР, но преди изтичането на срока на валидност на удостоверенията на консултантите за енергийна ефективност следва да се премине през пререгистрация по все още неизяснени правила. За нас е ключово вписването, удостоверението и висящите ни преписки пред АУЕР да преминат към Министерството автоматично и без прекъсване — без нова процедура по вписване и без пауза в признатите ни права. Това не е адресирано нито в законопроекта, нито в оценката на въздействието, и носи реален риск от забавяне точно в периода, когато трябва да спази 14-дневния срок по чл. 46, ал. 1 и по чл. 57а. Молим в преходните разпоредби изрично да се запише, че: вписванията, удостоверенията и сертификатите запазват действието си без нова процедура; се определя конкретен срок за прехвърляне на преписките и регистрите; сроковете по чл. 46, ал. 1 и чл. 57а не текат в ущърб на вписаните лица при забавяне на прехвърлянето.		
				3. Обучения по Наредбата по чл. 44, ал. 9 Консултантите по енергийна ефективност, които са персонал на вписаните лица за обследване за енергийна ефективност по чл.44 и чл. 60 от ЗЕЕ са с придобита професионална квалификация за обследване за енергийна ефективност и съответния образователен ценз, със средно или висше техническо	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				образование в областта на архитектурата, енергетиката и топлотехниката. Допълнителното обучение при пререгистрация какво допълнително знание ще трябва да даде на вече доказали се специалисти със съответния ценз в своята област? Те с времето дали губят своята компетентност в специалността си, придобита в университетите и техническите гимназии? С времето променят ли се физичните закони? Ако тези обучения ще ни учат как да прилагаме ЗЕЕ и наредбите към него, то защо юристите не минават „преквалификация“ при всяко изменение на закона или проектантите не преминават обучение при всяко ново техническо нововъведение? Според мен това „повишаване на квалификацията“ омаловажава всички знания, компетентност и натрупан опит на нашите специалисти до момента. Моля да преразгледате новото платено обучение при пререгистрация (§ 50, т. 2, § 67, § 103), която се въвежда при пререгистрация на вписаните консултанти. Добре ще е да се преразгледат текстовете за допълнителна квалификация. Законът ясно трябва да посочва какви санкции трябва да има, включително отнемане на права на фирмите за извършване на дейностите по ЗЕЕ, без да е необходимо да се създава допълнителна административна тежест за вписаните фирми. Във връзка с обученията, които ще се извършат по наредба по чл. 44, ал. 9. В заключение, Подкрепяме транспонирането на директивите. Молим точки 1—3 да бъдат взети предвид и отразени в справката по чл. 26, ал. 5 ЗНА.		
24.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации; по електронна поща, на посочените в Портала за обществени**	**Минчо Бенов/ Фондация „Подслон за човечеството“ / Хабитат България**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Настоящото становище е изготвено в рамките на процедурата за обществени консултации и изразява категорично несъгласие с предложението за преструктуриране чрез вливане на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) в структурата на Министерство на енергетиката (МЕ).	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез

	консултации лица и в МЕ			Анализът на Устройствения правилник на МЕ (УПМЕ) и Устройствения правилник на АУЕР (УПАУЕР), във връзка със Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), очертава следните правни, организационни и функционални мотиви срещу предложената реформа: **1. Недопустимо е смесване на контролни функции и функции по провеждане на политика (Правен конфликт на интереси)** Съгласно чл. 5, ал. 1 от УПАУЕР, Изпълнителният директор на агенцията е специализиран орган, който **осъществява** държавната политика за повишаване на енергийната ефективност и насърчаване на производството на енергия от възобновяеми източници. **Неговите функции са строго регулаторни, удостоверителни и контролни (чл. 6 от УПАУЕР)** – издаване и прехвърляне на гаранции за произход на енергия от ВЕИ, вписване на лица в регистри, проверка на енергийни одити и сертифициране на сгради. От друга страна, съгласно чл. 1 от УПМЕ, Министерството на енергетиката е администрация, която подпомага министъра при формирането и провеждането на националната енергийна политика, **включително управлението на държавните дружества** в сектора и разпределянето на публични ресурси. Вливането на АУЕР в МЕ ще доведе до правен абсурд: органът, който администрира и финансира проекти (МЕ), ще се слее с органа, който трябва независимо да верифицира		вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				постигнатите енергийни спестявания и да контролира съответствието им със закона. По този начин се нарушава основен принцип на административното право за разделение на оперативните от контролните функции. **2. Съгласно чл. 2, ал. 1 от УПАУЕР, Агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка** – второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Това ѝ осигурява степен на **оперативна, финансова и организационна обособеност, необходима за безпристрастното изпълнение на законовите ѝ правомощия**. Превръщането на АУЕР в обикновена дирекция или структура в рамките на МЕ ще лиши органа от неговата юридическа самостоятелност. Издаването на индивидуални административни актове (сертификати, гаранции за произход) ще бъде поставено под пряката йерархична зависимост на политическото ръководство на министерството. Това създава институционална уязвимост и предпоставки за субективен натиск върху експертните решения. **3. Устройственият правилник на АУЕР го дефинира като силно специализирана структура** от три основни дирекции в рамките на специализираната администрация (чл. 12, ал. 2 от УПАУЕР), чиито служители притежават специфичен инженерно-технически и експертен капацитет. В противовес на това УПМЕ е изграден около макроикономически, пазарни, правни и международни функции (чл. 28-36 от УПМЕ). Механичното прехвърляне на експертите от АУЕР в общата структура на министерството		

				неизбежно ще доведе до размиване на техните отговорности, натоварването им с несвойствени административни задачи и в крайна сметка – до изтичане на квалифицирани кадри в сектор, в който дефицитът на инженери е критичен. **4. Създава се риск от блокиране на административни услуги за бизнеса и гражданите.** АУЕР функционира като оперативна "фронт-офис" структура, която обслужва хиляди субекти – енергийни одитори, собственици на сгради, ВЕИ производители и индустриални потребители. Процедурите по издаване на актове са строго разписани и обвързани със срокове. Интегрирането на тези процеси в тежката, многостепенна и силно централизирана йерархия на МЕ ще доведе до огромно административно забавяне. Всеки документ ще изисква съгласуване през допълнителни нива (директори на дирекции, главни секретари, зам.-министри), което ще парализира бизнеса и инвестиционната инициатива в сектора на зелената енергия. **5. Не на последно място възниква несъответствие с европейските практики и риск за международното финансиране.** Наличието на специализирана национална енергийна агенция (каквато е АУЕР в качеството си на член на Европейската мрежа на енергийните агенции - EnR) е утвърден модел в Европейския съюз. В контекста на изпълнението на мащабни проекти с европейско финансиране, АУЕР има ключова роля като независим верификатор. Ликвидирането ѝ като самостоятелен орган може да бъде разчетено от Европейската комисия като отстъпление от ангажиментите за прозрачност и		

				независимост на контрола, което застрашава бъдещото сертифициране на разходите по европейските фондове. **В обобщение, предложеното вливане на АУЕР в Министерство на енергетиката не е административна реформа, а загуба на институционален капацитет. То нарушава баланса между политическо управление и експертен контрол, създава конфликт на интереси, застрашава капацитета на държавата в сферата на декарбонизацията и ще доведе до забавяне на административното обслужване. Устройствените правилници на двете ведомства доказват, че техните функции са несъвместими в рамките на едно юридическо лице.** С оглед на гореизложеното, настояваме **предложението за вливане на АУЕР в МЕ да бъде оттеглено, а усилията да бъдат насочени към укрепване на капацитета и независимостта на Агенцията.** Като отчитаме необходимостта от ускоряване на декарбонизацията и предотвратяване на тежки финансови санкции от Европейската комисия за неизпълнение на задълженията на България считаме, че **АУЕР следва да бъде трансформирана в Държавна агенция към Министерския съвет (МС). Мотивите за това са следните:** **Пакетът на ЕС „Подготвени за цел 55“ и актуализираните директиви в областта на климата и енергетиката налагат безпрецедентни по мащаб и правна тежест задължения за Република България.** Тези ангажименти имат хоризонтален		

				характер и надхвърлят секторните правомощия на Министерството на енергетиката (МЕ). Ключовите стълбове на тази рамка включват: Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност (EED): Въвежда правно обвързващия принцип „Енергийната ефективност на първо място“ (Energy Efficiency First). Той изисква всички секторни политики – от транспорта до регионалното развитие – да бъдат съобразявани с енергийните спестявания. Директива (ЕС) 2023/2413 за насърчаване на енергията от възобновяеми източници (RED III): Налага ускорени процедури за издаване на разрешителни и строги изисквания за сертифициране и издаване на гаранции за произход на зелена енергия. Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите (EPBD): Изисква пълна декарбонизация на сградния фонд до 2050 г., въвеждане на минимални стандарти за енергийни характеристики (MEPS) и задължително изграждане на ВЕИ инсталации в сградите. **България вече е в критично закъснение с транспонирането и прилагането на тези европейски актове.** Вместо административно отслабване чрез вливане на АУЕР в МЕ, реалността изисква спешно институционално укрепване. Европейската комисия вече стартира официални наказателни процедури срещу държавите членки, включително България, за пълно или частично несправяне в срок (краен срок: 29 май 2026 г.) с транспонирането на разпоредбите на новата Директива EPBD (ЕС) 2024/1275. Липсата на ясна координация блокира приемането на Националния план за обновяване на сградния фонд (NBRP). На лице		

				е риск от финансови санкции по Чл. 260 от ДФЕС: При сезиране на Съда на ЕС, България я заплашват тежки имуществени санкции – еднократна сума (в размер на милиони евро) и ежедневна периодична санкция до пълното транспониране на директивите. **Декарбонизацията не е просто „енергиен“ въпрос, тя има хоризонтален и надведомствен обхват.** Тя изисква промени в сградния фонд (под шапката на МРРБ), индустриалните предприятия (Министерство на икономиката), транспорта (Министерство на транспорта и съобщенията) и др. Министерство на енергетиката няма правния ранг и административните правомощия да координира, контролира или да налага задължения на други министерства. Само Държавна агенция към МС може да осигури нужната хоризонтална координация. **Принципът „Енергийната ефективност на първо място“ съгласно EED трябва да се прилага от всички държавни и общински органи при планиране на бюджети и обществени поръчки.** Органът, който следи за спазването му, трябва да има капацитета да спира или коригира проекти на отделни ведомства. Една обикновена дирекция в рамките на МЕ би била напълно безпомощна пред проекти на други министерства. **Министерството на енергетиката е принципал на големите държавни енергийни дружества (БЕХ, ЕСО, НЕК, Марица Изток).** Същевременно АУЕР отговаря за издаването на гаранции за произход на енергия от ВЕИ и за контрола на енергийните одити. Ако АУЕР се влее в МЕ, министерството ще трябва да контролира и сертифицира собствените си предприятия. Позиционирането на АУЕР към МС		

				гарантира пълна безпристрастност между държавните и частните инвеститори във ВЕИ. Във връзка с гореизложеното, **предлагаме да се преустанови процедурата по вливане или закриване на АУЕР като самостоятелно юридическо лице и да се инициират законодателни промени в Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и Закона за администрацията, с които Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) да се трансформира в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие (ДАУЕР) към Министерския съвет.** Съответно в Закона за държавния бюджет да се осигури административен и финансов ресурс на новата Държавна агенция, съобразен с тежките изисквания на директивите EED, RED III и EPBD.		
25.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации; по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. И. Коемджиева-Господинова/ ЕнКоРа ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1.Като екип от енергийни експерти работим от дълги години с АУЕР и, независимо от известни пропуски и непълноти, които са присъщи на всяка дейност, можем ясно да изразим положително мнение за извършваната от Агенцията работа. На базата на екип от висококвалифицирани и компетентни служители на всички нива **Агенцията е създала необходимата организационна и нормативна структура за комплексно прилагане на практика на енергийните политики и стратегии на България и Европейския съюз.** АУЕР успешно ръководи и координира редица процеси, свързани с енергийната ефективност и финансирането на проекти с национално или европейско финансиране. Създала е широка база от административни услуги и дейности, включително: • поддържане на актуализирана база данни с нормативни документи, свързани със Закона за	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				енергийната ефективност, Закона за енергията от възобновяеми източници, Закона за енергетиката, Закона за устройство на територията и други нормативни актове, както и свързаните с тях наредби и разпоредби; • осигуряване на актуализирани форми за отчет при обследване на сгради и предприятия, удостоверения за енергийни спестявания, специализирани методики за оценка, бази данни с проекти и източници на финансиране, договори с гарантиран резултат, енергийни общности, наръчници и други; • поддържане на регистрите на лицата, извършващи дейности в областта на енергийната ефективност; • своевременно информиране за промени в законодателството, както и за предстоящи срокове и задължения на задължените лица; • широко разясняване чрез различни форми на новостите в законодателството и на предстоящи процедури за финансиране на проекти, свързани с енергийната ефективност; • осигуряване на възможност за разговори и диалог както с крайните клиенти, така и с нас като енергийни експерти. Непременно трябва да се отчете близката и компетентна работа от страна на АУЕР с всички страни включени в процеса по енергийна ефективност, в това число фирмите и лицата извършващи енергийни обследвания. В лицето на АУЕР сме намирали винаги подкрепа и помощ при сложни и спорни казуси. Експертите от АУЕР винаги с разбиране и компетентност са се отзовавали при решаване на даден проблем, касаещ нашата работа. Към това могат да бъдат изброени редица други дейности от съществено значение за прилагането на енергийните политики и стратегии на България – както по отношение на дружествата и гражданските сдружения, така и на отделните граждани и енергийните експерти.		

				Нормално е в една толкова сложна и динамично развиваща се област да съществуват и определени пропуски или недостатъчно развити направления на дейност. В това отношение може да се спомене например. • Необходимо актуализиране и засилване дейността на Агенцията по отношение на реалната икономика – дружествата в отделните индустриални сектори, транспорта, селското стопанство, IT & AI и други. Високата енергийна ефективност в тези сектори е основа за тяхната конкурентоспособност и устойчиво развитие, особено в условията на енергийни кризи, а оттам – и за повишаване на общото благосъстояние. • Активни действия от страна на Агенцията за въвеждане на принципа **„енергийната ефективност на първо място“** във всички програми и процедури за финансиране на проекти с национални или европейски средства, когато това е приложимо. • Създаването и поддържането на систематизирани бази данни с добри практики в областта на енергийната ефективност с конкретна информация за реално въведени технически и организационни решения, приложени технологии и постигнати енергийни и икономически резултати - както за вече утвърдени, така и за иновативни, високотехнологични решения на база научни достижения. Така Агенцията би могла да затвърди ролята си на реален източник на знания, добри практики и техническа информация за бизнеса, енергийните експерти и гражданите. Вярваме, че с приемането на измененията в Закона за енергийната ефективност Агенцията не само няма да бъде закрита, а дейността и ще се разшири значително и ще придобие още по-важно значение за практическото прилагане на този принцип. Отчитайки всичко изложено по-горе, в заключение можем да обобщим следното:		

				Агенцията е изключително необходима структура в цялостната дейност по енергийна ефективност в България и ние вярваме, че тя няма да бъде закрита. Що се отнася до възможността за нейното преструктуриране и включването ѝ като дирекция в структурата на Министерството на енергетиката, считаме, че подобно решение би довело до това, да няма към кого да се обърнем в случай на нужда от компетентно мнение, тъй като в МЕ се занимават със съвсем други неща. Вливането на АУЕР в редиците на МЕ би довело до хаос на вече създадения безупречен ред за регистрация и преregистрация на фирмите, сроковете и формите за отчет, провеждането на компетентен и разбираем разговор с енергийните експерти и др. Надяваме се да бъде взето правилното решение, така че евентуалната промяна да не закрие вече създадената и утвърдена структура АУЕР, а напротив – да стимулира и разшири дейността и за всеобхватно прилагане на принципа „енергийната ефективност на първо място“ в цялостния живот и дейност на физическите и юридическите лица в България.		
				2.В Проекта за изменение на Закона за енергийната ефективност са запазени предложените промени енергийните одитори да преминават периодично нови допълнителни обучения, преди подновяването на Удостоверенията за упражняване на дейностите по обследване на сгради и промишлени системи. С настоящото експертите от фирма „ЕнКоРа“ЕООД изразяваме несъгласие с предложеното въвеждане на задължително допълнително обучение, като условие за запазване на правото на вече квалифицираните и вписани консултанти по енергийна ефективност да продължат да упражняват професионалната си дейност.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Предложението засяга както консултантите, извършващи обследване и сертифициране на сгради, така и консултантите, извършващи обследвания за енергийна ефективност на предприятия. С § 50 от проекта се предвижда в чл. 44, ал. 7 да бъде добавено изискване за представяне на документ за преминато допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност. С § 67 аналогично се въвежда изискване по отношение на лицата по чл. 59, ал. 1, като в документацията за персонала се включва и документ за преминато допълнително обучение съгласно наредбата по чл. 44, ал. 9. Особено съществено е, че § 103 от Преходните и заключителните разпоредби изрично предвижда вече вписаните лица по чл. 43, ал. 1 и 2 да представят документ за преминато допълнително обучение след провеждането му по новата наредба. **Следователно новото изискване не се отнася единствено до бъдещи кандидати**, а засяга вече придобитата професионална правоспособност на действащите консултанти. Считаме, че следва да се направи ясно **разграничение между актуализиране на професионалните знания и периодично потвърждаване на вече придобита квалификация** чрез задължително ново обучение. Действащите консултанти вече са придобили необходимото образование, професионална квалификация и стаж и са преминали установената процедура за придобиване на правоспособност. Самото изтичане на определен период не означава, че придобитата квалификация е престанала да бъде валидна или че професионалната компетентност следва отново да бъде доказвана чрез задължително обучение. Особено важно е, че **предложението третира еднакво консултанти с напълно различна практическа активност**. Не е логично специалист, който ежегодно извършва множество енергийни		

				обследвания, прилага действащите методики и ежедневно поддържа професионалните си знания, да бъде задължаван периодично да доказва отново квалификацията си **чрез платено обучение.** Освен това, тъй като всяка фирма е регистрирана в различно време, следва, че и изтичането на срока на валидност на нейното Удостоверение е в различно време. Оттук следва, че и задължителното обучение ще е в различно време за всяка фирма. От друга страна, ако се изчаква обучението да се прилага на няколко фирми с близки срокове за пререгистрация, това означава, че може да има пропуснати ползи от това, че фирмите след изтичане на срока на валидност на Удостоверрението и преди провеждане на задължителното обучение няма да могат да работят. Това ще внесе хаос в бранша. Според нас доказването на квалификация и компетентност може да се осъществи по различни начини: брой обследвания, брой спечелени проекти, референции от клиенти, дългогодишен опит, като, разбира се, за новосъздадените фирми критериите трябва да съответстват на времето, в което са работили. В същото време проектът предвижда конкретни механизми за контрол върху реално извършената дейност. По § 51 лицата по чл. 43, ал. 1 и 2 подават в АУЕР документите от извършените обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради в 14-дневен срок от подписването на протокола за приемане на резултатите. Аналогично, с § 65 се предвижда лицата по чл. 59, ал. 1 да представят в АУЕР документите от извършените от тях обследвания на предприятия в 14-дневен срок. По този начин съществува възможност за контрол върху реално извършената професионална дейност. **Именно качеството на извършените обследвания, резултатите от тях и съответствието им с действащите методики са най-прекият показател**		

				за професионалната компетентност на консултанта. Поради това възниква въпросът дали е необходимо едновременно да се засилва контролът върху конкретно извършените обследвания и да се въвежда задължително допълнително обучение на всички вече квалифицирани консултанти – както по чл. 43, така и по чл. 59. Не е представена достатъчно убедителна обосновка, че задължителното периодично обучение на всички действащи консултанти ще доведе до измеримо подобряване на качеството на обследванията. **Ако целта е актуализиране на знанията** във връзка с новите европейски изисквания и методики, **това може да бъде постигнато чрез официални методически указания, практически обучения, семинари, примерни изчисления и достъпни инструменти, без това да се превръща в условие за запазване на вече придобитата професионална правоспособност, което се прави и в момента от организираните най-вече от Камарата на енергийните одитори семинари.** Ако законодателят все пак приеме, че допълнително обучение е необходимо, считаме за разумно то **да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните енергийни обследвания за продължителен период, например три последователни години**. Това би било обективен и практически приложим критерий. Реалната активност на консултантите може да бъде установена по информацията и документите за извършените обследвания, с които АУЕР разполага. По този начин ще се обърне внимание именно на случаите, при които действително може да има необходимост от актуализиране на знанията, без да се създава ненужна тежест за активно работещите специалисти. Считаме също така, че подобна мярка би била по-пропорционална и би избегнала риска от		

				намаляване на броя на реално работещите консултанти, увеличаване цената на услугите и затрудняване на възложителите при изпълнението на техните задължения по енергийна ефективност. В тази връзка се присъединяваме и подкрепяме вече публикуваните становища, изразяващи възражения срещу задължителното периодично платено обучение на вече квалифицираните консултанти. **Предлагаме:** 1. Да отпаднат разпоредбите на § 50 и § 67 от проекта, доколкото обвързват поддържането на вписването и правото за упражняване на дейността на вече квалифицираните консултанти по чл. 43 и чл. 59 с преминаването на задължително допълнително обучение и свързаното с него изисквания за удостоверяване на квалификацията. 2. Да отпадне § 103 от Преходните и заключителните разпоредби, доколкото въвежда това изискване и спрямо вече вписаните консултанти по чл. 43, ал. 1 и 2. 3. При запазване на подобно изискване то да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните енергийни обследвания за период от три последователни години преди възобновяване на дейността им. 4. Актуализирането на знанията на активно работещите консултанти да се осигурява чрез безплатни методически указания, практически обучения и достъпни инструменти, а качеството на тяхната работа да се гарантира основно чрез ефективен контрол върху реално извършените обследвания. **Считаме, че този подход едновременно защитава качеството на професионалната дейност, ограничава ненужната административна и финансова тежест и съответства по-добре на**		

				принципа на пропорционалност при регулирането на професионалната дейност.		
26.	**11.09.2026г. по електронна поща в ME**	**Милена Найденова – Димова/ „ДКМ Инженеринг” ЕООД -**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	С настоящото изразяваме нашето несъгласие спрямо предложените в ЗИД на ЗЕЕ задължителни обучения при пререгистрация и предвидените изменения, с които се предлага закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и прехвърляне на нейните функции като структура/дирекция в Министерството на енергетиката. Смятаме предложените промени за правно, институционално и икономически необосновани. **I. ОСНОВНИ МОТИВИ** **1. Въвеждане на непропорционална тежест чрез задължителни обучения при пререгистрация** - Необоснована финансова и административна тежест: Предвиденото задължение физическите лица и експертите на юридическите лица да преминават през допълнителни/периодични обучения като задължително условие за подновяване на вписването (пререгистрация) в регистрите създава финансова и бюрократична пречка за упражняване на професията. Всяко ново изискване за обучение трябва да е доброволно (за надграждане), а не рестриктивно (за допускане до работа). - Нарушаване на принципа за придобити права: Членовете на бранша вече притежават необходимата висша инженерна/техническа квалификация, придобита степен и доказан стаж съгласно изискванията на закона. Повторното заставяне за периодични платени обучения поставя под съмнение вече призната правоспособност. - Риск от корупционни практики и монопол: Липсата на ясен регламент кои организации ще провеждат тези обучения и на какви цени създава опасност от монополизиране на обучителния пазар, изкуствено оскъпяване на услугата и превръщането им в „формална такса за оставане на пазара“, вместо в реален механизъм за повишаване на квалификацията.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Контрапродуктивен ефект спрямо кадрите: В момент на дефицит на технически кадри в сектора на енергийната ефективност, въвеждането на допълнителни рестрикции и разходи ще откаже редица опитни експерти и малки фирми от пререгистрация, което ще намали конкуренцията и ще оскъпи одитите за крайните клиенти.		
				2. Създаване на пряк конфликт на интереси и нарушаване на контрола АУЕР е независим верификатор и контролен орган. Тя потвърждава доклади за енергийни спестявания, издава Удостоверения за енергийни спестявания (УЕС), води регистъра на независимите консултанти, издава сертификати и проверява обследванията. Вливането на АУЕР в Министерството на енергетиката води до положение, при което едно и също юридическо лице (Министерството) ще провежда държавната политика, ще разпределя публичния ресурс (напр. по НПВУ) и същевременно само ще контролира и верифицира собствентите си проекти и доклади. Това заличава принципа за независим специализиран контрол. **3. Риск от административен колапс и блокиране на европейски средства** АУЕР одобрява докладите по енергийна ефективност за стотици сгради, ВЕИ съоръжения и промишлени системи. Една продължителна административна реорганизация, прехвърляне на архиви, печати, права за подпис и пренаписване на подзаконови актове ще блокира издаването на УЕС и сертификати за месеци наред. Това ще доведе до провал в сроковете по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и европейските програми. **II. ИСКАНИЯ:** 1. Отпадане на изискването за задължително преминаване на обучения при пререгистрация на лицата, извършващи обследване за енергийна	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				ефективност, или замяната му с незадължителни форми на продължаващо професионално развитие, без това да бъде блокиращо условие за вписване в регистрите. 2. Отпадане на текстовете в ЗИД на ЗЕЕ, предвиждащи закриването/преобразуването на АУЕР и прехвърлянето на функциите ѝ към Министерството на енергетиката. 3. Запазване на статута на АУЕР като независима изпълнителна агенция с оглед гарантиране на обективност и прозрачност при контрола на енергийната ефективност. 4. Подлагане на всякакви концепции за промяна в институционалния модел на самостоятелна 30-дневна обществена консултация с пълна Оценка на въздействието и широк диалог с бизнеса, общините и браншовите организации.		
27.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. Наташка Николова/ ЕТ „Енефект – Наташка Николова“**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	От двадесет години работя като енергиен одитор на сгради. В практиката си имам повече от триста обследвани за енергийна ефективност сгради. С голяма тревога научих за евентуално подготвяно закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) като самостоятелен специализиран национален орган и за вливането ѝ като дирекция – или част от дирекция – в Министерството на енергетиката. През двадесетгодишната ми практика експертите в АУЕР за мен са били не само представители на контролен орган, а професионалисти, които са оказвали методическа помощ за отстраняване на неточности в работата на екипа ми. Били са коректив, който винаги високо съм оценявала и на който съм се опирала. Агенцията поддържа регистрите на лицата, извършващи обследвания за енергийна ефективност, приема и съхранява информацията за извършените обследвания, упражнява законово установен контрол	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				и е част от системата за доказване и удостоверяване на енергийните спестявания. Зад тези регистри стоят стотици висококвалифицирани инженери и специалисти, които носят лична професионална отговорност за обследванията на сгради, предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление. В момент, когато България трябва да изпълнява огромни инвестиции по Плана за възстановяване и устойчивост, да създаде Националния фонд за декарбонизация, да прилага новите европейски изисквания за енергийните характеристики на сградите и да насочва все повече публичен и частен ресурс към енергийна ефективност, страната се нуждае от повече експертност, повече прозрачност и по-силен независим контрол – не от тяхното отслабване. В този момент ролята на АУЕР е огромна. В този момент всички ние – стотиците енергийни одитори на сгради и промишлени системи разчитаме на контрола и помощта на експертите в АУЕР, така, както сме я получавали до сега, по много и различни пътища като срещи, обучения, разговори по конкретни казуси и методически указания. Енергийната ефективност не принадлежи на едно министерство, една агенция или една професия. Тя засяга всеки български гражданин – неговия дом, неговите сметки за енергия, стойността на неговото имущество и начина, по който се разходват публичните средства. И тук ролята на АУЕР е незаменима. С реорганизирането на АУЕР - институцията, около която повече от две десетилетия се изгражда професионалната система на енергийните одитори в България ще бъде разрушена. Това ще засегне не само нас – стотиците енергийни одитори – това ще засегне пряко нашите стотици хиляди клиенти - граждани, промишлени предприятия и общини. Реорганизацията ще е сигурна предпоставка за внасяне на хаус в сега добре подредената система на		

				контрол и многопосочна методическа помощ от АУЕР към одиторите. Апелирам Министерския съвет да не допуска закриването на АУЕР без предварителна независима оценка на въздействието и публично обсъждане с професионалната общност.		
28.	**11.09.2026г. по електронна поща в МЕ**	**Арх. Евелина Стойкова/ Енергиен център София**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Получена е информация за намерение от страна на управляващите, което съвсем скоро предстои да бъде превърнато в решение относно предстоящо закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) като самостоятелна институция и вливането ѝ като дирекция в структурата на Министерството на енергетиката. Разтревожени от това, с настоящото становище заявяваме и обосноваваме позицията си, преди да бъде взето решение с трудно обратими последици. **По наше мнение закриването на АУЕР като самостоятелно юридическо лице с ясен мандат и отговорности ще се отрази изключително негативно върху работата за постигане на устойчива енергия и улесняване на енергийния преход, а също и върху обективното професионално оценяване на ефекта от мерките за енергийна ефективност и от прозрачното използване на източниците на възобновяема енергия.** В подкрепа на горното мнение искаме да отбележим следните обстоятелства: - От своето създаване до сега АУЕР е натрупала огромен опит в сферата на устойчивата енергия и в нея работят високо квалифицирани специалисти, които разбират в дълбочина проблемите както от административна, така и от практическа гледна точка, и които винаги са били готови да подпомогнат и улеснят дейността както на бизнеса в лицето на производители и търговци на оборудване и технологии, браншови организации, енергийни	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				одитори и др., така и на неправителствените организации, енергийните агенции и консултантски центрове, работещи за повишаване на енергийната ефективност и разширяване използването на възпбновяема енергия. - Нашето становище е базирано на дългогодишен опит в сферата на устойивата енергия, тъй като нашата организация е създадена от Европейската комисия (ЕК) през далечната 1992 г. като Център по енергетика на Европейската общност, впоследствие преобразуван в Енергиен център София, и в процеса на работа сме се убедили на практика в значимото място и решаващата роля на АУЕР за нашата обща кауза. - В тази връзка следва да се отбележи, че самата АУЕР (в качеството си на Изпълнителна Агенция по Енергийна ефективност) е създадена по препоръка на ЕК като специализиран държавен орган в областта на енергийната ефективност в България и нейното съществуване е обвързано с началото на институционалната реформа и подготовката на страната за членство в Европейския съюз. - Също така е важно да се отбележи, че съществуването на АУЕР като самостоятелна държавна структура е добра практива в целия Европейски съюз и подобни организации съществуват в повечето страни от ЕС, като тяхното място и роля в осъществяване на енергийния преходи и борбата с промените в климата са безспорни. Примери за такива организации са: ADEME, Франция; DENA, Германия; AEA, Австрия; КАРЕ Полша; ENEA, Италия; CRES, Гърция; IDAE, Испания; ADENE, Португалия; Energimyndigheten/SEA;Швеция; Energistyrelsen/DEA, Дания; и др. - Към момента АУЕР чрез дългогодишния си експертен опит, осигурява достатъчен контрол върху почти всички проекти за енергийна ефективност и		

				използване на ВЕИ. Чрез това се гарантира ефективното изпозлване на публичния (национален и европейски) ресурс, а също и на частния ресурс, и се осигурява верификация от независим национален орган, че дейностите за постигане на устойчива енергия реално водят до ефективни, измерими и проверими резултати. От всичко гореизложено се налага изводът, че **разрушаването на АУЕР като самостоятелнан структура ще доведе до колапс на почти всички дейности, които се изпълняват от Агенцията за дълъг период от време.** Особено катастрофално ще бъде механичното прехвърляне на цялостната и всеобхватна дейност на Агенцията към отделна Дирекция в Министерство на енергетиката, което освен всичко друго и ще наруши междуведомствените връзки с МРРБ, МОСВ и др., опосредствани от АУЕР, върху които се градят сложните процеси на устойчивата енергия, изискващи комбинирани усилия от различни ведомства и институции. Нашето категорично становище е, че не само, че **Агенцията за устойчиво енергийно развитие не трябва да бъде закривана**, а напротив – тя **трябва да бъде надградена и подсилена с допълнителен експертен потенциал**, дори и с цената на преминаване на част от настоящата министерска дирекция към нея. И не само! Във всяко министерство има звена, които се занимават с проблемите на енергийната ефективност и използването на източници на възобновяема енергия. Естественият и безболезнен за всички участници в този процес подход е, всички тези дейности и звена да бъдат концентрирани в една **Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие**. Наличната експертиза и капацитетът на АУЕР могат да се превърнат в естествено ядро на по-висока институционална структура, която да утвърди устойчивото развитие на страната като реален		

				фактор за нейния икономически и обществен просперитет. Не на последно място за нас е изненада факта, че всичко това за пореден път се прави „на тъмно“, без реална оценка на ефекта от подобна „административна оптимизация“. Странно е, че публикуваният на 24 юли 2026г. за обществено обсъждане проект за изменение на Закона за енергийната ефективност не съдържа предложение за закриване или преобразуване на АУЕР. Напротив, законопроектът разширява нейните компетентности във връзка с принципа „Енергийната ефективност на първо място“, задълженията на публичния сектор, енергийните обследвания, данни от реално изпълнявани проекти и отчитане на резултатите. С всичко гореизложено **призоваваме Министерският съвет да не закрива Агенцията за устойчиво енергийно развитие и да започне открит разговор за нейното укрепване и преобразуване в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие към Министерския съвет.**		
29.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Валентина Узунова/ Камара на енергийните одитори (КЕО) - второ становище**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Като легитимен представител на професионалната общност на Консултантите по енергийна ефективност в България, Управителният съвет на Камарата на енергийните одитори (КЕО) изразява своята сериозна загриженост и отправя настоящото официално становище по предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗИД на ЗЕЕ). Приемаме изцяло становището на Министерски съвет от предходното и настоящето обсъждане по законопроекта, които напълно съвпадат с нашите експертни констатации и опасения относно техническата и пазарната приложимост на предложените текстове. Настояваме следните критични бележки, стъпващи върху конкретните параграфи от законопроекта, да бъдат детайлно разгледани:		

				1. Системна сложност и риск от административен формализъм при въвеждането на чл. 5а и принципа „Енергийна ефективност на първо място“ С предлагания § 1 и § 3 (създаване на нов чл. 5а) принципът „енергийната ефективност на първо място“ се въвежда като задължителна правна норма при планиране и инвестиции в проекти над 100 млн. евро за energy системи и над 175 млн. евро за транспортна инфраструктура. Законът вменява в ал. 3 извършването на изключително сложен анализ на разходите и ползите, отчитащ целия жизнен цикъл, дългосрочните перспективи, въздействието върху енергийно бедните домакинства и количествена оценка от гледна точка на обществото, здравеопазването и климата. Камарата на енергийните одитори подчертава, че това е висококомплексен процес, който изисква сериозно обмисляне на политики и дейности. Същевременно, § 5 (създаване на нова т. 17 в чл. 7, ал. 1) предвижда, че Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) тепърва ще разработва и публикува указанията за тези анализи. Настояваме: Прилагането на чл. 5а да бъде отложено до официалното публикуване на указанията /поне за срок от до 12 месеца/, разработени съвместно с професионалните организации, за да се избегне административното блокиране на големи инфраструктурни проекти в страната.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				2. **Изключителна стратегическа важност на законопроекта и безпрецедентна липса на институционален диалог** Настоящият проект на ЗИД на ЗЕЕ е от изключителна стратегическа важност за имплементиране на Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите. Тези европейски актове поставят пред страната ни	**Не се приема**	Изразено становище е общо. Законопроектът беше публикуван за обществени консултации за период от 30 дни от 24 юли до 23 август 2026 г. и в последствие за период от 14 дни от 28 август до 11 септември 2026 г., като форум на заинтересованите лица, които могат да направят предложения и бележки. В т. 7 „Консултации“ от

				безпрецедентни по своя мащаб цели, които пряко засягат структурата на енергийния пазар и икономиката. Изразяваме категоричното си възражение, че за първи път от 22 години насам – от приемането на първия Закон за енергийната ефективност през 2004 г. – при извършването на толкова фундаментални промени, Министерството на енергетиката не потърси за съвместни срещи, предварителни обсъждания и работни дискусии професионалните организации в сектора. Изолирането на професионалната общност лишава държавата от ключов експертен капацитет точно в момента на въвеждане на най-сложните регулации.		Предварителната частична оценка на въздействие на ЗИД на ЗЕЕ е представена информация за проведени предварителни комуникации и консултации със заинтересованите страни в хода на работата по законопроекта.
				3. **Правна несигурност чрез вменяване на нови дейности на консултантите (чл. 42, чл. 43, чл.49), които не са обсъждани в рамките на работни срещи и не е изяснен хоризонтът на тяхното прилагане в т.ч. срокове за разработване на механизми и методики, както и визия за провеждане на информационно-обучителни срещи.** Законопроектът разширява обхвата на дейностите, които се вменяват в задълженията на консултантите по енергийна ефективност (лицата по чл. 43, ал. 1 и 2): - С § 48 (нов чл. 42, ал. 2 и 3) се въвежда изцяло нова дейност: изготвяне на „паспорт за обновяване на сграда“ като пътна карта за поетапно основно обновяване. - С § 49 (изменение на чл. 43, ал. 1 и 2) в предмета на дейност на одиторите се вменяват: „издаването на паспорти за обновяване на сгради“ и „изготвянето на оценка на готовността за интелигентно управление“. - С § 55 и § 56 (промени в чл. 50 и чл. 51) при проверките на инсталации над 70 kW се вменява задължителна оценка на „системите за хидравлично балансиране“.	**Приема се частично**	За транспониране на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба по ЗЕЕ и ЗУТ. В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е предвиден деветмесечен срок от влизането му в сила за разработването на подзаконовите нормативни актове по ЗЕЕ, както и привеждането в съответствие на подзаконовите нормативни актове да се прилагат действащите подзаконови нормативни актове, доколкото не противоречат на ЗЕЕ.

				Държавата вменява тези нови отговорности веднага, придружени с драстични глоби в евро при неспазване на сроковете за подаване на документи (§ 89 и § 90 – изменения в чл. 102 и чл. 102а). Носенето на административна и финансова отговорност от одиторите за дейности, за които в страната все още няма приети софтуерни модели, национални наредби и официални методологии, е недопустимо. Необходимо е сериозно обсъждане на ниво администрация на Министерство на енергетиката с научни и професионални среди, кокто и поне 12 месечно отлагане на приложението на новите дейности от момента на разработване на методики и софтуерни продукти.		
				4. Икане за оптимизация на капацитета – право на вписване на консултантите в екипите на поне три лица Във връзка с § 50 (изменение на чл. 44, ал. 2, т. 1, буква „б“), който регламентира изискванията за списъка на персонала от консултанти по енергийна ефективност към юридическите лица, Камарата настоява за премахване на съществуващите ограничения. С оглед на огромния обем нова работа – свалянето на прага за задължителен одит на предприятия на 10 TJ (§ 63, чл. 57, ал. 2) и задължението за ежегодно обновяване на 3% от площта на сградите на публичните органи (§ 28, чл. 23, ал. 1) – пазарът ще изпадне в критичен дефицит на кадри. Настояваме в закона изрично да се запише, че физическите лица – консултанти, имат право да бъдат вписвани в екипите на поне 3 (три) юридически лица, което ще отпуши пазара и ще позволи споделяне на капацитет при сложни мултидисциплинарни обследвания.	**Не се приема**	Разширяването на правото на вписване на консултантите – физически лица в екипите на три юридически лица би затруднило контрола и би създало риск от размиване на отговорността. Регистърът на консултантите е инструмент за публична проверяемост и административен надзор. Вписване в множество екипи би довело до динамични промени, които затрудняват проверките и сертификацията. Проблемът с недостига на кадри е реален, но решението е в разширяване на обучението, квалификацията и привличането на нови специалисти, а не в промяна на регулаторния модел, който гарантира качеството на обследванията. Участието на един консултант в множество юридически лица

						увеличава риска от зависимост, търговски натиск и непълна независимост при извършване на обследвания, което е в противоречие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275. ЗЕЕ изисква ясно определен екип, който носи отговорност за обследването. Разширяването на възможността за участие в три екипа създава правна несигурност относно това кой носи отговорност при нарушения или несъответствия.
				5. Искане за промяна в чл.43, ал.4 с цел подсигуряване на независимост и безпристрастност на консултантите по енергийна ефективност. **Предлагаме в чл.43 ал.4 текстът да се промени както следва:** **Лицата по ал. 1, включително наетият от тях персонал, както и лицата по ал. 2 нямат право да извършват обследване и сертифициране за енергийна ефективност и/или оценка за съответствие за енергийна ефективност на проектите на сградата, когато са:** **1. участници в строителството в обхвата на изброените лица в чл.160 ал.1 от ЗУТ** **3. участници в експлоатацията на сградата;** **4. участници в изпълнението на енергоспестяващи мерки в сградата.** **МОТИВИ** към предложението за нова редакция на чл. 43, ал. 4 от ЗЕЕ: Предложената от нас редакция има за цел да осигури пълно съответствие на националното законодателство	**Не се приема**	При прилагане на разпоредбата по чл. 43, ал. 4 от ЗЕЕ, не е идентифицирана липса на техническа експертиза по отношение на извършването на енергийните обследвания, поради което със законопроекта не се предвижда промяна. Разпоредбата е формулиране с оглед осигуряване на безпристранстност, независимост и елиминиране на конфликт на интереси при извършване на обследването и сертифицирането за енергийна ефективност.

				с императивните изисквания за „независимост и безпристрастност“, заложени в Съображение 61 и Член 20 от новата Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите (EPBD). [1, 2] • Директно изискване на ЕС за гарантиране на независимост: Директива (ЕС) 2024/1275 изрично постановява, че обследването, сертифицирането, оценките за съответствие, издаването на паспорти за обновяване и инспекциите на системи задължително трябва да се извършват от квалифицирани или акредитирани експерти, „чиято независимост трябва да бъде гарантирана въз основа на обективни критерии“. Това се прави с цел осигуряване на равни условия на конкуренция и пълна прозрачност за бъдещите собственици или ползватели на сградния фонд. [1, 2] • Елиминиране на търговския конфликт на интереси: Досегашната практика допускаше субекти, които извършват строителен надзор да изпълняват тези дейности. Това често води до издаване на документи с недобро качество, които са подготвени за нуждите единствено на взимане разрешение за стоеж или въвеждане на строеж в експоатация. Обвързването на забраната с чл. 160, ал. 1 от ЗУТ е единственият обективен правен механизъм, който гарантира, че лицата, извършващи оценка за съответствие за енергийна ефективност, обследване и сертифициране на сгради, нямат скрит материален интерес от обема и вида на строително-монтажните работи. • Защита на качеството и пазарното доверие: Въвеждането на новите концепции на Директива (ЕС) 2024/1275, като „сгради с нулеви емисии“ и „паспорти за обновяване“,		

				изисква огромен експертен ресурс. Ако тези оценки се извършват от икономически заинтересовани страни, съществува реален риск от манипулиране на данните на терен. Това ще компрометира целите на държавата и ще доведе до неефективно разходване на публичния ресурс по линии на Националния фонд за декарбонизация. [1, 2] Без въвеждането на тези ясни критерии за независимост, България рискува да транспонира Директива (ЕС) 2024/1275 формално, което ще доведе до нови наказателни процедури от страна на ЕК за непълно и неправилно въвеждане на европейското право.		
				Категорично искане за промяна в текста на § 22: **Настояваме параграф § 22 от Преходните и заключителните разпоредби на законопроекта, гласящ:** **„По изключение от чл. 87, ал. 5 първият управител на Националния фонд за декарбонизация се избира за срок от три години“, да бъде коригиран „избира за срок от пет години“.** **Мотиви:** - Компрометиране на прозрачността и доверието: Нарушаването на конкурсния и публичен принцип още при самото институционализиране на Националния фонд за декарбонизация (НФД) изпраща крайно негативен сигнал към пазара и международните партньори. Фондът ще управлява милиарди левове публичен и европейски ресурс, което изисква безупречна прозрачност. - Липса на каквато и да е аргументация: В официалните мотиви на вносителя (Министерството на енергетиката) изцяло липсва правна, организационна или управленска логика, която да обосновава въвеждането на подобно административно „изключение“ за първия ръководител на фонда.	**Не се приема**	Предложението е свързано с вече изпълнена преходна и заключителна разпоредба от ЗЕЕ, въведена с промени в ЗЕЕ през 2025 г. (Обн. ДВ бр. 97 от 14.11.2025 г., в сила от 14.11.2025 г.).

				6. Регламентиране на задължително участие на експерт по „Строителство и архитектура“ при обследването на сгради на промишлени системи и предприятия Във връзка с § 67 (промени в чл. 60, ал. 2, т. 2), който урежда изискванията към персонала от консултанти за вписване на юридическите лица в регистъра по чл. 60, ал. 1 (за обследване на предприятия), Камарата на енергийните одитори настоява за следното допълнение в законопроекта: **Предложение за допълнение в чл. 60, ал. 2: В преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗЕЕ да се създаде изричен текст, който да регламентира:** **„При извършване на енергийно обследване на сгради, които са част от промишлени системи и предприятия за производство, в мултидисциплинарния екип на лицата по чл. 59, ал. 1 задължително участва вписан консултант по енергийна ефективност от направление „Строителство и архитектура“, който е привлечен еднократно от лице по чл. 60 ал.2 за обследване на конкретната производствена сграда.** **МОТИВИ** в съответствие с Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD) и Директива (ЕС) 2023/1791: Холистичен подход съгласно чл. 20 от Директива (ЕС) 2024/1275: Новата европейска рамка изисква дълбоко интегрално обновяване на целия сграден фонд на ЕС, без значение от неговото предназначение (жилищно, публично или индустриално). Индустриалните сгради, производствените халета и административните корпуси в заводите притежават специфични сградни обвивки, топлинни мостове и архитектурни особености. Оценката на техните ограждащи елементи, потенциалът за внедряване на ВЕИ върху покривните конструкции и паспортизацията им изискват специфичните инженерни и архитектурни компетенции на правоспособен експерт от	**Не се приема**	Енергийните обследвания на предприятия са технологични, а не строително-архитектурни по своя характер. Обследването е насочено към технологични процеси, енергийни потоци, системи за производство, пренос и потребление на енергия, ОВК, компресорни станции, пароондензатни системи, електрозадвижвания. Това е инженерна дейност, която изисква компетентност в енергийни системи, термодинамика, електротехника и промишлени процеси. Архитектите не притежават професионална квалификация за анализ на енергийни потоци, технологични линии и промишлени системи. Директивата (ЕС) 2023/1791 поставя изисквания за компетентни експерти, квалификация в енергийни системи, оценка на енергийни процеси и не изисква участие на архитекти в обследванията на предприятия. Промишлените предприятия имат различни типове сгради – складове, халета, производствени помещения. Задължителното участие на архитект увеличава ненужно разходите, не добавя стойност към анализа на технологичните процеси, създава административна тежест без

				направление „Строителство и архитектура“. Предотвратяване на грешки при изчисляване на промишления енергиен профил: Традиционният фокус при обследването на предприятия (чл. 57) е насочен предимно към технологичните процеси, машините и производствените линии (ОВК, парокондензатни системи, електрозадвижвания). Често обаче огромни енергийни загуби се акумулират именно от лоша сградна обвивка на промишлените халета. Липсата на строителен инженер или архитект в екипите по чл. 60 води до повърхностно предписване на строително- монтажни мерки, което застрашава реалното изпълнение на националните цели за кумулативни спестявания по чл. 14а. Експертно съответствие и мултидисциплинарност: С оглед на свалянето на прага за задължително обследване на предприятия на 10 TJ (2 780 MWh) съгласно § 63 (чл. 57, ал.2), в обхвата на закона влизат стотици нови по-малки производствени бази и складове. При тях енергийният профил на сградата е равен или по-голям от този на технологичния процес. Гарантирането на качеството на тези одити изисква задължително залагане на мултидисциплинарния принцип в закона, като в екипите по чл. 60 се инкорпорират експерти от архитектурно-строителния профил.		доказан ефект върху енергийните спестявания.
				7. В Чл. 82. Предлагаме да се направят следните промени, както следва: **7.1 Чл.82 (Отм., нов – ДВ, бр. 97 от 2025 г. , в сила от 14.11.2025 г.) (1) Средствата на фонда** **се разходват за:** **1. възмездно финансиране на проекти за повишаване на енергийната ефективност във всички категории сгради, промишлени системи и индустриални процеси;** **2. възмездно финансиране на дейности и проекти за производство и потребление на енергия от**	**Не се приема**	Съгласно чл. 79 от ЗЕЕ Националният фонд за декарбонизация (НДФ) финансира изпълнение на дейности и мерки за повишаване на енергийната ефективност и насърчаване на дейности за производство и потребление на енергия от възобновяеми източници в сгради.

				възобновяеми източници във всички категории сгради, промишлени системи и индустриални процеси; **МОТИВИ:** Прецизиране на чл. 82, ал. 1 от ЗЕЕ с цел гарантиране на пазарна устойчивост и обхват на финансирането от фонда Камарата на енергийните одитори предлага конкретна и ясна редакция на текстовете, уреждащи разходването на средствата на Националния фонд за декарбонизация (НФД) в чл. 82, ал. 1, т. 1 и т. 2, със следните МОТИВИ в съответствие с Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD): Холистично и всеобхватно транспониране на целите на ЕС: Новата Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD) има за цел пълното декарбонизиране на сградния фонд до 2050 г. чрез трансформирането на съществуващите обекти в сгради с нулеви емисии. За да се постигне това, финансовите инструменти на държавата не трябва да бъдат ограничавани или фрагментирани. Изричното записване на формулировката „във всички категории сгради, промишлени системи и индустриални процеси“ гарантира, че публичният ресурс ще бъде достъпен еднакво за жилищния, публичния и индустриалния сектор, премахвайки всякакви административни бариери пред инвестициите. Прилагане на принципа „Енергийна ефективност на първо място“ (Член 3 от Директива (ЕС) 2023/1791): Новата редакция на т. 1 поставя ясен фокус върху възмездното финансиране на проекти за реални енергийни спестявания. Това директно подпомага постигането на по-високите национални кумулативни цели в крайното потребление, заложени в чл. 14а от проекта. Финансирането на проекти в промишлените системи и индустриалните процеси гарантира най-		Предоставянето на средства за подобряване на енергийната ефективност в промишлени системи и индустриални процеси не е предвидено да се извършва със средства от НФД. Средствата на НФД се разходват съгласно оперативните правила на фонда (https://www.bgeef.com/bg/2026/04/22/pokana-za-uchastie-v-konkurs-za-izbor-na-2/), в които се определят инвестиционната стратегия, източниците на финансиране, включително привлечените частни средства, мерките и правилата за изпълнение, финансовите продукти, политиката за управление на риска, крайните получатели, комбинацията от финансови инструменти, безвъзмездното финансиране и техническата помощ, както и допустимите проекти за повишаване на енергийната ефективност и насърчаване на производството и потреблението на енергия от възобновяеми източници в сгради, които водят до намаляване на емисиите на парникови газове.

				висока разходна ефективност (cost-effectiveness) на инвестирания от фонда капитал на база спестен мегаватчас. Интегриране на ВЕИ решения съгласно изискванията за сгради с нулеви емисии: Съгласно Член 7 и Член 11 от Директива (ЕС) 2024/1275, новите и дълбоко обновените сгради трябва да покриват своите енергийни нужди приоритетно чрез енергия от възобновяеми източници, произведена на място или в близост. Новата редакция на т. 2 създава задължителния законов синхрон между мерките по енергийна ефективност и ВЕИ технологиите. Това позволява на НФД да подкрепя комбинирани и устойчиви проекти, които едновременно свиват потреблението и декарбонизират енергийния микс на обектите. Пазарна устойчивост чрез възмездно финансиране: Залагането на принципа на възмездност в текстовете осигурява революващ характер на средствата в НФД. Това предпазва фонда от изчерпване на ресурса (какъвто е рискът при схемите с безвъзмездни грантове) и позволява дългосрочно мултиплициране на публичните средства чрез привличане на частен капитал и подкрепа на ЕСКО пазара на договори с гарантиран резултат.		
				7.2 В чл.82, ал. 2 и 3 предлагаме да се направи следната редакция с вече изразените по т.7.1 мотиви: 2) Фондът финансира проекти за реализиране на мерки за повишаване на енергийната ефективност и за насърчаване на производството и потреблението на енергия от възобновяеми източници при крайното потребление на енергия във всички категории сгради, промишлени системи и индустриални процеси, включително чрез структурирани за съответните категории сгради финансови инструменти по ал. 1, т. 4.	**Не се приема**	Съгласно посочените аргументи по предложение т. 7.1.

				(3) Финансовите инструменти по ал. 1, т. 4 може да се разработват и прилагат от обособени за съответната категория сгради структурни звена на фонда с определена степен на оперативна и финансова самостоятелност или от финансови институции, съгласно сключени споразумения по чл. 79, ал. 3.		
				7.3 В чл.82, ал.1 да се създаде нова т.7 Създаване на нова точка в чл. 82, ал. 1 от ЗЕЕ за целево финансиране на енергийни общности. Камарата на енергийните одитори предлага в текстовете, уреждащи разходването на средствата на Националния фонд за декарбонизация (НФД) в чл. 82, ал. 1, да се създаде нова точка (т. 3) със следното съдържание: „**Чл. 82. (1) Средствата на фонда се разходват за:*[...]** ***7. възмездно финансиране на енергийни общности при изпълнение на дейности и проекти** **за изпълнение на мерки за енергийна ефективност, както и за производство и потребление на енергия от възобновяеми източници.** **МОТИВИ** в съответствие с Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD): Законов синхрон с чл. 14а и чл. 14б от проекта на ЗИД на ЗЕЕ: В предоставения проект на закон изрично е заложено задължението държавата да насърчава ролята на общностите за енергия от възобновяеми източници и гражданските енергийни общности с цел постигане на общата кумулативна цел за енергийни спестявания. За да не остане този запис само декларативен, е критично важно Националният фонд за декарбонизация да притежава изричното законово право и механизъм за тяхното финансово подпомагане чрез разписаната нова точка в чл. 82. Стимулиране на децентрализацията съгласно Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD): Новата Директива за енергийните характеристики на сградите поставя като основен приоритет създаването на	**Не се приема**	Съгласно посочените аргументи по предложение т. 7.1.

				„сгради с нулеви емисии“. Това изисква масово внедряване на ВЕИ мощности на място в сградите или в близост до тях. Енергийните общности (например сдружения на собственици в многофамилни жилищни сгради или кооперации) са най-ефективната социално-икономическа форма за споделено производство и потребление на чиста енергия. Осигуряването на възмезден достъп до ресурсите на НФД ще им позволи да преодолеят първоначалния дефицит на капитал и да инвестират в покривни соларни инсталации и системи за съхранение на енергия. Социална поносимост и борба с енергийната бедност: Финансирането на енергийни общности чрез фонда директно кореспондира с изискването на Член 8 от Директива (ЕС) 2023/1791 за осигуряване на спестявания сред уязвимите клиенти и хората, засегнати от енергийна бедност. Когато домакинствата се обединят в общност, разходите за проектиране, одит (извършен от лица по чл. 43) и инсталация намаляват значително, а възмездният характер на финансирането гарантира, че средствата ще се връщат и реинвестират в нови енергийни кооперации.		
				8. **Отпадане на текстовете предвиждащи допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективнност с полагане на изпити.** Това категорично не е в обхвата за придобиване на професионални квалификации. Възможно е към документите за вписване/подновяване срока в регистъра по чл.44 и чл.60 от ЗЕЕ, да се прилагат удостоверения или друг вид документи за посетени надграждащи знанията на консултантите по енергийна ефективност семинари, обучения и друг вид подготовка обвързана с изучаване на нови технологии, надграждане на знанията по зее и н.н..	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСКАНИЯ:	**Не се приема**	Становище е изразено по-горе по формулираните предложения..

				С оглед на изложените мотиви и пълното ни съгласие със становището на Министерски съвет, Камарата на енергийните одитори настоява за: **□ Спиране на текущото административно придвижване на законопроекта към Народното събрание в този му вид. Необходимост от сериозно обсъждане на предвидените в ЗИД НА ЗЕЕ САНКЦИИ,ПРЕДВИДЕНИТЕ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ОБУЧЕНИЯ /, с които категорично не сме съгласни/ на консултантите по енергийна ефективност и редица други неясни и странни текстове.** **□ Спешно сформиране на съвместна работна група между Министерството на енергетиката, АУЕР, Министерски съвет, Камарата на енергийните одитори, КИИП, Камарата на монтажниците, други професионални организации и научни институти, за прецизиране на текстовете.** **□ Въвеждане на 12-месечен гратисен период за прилагането на новите дейности (паспорти за обновяване и оценки за интелигентна готовност) след официалното приемане на съответните наредби.**		
30.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Александър Атанасов/ Климакомерс ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**I. Предмет на становището** Настоящото становище изразява аргументирана позиция в подкрепа на **запазването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) като самостоятелен специализиран държавен орган и предлага мерки за нейното укрепване, вместо закриване и вливане в структурата на Министерството на енергетиката**. Предложената реформа е мотивирана с административна оптимизация, премахване на дублиращи функции и повишаване на капацитета за прилагане на Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите.	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				II. Позиция След предварително запознаване с проекта за изменение и допълнение на ЗЕЕ, Мотивите, Оценка на въздействието и Становище на администрацията на МС, **Считам, че целите на двете европейски директиви могат да бъдат постигнати по-успешно чрез укрепване на АУЕР като независима специализирана агенция, а не чрез нейното организационно заличаване.** Енергийната ефективност е самостоятелна хоризонтална държавна политика, която изисква независим технически контрол, експертна последователност и институционална стабилност. **III. Предимства на АУЕР като независим орган** 1. Висока специализация АУЕР е единственият държавен орган, концентрирал експертиза в областта на енергийната ефективност, енергийните обследвания, сертифицирането на сгради, гаранциите за произход и националното отчитане на енергийните спестявания. Натрупаната експертна памет представлява стратегически публичен ресурс, който не следва да бъде разпиляван чрез административно преструктуриране. 2. Независимост при изпълнение на държавните политики Министерството на енергетиката формира политиката, а АУЕР осъществява нейното техническо прилагане, контрол и мониторинг. Това разделение съответства на принципите на доброто управление, като намалява риска от смесване на политически и контролни функции. 3. Технически авторитет и доверие Регистрите на енергийните обследвания, сертификатите за енергийни характеристики, методиките и указанията на АУЕР са основен инструмент за работа на проектанти, енергийни одитори, общини, инвеститори и бизнеса.		

				Независимият технически авторитет повишава доверието в резултатите и качеството на контрола. **IV. Коментар на официалните мотиви за преобразуването** Министерството аргументира реформата с три основни мотива: премахване на дублиращата администрация, съкращаване на сроковете за обслужване и по-добра координация при изпълнение на европейските директиви. Тези мотиви са разбираеми, но не обосновават необходимостта от закриване на независимата агенция. Административното дублиране действително може да бъде ограничено, но това може да стане чрез споделени административни услуги (ИТ, човешки ресурси, счетоводство и правно обслужване), без да се премахва самостоятелният статут на АУЕР. По-кратките срокове зависят преди всичко от цифровизацията на процесите, а не от организационната принадлежност на институцията. Изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 предполагат засилен експертен капацитет, надежден мониторинг и ефективен контрол – функции, които естествено принадлежат на специализиран независим орган, а не непременно на министерска администрация. **V. Слаби страни на АУЕР и предложения за подобрение** Вместо закриване, следва да бъдат предприети следните реформи: Пълна цифровизация на регистрите и административните услуги чрез единен електронен портал; Увеличаване на експертния капацитет в областта на сградната енергийна ефективност, индустриалните обследвания и мониторинга на спестяванията; Автоматизирана система за контрол на качеството на енергийните сертификати и обследванията;		

				Интеграция с BIM и цифровите строителни модели, съгласно европейските тенденции; Публични аналитични бази данни, подпомагащи общините и държавната политика при планиране на сградното обновяване. Тези мерки биха довели до реално повишаване на ефективността, без да се губи институционалната независимост. **VI. Съответствие с европейското законодателство** Директива (ЕС) 2023/1791 поставя акцент върху измеримите енергийни спестявания, надеждния мониторинг и отчетността на държавите членки, докато Директива (ЕС) 2024/1275 значително разширява ролята на енергийните сертификати, сградните бази данни и качеството на обследванията. Нито една от директивите не изисква закриване на специализираните национални агенции. Напротив, те изискват държавите да осигурят компетентни органи с достатъчен административен и експертен капацитет за изпълнение на тези функции. Следователно укрепването на АУЕР като независим орган е напълно съвместимо с европейските изисквания. **Принцип на доброто управление.** В европейската практика разработването на политиките и независимият технически контрол често се осъществяват от различни институционални структури. Подобно разделение гарантира професионална обективност, устойчивост на експертните решения и по-високо обществено доверие при оценката и отчитането на енергийните спестявания. **VII. Заключение** Предлагаме: Да не се приема предложението за прекратяване на АУЕР като самостоятелно юридическо лице. Да се запази АУЕР като независим специализиран държавен орган към изпълнителната власт.		

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Да се реализира административна оптимизация чрез споделени обслужващи функции, без промяна на експертните и контролните правомощия.
Да се разработи програма за цифровизация и укрепване на експертния капацитет на АУЕР в изпълнение на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275.
Запазването на АУЕР не е защита на една административна структура, а защита на независимия технически капацитет, необходим за успешната реализация на националната политика по енергийна ефективност и устойчиво обновяване на сградния фонд.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>31.</td><td>11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица</td><td>Ангел Николаев/ Черноморски изследователски енергиен център (ЧИЕЦ)</td><td>☐ Лицето действа от свое име
☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:</td><td>Предмет на настоящото допълнение
На 23 август 2026 г. представихме становище по редакцията на проекта, публикувана в обществена консултация № 12542. Настоящият документ не го повтаря. Той съдържа само:
• кои от предходните ни предложения остават актуални — в кратък вид и с новата номерация на параграфите;
• какво е ново и не е било предмет на предходното становище.

1. Предложения от предходното становище, които поддържаме
Изброените по-долу предложения са развити с мотиви и с редакционни текстове в становището от 23 август 2026 г. Тук ги привеждаме в резюме, с посочване на съответния параграф в новата редакция. Приоритет A означава несъответствие с правото на Съюза; B — съществена празнота с практически последици; C — редакционна или техническа корекция.

<table><tr><td>№</td><td>Предложение</td><td>Разпоредба (нова номерация</td><td>Пр.</td></tr></table></td><td>Не се приема</td><td></td></tr>
</table>

				1	Забрана за финансови стимули за самостоятелни топлогенератори на изкопаеми горива — транспониране на чл. 17, параграф 15 EPBD	нов член в глава пета	A	**Не се приема**	Въвеждането в националното законодателство на член 17, параграф 15 от Директива (ЕС) 2024/1275 е извършено с § 25 от Заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (Обн. ДВ, бр. 47 от 2025 г., в сила от 10.06.2025 г.), с който бяха реализирани промени в ЗЕЕ. В допълнение е представен Обяснителен документ на ЕК за транспонирането на чл. 17, параграф 15 от Директива (ЕС)2024/1275 с доказателства за изпълнението на тази разпоредба.
				2	Националният план да съдържа политики за пълно извеждане от употреба на котлите на изкопаеми горива до 2040 г. и за декарбонизация на газоразпределителните мрежи	чл. 25, ал. 2 (§ 30)	A	**Не се приема**	Приложение II се отнася за Националния план за обновяване на сградния фонд от жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. В тази връзка в Националния план ще бъде планирано извеждането от употреба на котлите на изкопаеми горива. В проектозакона са включени разпоредби, с които се осигурява замяната на отоплителни и охладителни инсталации, използващи изкопаеми горива с отоплителни и охладителни инсталации, които не използват изкопаеми горива.
				3	Местни планове за отопление и охлаждане	нов чл. 12а	A		С проекта на ЗИД на ЗЕЕ не се транспонират изискванията на член 25, параграф 6 от Директива

					за общините над 45 000 души - транспониране на чл. 25, параграф 6 EED				(ЕС) 2023/1791. За въвеждане на посочените изисквания ще бъдат извършени допълнителни промени със ЗЕ. В частичната предварителна оценка на въздействието е извършена корекция като е посочено, че чл. 25, параграф 6 не е въведен в българското законодателство.
				4	Сроковете за сградите с нулеви емисии — 1.01.2028 г. и 1.01.2030 г. — да бъдат записани в закона, а не делегирани на наредбата по чл. 31, ал. 4	чл. 31, ал. 2, т. 4 (§ 37)	A	**Не се приема**	За пълно транспониране на разпоредбите ще бъдат извършени промени в НАРЕДБА № РД-02-20-3 и НАРЕДБА № Е-РД-04-2.
				5	Задължително внедряване на слънчеви инсталации по чл. 10 EPBD, с поетапните срокове до 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 г.	нов чл. 31г	A	**Не се приема**	За пълно транспониране на разпоредбите ще бъдат извършени промени в Наредба № РД-02-20-3 и Наредба № Е-РД-04-2.
				6	Изчисляване и оповестяване на потенциала за глобално затопляне през целия жизнения цикъл (чл. 7 и чл. 11 EPBD)	нов чл. 31е	A	**Не се приема**	За транспониране на разпоредбата на членове 7 и 11 от Директива (ЕС) 2024/1275 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба, в т.ч. в Наредба № РД-02-20-3 и Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.

				7	Праговете 16 % до 2030 г. и 26 % до 2033 г. за нежилищните сгради и жилищната траектория 16 % / 20-22 % да бъдат записани в закона	чл. 25, ал. 2, т. 6 и 7 (§ 30)	A	**Не се приема**	За транспониране на разпоредбата на член 9 от Директива (ЕС) 2024/1275 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба, в т.ч. в Наредба № РД-02-20-3 и Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.
				8	Обслужване на едно гише за обновяване на сгради (чл. 18 EPBD и чл. 22 EED)	нов член в глава пета	A	**Не се приема**	Наред с реализираните мерки за създаването на структури съгласно чл. 18 от Директива (ЕС) 2024/1275 и чл. 22 от Директива (ЕС) 2023/1791, също така съгласно Оперативни правила на Националния фонд за декарбонизация, одобрени от Общото събрание на донорите: https://www.bgeef.com/bg/2026/04/22/pokana-za-uchastie-v-konkurs-za-izbor-na-2/ Националният фонд за декарбонизация (НФД) ще предоставя техническа помощ и услуги тип „обслужване на едно гише“.
				9	Инфраструктура за устойчива мобилност (чл. 14 EPBD) — съответно изменение в ЗУТ	Преходни и заключителни разпоредби	A		За транспониране на разпоредбата на член 14 от Директива (ЕС) 2024/1275 ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба, в т.ч. в НАРЕДБА № РД-02-20-3 и НАРЕДБА № РД-02-20-

								Не се приема	2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.
				10	Принципът „енергийната ефективност на първо място“ да се прилага като общо правило, а праговете от 100 и 175 млн. евро да останат само за документираното отчитане (чл. 3, параграф 1 EED)	чл. 5а (§ 3)	A	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 5а от проекта на ЗИД на ЗЕЕ е в съответствие с член 3 от Директива (ЕС) 2023/1791
				11	Оценка на потенциала за оползотворяване на отпадна топлина и за присъединяване към топлопреносна мрежа в обследванията на предприятията (Приложение VI EED)	чл. 57 (§ 64); § 1, т. 19 ДР (§ 110)	A		С проекта на ЗИД на ЗЕЕ не се транспонират изискванията на член 25, параграф 6 и член 26 от Директива (ЕС) 2023/1791. За въвеждане на посочените изисквания ще бъдат извършени допълнителни промени със ЗЕ, с които в случай, че бъде преценено за необходимо ще бъдат разгледани възможностите за използване на енергия от ВИ и оползотворяването на отпадна топлина. С проекта на ЗИД на ЗЕВИ, с който се транспонират изискванията на Директива (ЕС) 2023/2413 са предложени разпоредби, свързани с отпадната топлина. Конкретно в § 15 от проектозакона са предвидени промени в чл. 18, ал. 3 от ЗЕВИ, които се отнасят за случаите на присъединяване от операторите на районни отоплителни и

								Не се приема	охладителни системи с топлинна мощност над 25 MW на доставчици на енергия от възобновяеми източници и отпадна топлина и студ.
				12	Санкциите за задължените лица да бъдат пропорционални на неизпълнения обем енергийни спестявания (чл. 32 EED)	чл. 97 (§ 92)	A	**Не се приема**	Размерът и механизма на санкциите е определен с оглед санкциите да бъдат ефективни, пропорционални и да постигат възпиращ резултат. И понастоящем видът на санкциите е достатъчно фрагментиран и конкретизиран и е относим към всеки вид нарушение.
				13	Параметри на вътрешната среда — влажност, скорост на въздуха, въглероден диоксид, осветеност, шум, фини прахови частици — а не само температура	чл. 31, ал. 2, т. 2 (§ 37)	B	**Не се приема**	За транспониране на разпоредбата ще бъдат извършени промени в Наредба № РД-02-20-3.
				14	Задължително хидравлично балансиране при подмяна на топлогенератор в многофамилна сграда	чл. 31, ал. 2, т. 6 (§ 37)	B	**Не се приема**	За транспониране на разпоредбата ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба по ЗЕЕ и ЗУТ, в т.ч. в Наредба № РД-02-20-3.
				15	Определения за класовете управление и за методите на хидравлично балансиране	§ 1 ДР (§ 110); чл. 31, ал. 6	B	**Приема се**	За транспониране на разпоредбата ще бъдат извършени промени в подзаконовата нормативна уредба по ЗЕЕ и ЗУТ, в т.ч. в Наредба № РД-02-20-3.

				16	Обхват, открити протоколи, права върху данните, киберсигурност и предаване на системите за сградна автоматизация; отпадане на думите „в експлоатация“, за да обхванат и новото строителство	чл. 31а (§ 38)	В	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				17	Единен термин, определение и режим на показателя за подготвеност за интелигентно управление	чл. 43, 46, 48, 68; § 1 ДР	В	**Не се приема**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				18	Обща процедурна гаранция при позоваване на техническа или икономическа неосъществимост	нова алинея към чл. 31	В	**Не се приема**	За транспониране на разпоредбата ще бъдат извършени промени в Наредба № РД-02-20-3.
				19	Срок, ред на приоритизиране и публичност на списъка на сградите на публичните органи	чл. 23, ал. 5 и 6 (§ 28)	В	**Не се приема**	В чл. 11, ал. 6, т. 5 от ЗЕЕ и с проекта на ЗИД на ЗЕЕ е предвидено списъкът да се публикува ежегодно в срок до 31 януари. Списъкът се изготвя в съответствие с изискванията на чл. 6, параграф 5 от Директива (ЕС) 2023/1791. В директивата не е предвидено приоритизиране на сградите, както и критерии за това.
				20	Запазване на алтернативния подход по чл. 6 EED	нова ал. към чл. 23	В	**Не се приема**	Директива (ЕС) 2023/1791 позволява прилагането на един от двата подхода (default или алтернативен), то в конкретния случай алтернативният подход не се прилага.

				21	Указания на министъра на финансите за счетоводното третиране на договорите с гарантиран резултат	Преходни и заключителни разпоредби	В	**Не се приема**	С настоящия законопроект не се предвиждат промени, с които да се въведе механизъм за отпускане на заеми за извършване на ЕСКО услуги.
				22	Определение и измерване на енергийната бедност; коефициент при отчитане на мерки в тази група	чл. 14а, ал. 7; чл. 20а; § 1 ДР	В	**Не се приема**	По отношение на енергийната бедност се съдържат изисквания в ЗЕ, Наредбата за критериите, условията и реда за определяне на статут на домакинство в положение на енергийна бедност и на статут на уязвим клиент за снабдяване с електрическа енергия, Постановление № 24 от 8 април 2025 г. за организация и координация на подготовката на Социалния план за климата на Република България и за определяне на органите и структурите, отговорни за неговата подготовка и управление, и на техните основни функции и др.
				23	Задължителен паспорт за обновяване при поетапно обновяване с публични средства	чл. 42 (§ 48)	В	**Не се приема**	Разпоредбите от проекта на ЗИД на ЗЕЕ относно въвеждането на схема за паспорти е съгласно чл. 12 от Директива (ЕС) 2023/1791. Издаването на паспорт не е задължително, а е по желание на собственика на сграда.
				24	Цифров дневник на сградата (чл. 23 EPBD)	нов чл. 68в	В		В Директива (ЕС) 2024/1275 се съдържа определение за цифров дневник на сградите, като това понятие се използва в член 12, параграф 8 и член 22, параграф 1,

								Не се приема	алинея 2, като за цифровия дневник изрично е посочено „когато такъв е наличен“, т.е. наличието на цифров дневник не е задължително изискване по Директива (ЕС) 2024/1275 и следва да се разглежда като възможност.
				25	Отчитане на цената на квотите по СТЕ 2 и връзка със Социалния климатичен фонд	чл. 5а, чл. 71, чл. 81	В	**Не се приема**	Въвеждането на изисквания по системата за търговия с емисии и Социалния климатичен фонд не са предмет на законопроекта.
				26	Правно основание за регулаторни пясъчници и изискване за пакет за възпроизвеждане на пилотните проекти	§ 116 (ЗЕ); чл. 68, ал. 2	В	**Не се приема**	Прилагането на концепцията за експериментална регулаторна среда не е изискване на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 и не е предмет на проекта на ЗИД на ЗЕЕ
				27	Национална пътна карта за уменията в обновяването	нова ал. към чл. 71	В	**Не се приема**	В ЗЕВИ и в нормативните актове в областта на образованието са регламентирани изисквания, произтичащи от изискванията на чл. 18 „Информация и обучение“ на Директива (ЕС) 2018/2001, изменена с Директива (ЕС) 2023/2413 Понастоящем в законодателството в областта на образованието са регламентирани механизми по отношение на очакван недостиг от специалисти на пазара на труда в съответните сектори. Разработването на оперативни правила за прилагане на

				28	Оперативни правила срещу разделените стимули	чл. 71; ПЗР — ЗУЕС	B		разделени стимули не е предмет на ЗИД на ЗЕЕ.
				29	Реалистичен преходен срок за обследванията по чл. 57, ал. 3	Преходни и заключителни разпоредби	C	**Не се приема**	Предвиденият срок е в съответствие с изискванията на чл. 11 от Директива (ЕС) 2023/1791
				30	Отчетен срок 31 януари на следващата година вместо 15 декември на отчетната	чл. 13а, ал. 10 (§ 13)	C	**Не се приема**	Предвиденият в чл. 13а, ал. 10 срок, в който публичните органи трябва да предоставят ежегодно информация за потреблението на енергия и за предприетите мерки за неговото намаление е съобразен с докладването за напредъка по Регламент (ЕС) 2018/1999 (до 15 март) и неговата промяна ще доведе до невъзможност за извършване на докладването в срок.
				31	Актуализиране на позоваването на отменената Директива 2009/125/ЕО	чл. 20а, ал. 3, т. 2 (§ 24)	C	**Приема се**	В редакциите на чл. 21а и 30а от проекта на ЗИД на ЗЕЕ е отразена бележката, свързана със замяна на отменената Директива 2009/125/ЕО с Регламент (ЕС) 2024/1781.
				32	Корекция на определянето на полезната номинална мощност	чл. 50, ал. 2 (§ 56); чл. 51, ал. 6 (§ 57)	C	**Не се приема**	До 30 юни 2027 г. Комисията трябва да приеме делегиран акт, предвиждащ „изискването за прилагането на общата схема на Съюза за оценяване на подготвеността на сградите за интелигентно управление в съответствие с приложение IV по отношение на нежилищни сгради

									с полезна номинална мощност над 290 kW за отоплителни инсталации, климатични инсталации, комбинирани отоплителни и вентилационни инсталации за помещения или комбинирани климатизационни и вентилационни инсталации“.
								Приема се	Отразено е в проекта на ЗИД на ЗЕЕ
					33	Корекция на „43 жилищни сгради“ на „43 на сто“	чл. 25, ал. 4 (§ 30)	C	**Не се приема** Предвиден е срок от девет месеца за разработването на подзаконовите нормативни актове по прилагането на ЗИД ЗЕЕ, в който трябва са се приведат в съответствие със ЗЕЕ. Изброените нормативни актове, които следва да бъдат изменени нямат отношение към проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
					34	Диференцирано влизане в сила и по-кратък срок за наредбата по чл. 31, ал. 4	§ 115 и § 122	C	**Не се приема** Размерът и механизма на санкциите е определен с оглед санкциите да бъдат ефективни, пропорционални и да постигат възпиращ резултат. Понастоящем видът на санкциите е достатъчно фрагментиран и конкретизиран и е относим към всеки вид нарушение.
					35	Редакционни корекции в санкционната глава	чл. 99 (§ 93), чл. 104 (§ 98), чл. 106 (§ 100)	C	
				2. Ново — не е било предмет на предходното становище 2.1. Вливане на Агенцията за устойчиво енергийно развитие в Министерството на енергетиката				**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>През м. август 2026 г., ЧИЕЦ се присъединихме към две становища, официално внесени в Министерството на енергетиката, излагащи редица аргументи във връзка с предложеното преструктуриране на АУЕР.
Поддържаме тези становища. С цел да избегнем повтаряне на същите аргументи, по-долу споделяме само допълнителни (нови) съображения.
2.1.1. Проектът съсредоточава в едно лице нормотворчеството, издаването на доказателства за изпълнение и контрола
Новата ал. 1 на чл. 7, която възлага на министъра на енергетиката едновременно:
<table>
<tr><td>Точка</td><td>Правомощие</td></tr>
<tr><td>т. 5</td><td>разработва нормативните актове в областта на енергийната ефективност т. 8 утвърждава методиките за оценяване на енергийните спестявания</td></tr>
<tr><td>т. 8</td><td>утвърждава методиките за оценяване на енергийните спестявания</td></tr>
<tr><td>т. 9</td><td>потвърждава размера на енергийните спестявания чрез издаване на удостоверения за енергийни спестявания</td></tr>
<tr><td>т. 10</td><td>осъществява контрол по спазване на законодателството в областта на енергийната ефективност</td></tr>
<tr><td>т. 12</td><td>организира съставянето и утвърждава списъка на задължените лица и техните индивидуални цели за енергийни спестявания“</td></tr>
<tr><td>т. 13, б. „в</td><td>публикува списъка на сградите по чл. 23, ал. 1, които не отговарят на минималните изисквания за енергийни характеристики</td></tr>
<tr><td>т. 20</td><td>осъществява мониторинг при изпълнението на ЕСКО договорите в сгради, заети от публични органи</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td>законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.</td>
</tr>
</table>

				Едно и също лице пише правилата, утвърждава методиката, по която се измерва изпълнението, издава документа, който доказва изпълнението, определя индивидуалните цели на задължените лица и контролира спазването на закона. Това е концентрация, която проектът не мотивира. Към това се добавя и обстоятелство, което не може да бъде отстранено с вътрешна организация. Съгласно § 1, т. 55 от Допълнителните разпоредби Министерството на енергетиката само по себе си е „публичен орган“. Като такъв то е адресат на задължението по чл. 13а, ал. 1 за намаляване на крайното потребление с 1,9 % годишно, на задължението по чл. 23, ал. 1 за ежегодно обновяване на 3 на сто от разгънатата застроена площ, на задължението по чл. 63 за управление на енергийната ефективност и на задължението по чл. 13а, ал. 10 за ежегодно отчитане. Съгласно новия чл. 111б неизпълнението на последното се санкционира с имуществена санкция от 500 до 1 500 евро, налагана — по силата на § 108 и § 109 — по акт на министъра на енергетиката или на оправомощен от него заместник-министър. Тоест министърът би санкционирал собственото си министерство за неизпълнение на задължение, чието отчитане се извършва пред самото министерство. Същото важи и за независимия контрол на сертификатите за енергийни характеристики по чл. 89 – 92: § 88 възлага на министъра да публикува годишния доклад с резултатите от проверките и оценката на качеството на сертификатите, включително за сгради, които са държавна собственост. Действащата уредба избягва това не по случайност. Разделянето между органа, който разработва политиката, и органа, който проверява и удостоверява изпълнението ѝ, е основната гаранция, че отчетените пред Европейската комисия резултати са проверими.		

				2.2.2 Параграф 120 поставя служителите в правно неопределено положение Алинея 3 на § 120 обвързва запазването на правоотношенията с „определените в устройствения правилник, числен състав и функции на Министерството на енергетиката“. Алинея 4 предвижда, че правоотношенията извън тези случаи се уреждат по чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, съответно чл. 106, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител — тоест прекратяване. Проблемът е в съчетанието със сроковете. Съгласно § 122 законът влиза в сила от деня на обнародването му, а съгласно § 115 подзаконовите нормативни актове се привеждат в съответствие в деветмесечен срок. Устройственият правилник, който определя кои функции и каква численост се запазват — и следователно кой попада в обхвата на ал. 3 и кой в обхвата на ал. 4 — може да бъде приет до девет месеца след като преобразуването вече е настъпило. В този период критерият, по който се решава дали правоотношението продължава или се прекратява, не съществува. Предвидимата последица не е съкращение, а изпреварващо напускане: специалистите, които могат да намерят работа другаде, ще я намерят, преди правилникът да бъде приет. Капацитетът ще бъде загубен, преди реорганизацията изобщо да бъде проектирана — и то без това да е било целта на вносителя. 2.2.3 Предложения Във връзка с вече изразените през м.август аргументи, допълнени от горепосочените,предлагаме Параграфи 10, 119 и 120, както и частта от § 5, с която функциите на агенцията преминават към министъра, да отпаднат от проекта. Агенцията за устойчиво енергийно развитие да бъде запазена. Ако е налице необходимост от промяна в статута ѝ, тя следва да бъде в посока укрепване — преобразуване в държавна агенция към Министерския съвет, което би отговорило и на		

				хоризонталния характер на политиката по енергийна ефективност, засягаща строителството, транспорта, промишлеността и селското стопанство. Ако въпросът за административната ефективност е бил водещ, той може да бъде решен без закриване. Общоадминистративните функции — финанси, човешки ресурси, правно обслужване, информационни технологии и управление на собствеността — могат да бъдат обединени чрез споделено обслужване, без да се засягат специализираните функции.		
				2.2. Забраната по чл. 17, параграф 15 EPBD остава нетранспонирана Отпадането на програмата за ускорена газификация не заменя транспонирането на чл. 17, параграф 15 от Директива (ЕС) 2024/1275, съгласно който държавите членки не предоставят финансови стимули за монтиране на самостоятелни котли, работещи с изкопаеми горива, считано от 1 януари 2025 г. Разпоредбата е безусловна и срокът ѝ е изтекъл. Обръщаме внимание, че в официалните уведомителни писма от 15 юли 2026 г. по Директива (ЕС) 2024/1275 чл. 17, параграф 15 е изрично отделен като разпоредба със самостоятелен, по-ранен срок за транспониране. Неизпълнението по този текст е обособено и е предмет на процедурата. ПРЕДЛОЖЕНИЕ Да се създаде нов член: „(1) Не се предоставят финансови стимули, включително безвъзмездна финансова помощ, данъчни облекчения, преференциални кредити, гаранции и ценови отстъпки, финансирани изцяло или частично с публични средства, за придобиване и монтиране на самостоятелни топлогенератори, работещи с изкопаеми горива. (2) Алинея 1 не се прилага за хибридни отоплителни системи, при които топлогенераторът, работещ с изкопаемо гориво, е допълващ спрямо термопомпа,	**Не се приема**	Въвеждането в националното законодателство на член 17, параграф 15 от Директива (ЕС) 2024/1275 е извършено с § 25 от Заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (Обн. ДВ, бр. 47 от 2025 г., в сила от 10.06.2025 г.), с който бяха реализирани промени в ЗЕЕ. В допълнение е представен Обяснителен документ на ЕК за транспонирането на чл. 17, параграф 15 от Директива (ЕС)2024/1275 с доказателства за изпълнението на тази разпоредба. ЕК е приела транспонирането и е закрила процедурата по нарушение № 2025/0299.

				слънчева топлинна инсталация или присъединяване към топлопреносна мрежа, при спазване на насоките на Европейската комисия по прилагането на чл. 17, параграф 15 от Директива (ЕС) 2024/1275. Подкрепата по това изключение се предоставя за срок до 31 декември 2030 г. (3) Управляващите органи на програмите, финансирани със средства на Европейския съюз, и управителят на „Национален фонд за декарбонизация“ привеждат условията за кандидатстване в съответствие с ал. 1 в тримесечен срок от влизането в сила на този закон.“		
				2.3. Липсва задължителното съдържание на Националния план по чл. 13 и Приложение II EPBD Съгласно чл. 13 и Приложение II към Директива (ЕС) 2024/1275 националният план за обновяване трябва да съдържа политики и мерки с оглед на пълното извеждане от употреба на котлите на изкопаеми горива до 2040 г., включително оценка на дела на газоразпределителните мрежи, които се очаква да се използват за отопление към 2040 г., мерки за тяхната декарбонизация или извеждане от експлоатация, и оценка на дела на топлогенераторите, които биха работили с възобновяеми горива. Каталогът на чл. 25, ал. 2 съдържа осем точки и нито една от тях не покрива това изискване. ПРЕДЛОЖЕНИЕ В чл. 25, ал. 2 да се създаде нова т. 9: „9. политики и мерки с оглед на пълното извеждане от употреба на котлите, работещи с изкопаеми горива, до 2040 г., включително: оценка на дела на газоразпределителните мрежи, който се очаква да се използва за отопление на сгради към 2040 г., мерки за декарбонизация или извеждане от експлоатация на тези мрежи, оценка на дела на топлогенераторите, които биха работили с възобновяеми горива, и график за замяна на останалите топлогенератори на изкопаеми горива;“	**Не се приема**	Приложение II се отнася за Националния план за обновяване на сградния фонд от жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. В тази връзка в Нацоналния план ще бъде планирано извеждането от употреба на котлите на изкопаеми горива. В проектозакона са включени разпоредби, с които се осигурява замяната на отоплителни и охладителни инсталации, използващи изкопаеми горива с отоплителни и охладителни инсталации, които не използват изкопаеми горива.

				2.4. Проектът вече изменя ЗЕВИ — възможност, която не съществуваше в предходната редакция Параграф 119 от новата редакция изменя Закона за енергията от възобновяеми източници. В предходната редакция такова изменение нямаше. Това открива законодателна възможност, която препоръчваме да бъде използвана в същия акт. Три разпоредби на Директива (ЕС) 2023/2413 (RED III) към момента не са транспонирани никъде в българското законодателство: • чл. 15а, параграфи 1 и 2 — индикативният национален дял на енергията от възобновяеми източници в сградния сектор, съобразен с целта от най-малко 49 % на равнище Съюз до 2030 г.; • чл. 23 — задължителното увеличение на дела на възобновяемата енергия в отоплението и охлаждането с 0,8 процентни пункта средногодишно до 2026 г. и с 1,1 процентни пункта за периода 2026 - 2030 г.; • чл. 24 — индикативното увеличение с 2,2 процентни пункта средногодишно за централното топлоснабдяване и охлаждане. Законът за изменение и допълнение на ЗЕВИ, обнародван в ДВ, бр. 47 от 2025 г., въведе от RED III само чл. 1, точка 7 — разрешителните режими за слънчеви съоръжения и термопомпи — и изискванията на Делегирана директива (ЕС) 2024/1405. Целевите разпоредби останаха извън обхвата му. Срокът за транспониране на RED III изтече на 21 май 2025 г. и по директивата е изпратено официално уведомително писмо на 24 юли 2025 г. Тъй като § 119 вече отваря ЗЕВИ, тези три разпоредби могат да бъдат въведени тук, без отделна законодателна процедура. Предлагаме § 119 да се допълни с нов член в ЗЕВИ, който определя индикативния национален дял на възобновяемата енергия в сградния сектор за 2030 г. и предвижда траекториите по чл. 23 и чл. 24 да се включват в	**Не се приема**	За транспониране на изискванията на Директива (ЕС) 2023/2413 е изготвен, приет от МС и внесен за разглеждане в НС проект на ЗИД на ЗЕВИ. Със законопроекта се въвеждат предложените в изразеното становище промени, свързани с член 15а, член 23 и член 24 от Директива (ЕС) 2023/2413.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Интегрирания план в областта на енергетиката и климата и да се отчитат в докладите за напредъка.
Отбелязваме и връзката със сградната част на проекта: съгласно Известие C/2025/6438 на Комисията от 18 декември 2025 г., приложение 8, инсталациите по чл. 10 EPBD допринасят за постигането на целта от 49 % по чл. 15a RED III. Двете разпоредби са допълващи се, а не алтернативни.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2.5. Правно-технически дефекти, възникнали в новата редакция
Изброените дефекти не са съществували в редакцията от юли 2026 г. или са пренесени от нея непроменени. Всички те са установими от текста и отстраняването им не изисква решение по същество.

<table><tr><th>Разпоредба</th><th>Констатация</th><th>Действие</th></tr><tr><td>§ 2</td><td>Отменят се т. 1 - 5 на чл. 5, ал. 3, а изменената ал. 4 препраща към „ал. 3, т. 5 и 6“ — тоест към една отменена и една запазена точка. Освен това уводното изречение гласи „се правят следите изменения“.</td><td>Съгласуване на препращането и редакционна корекция.</td></tr><tr><td>§ 11</td><td>Съдържа две точки с номер 4 — „4. В ал. 7 думите…“ и „4. Създава се ал. 11“. Новата ал. 5 по т. 3 е</td><td>Преномериране и редакционна корекция.</td></tr></table></td><td>Приема се</td><td>Отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.</td></tr>
</table>

					изписана без отварящи кавички.			
				§ 69	Гласи „В ал. 61 думата „Агенцията“ се заменя…“. Няма такава алинея — става дума за чл. 61.	Редакционна корекция.		
				§ 70	Съдържа две точки с номер 3 — „3. Алинея 3 се изменя така“ и „3. В ал. 4 думите…“. Новата ал. 3 е изписана без отварящи кавички. Освен това новата ал. 6 на чл. 63 препраща към „отчетите по чл. 12, ал. 8“, а § 11, т. 5 отменя чл. 12, ал. 8.	Преномериране, редакционна корекция и съгласуване с § 11.		
				§ 88	Гласи „2. В ал. 2: а) в ал. 1, в текста преди т. 1…“ — изменението на ал. 1 е поставено като	Преструктуриране на параграфа.		

					буква под изменението на ал. 2.			
				§ 104	Липсва точка след номера на параграфа.	Редакционна корекция.		
				§ 113	Препраща към „чл. 68, ал. 9“ и към „чл. 68, ал. 2, т. 14 - 21“. Член 68 в редакцията по § 73 съдържа ал. 1 - 8, а ал. 2 съдържа т. 1 - 14. И двете препращания са към несъществуващи разпоредби. Дефектът е пренесен непроменен от предходната редакция.	Пренаписване на § 113.		
				§ 110, т. 1, б. „к“	Гласи „в чл. 41 думите…“, но се намира в изменението на § 1 от Допълнителните разпоредби. Следва да е „в т. 41“.	Редакционна корекция.		
				§ 38 във връзка с чл. 50, ал. 7 и чл. 51, ал. 5	Функционалните изисквания към системите	Разпростиране на ал. 4 и върху		

					за сградна автоматизация по чл. 31а, ал. 4 са формулирани само „по ал. 1“ (над 290 kW). За обхвата 70 - 290 kW по ал. 2 не са определени изисквания, а чл. 50, ал. 7 и чл. 51, ал. 5 освобождават от проверка сградите, чиито системи отговарят на чл. 31а, ал. 4.	инсталациите по ал. 2.		
32.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации лица**	**инж. Сергей Стоянов/ Камара на инсталаторите в България (КИБ)**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	На прага сме на вземането на опасно решение от страна на управляващите, което може да се отрази пагубно върху всички настоящи и бъдещи дейности, свързани с подобряване на енергийната ефективност, обективното професионално оценяване на ефекта от положените усилия за повишаването ѝ, както и прозрачното използване на източниците на възобновяема енергия. До нас достига тревожна информация за подготвяно закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие като самостоятелна институция и преобразуването ѝ в дирекция или част от дирекция в Министерството на енергетиката. Намерението все още не е обявено официално. Именно затова заявяваме позицията си, преди да бъде взето решение с трудно обратими последици. Убедени сме, че към момента в Агенцията работят високо квалифицирани експерти, които разбират в	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				дълбочина проблемите както на административните органи, така и на изпълнителските кадри. Следва да отбележим, че в това положително развитие имаме значим принос както ние като представители на инсталаторския бранш, така и много други колеги от работодателски, синдикални, професионални и браншови организации. Разбира се, благодарение на отзивчивостта и винаги „отворената ни врата“ в АУЕР, това е факт. Камарата на инсталаторите в България е професионална организация с над 32-годишен опит, с доказан експертен капацитет и активна роля при осъществяването на всички проекти, свързани с внедряването на технически решения с използването на възобновяеми енергийни източници и при изпълнението на мерки за подобряване на енергийната ефективност във всички сфери на икономиката и бита. Камарата има дългогодишно партньорство с Агенцията за устойчиво енергийно развитие. За първи път установихме устойчиви и плодотворни контакти с представители на държавната администрация в лицето на Агенцията. За разлика от много други държавни и общински институции, вкл. Министерство на енергетиката, до които достъпът е практически невъзможен и каквито и да било полезни предложения срещат непробиваема стена и мълчание, през последните години водим активен диалог с ръководството на АУЕР и постигнахме значими успехи в повишаване на качеството, както на подготовката на проектните предложения, така и при последващото изпълнение и най-вече при контрола на изпълнените дейности, свързани с енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници. Разрушаването и ще доведе до колапс на почти всички дейности, които се изпълняват от Агенцията за устойчиво енергийно развитие за дълъг период. Особено фатално ще бъде механичното прехвърляне на цялостната и всеобхватна дейност на Агенцията		

				към отделна Дирекция единствено в Министерство на енергетиката. Енергийната ефективност е изключително широко понятие. Енергийната ефективност обхваща многообразие от дейности касаещи почти всички държавни и общински институции, както и целия спектър от бизнес отношения в обществото. Активно се изпълняват проекти, свързани с прилагане на ВЕИ и повишаване на енергийната ефективност, които са под управлението на почти всички министерства – енергетика, икономиката, инвестициите и индустрията, вътрешните работи, труда и социалната политика, образованието и науката, здравеопазването, иновациите и дигиталната трансформация, регионалното развитие и благоустройството, земеделието и храните, околната среда и водите и т.н. Агенцията за устойчиво енергийно развитие е най-естественото място, в което да бъдат координирани дейностите по спазване на законовите правила при изпълнението на всички тези проекти и анализирането на крайния ефект от тяхното изпълнение. Тесногръдото разбиране и свеждането на АУЕР, чрез вменяване на функциите и на една единствена дирекция и до рутинна едностранна дейност, свързана с тесен профил – дейности към едно единствено министерство, ще унищожи добре работещите нормални връзки между институциите и бизнеса. Странно е решението, заради намаляване на щатни бройки, да бъде унищожена натрупаната близо четвърт век експертиза. Няма гаранция, че след „убиването“ на 13 щатни бройки, това е неофициалният мотив, който достигна до нас, и по-голямата част от оставащите експерти няма да изберат друг професионален път. Това ще доведе до поредния хаос в една добре работеща администрация, което със сигурност ще се отрази и върху нас, хората които		

				пряко изпълняваме и отчитаме реално изпълнените инсталации във всички сфери на живота ни. Обръщаме специално внимание и върху факта, че в редица страни от Европейския съюз такива структури съществуват и работят ефективно. Нашата камара не само, че имаше възможността да работи с тях - Франция (ADEME), Германия (DENA), Австрия (AEA), Полша (NAPE), Италия (ENEA), Гърция (CRES), но и продължаваме да поддържаме активни връзки, не без водещата роля на настоящата българска Агенция за устойчиво енергийно развитие. Към момента, Агенцията за устойчиво енергийно развитие, чрез дългогодишният си експертен опит, осигурява достатъчно сигурен контрол върху почти всички проекти за енергийна ефективност и използване на ВЕИ. Чрез това се гарантира и че публичният и европейският ресурс, а защо не и частният ресурс, реално водят до ефективни, измерими и проверими резултати. Нашето категорично становище е, че не само, че Агенцията за устойчиво енергийно развитие не трябва да бъде закривана, а напротив – тя трябва да бъде надградена и подсилена с допълнителен експертен потенциал, дори и с цената на преминаване на част от настоящата министерска дирекция към нея. И не само! Във всяко министерство има звена, които се занимават с проблемите на енергийната ефективност и използването на източници на възобновяема енергия. Естественият и безболезнен за всички участници в този процес подход е, всички тези дейности и звена да бъдат концентрирани в една Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие. Наличната експертиза и капацитетът на АУЕР могат да се превърнат в естествено ядро на по-висока институционална структура, която да утвърди устойчивото развитие на страната като реален фактор за нейния икономически и обществен просперитет.		

				Не на последно място за нас е изненада факта, че всичко това за пореден път се прави „на тъмно“, без реална оценка на ефекта от подобна „административна оптимизация“. Странно е, че публикуваният на 24 юли 2026 г. за обществено обсъждане проект за изменение на Закона за енергийната ефективност не съдържа предложение за закриване или преобразуване на АУЕР. Напротив, законопроектът разширява нейните компетентности във връзка с принципа „Енергийната ефективност на първо място“, задълженията на публичния сектор, енергийните обследвания, данни от реално изпълнявани проекти и отчитането на резултатите. Призоваваме Министерският съвет да не закрива Агенцията за устойчиво енергийно развитие и да започне открит разговор за нейното укрепване и преобразуване в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие към Министерския съвет.		
33.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации лица**	**Марияна Тонева/ „ХРИНИГАМИ“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**I. ОБЩА ПОЗИЦИЯ И ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ КЪМ БРАНША** С настоящото изразяваме **категоричното си несъгласие** с предложения модел за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и понижаването ѝ до административна дирекция в рамките на Министерството на енергетиката. „ХРИНИГАМИ“ ЕООД **заявява съгласисе със становището на УС на Камарата на енергийните одитори**. Считаме, че заложената в проекта реформа не решава управленски дефицити, а създава тежък институционален хаос и висок риск от компрометиране на националните енергийни и европейски цели. **II. АРГУМЕНТИ ПРОТИВ ВЛИВАНЕТО НА АУЕР В МЕ** 1. **Недопустим конфликт на интереси и риск от загуба на европейски средства (НПВУ):** Министерството на енергетиката действа като Структура за наблюдение и докладване (СНД) по	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				ключови инвестиции от Механизма за възстановяване и устойчивост (напр. C4.I3 за модернизация на уличното осветление). Вливането на АУЕР в министерството ще доведе до парадокса органът, управляващ и разходващ средствата, сам да верифицира енергийните спестявания и сам да контролира консултантите по чл. 44 и чл. 60 от ЗЕЕ. Това е пряко нарушение на: ○ чл. 22 от Регламент (ЕС) 2021/241; ○ чл. 61 от Финансовия регламент (Регламент 2018/1046); ○ принципа за разделение на отговорностите по чл. 13 от ЗФУКПС. Всяка последваща констатация от европейските одитори за липса на разделение на функциите ще струва десетки милиони евро финансови корекции за държавния бюджет. 2. **Административна недостатъчност на фона на новите европейски директиви:** Новата нормативна вълна на ЕС — Директивата за енергийна ефективност (EED 2023/1791) и Директивата за енергийните характеристики на сградите (EPBD 2024/1275) — изисква значително увеличаване на аналитичния и контролен капацитет (сваляне на праговете за задължителни одити на 10 TJ и 85 TJ, въвеждане на паспорти за обновяване и жизнен цикъл на сградите). Разформирането на работещ експертен орган в този ключов момент е диаметрално противоположно на европейските приоритети. 3. **Заплаха за сигурността на пазарните регистри и членството в AIB:** АУЕР администрира Националната информационна система (чл. 68 от ЗЕЕ) и е титуляр в интеграцията с Европейската асоциация на органите, издаващи гаранции за произход (*Association of Issuing Bodies – AIB*). Механичното заличаване на агенцията заплашва		

				да замрази международното признаване на българските Гаранции за произход, нанасяйки преки щети за стотици милиони евро на производителите на зелена енергия. 4. **Груби процедурни нарушения по Закона за нормативните актове (ЗНА):** Провеждането на обществена консултация при съкратен 14-дневен срок, базирана на функционален анализ с вътрешни противоречия и признати грешки, нарушава чл. 26 и чл. 28 от ЗНА и компрометира легитимността на целия законопроект. **III. КОНСТРУКТИВНА АЛТЕРНАТИВА: ИЗДИГАНЕ НА АУЕР В ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ** Енергийният преход и контролът върху енергийната ефективност изискват институция с висок ранг и надведомствена тежест. Вместо ликвидация, настояваме за: • **Институционално преобразуване на АУЕР в Държавна агенция към Министерския съвет (по реда на чл. 47 от Закона за администрацията).** • Обособяването ѝ като самостоятелен държавен орган, подчинен пряко на премиера и правителството, ще гарантира: ○ **Пълна независимост и безпристрастност** спрямо ресорното отраслово министерство (МЕ), избягвайки конфликта между ролята на инвеститор/бенефициент и контролен орган; ○ **Надведомствен обхват**, тъй като енергийната ефективност и сградният фонд обхващат компетенциите на МЕ, МРРБ, МОСВ и общинските администрации; ○ **Запазване и надграждане на експертния състав**, който да отговори на европейските директиви		

				без риск от технологичен срив на базите данни. **IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИСКАНИЯ** Въз основа на гореизложеното, „ХРИНИГАМИ“ ЕООД настоява: 1. **Незабавно оттегляне (сваляне)** на проекта на ЗИД на ЗЕЕ и съпътстващата Частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) от Портала за обществени консултации. 2. **Прекратяване на всякакви вътрешни административни действия** по ликвидация на АУЕР или механичното ѝ прехвърляне към Министерството на енергетиката. 3. **Формиране на междуведомствена работна група** с участието на браншовите организации (вкл. Камарата на енергийните одитори), която да подготви законодателна рамка за **преобразуване на АУЕР в независима Държавна агенция към Министерския съвет**. 4. **Провеждане на законосъобразно обществено обсъждане** в пълен 30-дневен срок след финализиране на нов, надежден функционален анализ и оценка на финансовото въздействие.		
34.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации лица; по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Здравко Георгиев/ Сдружение Софийска енергийна агенция - СОФЕНА**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност се предлагат фундаментални промени в областта на администрацията и органите, които осъществяват политиката за енергийна ефективност в Република България. Тези промени са обявени преди по-малко от месец и могат да доведат до затруднения в работата на всички заинтересовани страни. Някои от проблемните области със съответните предложения са следните: 1. Агенцията за устойчиво енергийно развитие АУЕР издава гаранции за произход за енергия от възобновяеми източници и когенерация. В българския	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				и европейски стандарт БДС EN 16325, който урежда изискванията за гаранции за произход за различните видове енергийни носители (електричество, газове/водород, отопление и охлаждане), са заложени строги правила и отговорности за издаващия орган (Issuing Body). Основните изисквания към издаващия орган съгласно рамката на стандарта включват:1. Независимост, недискриминация и обективност 2. Независимост от пазарните участници: Органът трябва да бъде географски и структурно независим от дейностите по производство, търговия и доставка на енергия, за да се избегне конфликт на интереси. 3Недискриминационно третиране: Той е длъжен да предоставя услугите си при еднакви и прозрачни условия за всички регистрирани производители и пазарни участници. Тези изисквания не могат да се покрият от правоприемника – Министерство на енергетиката, който е и собственик на производствени мощности и ще се получи период на спиране на дейността с трудно оценими последици за българската енергетика. **Предложение:** АУЕР да бъде запазена като структура и в рамките да допълнителна реформа да бъде преобразувана в държавна агенция към Министерския съвет.		
				2. В Чл. 57а. (1) е предвидено „Всички предприятия, чието средногодишно потребление на горива и енергия е над 85 TJ (23 611 MWh) през предходните три години, прилагат система за енергийно управление, която е сертифицирана от орган, получил сертификат за акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация"“ Проблемът от гледна точка на правото на дискриминация и свободното предоставяне на услуги в Европейския съюз се крие в изискването сертификацията да бъде извършена ексклузивно от орган, акредитиран от Изпълнителна агенция	**Приема се**	Извършена е редакция в чл. 57а от проекта на ЗИД на ЗЕЕ, която дава възможност системата за енергийно управление да бъде сертифицирана от независим орган за съответствие с европейски или международни стандарти.

				„Българска служба за акредитация“ (ИА БСА). Това е открито нарушение на принципа на взаимно признаване. Според европейското законодателство (по-специално Регламент (ЕО) № 765/2008), националните органи за акредитация в ЕС си признават взаимно акредитациите чрез Европейската организация за акредитация (ЕА). Разпоредбата индиректно дискриминира и самите предприятия в България, които попадат в обхвата на закона. Ако дадено предприятие вече има международно признат сертификат за енергийно управление (напр. ISO 50001), издаден от орган, акредитиран в Германия, този сертификат няма да бъде признат в България. Това принуждава предприятията да правят повторно за сертифициране само от фирма, акредитирана от ИА БСА, което увеличава техните разходи спрямо конкуренти в други страни от ЕС. **Предложение:** Обикновено в обществени поръчки се залага текстът: „…сертифицирана от орган, получил сертификат за акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване (MLA) на Европейската организация за акредитация (ЕА).“		
				3. Проектът на закон изключва понятието „системи за външно изкуствено осветление“. Тези системи се премахват от текстовете за обследване за енергийна ефективност. В Европейския съюз няма обща директива, която изрично да задължава всички държави- членки да извършват периодично енергийно обследване (одит) конкретно на уличното осветление. Въпреки това Европейският съюз определя прагове за енергийно потребление на публичния и частния сектор, а всяка отделна държава решава как да транспонира тези правила в националното си законодателство. На база на преработената Директива за енергийна	**Приема се по принцип**	Съгласно § 34 - чл. 29 т.6 от проекта на ЗИД на ЗЕЕ понятието „предприятия“ включва понятието „системи за външно изкуствено осветление“. Съгласно § 63 задължението за обследване за енергийна ефективност на предприятия е дефинирано в глава трета раздел IV от ЗЕЕ. За пълно въвеждане на изискванията ще бъдат извършени промени в Наредба № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 г.

				ефективност (ЕС) 2023/1791, задълженията се определят от количеството консумирана енергия на годишна база, а не от вида на системата (улично осветление, сгради или предприятия). Освен това, практиката в България и действащият Закон за енергийна ефективност изискват обследване на системи за външно изкуствено осветление при осигуряване на финансиране – безвъзмездна помощ или ЕСКО проекти. **Предложение:** Да остане текст за задължение за обследване на системи за външно изкуствено осветление при финансиране на тяхното обновяване с публични средства или при публично-частно партньорство, включително договори с гарантиран резултат.		за определяне на показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление, както и за определяне на условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност и изготвяне на оценка на енергийни спестявания и приложенията към нея.
35.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**проф. д-р инж. Илия Илиев/ „Ексергия Макс“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В качеството си на управител на **„Ексергия Макс“ ЕООД**, дружество, извършващо дейности в областта на енергийната ефективност, изразявам становище относно предвиденото въвеждане на изисквания за допълнително обучение и изпит на консултантите по енергийна ефективност. Подкрепяме необходимостта професионалните знания на консултантите периодично да бъдат актуализирани с оглед промените в нормативната база, развитието на технологиите и въвеждането на нови методики. **Считаме обаче, че актуализирането на знанията не следва задължително да бъде обвързано с периодично полагане на изпит и с допълнителни финансови разходи за вече квалифицирани специалисти.** В практиката на нашето дружество работят висококвалифицирани специалисти с дългогодишен професионален и научен опит, включително **хабилитирани лица и специалисти в пенсионна възраст, които продължават активно да упражняват професията си**. За такива специалисти задължителното периодично пътуване до определено място за обучение и изпит,	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				заплащането на съответните такси и повторното доказване на професионална компетентност, придобита и доказвана в продължение на десетилетия, представляват значителна административна и финансова тежест. Считаме също, че при въвеждане на периодично изпитване следва да бъдат поставени ясни изисквания към състава на изпитните комисии, така че оценяването да се извършва от лица с необходимата **професионална, техническа и академична компетентност и практически опит**, съответстващи на нивото на изпитваните специалисти. **Предлагаме:** **1.** Да бъде въведена система за периодично **безплатно обучение** на действащите консултанти по енергийна ефективност, насочено към измененията в нормативната база, новите методики и техническите изисквания. **2.** Обученията да се провеждат **преимуществено в дистанционна форма**, когато естеството на обучението позволява това, с което ще се осигури равен достъп на специалистите от цялата страна и ще се избегнат ненужни разходи за пътуване и престой. **3.** Участието в такова обучение **да не бъде задължително обвързано с полагане на изпит**, когато целта е единствено актуализиране на професионалните знания, а не придобиване на нова квалификация. **4.** При запазване на изискването за изпит да бъде предвиден **диференциран режим за специалисти с доказан дългогодишен професионален и научен опит**, включително хабилитирани лица. Считаме, че целта на нормативната уредба следва да бъде **повишаване на качеството на енергийните обследвания и поддържане на високо професионално ниво**, а не създаване на допълнителни административни и финансови бариери пред вече квалифицирани специалисти.		

				В тази връзка моля изложените предложения да бъдат взети предвид при окончателното оформяне на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност.		
36.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Наталия Събева/ „Контач“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	АУЕР успешно ръководи и координира редица процеси, свързани с енергийната ефективност и финансирането на проекти с национално или европейско финансиране. Създала е широка база от административни услуги и дейности, включително: • поддържане на актуализирана база данни с нормативни документи, свързани със Закона за енергийната ефективност, Закона за енергията от възобновяеми източници, Закона за енергетиката, Закона за устройство на територията и други нормативни актове, както и свързаните с тях наредби и разпоредби; • осигуряване на актуализирани форми за отчет при обследване на сгради и предприятия, удостоверения за енергийни спестявания, специализирани методики за оценка, бази данни с проекти и източници на финансиране, договори с гарантиран резултат, енергийни общности, наръчници и други; • поддържане на регистрите на лицата, извършващи дейности в областта на енергийната ефективност; • своевременно информиране за промени в законодателството, както и за предстоящи срокове и задължения на задължените лица; • широко разясняване чрез различни форми на новостите в законодателството и на предстоящи процедури за финансиране на проекти, свързани с енергийната ефективност; • осигуряване на възможност за разговори и диалог както с крайните клиенти, така и с нас като енергийни експерти.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Непременно трябва да се отчете близката и компетентна работа от страна на АУЕР с всички страни включени в процеса по енергийна ефективност, в това число фирмите и лицата извършващи енергийни обследвания. В лицето на АУЕР сме намирали винаги подкрепа и помощ при сложни и спорни казуси. Експертите от АУЕР винаги с разбиране и компетентност са се отзовавали при решаване на даден проблем, касаещ нашата работа. Могат да бъдат изброени редица други дейности от съществено значение за прилагането на енергийните политики и стратегии на България – както по отношение на дружествата и гражданските сдружения, така и на отделните граждани и енергийните експерти. На базата на екип от висококвалифицирани и компетентни служители на всички нива **Агенцията е създала необходимата организационна и нормативна структура за комплексно прилагане на практика на енергийните политики и стратегии на България и Европейския съюз.** Вярваме, че с приемането на измененията в Закона за енергийната ефективност Агенцията не само няма да бъде закрита, а дейността и ще се разшири значително и ще придобие още по-важно значение за практическото прилагане на този принцип. Отчитайки всичко изложено по-горе, в заключение можем да обобщим следното: **Агенцията е изключително необходима структура в цялостната дейност по енергийна ефективност в България и ние вярваме, че тя няма да бъде закрита.** Надяваме се да бъде взето правилното решение, така че евентуалната промяна да не закрие вече създадената и утвърдена структура АУЕР, а напротив – да стимулира и разшири дейността и за всеобхватно прилагане на принципа „енергийната ефективност на		

				първо място“ в цялостния живот и дейност на физическите и юридическите лица в България.		
				В Проекта за изменение на Закона за енергийната ефективност са запазени предложените промени енергийните одитори да преминават периодично нови допълнителни обучения, преди подновяването на Удостоверенията за упражняване на дейностите по обследване на сгради и промишлени системи. Експертите от фирма „КОНТАЧ“ЕООД изразяваме несъгласие с предложеното въвеждане на задължително допълнително обучение и изпит, като условие за запазване на правото на вече квалифицираните и вписани консултанти по енергийна ефективност да продължат да упражняват професионалната си дейност. Предложението засяга както консултантите, извършващи обследване и сертифициране на сгради, така и консултантите, извършващи обследвания за енергийна ефективност на предприятия. С § 50 от проекта се предвижда в чл. 44, ал. 7 да бъде добавено изискване за представяне на документ за преминато допълнително обучение и изпит на консултантите по енергийна ефективност. С § 67 аналогично се въвежда изискване по отношение на лицата по чл. 59, ал. 1, като в документацията за персонала се включва и документ за преминато допълнително обучение съгласно наредбата по чл. 44, ал. 9. Особено съществено е, че § 103 от Преходните и заключителните разпоредби изрично предвижда вече вписаните лица по чл. 43, ал. 1 и 2 да представят документ за преминато допълнително обучение след провеждането му по новата наредба. **Следователно новото изискване не се отнася единствено до бъдещи кандидати**, а засяга вече придобитата	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				професионална правоспособност на действащите консултанти. Считаме, че следва да се направи ясно **разграничение между актуализиране на професионалните знания и периодично потвърждаване на вече придобита квалификация** чрез задължително ново обучение и изпит. Действащите консултанти вече са придобили необходимото образование, професионална квалификация и стаж и са преминали установената процедура за придобиване на правоспособност. Самото изтичане на определен период не означава, че придобитата квалификация е престанала да бъде валидна или че професионалната компетентност следва отново да бъде доказвана чрез задължително обучение. Особено важно е, че **предложението третира еднакво консултанти с напълно различна практическа активност**. Не е логично специалист, който ежегодно извършва множество енергийни обследвания, прилага действащите методики и ежедневно поддържа професионалните си знания, да бъде задължаван периодично да доказва отново квалификацията си **чрез платено обучение.** Освен това, тъй като всяка фирма е регистрирана в различно време, следва, че и изтичането на срока на валидност на нейното Удостоверение е в различно време. Оттук следва, че и задължителното обучение ще е в различно време за всяка фирма. От друга страна, ако се изчаква обучението да се прилага на няколко фирми с близки срокове за пререгистрация, това означава, че може да има пропуснати ползи от това, че фирмите след изтичане на срока на валидност на Удостоверрението и преди провеждане на задължителното обучение и изпит няма да могат да работят. Според нас доказването на квалификация и компетентност може да се осъществи по различни		

				начини: брой обследвания, брой спечелени проекти, референции от клиенти, дългогодишен опит, като, разбира се, за новосъздадените фирми критериите трябва да съответстват на времето, в което са работили. В същото време проектът предвижда конкретни механизми за контрол върху реално извършената дейност. По § 51 лицата по чл. 43, ал. 1 и 2 подават в АУЕР документите от извършените обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради в 14-дневен срок от подписването на протокола за приемане на резултатите. Аналогично, с § 65 се предвижда лицата по чл. 59, ал. 1 да представят в АУЕР документите от извършените от тях обследвания на предприятия в 14-дневен срок. По този начин съществува възможност за контрол върху реално извършената професионална дейност. **Именно качеството на извършените обследвания, резултатите от тях и съответствието им с действащите методики са най-прекият показател за професионалната компетентност на консултанта.** Поради това възниква въпросът дали е необходимо едновременно да се засилва контролът върху конкретно извършените обследвания и да се въвежда задължително допълнително обучение на всички вече квалифицирани консултанти – както по чл. 43, така и по чл. 59. Не е представена достатъчно убедителна обосновка, че задължителното периодично обучение на всички действащи консултанти ще доведе до измеримо подобряване на качеството на обследванията. **Ако целта е актуализиране на знанията** във връзка с новите европейски изисквания и методики, **това може да бъде постигнато чрез официални методически указания, практически обучения, семинари, примерни изчисления и достъпни инструменти, без това да се превръща в**		

				условие за запазване на вече придобитата професионална правоспособност, което се прави и в момента от организираните най-вече от Камарата на енергийните одитори семинари. Ако законодателят все пак приеме, че допълнително обучение е необходимо, считаме за разумно то **да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните енергийни обследвания за продължителен период, например три последователни години**. Това би било обективен и практически приложим критерий. Реалната активност на консултантите може да бъде установена по информацията и документите за извършените обследвания, с които АУЕР разполага. По този начин ще се обърне внимание именно на случаите, при които действително може да има необходимост от актуализиране на знанията, без да се създава ненужна тежест за активно работещите специалисти. Считаме също така, че подобна мярка би била по-пропорционална и би избегнала риска от намаляване на броя на реално работещите консултанти, увеличаване цената на услугите и затрудняване на възложителите при изпълнението на техните задължения по енергийна ефективност. В тази връзка се присъединяваме и подкрепяме вече публикуваните становища, изразяващи възражения срещу задължителното периодично платено обучение и изпит на вече квалифицираните консултанти. **Предлагаме:** 1. Да отпаднат разпоредбите на § 50 и § 67 от проекта, доколкото обвързват поддържането на вписването и правото за упражняване на дейността на вече квалифицираните консултанти по чл. 43 и чл. 59 с преминаването на задължително допълнително обучение и свързаното с него изисквания за удостоверяване на квалификацията.		

				2. Да отпадне § 103 от Преходните и заключителните разпоредби, доколкото въвежда това изискване и спрямо вече вписаните консултанти по чл. 43, ал. 1 и 2. 3. При запазване на подобно изискване то да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните енергийни обследвания за период от три последователни години преди възобновяване на дейността им. 4. Актуализирането на знанията на активно работещите консултанти да се осигурява чрез безплатни методически указания, практически обучения и достъпни инструменти, а качеството на тяхната работа да се гарантира основно чрез ефективен контрол върху реално извършените обследвания. Такъв подход би намалил административната и фаинансова тежест и би защитил регулирането на професионалната дейност		
37.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Джеймс Йоловски/ Асоциация на банките в България (АББ)**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане на 28.08.2026 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност бихме искали да посочим, че Асоциация на банките в България отново потвърждава изразеното в писмо с наш Изх. № 415/23.08.2026г. становище, което за улеснение отново прилагаме към настоящото. Използваме възможността да обърнем внимание, че по отношение на достъпа до информация от страна на финансовите институции, който се предвижда със законопроекта, оставаме на разположение за експертно съгласуване, при необходимост, на разработването на подзаконови актове във връзка с детайлизиране на техническите параметри /интерфейси, формат и други/ по отношение на достъпа до информация съгласно регламентацията в чл. 68 от законопроекта. В структурите на Асоциация на банките в България съществува комитет, който се занимава активно с	**Приема се по принцип**	Изразеното становище в писмо на АББ с Изх. № 415/23.08.2026г. е отразено в справката за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществени консултации, проведени в периода 24 юли – 23 август 2026 г. (№ 12542-К).

				въпроси, имащи отношение към разпоредбите на Закона за енергийната ефективност. В тази връзка оставаме на разположение за провеждане експертна среща, на която да обсъдим изразените в становище с наш Изх. №415/23.08.2026 г. бележки. Считаме, че подобен експертен диалог би допринесъл за изясняване на поставените въпроси и за практическото и ефективно прилагане на предвидената нормативна уредба Приложение: съгласно текста — становище на АББ с наш Изх. №415/23.08.2026 г.		
38.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации; по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**Екологично сдружение "За Земята" - Десислава Стоянова**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Екологично сдружение „За Земята“ подкрепя качественото транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 за енергийните характеристики на сградите. Паралелно с това, „За Земята“ е категорично против решението за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и прехвърляне на функциите ѝ в Министерството на енергетиката (МЕ). Особено съществена критика отправяме към изключително краткия 14-дневен срок за предоставяне на становища, като отново виждаме публикуване на процедурата в петък следобед. Бихме искали да изразим няколко сериозни възражения срещу такова решение: 1. Предложеното вливане на АУЕР в Министерство на енергетиката е загуба на институционален капацитет. Закриването на агенцията ще компрометира натрупаната експертиза и директно ще застраши капацитета на държавата в сферата на декарбонизацията, енергийната ефективност и ВЕИ. 2. АЕУР, представена от дългогодишния си директор и екипа, се утвърди като ключов партньор и активен участник в експертния диалог по декарбонизация и климатични политики. За разлика от други институции, те не само взеха участие в редица	**Не се приема**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				важни анкети, дълбочинни интервюта, уебинари и срещи по предстоящи за транспониране директиви и програми, но и осигуриха качествено представителство на държавата по енергийни въпроси, без което то просто нямаше да съществува. 3. Закрива се работеща ключова агенция, като не е представен реален модел след закриването ѝ, нито оценка на това, а именно: a.Няма проект на нов устройствен правилник на МЕ. Не са известни структурата, числеността и правомощията на бъдещата дирекция, мястото ѝ в йерархията, териториалният капацитет, редът за делегиране на правомощия и сроковете за обслужване. Това е особено съществено, защото § 120, ал. 3 от проекта поставя съдбата на служителите именно в зависимост от бъдещия правилник. b.Функционалният анализ не е публикуван. Оценката на въздействието го посочва като източник, но той не е част от документите по консултацията. Поради това не могат да бъдат проверени данните за натоварването, твърдяното дублиране, движението на преписките, нужният експертен състав и очакваното съкращаване на сроковете. c.Няма план за прехода. Не е обяснено как ще продължат текущите производства, издаването на удостоверения за енергийни спестявания, регистрите, информационните системи, контролът на обследванията и сертификатите, обменът на данни и започналите международни процедури. d.Не са сравнени реални алтернативи. Оценката не разглежда запазване и укрепване на АУЕР, споделено административно обслужване при запазен отделен статут или преобразуване в държавна агенция към Министерския съвет. e.Конфликт на интереси и липса на контрол. Министерството на енергетиката е принципал на големите държавни енергийни		

				дружества (БЕХ, ЕСО, НЕК, Марица Изток). Същевременно АУЕР отговаря за издаването на гаранции за произход на енергия от ВЕИ и за контрола на енергийните одити. Ако АУЕР се влее в МЕ, министерството ще трябва да контролира и сертифицира собствените си предприятия. Позиционирането на АУЕР към МС гарантира пълна безпристрастност между държавните и частните инвеститори във ВЕИ. Липсва и обяснение защо само седем месеца по-рано, през януари 2026 г., МЕ предложи нов устройствен правилник на АУЕР с мотив да актуализира функциите и структурата ѝ и да създаде условия за ефективно изпълнение на разширените задачи. Преминаването от укрепване към закриване изисква факти за промяната в обстоятелствата. Такива не са представени. В този контекст, „**За Земята“ предлага да се преустанови процедурата по вливане или закриване на АУЕР като самостоятелно юридическо лице и да се инициират законодателни промени в Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и Закона за администрацията, с които Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) да се трансформира в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие (ДАУЕР) към Министерския съвет.**		
39.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**арх. Борислав Владимиров/ Камарата на архитектите в България (КАБ)**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	На основание чл. 5, ал. 1, т. 6 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране представяме становище на Камарата на архитектите в България (КАБ) по внесения за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност. Камарата на архитектите в България, в качеството си на професионална организация, изразява принципна подкрепа за предложените промени в Закона за енергийната ефективност**,** насочени към		

				актуализиране на националната нормативна рамка и привеждането ѝ в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Считаме за положителна стъпка транспонирането в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите**,** доколкото тяхното прилагане създава предпоставки за по-висока енергийна ефективност, устойчиво развитие на сградния фонд и постепенно намаляване на енергийното потребление и свързаните с него разходи. Подкрепяме и въвеждането на принципа „Енергийната ефективност на първо място“, както и публичното оповестяване на въздействието за най-големите проекти. Този принцип следва да бъде разглеждан като важен елемент от съвременната политика в областта на устойчивото развитие. Особено значение за архитектурната професия има създаването на ясна, предвидима и ефективна нормативна среда, която едновременно да гарантира изпълнението на европейските изисквания и да не създава неоправдана административна тежест за гражданите, бизнеса и професионалистите, ангажирани в инвестиционния процес. В този контекст Камарата на архитектите в България подкрепя институционални промени като преобразуването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие чрез включването ѝ в структурата на Министерството на енергетиката. Надяваме се, че такава промяна ще доведе до по-добра координация, по-ефективно изпълнение на функциите и по-добро административно обслужване. Считаме, че институционалната организация следва да бъде подчинена преди всичко на принципите на ефективност, ясно разпределение на отговорностите, намаляване на дублиращите се функции и	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				ограничаване на административната тежест, без това да води до отслабване на експертния капацитет и качеството на осъществяваните дейности. За нас е от особено значение прилагането на новата нормативна рамка да бъде съпроводено с ясни и работещи административни процедури**,** добра координация между компетентните институции и предвидимост за участниците в инвестиционния процес. Напомняме, че енергийната ефективност е оценка на проект, а не самостоятелна проектна част и трябва да се разглежда като оценка.		
				По отношение на предложението за въвеждане на задължително периодично допълнително обучение и повторно удостоверяване на професионалните знания, изразяваме съмнение, че подобна мярка сама по себе си ще гарантира професионализма като условие за продължаване на дейността на консултантите по енергийна ефективност. Считаме, че по-добро решение е продължаващото обучение на специалистите, което да гарантира актуални знания и компетентност. В тази връзка е необходимо да се прецени кои са органите и организациите, които могат да го осигурят. Лицата, придобили необходимото образование, професионална квалификация и компетентност при условията на действащата нормативна уредба, следва да могат да запазят професионалния си статут при спазване на установените изисквания за упражняване на дейността. Въвеждането на периодично задължително обучение от акредитирано висше училище, придружено от изискване за удостоверяване на неговото успешно преминаване и/или повторна проверка на знанията, би поставило под съмнение устойчивостта на вече придобитата професионална квалификация и би въвело допълнителни условия за упражняване на професионалната дейност, без да е налице необходимост от повторно доказване на вече установена компетентност.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Предлагаме в § 37 от ЗИД на ЗЕЕ новата т. 5 на ал. 2 да придобие следната редакция: „*5. да предвиждат проектиране на нови сгради по начин, който позволява оптимално използване на слънчевото греене* ***за подобряване на енергийните характеристики на сградите съобразно пространствените характеристики и разположението на сградата и за производство на енергия****, както и последващо разходоефективно инсталиране на оборудване за слънчева енергия;*“ С оглед на изложеното Камарата на архитектите в България принципно подкрепя предложените изменения и допълнения на Закона за енергийната ефективност в тяхната насоченост и счита, че обвързаността с подзаконовата нормативна уредба е от съществено значение за постигане на поставените цели, и заявява готовност да участва активно в този процес.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
40.	**11.09.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**маг.инж.ик. Севдалина Джабарска/ Енерджи Сейвинг ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Енерджи Сейвинг ЕООД подкрепя належащото, пълно и качествено транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 за енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 за енергийните характеристики на сградите. Категорично не подкрепяме обаче включването в същия законопроект на несвързано с транспонирането решение за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и прехвърляне на функциите ѝ в Министерството на енергетиката (МЕ). Запазването и засилването на самостоятелния контролен капацитет на АУЕР е пряко изискване на европейското законодателство. Преработените европейски директиви в областта на енергийната ефективност (Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност (EED III / преработена), която въвежда принципа „Енергийната ефективност на първо място“, задължителните годишни енергийни спестявания и изискванията за независим контрол	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				(Член 19).) и сградните характеристики (Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите (EPBD IV / преработена), която урежда новите правила за сертификация на сградите, минималните стандарти за енергийни характеристики, сградните данни и стандартите за сгради с нулеви емисии.) поставят ясни ангажименти към държавите членки за осигуряване на независими, строги и прозрачни системи за мониторинг, проверка и гаранция за качество на сертификатите, обследванията и спестяванията. Включването на контролния орган в йерархичната структура на ведомството, което определя и изпълнява политиките, създава предпоставки за конфликт на интереси и застрашава правилното транспониране на правото на Европейския съюз. **Предложението е внесено в процедура без да бъде осигурено достатъчно време и информация за оценка на последиците.** Представеният модел не доказва категорично, че услугите ще се извършват за по – кратки срокове, че координацията ще бъде по-добра или контролът по-надежден. Затова настояваме: - Настоящата повторна процедура по обществена консултация № 12653-К да бъде прекратена и проектът да бъде оттеглен в частта за вливане на АУЕР в МЕ. - Разпоредбите за транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275 да бъдат придвижени без допълнително забавяне, отделно от институционалната реформа и след отразяване на резултатите от първата 30-дневна консултация. - Преди ново предложение за статута на АУЕР да бъдат публикувани пълният функционален анализ, проектът на устройствен правилник на бъдещата структура, моделът на управление и делегиране на правомощия и подробен преходен план за служителите, текущите производства, регистрите,		

				информационните системи, данните и международните процедури. - Да бъде изготвена нова предварителна оценка на въздействието, която сравнява поне три реални варианта: запазване и укрепване на АУЕР; вливане в МЕ; преобразуване в държавна агенция към Министерския съвет. Оценката трябва да включва не само икономиите от щатни бройки, но и разходите и рисковете за бизнеса, общините, държавата и европейското отчитане. - Новият институционален модел да бъде подложен на отделна 30-дневна обществена консултация със заинтересованите страни, с цел за преобразуването на АУЕР в Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие към Министерския съвет с ясен хоризонтален мандат, функционално независим контрол и достатъчен експертен, технически и финансов ресурс.		
41.	**11.09.2026г. чрез куриер в МЕ**	**инж. Иван Александров**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка и с публикуваното на интернет страницата на Министерството на енергетиката на 10 Септ. 2026 г : https://www.me.government.bg/news/ministerstvo-na-energetikata-preobrazuvaneto-na-auer-nyama-da-zasegne-izpalnyavanite-ot-agenciyata-funkcii-3914.html?p=eyJ0eXBIjoiaG90bmV3cyJ9 Министерство на енергетиката: Преобразуването на АУЕР няма да засегне изпълняваните от- агенцията функции 10 Септември 2026 Укрепване, подобряване и надграждане на функциите изпълнявани до момента от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) е основната цел на предвижданата от Министерство на енергетиката реформа. Преобразуването на агенцията чрез включването ѝ в структурата на Министерство на енергетиката няма да се отрази негативно на специализираните функции, които тя изпълнява. Напротив - приобщаването към структурата на	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Министерството на енергетиката ще има положителен ефект за ползвателите им в посока съкращаване на сроковете за обслужване, устойчивост и последователност при реализацията на политиките за енергийна ефективност и др. Реформата е сред предложените промени в Закона за енергийната ефективност. Той бе публикуван на 28.08.2026 г., а Срокът за предоставяне на становища изтича на 11.09.2026 г. Всички постъпили съображения, предложения и възражения ще бъдат внимателно анализирани и ще бъдат взети предвид при финализирането на законопроекта и при неговото последващо изпълнение. Преструктуриране на Агенцията за устойчиво енергийно развитие като част от Министерството на енергетиката ще оптимизира административната структура в сектор „Енергетика", като същевременно ще премахне дублиращи се управленски и общоадминистративни дейности и ще ангажира в по-голяма степен специализираната и общата администрация на Министерството в подкрепа на изпълняваните дейности в тази област. По този начин ще бъде създадена и по-пряка организационна връзка между формирането на политиките в областна на енергийната ефективност и възобновяемите източници и тяхното оперативно изпълнение, контрол и информационно обезпечаване. Така се съкращава управленската верига, ускорява се координацията и се концентрира отговорноспа за формирането и изпълнението на политиката в рамките на една администрация. Функционалният анализ, извършван от Министерство на енергетиката, показва, че освен разходите за персонал (-369 156 евро през първата година), може да се очаква и намаляване на разходите за самостоятелно административно управление. Работните разчети предвиждат съкращаване на 19 щатни бройки с дублиращи се функции с тези в Министерството.		

				Ведомството ще извършва организирането и поддръжката на членството в Асоциацията на издаващите органи, след като то стане факт. Така ще се даде по-добра възможност на българските компании да участват по-динамично на европейския пазар на гаранциите за произход, издаваните гаранции за произход ще бъдат унифицирани с „Европейската система за енергийни сертификати", ще се ползват с по-високо доверие и се очаква да развие в по-голяма степен ликвидността на пазара. На 3.09.2026 г. по инициатива на Министерство на енергетиката се проведе среща със заинтересованите от предложените промени страни. След приключване на обществените консултации ще бъдат спазени всички законови процедури, които включват детайлен анализ на постъпилите становища. Министерството продължава да бъде отворено за открит диалог и конструктивни предложения както по тази, така и по всички други теми в сектор „Енергетика". и в случай, че принципите на:открито и прозрачно управление са от значение за ръководеното от Вас Министерство на енергетиката , моля да публикувате на интернет страницата https://www.me.government.bg извършеният от Министерство енергетиката функционален анализ, като посочите всички причини, мотиви и аргументи довели до публикуване на по-горе изложеното, изразеното намерение и взето решение за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, както и имената на неговите автори. Считам, че така изразените намерения може да доведат до загуба на доверие в институцията МЕ и Вас, уронване на авторитета, престижа и репутацията му, а в резултат на това да рефлектира и в Правителството на Република България.		

				Поддържам и подкрепям изразената и изложена вече позиция в публичното пространство от водещи експерти и специалисти в тази област в страната за незакриване на АУЕР, а за нейното укрепване, подобряване и надграждане на функциите й, както и че това може да се постигне, когато тя премине към Министерския съвет, с ясен мандат и хоризонтална координация, независим контрол и публично отчитане. Ето защо моля да отеглите предложението си за закриване на АУЕР, както и да публикувате извършения от МЕ функционален анализ, оценка и план за реорганизация на АУЕР, които да бъдат обявени и поставени на вниманието на общественото мнение за разглеждане, обсъждане и последващи решения. Моля да се запознаете и с всички мои писма до МЕ и Министри на енергетиката през изминалия близо 10 г период, последното от които е от дата 09 Април 2026 г, с Ваш Е-94-00-813/09.04.2026 г. В случай, че те не могат да се открият в деловодството на МЕ, моля да ме уведомите за да Ви изпратя копия от тях. Буди недоумение факта, че за този период в МЕ не е направено нищо за промяна на съществуващи текстове и създаване на нови такива в нормативни документи, чрез които да се създадат условия и предпоставки за повишаване на енергийната сигурност в Република България, за намаляване на енергийната й зависимост от външни енергийни източници и доставки с близо 20-40 ^{0}/0, а така също и за повишаване и на националната сигурност на Република България с близо 20-40 % в сектор "Топлоснадбяване", за недопускането и премахването на възможни рискове и заплахи, които биха могли да възникнат, в това число и заплахи и рискове за здравето, живота и собствеността на гражданите, за намаляване и на отделяните въглеродни емисии в атмосферата и други		

				Става въпрос за млрд-и, а не за някакви 369 000,00 €. Моля да защитите личните ми данни и да спазите Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 и да не допуснете по никакъв начин увреждане на интересите ми или настъпване на каквито и да са щети и/или негативни последици за мен. С настоящето, моля, искам и Ви заявявам и моята воля и желание, личните ми данни, с които разполагате, по никакъв начин и без моето писмено разрешение и съгласие, да бъдат използвани, копирани, обработвани, съхранявани или предоставяни от Вас по какъвто и да е повод и начин на трета страна и да спазвате и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 април 2016 година, а така също и на Закона за защита на личните данни, както и на дугото действащо законодателство в Република България и Европейския съюз защитаващо правата ми. Моля и в случай на Ваша кореспонденция до мен да бъде изпращана по начин, по който да я получавам лично и да не се загуби (за предпочитане по ”Български пощи” АД) В случаи на възникване на затруднения от какъвто и да е характер за нейното изпращане, съм готов и след уведомяването ми по телефона да я получава лично на място и на адреса Ви. Оставам на Ваше разположение и готовност при необходимост от последващо съдействие от моя страна за намиране на справедливо решение на поставените и разгледани въпроси.		
42.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Боян Митракиев/ Конфедерация на работодателите и индустриалци**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с предложения от Министерство на енергетиката проект на ЗИД на Закона за енергийната ефективност, който беше публикуван за обществено обсъждане на 24 юли 2026 г., от името на конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ) изразяваме следната принципна позиция по повод предвиденото в законопроекта	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез

		те в България (КРИБ)		вливане на Агенциятаа за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) в Министерство на енергетиката (МЕ). счита, че АУЕР следва да бъде запазена като самостоятелна институция, а нейният статут и капацитет — укрепени в съответствие с новите европейски политики за енергийна ефективност, декарбонизация и конкурентоспособност. <u>МОТИВИ:</u> 1. Европейското законодателство изисква засилване на независимия контрол Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност поставя нови изисквания към качеството на енергийните обследвания, енергийните услуги и системите за измерване, контрол и независима верификация на постигнатите енергийни спестявания. Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите въвежда нови задължения за държавите членки, включително независими системи за контрол върху сертификатите за енергийни характеристики, паспортите за обновяване, показателите за интелигентна готовност и докладите от инспекциите. Пред България стоят нови задачи, свързани със сградите с нулеви емисии, обновяването на сградния фонд, енергийните характеристики, жизнения въглероден отпечатък, енергийните услуги и контрола на качеството. Следователно функциите на националния компетентен орган се разширяват, а не намаляват. Според нас институционалното понижаване на АУЕР до дирекция не отговаря на необходимостта от по-силен национален капацитет за независим контрол и верификация. В случай, че има други институционални причини за това понижаване, смятаме, че те трябва да бъдат ясно заявени и отложени във времето, като се създадат условия за плавен преходен период.		вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				2. Независимата верификация е необходима за бизнеса и ESCO пазара Енергийната ефективност има пряко значение за конкурентоспособността на предприятията, инвестициите, ESG политиките, декарбонизацията и достъпа до финансиране. Особено важна е независимата верификация при ESCO договорите и договорите с гарантиран енергиен резултат, при които предприятията, финансовите институции и инвеститорите трябва да разполагат с надеждно удостоверяване на действително постигнатите спестявания.		

				Следователно необходимо е да има ясно		

				институционално разграничение между органа, който разработва и провежда политиката, и органа, който независимо контролира и верифицира резултатите от нея. 3. Независимият контрол има значение за финансовите институции и достъпа до капитал Директива (ЕС) 2024/1275 изисква качество и надеждност на сертификатите за енергийни характеристики и независима система за контрол върху тях. Същевременно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/2453 на комисията, който е пряко приложим, включва данните за енергийните характеристики на недвижимите имоти, включително EPC класовете, в рамката за ESG оповестявания на кредитните институции. Следователно достоверността и независимият контрол върху сертификатите за енергийни характеристики имат пряко значение за финансовите институции, оценката на риска, зеленото финансиране и достъпа на бизнеса до капитал. Това е съществен аргумент България да разполага със силен и институционално устойчив национален орган за контрол и верификация. 4. Гаранциите за произход са част от европейския енергиен пазар АУЕР е националният орган за издаване на гаранции за произход на енергията от възобновяеми източници и администрира националния регистър. Гаранциите за произход имат все по-голямо икономическо значение за производителите, търговците и индустриалните потребители включително за корпоративната декарбонизация, ESG политиките, зеленото финансиране и доказването на произхода на използваната енергия пред международни клиенти и инвеститори.		

				АУЕР е българският член на Association of Issuing Bodies (AIB) и е в процес на интегриране в европейската система за трансграничен обмен на гаранции за произход. Именно в този момент институционалното понижаване или реорганизацията на националния издаващ орган може да създаде ненужен регулаторен и пазарен риск. За българския бизнес е необходимо националната система за гаранции за произход да бъде стабилна, международно призната и напълно интегрирана в европейския пазар. В заключение бихме искали да отбележим, че конфедерацията на работодателите и индустриалците в България е последователна в своята позиция за значително намаляване на заетите в обществения сектор и оптимизация на държавната администрация с цел намаляване на административната тежест и подобряване на бизнес средата. В случая с АУЕР обаче въпросът не е за запазването на една административна структура, а за националната система за независим контрол и доверие в енергийните данни, което следва като задължение по редица европейски ангажименти. Предлаганото преобразуване според нас няма да доведе до намаляване на заетите в агенцията, тъй като в същата вече тече процес на оптимизация, който не може да падне под определено критично ниво.		
43.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Величка Радева/ „Проенерджи Консулт" ООД -**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Относно закриването на АУЕР** 1. Агенцията е изключително необходима структура в цялостната дейност по енергийна ефективност в България. 2. АУЕР успешно ръководи и координира редица процеси, свързани с енергийната ефективност и финансирането на проекти с национално или европейско финансиране 3. АУЕР компетентно работи с всички страни включени в процеса по енергийна ефективност,	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				в това число фирмите и лицата извършващи енергийни обследвания. 4. Агенцията е създала необходимата организационна и нормативна структура за комплексно прилагане на практика на енергийните политики и стратегии на България и Европейския съюз. 5. Надяваме се да бъде взето правилното решение, така че евентуалната промяна да не закрие вече създадената и утвърдена структура АУЕР, а напротив – да стимулира и разшири дейността и за всеобхватно прилагане на принципа „енергийната ефективност на първо място“ в цялостния живот и дейност на физическите и юридическите лица в България.		
				Относно предложените промени енергийните одитори да преминават периодично нови допълнителни обучения, преди подновяването на Удостоверенията за упражняване на дейностите по обследване на сгради и промишлени системи. **Предлагаме:** 1. Да отпаднат разпоредбите на § 50 и § 67 от проекта, доколкото обвързват поддържането на вписването и правото за упражняване на дейността на вече квалифицираните консултанти по чл. 43 и чл. 59 с преминаването на задължително допълнително обучение и свързаното с него изисквания за удостоверяване на квалификацията. 2. Да отпадне § 103 от Преходните и заключителните разпоредби, доколкото въвежда това изискване и спрямо вече вписаните консултанти по чл. 43, ал. 1 и 2. 3. При запазване на подобно изискване то да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните енергийни обследвания за период от три последователни години преди възобновяване на дейността им.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				4. Актуализирането на знанията на активно работещите консултанти да се осигурява чрез безплатни методически указания, практически обучения и достъпни инструменти, а качеството на тяхната работа да се гарантира основно чрез ефективен контрол върху реално извършените обследвания.		
44.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Манчо Иванов/ Алтерен ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с обсъжданите промени, относно институционалния статут на АУЕР, „Алтерен" ООД представя следното становище. Категорично заявяваме, че АУЕР следва да бъде запазена като самостоятелна изпълнителна агенция към министъра на енергетиката, без да бъде закривана или вливана в друга административна структура. АУЕР е специализиран държавен орган с дългогодишен експертен и институционален капацитет в областта на енергийната ефективност. Агенцията изпълнява ключови функции, включително мониторинг, контрол, поддържане на регистри, сертифициране, енергийни обследвания и прилагане на националните и европейските политики в сектора и затова запазването на АУЕР като самостоятелна структура е пряко свързано с изпълнението на тези изисквания. Считаме, че неправилното тълкуване на европейските изисквания от страна на Министерство на енергетиката не може да бъде основание за премахване на вече изградена и функционираща специализирана институция. Транспонирането на европейското законодателство не предполага автоматично закриване или вливане на АУЕР.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				В тази връзка следва да бъде отчетено, че въвеждането на допълнителни периодични обучения за енергийните одитори, като условие за подновяване на удостоверенията е необосновано, неприемливо и несъответстващо на практиката в други професионални браншове. Енергийните одитори са преминали през задължително обучение и	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				сертификация, а налагането на циклични допълнителни обучения, представлява административна тежест без доказан принос към качеството на услугата.		
				Също така считаме за дискриминационно ограничението един специалист да бъде вписан само в две фирми, което ограничава правото на труд, свободата на договаряне и професионалната практика. Подобно ограничение не съществува в други регулирани професии и създава изкуствени бариери пред сектора.	**Не се приема**	Разширяването на правото на вписване на консултантите – физически лица в екипите на повече от две юридически лица би затруднило контрола и би създало риск от размиване на отговорността. Регистърът на консултантите е инструмент за публична проверяемост и административен надзор. Вписване в множество екипи би довело до динамични промени, които затрудняват проверките и сертификацията. Проблемът с недостига на кадри е реален, но решението е в разширяване на обучението, квалификацията и привличането на нови специалисти, а не в промяна на регулаторния модел, който гарантира качеството на обследванията. Участието на един консултант в множество юридически лица увеличава риска от зависимост, търговски натиск и непълна независимост при извършване на обследвания, което е в противоречие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275. ЗЕЕ изисква ясно определен екип, който носи отговорност за обследването. Разширяването на възможността за участие в повече

						от два екипа създава правна несигурност относно това кой носи отговорност при нарушения или несъответствия.
				Преди предприемането на структурни промени, следва да бъде представен аргументиран анализ, който да включва: ✓ Европейски разпоредби, които налагат промяна в статута на АУЕР; ✓ Механизми и дейности за осигуряване на ефективен мониторинг, контрол и проверка; ✓ Гаранции за запазване на експертния капацитет; ✓ Съществуват ли рискове за изпълнението на европейските задължения на Република България. Премахването на АУЕР и прехвърлянето на нейните функции в друга административна структура, ще гарантират ли необходимия експертен капацитет, ефективност, независимост на контролните функции и правилно изпълнение на Директива (ЕС) 2023/1791? Нашето мнение е, че вместо да се премахва АУЕР, нормалното и логично решение е същата да бъде модернизирана и кадрово обезпечена, така че да отговоря на нарастващите изисквания на европейското законодателство. **В тази връзка „Алтерен" ООД категорично заявява: АУЕР не трябва да бъде закривана. АУЕР трябва да остане самостоятелна специализирана изпълнителна агенция и да бъде укрепена в интерес на бизнеса, професионалната общност и изпълнението на ангажиментите на Република България към Европейския съюз.**	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
45.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Никола Газдов/ Асоциация за производство, съхранение и търговия на**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	От името на Асоциацията за производство, съхранение и търговия на електроенергия (АПСТЕ) бихме искали да благодарим за конструктивната среща, проведена на 4 септември в Министерството на енергетиката с участието на широк кръг заинтересовани страни във връзка с обсъжданите	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез

		електроенергия (АПСТЕ)		промени в статута на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР). В продължение на дискусията бихме искали да потвърдим изложената от АПСТЕ позиция и да обърнем специално внимание на необходимостта да бъде гарантирана приемствеността на процедурата за пълноправно участие в Асоциацията на издаващите органи (Association of Issuing Bodies - AIB). Бихме искали да отчетем доброто институционално взаимодействие с АУЕР през годините. В работата си с бизнеса, браншовите организации и неправителствения сектор Агенцията последователно е поддържала открит и конструктивен диалог и е била достъпна за обсъждане на практически и нормативни въпроси от значение за сектора. Натрупаният институционален капацитет се основава не само на формалните правомощия, но и на експертизата на служителите, работещите регистри и информационни системи, установените процедури и изградените международни отношения. Считаме за важно тези елементи да бъдат съхранени независимо от бъдещата институционална организация. АПСТЕ отчита правото и отговорността на Министерството на енергетиката да определя оптималната структура на администрацията. За нас е важно да се гарантира приемствеността на започнатите процедури, непрекъснатата работа на регистрите и информационните системи и съхраняването на натрупания експертен и технически капацитет. Особено важна в това отношение е процедурата за пълноправното участие в AIB. Процесът продължава повече от пет години и е в напреднал етап. Българският регистър за гаранции за произход е технически подготвен за свързване с AIB Hub, като сред оставащите въпроси е финализирането на методологията, свързана с остатъчния енергиен микс.		вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Пълноправното участие в AIB има съществено значение за българския енергиен пазар. То ще позволи пълноценното интегриране на българската система за гаранции за произход с европейския пазар и ще даде възможност на българските производители, включително на държавната НЕК, да реализират гаранциите си за произход на значително по-ликвиден международен пазар. За АПСТЕ е важно независимо от бъдещата институционална организация да бъде осигурена необходимата правна, институционална и техническа приемственост и процесът по присъединяване към AIB и свързване с AIB Hub да бъде завършен възможно най-бързо. В тази връзка предлагаме, преди евентуалното предприемане на промяна в статута на АУЕР, Министерството на енергетиката да проведе предварителна консултация с AIB и да получи писмено потвърждение относно условията, при които постигнатият до момента напредък може да бъде запазен и процедурата да продължи без необходимост от рестартиране или съществено забавяне. Считаме за важно тази консултация да обхване различните възможни институционални решения, включително промяна в статута на АУЕР или прехвърляне на съответните функции към друга компетентна публична институция. АПСТЕ остава на разположение на Министерството на енергетиката за експертен диалог и съдействие по темата.		
46.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Антон Баков, инж. Чавдар Стоянов/ А4 творчески колектив ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	„А4 творчески колектив" ООД е вписано лице, извършващо дейности по обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, както следва: **Удостоверение чл. 43, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от ЗЕЕ – сгради:** Идентификационен № 00534. Вписване със Заповед № 534-ВПР-01 на изпълнителния директор на АУЕР от 13.07.2023 г. – обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, проверка за		

				енергийна ефективност на отоплителни инсталации с водогрейни котли и климатични инсталации в сгради, оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сгради и изготвяне на оценка на енергийните спестявания в сгради (чл. 43, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 ЗЕЕ). Валидност: 13.07.2023 г. – 13.07.2028 г. Персонал-консултанти: Антон Николаев Баков, Чавдар Петров Стоянов, Дора Янкова Митова. **Удостоверение чл. 59, ал. 1 от – промишлени системи:** Идентификационен № 00102. Вписване със Заповед № 102-ВПР-02 на изпълнителния директор на АУЕР от 14.03.2024 г. – обследване за енергийна ефективност и изготвяне на оценки за енергийни спестявания на предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление (чл. 59, ал. 1 ЗЕЕ). Валидност: 14.03.2024 г. – 14.03.2029 г. Персонал-консултанти: Антон Николаев Баков, Григор Симеонов Зарков, Дора Янкова Митова. В рамките на обявената обществена консултация екипът на А4 творчески колектив ООД изразява несъгласие с предложението правото на упражняване на дейността от вече вписаните консултанти по енергийна ефективност да бъде обвързано с преминаване на задължително допълнително обучение и полагане на изпит. Настоящото становище е ограничено до разпоредбите на § 50, § 67 и § 103 от проекта и не третира останалите му части. **1. Предмет на възражението** С § 50 от проекта в чл. 44, ал. 7 се добавя изискване за представяне на документ за преминато допълнително обучение и изпит от консултантите по енергийна ефективност. С § 67 аналогично изискване се въвежда по отношение на лицата по чл. 59, ал. 1. С § 103 от Преходните и заключителните разпоредби изискването се разпростира и върху вече вписаните лица по чл. 43, ал. 1 и 2.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				Предвид гореописаното мярката не се отнася само до бъдещи кандидати, а засяга вече вписани лица, които упражняват дейността си по действащия законов ред. Екипът на А4 творчески колектив не оспорва необходимостта професионалните знания да бъдат актуализирани. Оспорваме превръщането на това актуализиране в универсална и задължителна предпоставка за запазване на правото на дейност, без разграничение между активно работещи консултанти и лица, които не са упражнявали дейността продължително време. **2. Правни и практически съображения** **2.1. Засягане на правната сигурност на вече вписаните лица** Вписаните лица са придобили правото да упражняват дейността си по реда, действащ към момента на вписването им – въз основа на образование, професионална квалификация, стаж и изпълнение на нормативно установените изисквания. Съществото възражение не е срещу въвеждането на нови изисквания за бъдещи кандидати, а срещу механичното им прилагане и към вече вписани лица, без достатъчно ясен преходен режим. Изтичането на определен период само по себе си не доказва загуба на професионална компетентност. Напротив – при активно работещите консултанти професионалната компетентност се поддържа именно чрез реално прилагане на действащите методики, нормативни изисквания и технически правила. Законът за енергийната ефективност цели не само повишаване на енергийната ефективност, но и развитие на пазара на енергийноефективни услуги и насърчаване на предоставянето им (в съответствие с чл. 2 от ЗЕЕ). Въвеждането на нова входна бариера за вече действащи участници на този пазар следва да бъде особено внимателно обосновано. **2.2. Непропорционалност на административната и финансова тежест**		

				Предложената мярка третира еднакво лица с коренно различна професионална активност. Консултант, който ежегодно извършва множество обследвания, изготвя сертификати, прилага действащите методики и подава документи пред компетентните органи, се поставя при същите условия като лице, което формално е вписано, но не е упражнявало дейността години наред. Този подход не отчита реалното професионално поведение и не е насочен към конкретно установен риск. Вместо това се въвежда обща тежест за всички, независимо от действителната им активност и качеството на извършваната работа. Законът вече възлага на Агенцията за устойчиво енергийно развитие контрол по спазване на законодателството, съдействие за развитие на обучението и публикуване на съществуващите схеми за квалификация (в съответствие с чл. 11 от ЗЕЕ). Целта за поддържане на професионална компетентност може да бъде постигната именно чрез тези по-гъвкави и по-малко обременителни средства. **2.3. Липса на достатъчна количествена обосновка** В мотивите и в оценката на въздействието следва да бъде ясно посочено: • колко са засегнатите лица; • каква част от тях реално упражняват дейността; • какъв ще бъде прекият разход за обучение и изпит; • кой ще провежда обучението; • с каква периодичност ще се организира; • как ще се избегне прекъсване на дейността при разминаване между изтичането на удостоверението и датите на обученията; • каква е измерената връзка между задължителното обучение и повишаването на качеството на обследванията. Докладът на цялостната предварителна оценка на въздействието следва да съдържа описание на		

				проблема, заинтересованите страни, конкретни и измерими цели, възможни варианти, включително вариант „Без действие", количествено и качествено измерение на разходите и ползите, промяна на административната тежест, сравнение на вариантите и обосновка на препоръчания вариант (в съответствие с чл. 22, ал. 2 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието). При липса на такъв анализ предложената мярка не може да бъде преценена като необходима, пропорционална и практически изпълнима. **2.4. Мярката не следва пряко от правото на Европейския съюз** Не следва да се приема, че всяко ново национално изискване в областта на енергийната ефективност произтича автоматично от правото на Европейския съюз. Директива (ЕС) 2023/1791 предвижда минимални изисквания и допуска държавите членки да запазят или въведат по-строги мерки, стига те да са съвместими с правото на Съюза (в съответствие с член 1, параграф 2 от Директива (ЕС) 2023/1791). Директивата набляга на прозрачната и достъпна информация, обученията, цифровите инструменти, консултантската подкрепа и сътрудничеството с участниците на пазара – включително лицата, извършващи обследвания за енергийна ефективност (в съответствие с член 22 от Директива (ЕС) 2023/1791). По отношение на услугите за енергийна ефективност Директивата изисква държавите членки да насърчават пазара и достъпа до него на МСП, да разпространяват ясна информация за доставчиците, методиките за наблюдение и проверка и схемите за контрол на качеството, както и да премахват регулаторни и нерегулаторни пречки за развитието на този пазар (в съответствие с член 29 от Директива (ЕС) 2023/1791). От тези разпоредби не следва, че единственото или необходимо средство е универсално задължително		

				преизпитване на вече вписани лица. Такова изискване е национален избор и поради това следва да бъде самостоятелно обосновано. **2.5. Дублиране с контрол върху реално извършената дейност** Със същия проект – § 51 и § 65 – се въвежда задължение документите от извършените обследвания и сертифицирания да се подават в компетентния орган в 14-дневен срок от подписването на протокола за приемане на резултатите. По този начин се създава пряк и текущ контрол върху реалната професионална дейност. Качеството на обследванията и съответствието им с действащите методики са най-прекият показател за професионална компетентност. Затова контролът върху реално извършената работа е по-точен инструмент от формалното изискване за повторно обучение и изпит за всички. Този подход съответства и на вече установената логика в законодателството за енергийна ефективност, където акцентът е върху доказване, оценяване, контрол и потвърждаване на постигнатите енергийни спестявания (в съответствие с чл. 18 от ЗЕЕ). При схемите и механизмите за насърчаване на енергийната ефективност законът предвижда системи за измерване, контрол и проверка, включително документална проверка на представителна извадка от изпълнени мерки (в съответствие с чл. 71 от ЗЕЕ). Сходен подход е възприет и в Директива (ЕС) 2023/1791, която предвижда системи за измерване, контрол и проверка при схеми за задължения за енергийна ефективност и при алтернативни мерки на политиката (в съответствие с член 9 и член 10 от Директива (ЕС) 2023/1791). **3. Практически последици** Предложената уредба създава няколко практически риска:		

				• удостоверенията на отделните лица изтичат в различно време, тъй като вписванията са извършени в различни моменти; • проектът не урежда достатъчно ясно как се синхронизират сроковете на удостоверенията с датите на провеждане на обученията; • при липса на такъв синхрон може да възникне период, в който лицето няма валидно удостоверение, а обучението още не е проведено; • това би довело до принудително прекъсване на дейността без вина на консултанта; • мярката натоварва активно работещите лица с разход и административно време, без да е доказан ефект върху качеството; • съществува риск от намаляване на броя на реално работещите консултанти в период на повишено търсене на обследвания и сертифициране. Тези последици са особено съществени, защото дейността по обследване и сертифициране е необходима за изпълнение на политики и проекти в областта на енергийната ефективност. Намаляването на броя на действащите консултанти би довело до забавяне, оскъпяване и затруднения за възложителите – общини, сдружения на собственици, предприятия и други лица. **4. Предложения** С оглед изложеното предлагаме: 1. Да отпадне § 50 от проекта в частта, в която обвързва поддържането на вписването и правото на упражняване на дейността на вече вписаните консултанти по чл. 43 с преминаване на задължително допълнително обучение и изпит. 2. Да отпадне § 67 от проекта в съответната част по отношение на лицата по чл. 59, ал. 1. 3. Да отпадне § 103 от Преходните и заключителните разпоредби, доколкото разпростира изискването и върху вече вписаните лица по чл. 43, ал. 1 и 2.		

				4. При условие че изискването бъде запазено, то да се прилага само спрямо лица, които не са извършвали съответните обследвания през три последователни години преди подаване на заявлението за подновяване на вписването. Реалната активност може да се установява по документите, подавани по реда на § 51 и § 65 от проекта. 5. При условие че изискването бъде запазено, в Преходните и заключителните разпоредби да се предвиди изрично, че издаденото удостоверение запазва действието си до провеждане на първото обучение по новата наредба, но за не повече от шест месеца. 6. Да се предвиди, че обученията се организират не по-малко от два пъти годишно, при предварително публично обявен график. 7. Актуализирането на професионалните знания на активно работещите консултанти да се осигурява чрез безплатни методически указания, практически семинари, примерни изчисления и публично достъпни изчислителни инструменти. 8. Качеството на дейността да се гарантира преди всичко чрез контрол върху реално извършените обследвания, включително чрез проверка на подадените документи, методиките, изчисленията и съответствието на издадените сертификати с нормативните изисквания. **5. Заключение** Екипът на А4 творчески колектив ООД счита, че предложеното задължително обучение и изпит за всички вече вписани лица не е достатъчно обосновано като необходима и пропорционална мярка. Целта за поддържане на професионална компетентност е легитимна. Но тя следва да бъде постигната чрез средства, които отчитат реалната професионална активност, не прекъсват без основание дейността на вписаните лица и не създават необоснована административна и финансова тежест.		

				Предложеният от А4 творчески колектив подход защитава качеството на професионалната дейност, съхранява правната сигурност на вече вписаните консултанти и съответства на необходимостта от ефективен, достъпен и работещ пазар на услуги за енергийна ефективност. Приложения: **Приложение № 1** – Удостоверение за вписване в публичен регистър № 00534 от 13.07.2023 г. **Приложение № 2** – Удостоверение за вписване в публичен регистър № 00102 от 14.03.2024 г.		
47.	**11.09.2026г. по електронна поща в МЕ**	**инж. Ц. Туджаров/ Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти (БААИК)**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с предложените промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност, изразяваме нашето несъгласние със закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и вливането ѝ под формата на Дирекция в Министерството на енергетиката. През изминалите години Агенцията за устойчиво енергийно развитие се наложи, като компетентен орган в налагането и развитието на мерките за енергийната ефективност в Република България. Агенцията създаде квалифицирани и компетентни кадри, които умело осъществяваха политиката на страната в областта на енергийната ефективност и имат значителен принос към хармонизиране и адаптиране на решенията на Европейският парламент и Съвета на Европа в областта на икономията и съхранение на енергия. Нашето становище, че предложената реформа е прибързана и не добре обмислена, което ще доведе до административни неуредици и ще създаде хаос в една успешно работеща администрация в областта на енергийната ефективност.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
48.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за**	**инж. Илиана Хаджиева**	☒ Лицето действа от свое име	Изразявам настоящото лично становище относно предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни

	обществени консултации лица и в МЕ		☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	От двадесет години работя, като инженер в областта на енергийната ефективност. В професионалната си практика съм консултирала енергийни одитори при извършването на повече от 400 обследвания за енергийна ефективност на сгради, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление. Преди повече от 20 години бях част от екипа, положил основите на развитието на енергийната ефективност в България чрез разработването и въвеждането на законова и подзаконова нормативна уредба в тази област, организирането и провеждането на обучения за специалисти – енергийни одитори, разработването на учебни помагала в помощ на одиторите, работата по въвеждането на софтуер за моделиране и симулиране на сгради и други дейности, свързани с изграждането и развитието на системата за енергийна ефективност в страната. През двадесетгодишната си професионална практика съм се сблъсквала с множество различни казуси при извършването на обследвания на сгради и промишлени системи. При тях съм работила в тясна координация с експертите на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР). В практиката ми експертите на АУЕР не са били просто представители на контролен орган. Те са били професионалисти, които оказват методическа помощ, дават разяснения и указания и изпълняват ролята на коректив при решаването на конкретни казуси. През годините в АУЕР е натрупан значителен експертен опит, който е изключително ценен за провеждането на държавната политика за повишаване на енергийната ефективност. В тази връзка бих искала да изразя своето възражение относно закриването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), като самостоятелен орган и вливането и като дирекция в Министерство на енергетиката.		изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Изказвам и становището си по отношение на предвидените промени в Закона за енергийната ефективност, относно допълнително обучение и полагане на нови изпити, като условие за запазване на придобитата правоспособност на експертите по енергийна ефективност. Промяната на Закона за енергийната ефективност с цел синхронизирането му с изискванията на Директива (ЕС) 2023/1791 на Европейския парламент и на Съвета от 13 септември 2023 г.за енергийната ефективност и за изменение на Регламент (ЕС) 2023/955, както и с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275 на Европейския парламент и на Съвета от 24 април 2024 г. относно енергийните характеристики на сградите, не следва да води до въвеждане на допълнителни и непропорционални изисквания за регулярно полагане на изпити и преминаване на обучения от експерти, които вече са изпълнили установените в закона изисквания за придобиване на професионална правоспособност. Консултантите (енергийните одитори) по енергийна ефективност са експерти, чиято компетентност е резултат не само от придобито висше образование, преминато допълнително обучение и успешно положен изпит, но и от реален професионален опит и дългогодишна практика. Действащите консултанти по енергийна ефективност следят текущите промени в нормативната и техническата уредба и ги прилагат в своята практика, включително чрез указанията, методическите материали и разясненията, предоставяни от АУЕР и КЕО. Не намирам за обосновано да се въвежда периодично полагане на изпит с цел доказване на професионална компетентност, когато не са настъпили съществени промени в нормативната уредба, методиките или използваните софтуерни инструменти, които да налагат ново обучение и последващо изпитване.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				При настъпване на промени в нормативната уредба, методиките или техническите изисквания знанията на действащите консултанти могат да бъдат своевременно актуализирани чрез безплатни периодични обучения, насочени конкретно към съответните изменения. Такива обучения могат да бъдат организирани и провеждани от АУЕР. или от КЕО. По този начин може едновременно да се гарантира поддържането на високо професионално ниво на специалистите, да се осигури правилното прилагане на новите нормативни и технически изисквания и да се осъществява ефективен контрол върху качеството на извършваната дейност, без да се поставя под съмнение или да се обезсилва вече придобитата професионална правоспособност на одиторите. Въвеждането на предложените изменения би довело и до значителна допълнителна финансова и административна тежест, както за отделните експерти, така и за предприятията, работещи в сектора. Не считам за приемливо правото на специалистите да упражняват професионалната си дейност да бъде поставено в зависимост от периодичното преминаване на обучения и полагане на изпити, особено когато тези процеси са свързани с допълнителни финансови разходи и административни процедури и когато не са обосновани от конкретна промяна в нормативната или техническата рамка. Подобно изискване би могло да създаде и неравнопоставеност спрямо редица други инженерни и технически професии, при които придобитата професионална квалификация и правоспособност не се поставят под аналогична периодична давност. **Актуализирането на професионалните знания е необходимо и важно, но то следва да се осъществява чрез ефективно и достъпно продължаващо професионално обучение, а не чрез**		

				периодично поставяне под условие на вече придобитата правоспособност. Предлагам да бъде въведена система за периодично, безплатно обучение на действащите консултанти по енергийна ефективност, насочено към измененията в нормативната база, новите методики, техническите изисквания, промени в софтуерните инструменти и други промени, имащи отношение към извършваната от тях професионална дейност. Този подход би постигнал целта за поддържане на висока професионална компетентност и качество на енергийните обследвания, без да се създават неоправдани административни и финансови пречки пред специалисти с доказана квалификация и дългогодишен професионален опит.		
49.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. Надка Трайкова/ „Билдконсулт БГ" ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Подкрепям необходимостта от транспониране на европейските директиви за енергийна ефективност и съм съгласна, че професионалната общност трябва да се обучава и развива. Обученията са важни и необходими. Считам обаче, че предложеното вливане на АУЕР в структурата на Министерството на енергетиката не е в съответствие с добрите европейски практики. Водещите държави в ЕС в областта на енергийната ефективност – **Франция, Германия и Италия – разчитат на силни, автономни национални енергийни агенции**, които осигуряват независим технически капацитет, експертиза и устойчивост на политиките. В публикувания проект на ЗИД на ЗЕЕ не е представена обосновка, че подобно преструктуриране ще подобри координацията, качеството на услугите или административната ефективност. Напротив – съществува риск от загуба на независимост, затруднения в работата на бранша и забавяне на ключови процеси.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				По отношение на поддържането на компетентността: В напредналите европейски	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				държави това се осигурява чрез непрекъснато професионално развитие /**Continuing Professional Development (CPD)/** – кратки курсове, семинари, уебинари, практически обучения и методически указания, които се актуализират при промени в нормативната рамка. **Периодични изпити за вече вписани експерти не се прилагат** нито във Франция, нито в Германия, нито в Италия. Тези държави поддържат високо качество чрез обучение и актуализация на знанията, а не чрез повторно удостоверяване на правоспособност.		
				С оглед на горното, предлагам: 1. Да се преосмисли предложението за вливане на АУЕР в МЕ и да се запази моделът на **самостоятелна национална енергийна агенция**, в съответствие с европейския опит.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				2. Да отпадне изискването за задължителни периодични изпити за вече вписаните консултанти, като се въведат по-пропорционални механизми за поддържане на компетентността, съобразени с европейските практики.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
50.	**11.09.2026г. по електронна поща в МЕ**	**инж. Й. Митева/ „М13 Инженеринг“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Като екип от енергийни експерти работим от дълги години с АУЕР и независимо от известни пропуски и непълноти, които са присъщи на всяка дейност, можем ясно да изразим положително мнение за извършваната от Агенцията работа. На базата на екип от висококвалифицирани и компетентни служители на всички нива **Агенцията е създала необходимата организационна и нормативна структура за комплексно прилагане на практика на енергийните политики и стратегии на България и Европейския съюз.**	**Приема се по принцип**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				АУЕР успешно ръководи и координира редица процеси, свързани с енергийната ефективност и финансирането на проекти с национално или европейско финансиране. Създала е широка база от административни услуги и дейности, включително: • • поддържане на актуализирана база данни с нормативни документи, свързани със Закона за енергийната ефективност, Закона за енергията от възобновяеми източници, Закона за енергетиката, Закона за устройство на територията и други нормативни актове, както и свързаните с тях наредби и разпоредби; • • осигуряване на актуализирани форми за отчет при обследване на сгради и предприятия, удостоверения за енергийни спестявания, специализирани методики за оценка, бази данни с проекти и източници на финансиране, договори с гарантиран резултат, енергийни общности, наръчници и други; • • поддържане на регистрите на лицата, извършващи дейности в областта на енергийната ефективност; • • своевременно информиране за промени в законодателството, както и за предстоящи срокове и задължения на задължените лица; • • широко разясняване чрез различни форми на новостите в законодателството и на предстоящи процедури за финансиране на проекти, свързани с енергийната ефективност; • • осигуряване на възможност за разговори и диалог както с крайните клиенти, така и с нас като енергийни експерти. Непременно трябва да се отчете близката и компетентна работа от страна на АУЕР с всички страни включени в процеса по енергийна ефективност, в това число фирмите и лицата извършващи енергийни обследвания. В лицето на АУЕР сме намирали винаги		

				подкрепа и помощ при сложни и спорни казуси. Експертите от АУЕР винаги с разбиране и компетентност са се отзовавали при решаване на даден проблем, касаещ нашата работа. Към това могат да бъдат изброени редица други дейности от съществено значение за прилагането на енергийните политики и стратегии на България – както по отношение на дружествата и гражданските сдружения, така и на отделните граждани и енергийните експерти. 2. Нормално е в една толкова сложна и динамично развиваща се област да съществуват и определени пропуски или недостатъчно развити направления на дейност. В това отношение може да се спомене например. • Необходимо актуализиране и засилване дейността на Агенцията по отношение на реалната икономика – дружествата в отделните индустриални сектори, транспорта, селското стопанство, IT & AI и други. Високата енергийна ефективност в тези сектори е основа за тяхната конкурентоспособност и устойчиво развитие, особено в условията на енергийни кризи, а оттам – и за повишаване на общото благосъстояние. • Активни действия от страна на Агенцията за въвеждане на принципа **„енергийната ефективност на първо място“** във всички програми и процедури за финансиране на проекти с национални или европейски средства, когато това е приложимо. • Създаването и поддържането на систематизирани бази данни с добри практики в областта на енергийната ефективност с конкретна информация за реално въведени технически и организационни решения, приложени технологии и постигнати енергийни и икономически резултати - както за вече утвърдени, така и за иновативни, високотехнологични решения на база научни достижения.		

				Така Агенцията би могла да затвърди ролята си на реален източник на знания, добри практики и техническа информация за бизнеса, енергийните експерти и гражданите. 3. Премахването на институционална самостоятелност на АУЕР крие следните преки ключови рискове за сектора: • Загуба на независим контрол: Преминаването на контролните функции към политически подчинена структура размива отговорността и отслабва контрола върху качеството на одитите. • Бюрократично забавяне: Преобразуването в дирекция ще забави административните процеси по вписване в регистрите, приемане на доклади и издаване на сертификати, което пряко ще засегне изпълнението на проекти по ПВУ и европейските програми. • Удар върху професионалната общност: Рискува се обезценяване на труда на стотици квалифицирани инженери и компрометиране на доверието от страна на общини, бизнеси и граждани. До този момент в АУЕР сме намирали подкрепа и помощ при определени спорни казуси. Те и главно инж. Алексиев са били винаги добър арбитър в такива ситуации. И това е, защото са наясно с материята по отношение на ЕЕ от самото начало и с всички последващи промени в нормативно и законодателно отношение. В МЕ се занимават с темата от съвсем друга гледна точка. Не знаят за затрудненията в проектирането, за нуждата от актуализация на програмата, а и въобще не ги интересува това. Има риск, каквато е масовата практика, да се напълни с неспециалисти, които ще се вживеят само в контролните си функции и няма да има с кого да говорим на един език. И без това и архитектите в по-голямата си част не са наясно с материята и много		

				често нещата са поставени така, че ОВК проектантът сам се гърчи и маже, само и само да докара числата до нормативно приемливите стойности. Сега поне там има разбрани и компетентни хора, които познават добре нещата в детайли. Енергийната ефективност е изключително тясно свързана с енергетиката. Същността на енергийната ефективност не се свежда само до намаляване на нейното потребено количество, а до оптимизиране на енергоизточника и до стойността на енергията в евро или във въглеродни емисии, или в останалите разменни единици- сертификати, протоколи, удостоверения за отчитане на спестявания и т.н. И ако тази структурна промяна – вливането на АУЕР в министерството, е с цел да се оптимизира управлението на енергията в България, да се облекчи реализирането на политиките, касаещи нашата енергийна стабилност и независимост, то аз съм ЗА. Повдига се въпроса за разграничаване на институциите. Как ще се гарантира независимостта на контролиращия орган от органа, който разработва и управлява реализирането на политиките? Как ще се отчитат резултатите? В този контекст съм ПРОТИВ. Дори е необходимо увеличаване на ресурсите, с които АУЕР оперира – законодателен, човешки и финансов, за да има реална възможност да извършва контрол над дейността. Станахме свидетели на липсата на капацитет да обработи своевременно внесените доклади от енергийни обследвания в момента на отваряне на няколко програми едновременно. В резултат нашите (вашите и моите) финансови ресурси и в момента се потребяват по не най-коректния и целесъобразен начин. Промяна е необходима, но нека за разнообразие да е разумна. Вярваме, че с приемането на измененията в Закона за енергийната ефективност Агенцията не само няма да бъде закрита, а дейността и ще се разшири значително		

				и ще придобие още по-важно значение за практическото прилагане на този принцип. Отчитайки всичко изложено по-горе, в заключение можем да обобщим следното: **Агенцията е изключително необходима структура в цялостната дейност по енергийна ефективност в България и ние вярваме, че тя няма да бъде закрита.** Що се отнася до възможността за нейното преструктуриране и включването ѝ като дирекция в структурата на Министерството на енергетиката, считаме, че подобно решение би довело до това, да няма към кого да се обърнем в случай на нужда от компетентно мнение, тъй като в ME се занимават със съвсем други неща. Вливането на АУЕР в редиците на ME би довело до хаос на вече създадения безупречен ред за регистрация и преregистрация на фирмите, сроковете и формите за отчет, провеждането на компетентен и разбираем разговор с енергийните експерти и др. Надяваме се да бъде взето правилното решение, така че евентуалната промяна да не закрие вече създадената и утвърдена структура АУЕР, а напротив – да стимулира и разшири дейността и за всеобхватно прилагане на принципа „енергийната ефективност на първо място“ в цялостния живот и дейност на физическите и юридическите лица в България.		
51.	**11.09.2026г. по електронна поща в ME**	**инж. Тотка Златкова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Относно предвиденото в § 120 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност преминаване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) към Министерството на енергетиката - не го подкрепям. Недопустимо е с лека ръка да се зачертава един тридесетгодишен труд и да се унищожават създадени квалифицирани кадри. В годините АУЕР спомогна за развитието на енергийната ефективност в България. Създадоха се много нормативни документи, разработиха се	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на ME.

				програмни продукти, улесняващи енергийните обследвания и проектите по част енергийна ефективност. През последните години се наблюдава подобряване на контрола върху предадените обследвания и по-ефективно установяване и отстраняване на несъответствията. Предвиденото преструктуриране създава риск специализираните кадри да бъдат разпиляни при включването им в общата структура на Министерството на енергетиката. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната специализирана компетентност и последователния подход при контрола.		
				Относно предвиденото периодично потвърждаване на квалификацията на експертите - Възразявам срещу предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, 59 и 60 от Закона за енергийната ефективност, доколкото не става ясно дали след придобиване на необходимото образование, допълнително обучение, успешно полагане на изпит и изискуем професионален стаж експертите ще бъдат задължени периодично да преминават отново допълнително обучение и да полагат нови изпити като условие за запазване на правоспособността си. Ако това е целта, считам я за необоснована и неоснователна. Става въпрос за експерти, чиято компетентност е резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение, но и от реален професионален опит. Те следят текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения от АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна под периодична	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. .

				проверка единствено поради изтичането на определен срок.		
52.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж.М.Павлова-Алсайд/ „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на изменение и допълнение на Закона за енергийна ефективност (ЗЕЕ) и предложените промени, записани в параграф 50 и 68,** изразявам следното мнение: Възразявам / не подкрепям предвидените промени в чл. 43 и чл. 44, от Закона за енергийната ефективност: след придобиване на необходимото образование, допълнително обучение, успешно полагане на изпит и изискуем професионален стаж ,експертите ще бъдат задължени периодично да преминават отново допълнително обучение и да полагат нови изпити като условие за запазване на правоспособността си. Не считам , че след толкова години неперекъснат стаж в тази сфера , съобразявайки се с текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения на АУЕР, при всяка пререгистрация, е необходимо да се явяваме на изпити, за да запазим правоспособността си.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
				Не подкрепям предвиденото в § 120 от проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗЕЕ преминаване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) към Министерството на енергетиката. Специалистите в АУЕР , във времето , са ни оказвали методическа помощ за отстраняване на неточности в работата на екипа ми. При възниклнали въпроси и спорове , винаги са се отзовавали , мигновенно – за което съм много благодарна. „ЗА“ съм АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана структура със свой експертен и административен капацитет.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
53.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за**	**инж. Стоян Караславов/ „Ренова консулт" ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на	От името на „Ренова Консулт“ ООД, дружество, извършващо дейности в областта на енергийната ефективност, в качеството си на управител изразявам следното становище:	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни

	обществени консултации лица и в МЕ		друго лице/група лица:	Подкрепяме транспонирането в националното законодателство на Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност и Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите. Считаме, че привеждането на националната нормативна уредба в съответствие с европейските изисквания е необходимо за постигането на поставените национални и европейски цели в областта на енергийната ефективност и декарбонизацията. 2. Възразяваме срещу закриването на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), като самостоятелен специализиран орган и срещу вливането ѝ като дирекция в структурата на Министерството на енергетиката. Заставаме зад становището на Управителния съвет на Камарата на енергийните одитори по този въпрос. Считаме, че предвидената в проекта институционална реформа не би довела до преодоляване на съществуващи управленски дефицити, а напротив – създава предпоставки за сериозни затруднения в организацията и функционирането на системата за контрол и управление на дейностите в областта на енергийната ефективност. АУЕР изпълнява специфични и високоспециализирани функции, които изискват експертен капацитет, административна оперативност и устойчивост на институционалната структура. Натрупаният през годините професионален и експертен опит на Агенцията е ценен ресурс, който следва да бъде съхранен и развит, а не да бъде разпилян вследствие на структурна промяна. Закриването на АУЕР и прехвърлянето на функциите ѝ към Министерството на енергетиката крие висок риск от усложняване на административните процедури, забавяне на процесите и затрудняване на взаимодействието между държавната администрация, бизнеса и специалистите в сектора.		изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Подобна промяна би могла да се отрази негативно върху настоящите и бъдещите дейности, свързани с повишаването на енергийната ефективност, качеството и обективността на професионалното оценяване на постигнатите резултати, както и върху ефективното и прозрачно прилагане на политиките, свързани с възобновяемите енергийни източници. Вместо закриване и преструктуриране на АУЕР считаме за по-целесъобразно да бъдат анализирани и оптимизирани съществуващите административни процеси, да бъдат укрепени експертният капацитет и ресурсното обезпечаване на Агенцията и да бъдат създадени условия за още по-ефективно изпълнение на възложените ѝ функции. Запазването на АУЕР, като самостоятелен орган е от съществено значение за последователното и ефективно провеждане на държавната политика в областта на енергийната ефективност и за изпълнението на националните ангажименти, произтичащи от европейското законодателство.		
54.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**инж. Павел Павлов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Относно предвиденото в § 120 от проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност преминаване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) към Министерството на енергетиката - **не го подкрепям.** Предвиденото преструктуриране създава риск специализираните кадри да бъдат разпиляни при включването им в общата структура на Министерството на енергетиката. Самото правоприемство по отношение на служители, архив, права и задължения не гарантира запазването на натрупаната специализирана компетентност и последователния подход при контрола. В годините АУЕР спомогна за развитието на енергийната ефективност в България. Създадоха се програмни продукти, улесняващи енергийните обследвания и проектите по част енергийна ефективност.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Недопустимо е с лека ръка да се зачертава един тридесетгодишен труд и да се унищожават създадени квалифицирани кадри.		
				Относно предвиденото периодично потвърждаване на квалификацията на експертите – **не го подкрепям.** Възразявам срещу предвидените промени в Закона за енергийната ефективност, според които след придобиване на необходимото образование, допълнително обучение, успешно полагане на изпит и изискуем професионален стаж експертите ще бъдат задължени периодично да преминават **отново допълнително обучение и да полагат нови изпити** като условие за запазване на правоспособността си. Ако това е целта, считам я за необоснована и неоснователна. Става въпрос за експерти, чиято компетентност е резултат не само от висше образование и изпит след веднъж преминато допълнително обучение, но и от реален професионален опит. Те следят текущите промени в нормативните и техническите изисквания, включително чрез указания и разяснения от АУЕР. Не е обосновано придобитата чрез образование, обучение, изпит и последващ професионален стаж компетентност да бъде поставяна под периодична проверка единствено поради изтичането на определен срок или поради промяна на нормите за енергийна ефективност или други нормативи. Един добър специалист следи непрекъснато измененията на нормативните актове и ги прилага в практиката си. Това, че даден норматив се променя не означава, че лицата прилагащи разпоредбите му следва да минават проверочни изпити. Ако подходим по този начин всеки един специалист в тази държава (независимо в какво направление работи) следва непрекъснато да полага изпити.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
55.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в**	**Васил Алексиев/**	☐ Лицето действа от свое име	В момента Министерството на енергетиката е активно обществено обсъждане на тема:	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от

	Портала за обществени консултации лица и в МЕ	**Енерджи Ефект ООД**	☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Проект за изменение на Закона за енергийната ефективност (**ЗИД на ЗЕЕ, Обществена консултация № 12542-К**), с който се предвижда **пълното закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР)** и вливането ѝ в министерството. 1. Считаме, че вместо закриване на **Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР)** и вливането ѝ в министерстото са необходими стъпки към нейното укрепване и разширяване. Предвиденото закриване на АУЕР ще доведе до хаос в областта на енергийната ефективност - не е необходимо да се изброяват всички необмислени и вредни според нас предвиждания в ЗИД на ЗЕЕ, а основната причина, която е посочена - с цел намаляване разходите с няколко стотин хиляди евро е смехотворна и необоснована.		предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				2. Освен това частта, която предвижда периодични обучения и полагане на изпити от енергийните одитори е изключително репресираща за всички специалисти работещи в областта на енергийната ефективност.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.
56.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**инж. Петя Янчева Христова/ „Плана инвест“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) представям настоящото становище, с което изразявам позицията си по предложените промени, засягащи условията за упражняване на професионална дейност в областта на енергийната ефективност, достъпа до информация и институционалната организация на контролната дейност. I Относно преструктурирането на АУЕР **в дирекция към МЕ** Считам, че предлаганата промяна не води до реално подобряване на административната ефективност, а напротив – създава предпоставки за отслабване на специализираната експертиза, контролната функция и институционалната последователност при	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				прилагането на политиките в областта на енергийната ефективност и възобновяемите енергийни източници. АУЕР изпълнява специфични и специализирани функции, които не следва да бъдат сведени до функции на административна дирекция. АУЕР не е структура, изпълняваща единствено вътрешноадминистративни функции на Министерството на енергетиката. Агенцията има конкретни правомощия, свързани с прилагането на Закона за енергийната ефективност и подзаконовата нормативна уредба, включително контролни дейности, поддържане на публични регистри, събиране и обработване на информация, работа с лицата, извършващи обследвания и сертифициране, както и взаимодействие с граждани, предприятия, общини и други институции. Тези дейности изискват натрупана професионална компетентност и специализирана експертиза, които не следва да бъдат разглеждани като обикновена административна функция на министерска дирекция. 1. Преструктурирането създава риск от отслабване на контролната функция Една от съществените функции на АУЕР е контролът по спазване на законодателството в областта на енергийната ефективност. Контролната дейност на АУЕР включва проверки на задължени лица, контрол върху лицата, вписани в регистрите по ЗЕЕ, както и предприемане на действия при установени нарушения. В отчетите на агенцията са отразени конкретни контролни проверки и административнонаказателна дейност. Именно поради това считам, че е необходимо да се запази ясното институционално разграничение между разработването на държавната политика и нейното специализирано прилагане и контрол. Превръщането на АУЕР в дирекция към Министерството на енергетиката би концентрирало		

				тези функции в рамките на една и съща административна структура и би могло да създаде предпоставки за намаляване на необходимата оперативна самостоятелност и ефективност на контрола. 2. Не е налице убедителна необходимост от ликвидиране на самостоятелната структура Ако целта на законопроекта е оптимизиране на администрацията, това следва да бъде постигнато чрез подобряване на организацията и цифровизацията на процесите, а не чрез премахване на специализираната институционална структура. АУЕР вече разполага със специализирани информационни системи и регистри и изпълнява функции, които са пряко свързани с практическото прилагане на ЗЕЕ. Исторически агенцията е натрупала значителна експертиза в областта на енергийната ефективност, като функциите ѝ постепенно са били разширявани и с дейности по законодателството в областта на възобновяемите енергийни източници. Не считам, че е доказано, че преобразуването на АУЕР в дирекция ще доведе до по-добро, по-бързо или по-ефективно административно обслужване. Напротив – подобна промяна неизбежно ще доведе до реорганизация на функции, структури, регистри, процедури и отговорности, което създава риск от административни затруднения и прекъсване на установени практики. 3. Последици за бизнеса и лицата, работещи в областта на енергийната ефективност От гледна точка на лицата, които извършват обследвания за енергийна ефективност, сертифициране на сгради, обследвания на промишлени системи и други дейности по ЗЕЕ, АУЕР е институцията, с която те работят пряко по редица процедури и регистри.		

				Предвидимостта и последователността на административната практика са от съществено значение за бизнеса. Всяка структурна промяна следва да бъде извършвана само при наличие на доказана необходимост и след оценка на нейното отражение върху: - публичните регистри; - информационните системи; - административното обслужване; - контролните процедури; - професионалните консултанти и дружествата в сектора; - общините и другите задължени лица; - текущите процедури и преписки. Необходимо е да се избегне ситуация, при която организационната промяна сама по себе си създава допълнителна административна тежест за бизнеса. 4. Енергийната ефективност изисква силен и специализиран административен капацитет В контекста на европейските цели за декарбонизация, намаляване на енергийното потребление и повишаване на енергийната ефективност ролята на компетентната специализирана администрация ще става все по-значима. В този момент не считам за целесъобразно държавата да намалява институционалния си капацитет именно в областта на енергийната ефективност. Напротив – необходимо е укрепване на експертния и контролния капацитет на АУЕР, подобряване на електронните услуги, развитие на информационните системи, намаляване на административната тежест и повишаване на прозрачността. 5. Предложение С оглед изложеното предлагам да не бъде приемано предложението за преобразуване на Агенцията за		

				устойчиво енергийно развитие в дирекция към Министерството на енергетиката. Вместо закриване на самостоятелната агенция следва да бъдат разгледани мерки за: - укрепване на експертния и контролния капацитет на АУЕР; - дигитализация и автоматизация на административните процеси; - подобряване на публичните регистри и информационните системи; - намаляване на административната тежест за бизнеса и гражданите; - запазване и развитие на натрупаната специализирана експертиза; - гарантиране на последователна и предвидима административна практика в областта на енергийната ефективност. **Заключение** Считам, че предложеното преобразуване на АУЕР в дирекция към Министерството на енергетиката представлява промяна, която не е достатъчно обоснована от гледна точка на ефективността на държавната политика в областта на енергийната ефективност. АУЕР изпълнява специализирани контролни, информационни, регулаторни и административни функции, които са от съществено значение за прилагането на ЗЕЕ. Премахването на самостоятелния статут на агенцията създава риск от загуба на институционална експертиза, отслабване на контролната функция и нарушаване на устойчивостта и предвидимостта на административните процеси. Поради това изразявам несъгласие с предложеното преструктуриране и настоявам Агенцията за устойчиво енергийно развитие да бъде запазена.		
				II. Предложението за периодично потвърждаване на квалификацията на	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				консултантите чрез задължителни периодични обучения Считам, че подобно изискване би довело до допълнителна административна и финансова тежест за консултантите и дружествата, без да е доказано, че ще гарантира по-високо качество на извършваните дейности или по-ефективен контрол върху професионалната компетентност. 1. Наличие на вече установени изисквания за квалификация и професионална компетентност Консултантите, работещи в областта на енергийната ефективност, придобиват квалификация и доказват професионалната си компетентност чрез образование, професионален опит, специализирани знания и изпълнение на нормативно определени изисквания. Въвеждането на допълнително периодично потвърждаване на квалификацията чрез задължителни обучения би създало дублиране на съществуващи механизми за доказване на компетентност. Необходимо е да се прави ясно разграничение между реалното поддържане и развитие на професионалните знания и формалното изпълнение на периодично задължение за участие в обучения. 2. Периодичното обучение не гарантира автоматично качество Самото участие в обучение не е достатъчно доказателство за повишаване на професионалната компетентност или за качествено изпълнение на консултантските услуги. Качеството на работата зависи от редица фактори, включително практическия опит, използваните методики, достъпа до актуална информация, техническите средства, професионалната отговорност и ефективния контрол върху конкретно извършените дейности.		

				Формалното присъствие на обучение може да се превърне в административна процедура без реална добавена стойност, ако не е обвързано с конкретни доказуеми резултати и практически умения. 3. Необходимост от ефективен контрол, а не от общо задължително обучение Считам, че качеството на работата на консултантите следва да се гарантира преди всичко чрез ефективен, обективен и пропорционален контрол върху конкретно извършените обследвания, оценки, сертификати и други документи. При установяване на нарушения или системни несъответствия следва да се прилагат целеви мерки, включително проверки, изискване за отстраняване на пропуски, временно ограничаване на права или други подходящи санкции съобразно тежестта на нарушението. Не е оправдано всички консултанти да бъдат поставяни под общо задължение за периодично обучение, независимо от тяхната реална дейност, опит и професионални резултати. 4. По-подходящи алтернативи Вместо задължително периодично потвърждаване на квалификацията чрез обучения могат да бъдат разгледани по-гъвкави и ефективни мерки, като: - предоставяне на безплатен или свободно достъпен достъп до актуални методики, указания и нормативна информация; - организиране на доброволни информационни семинари и практически обучения; - публикуване на разяснения при промени в нормативната уредба; - създаване на електронна платформа за обмен на информация и добри практики; - провеждане на целеви проверки при установени несъответствия или сигнали;		

				- въвеждане на ясни и публични критерии за оценка на качеството на извършваната работа; - насърчаване на доброволното професионално развитие и специализация. Тези мерки биха подпомогнали поддържането на актуални знания, без да създават непропорционална тежест за всички консултанти. 5. Предложение С оглед изложеното предлагам да не бъде приемано предложението за задължително периодично потвърждаване на квалификацията на консултантите чрез периодични обучения. В случай че се прецени необходимост от допълнително професионално развитие, то следва да бъде организирано по начин, който: - не създава неоправдана административна и финансова тежест; - не ограничава достъпа до професията; - не поставя консултантите в зависимост от конкретни обучаващи организации; - отчита реалния професионален опит и извършваната дейност; - гарантира прозрачност и равнопоставеност; - е насочен към реално повишаване на качеството, а не към формално изпълнение на задължение. **Заключение** Считам, че предложението за периодично потвърждаване на квалификацията на консултантите чрез задължителни периодични обучения не е достатъчно обосновано и не представлява най-подходящият начин за гарантиране на качеството и професионалната компетентност. Подобна мярка би довела до допълнителни разходи, административна тежест и риск от формализъм, без да гарантира реално подобряване на резултатите. Качеството следва да се осигурява чрез ясни		

				професионални изисквания, достъп до актуална информация, доброволно професионално развитие и ефективен контрол върху конкретно извършената работа. Поради това изразявам несъгласие с предложението за задължително периодично потвърждаване на квалификацията на консултантите чрез периодични обучения и настоявам да бъдат разгледани по-гъвкави, пропорционални и практически ефективни алтернативи.		
				III.Предложението за въвеждане на платен достъп до данните за енергийните характеристики Считам, че данните за енергийните характеристики имат обществено значение и следва да бъдат достъпни по прозрачен, лесен и недискриминационен начин. Въвеждането на такса за достъп до тях би създало допълнителна финансова и административна тежест за гражданите, бизнеса, общините, консултантите и всички заинтересовани лица, които се нуждаят от тази информация за професионални, инвестиционни, контролни или обществени цели. Не е обосновано достъпът до информация, свързана с енергийната ефективност и характеристиките на сградите, да бъде ограничаван чрез заплащане, особено когато данните са създадени и поддържани в рамките на публични административни процеси и имат значение за провеждането на политики в областта на енергийната ефективност, устойчивото развитие и намаляването на енергийното потребление. 1. Обществено значение на данните за енергийните характеристики Данните за енергийните характеристики са важен инструмент за оценка на състоянието на сградния фонд, планиране на мерки за енергийна ефективност, подготовка на инвестиционни проекти и проследяване на постигнатите резултати.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. В законопроекта достъпът до информация е регламентиран съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275.

				Свободният и лесен достъп до такава информация подпомага гражданите, бизнеса, общините, научните организации и професионалистите при вземането на информирани решения. Той също така допринася за прозрачността и ефективността на публичните политики. Въвеждането на платен достъп би ограничило използването на данните и би могло да възпрепятства анализите, изследванията и разработването на мерки за подобряване на енергийната ефективност. Публичността на данните следва да бъде насърчавана, доколкото това е съвместимо с изискванията за защита на личните данни и сигурността. 2. Необходимост от публичен и ефективен достъп Считам, че данните за енергийните характеристики следва да бъдат предоставяни чрез удобна, достъпна и надеждна електронна платформа, която позволява лесно търсене, преглед и използване на информацията. Необходимо е да се гарантират: - свободен достъп до основните данни; - актуалност и достоверност на информацията; - ясни правила за използване на данните; - защита на личните данни и чувствителната информация; - възможност за машинно четим формат; - прозрачност относно източника и начина на събиране на данните; - равен достъп за граждани, бизнес, общини и професионални организации. 3. Предложение С оглед изложеното предлагам да не бъде приемано предложението за въвеждане на платен достъп до данните за енергийните характеристики. Достъпът до основната информация следва да бъде свободен, прозрачен и равнопоставен, като		

				същевременно се гарантират защитата на личните данни, сигурността на системата и достоверността на публикуваната информация. В случай че се предвиждат такси за специфични допълнителни услуги, те следва да бъдат ограничени до услуги с реална добавена стойност и да не засягат свободния достъп до основните данни. Таксите не следва да се превръщат в пречка за гражданите, бизнеса, общините и професионалистите, които използват информацията за цели, свързани с енергийната ефективност и обществения интерес. **Заключение** Считам, че предложението за платен достъп до данните за енергийните характеристики не е достатъчно обосновано и не представлява подходящ начин за управление и предоставяне на информация от обществено значение. Подобна мярка би довела до допълнителни разходи, ограничаване на прозрачността и затрудняване на професионалната и обществената дейност, без да е доказано, че ще доведе до по-добро качество на данните или по-ефективно функциониране на системата. Поради това изразявам несъгласие с предложението за въвеждане на платен достъп до данните за енергийните характеристики и настоявам да бъдат разгледани по-прозрачни, достъпни и пропорционални алтернативи, при които основната информация се предоставя свободно и равнопоставено на всички заинтересовани лица.		
57.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица и в МЕ**	**Таня Овчарова/ Енергоефект ООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	„Енергоефект“ ООД представя настоящото становище във връзка с обсъжданите промени относно институционалния статут на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР). Категорично заявяваме, че АУЕР следва да бъде запазена като **самостоятелна изпълнителна агенция към министъра на енергетиката**, без да бъде	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез

				закривана или вливана в друга административна структура. АУЕР е специализиран държавен орган с дългогодишен експертен и институционален капацитет в областта на енергийната ефективност. Агенцията изпълнява ключови функции, включително мониторинг, контрол, поддържане на регистри, сертифициране, енергийни обследвания и прилагане на националните и европейските политики в сектора. Съгласно Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност, държавите членки са длъжни да осигурят необходимия административен и експертен капацитет, както и надеждни механизми за мониторинг, контрол и проверка. Запазването на АУЕР като самостоятелна структура е пряко свързано с изпълнението на тези изисквания. Считаме, че неправилното тълкуване на европейските изисквания от страна на **Министерство на енергетиката** не може да бъде основание за премахване на вече изградена и функционираща специализирана институция. Транспонирането на европейското законодателство не предполага автоматично закриване или вливане на АУЕР. Европейското право поставя изисквания към резултатите и капацитета, а изборът на институционална организация е въпрос на национална преценка.		вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
				В тази връзка следва да бъде отчетено, че въвеждането на допълнителни периодични обучения за енергийните одитори като условие за подновяване на удостоверенията е **необосновано, неприемливо и несъответстващо на практиката в други професионални браншове**. Енергийните одитори вече преминават през задълбочено обучение и сертификация, а налагането на циклични допълнителни обучения представлява административна тежест без доказан принос към качеството на услугата.	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. .

				Също така считаме за **дискриминационно ограничението един специалист да бъде вписан само в две фирми**, което ограничава правото на труд, свободата на договаряне и професионалната практика. Подобно ограничение не съществува в други регулирани професии и създава изкуствени бариери пред сектора.	**Не се приема**	Разширяването на правото на вписване на консултантите – физически лица в екипите на повече от две юридически лица би затруднило контрола и би създало риск от размиване на отговорността. Регистърът на консултантите е инструмент за публична проверяемост и административен надзор. Вписване в множество екипи би довело до динамични промени, които затрудняват проверките и сертификацията. Проблемът с недостига на кадри е реален, но решението е в разширяване на обучението, квалификацията и привличането на нови специалисти, а не в промяна на регулаторния модел, който гарантира качеството на обследванията. Участието на един консултант в множество юридически лица увеличава риска от зависимост, търговски натиск и непълна независимост при извършване на обследвания, което е в противоречие с изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275. ЗЕЕ изисква ясно определен екип, който носи отговорност за обследването. Разширяването на възможността за участие в повече от два екипа създава правна несигурност относно това кой носи отговорност при нарушения или несъответствия.

				Преди предприемането на структурни промени следва да бъде представен публичен и аргументиран анализ, включващ: • конкретни европейски разпоредби, които налагат промяна в статута на АУЕР; • причините, поради които съществуващата институционална структура не може да бъде укрепена; • гаранции за запазване на експертния капацитет; • механизми за осигуряване на ефективен мониторинг, контрол и проверка; • оценка на рисковете за изпълнението на европейските задължения на Република България. При липса на убедителни правни и функционални аргументи закриването или вливането на АУЕР би довело до загуба на специализиран експертен капацитет, институционална памет и ясно разпределена отговорност, което създава риск за изпълнението на националните и европейските цели в областта на енергийната ефективност. **Вместо премахването ѝ, АУЕР следва да бъде укрепена, модернизирана и кадрово обезпечена, така че да отговори на нарастващите изисквания на европейското законодателство.** **В тази връзка „Енергоефект“ заявява:** Ако предложените промени бъдат мотивирани с неправилно или непълно тълкуване на европейските изисквания, ще сезираме Европейската комисия с искане за официално становище относно съответствието на предложената институционална реформа с правото на Европейския съюз. Ще поставим пред Европейската комисия въпроса дали премахването на специализираната агенция и прехвърлянето на нейните функции в друга административна структура гарантира необходимия експертен капацитет, ефективност, независимост на	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				контролните функции и правилно изпълнение на Директива (ЕС) 2023/1791. **Нашата позиция е категорична: АУЕР не трябва да бъде закривана. АУЕР трябва да остане самостоятелна специализирана изпълнителна агенция и да бъде укрепена в интерес на държавата, бизнеса, професионалната общност и изпълнението на ангажиментите на Република България към Европейския съюз.**		
58.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за обществени консултации лица**	**Десислава Трухчева-Стойкова/ ГАЗ ФЛОУ КОНТРОЛ АД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**„ГАЗ ФЛОУ КОНТРОЛ АД се присъединява изцяло към становището на УС на Камарата на енергийните одитори** и подкрепя всички останали заинтересовани лица в бранша, които активно участват в дейностите по енергийна ефективност. За нас това е не просто работа или само бизнес, а начин за изграждане на експертна система от знания, професионализъм и опит, водещи до устойчив във времето модел на поведение и взаимодействие между работещи и институции, които съвместно да надграждат цялостната политика по енергийна ефективност в страната. **Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР)** безспорно е доказала в годините, че институционалната подкрепа в нейно лице се базира на дългогодишната обмяна на експертиза, решаване на проблеми, породени от нормативна празнота и най-вече стремеж за повишаване на качеството на предлаганите от фирмите в бранша услуги. С настоящото изразяваме **категоричното си несъгласие** с предложения модел за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) и понижаването ѝ до административна дирекция в рамките на Министерството на енергетиката.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.
59.	**11.09.2026г. по електронна поща, на посочените в Портала за**	**инж. Тяника Варимезова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на	*Във връзка с публикуван за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ)и предвиденото преобразуване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) чрез включването ѝ в структурата*	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в

	обществени консултации лица		друго лице/група лица:	*на Министерството на енергетиката (МЕ), изразявам своето становище* ***в подкрепа на запазването на АУЕР като самостоятелна, специализирана институция*** *и против превръщането ѝ в административна дирекция в МЕ.* Становището ми е базирано на практическия ми професионален опит в обследването за енергийна ефективност (ЕЕ) на промишлени системи и предприятия, и работата ми с нормативната рамка в областта на ЕЕ и непосредственото взаимодействие между предприятия, енергийни одитори, консултанти и компетентните държавни институции. Въпросът за бъдещето на АУЕР не следва да бъде разглеждан единствено като въпрос на административна оптимизация. Агенцията има специфични експертни, технически, информационни, регистрационни, контролни функции, свързани с ЕЕ, обследванията на сгради и промишлени системи, енергийните спестявания, възобновяемата енергия, гаранциите за произход и изпълнението на национални и европейски задължения. Безспорно зад тези дейности трябва да стоят не просто административни процедури, а специфични технически знания относно енергийни баланси, базови линии на енергопотребление, нормализиране на потреблението, оценяване на мерки за енергийна ефективност, доказване и верификация на енергийни спестявания, технологични процеси, сградни и промишлени системи, ВЕИ и други. Енергийния консултант знае, че едно качествено енергийно обследване на промишлено предприятие не е административен документ. То е технически анализ на производствената система и трябва да идентифицира измерими и реални, икономически обосновани възможности за намаляване на енергопотреблението на предприятието. В практиката ни често възникват казуси, които не могат да бъдат разрешени единствено чрез формално прочитане на нормативен текст. Необходимо е техническо		законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				тълкуване, съобразено със спецификата на конкретния производствен процес. Именно затова е необходим национален специализиран орган, който разбира техническата същност на тази дейност и може да поддържа последователна методическа практика. Знаем, че този експертен капацитет е натрупван в продължение на години и той бива реален институционален актив на държавата. **Министерството на енергетиката** има основна роля при формирането, координирането и провеждането на държавната политика в областта на енергетиката. А **АУЕР**: различна по характер функция – тя участва в практическото прилагане, наблюдението, отчитането, контрола и верификацията на конкретни резултати в областта на енергийната ефективност и устойчивата енергия. Необходимо е да има институционалното разграничение между двете институции - органа, който формира и управлява политиката, и специализирания орган, който контролира, измерва и отчита резултатите от нейното изпълнение е необходим. Включването на тези функции в една административна йерархия създава риск от отслабване на функционалната независимост на контрола и верификацията. При структурно преобразуване винаги има риск от забава при административните процедури, риск от загуба на експертен персонал, нарушаване на приемствеността между съществуващите регистри и информационни системи, възможни са временни затруднения на процедурите по приемане и обработване на обследванията на обследванията и верификация, загуба на вече натрупани специализирани знания и данни, и най-вече увеличаване на административната несигурност за бизнеса и консултантите. Дори временно нарушение на тези процеси може да има непосредствено отражение върху предприятия, инвестиционни проекти и процедури за финансиране. При		

				значителния национален и европейски финансов ресурс, който предстои да бъде насочван към енергийна ефективност, декарбонизация и модернизация на предприятия и сгради, държавата се нуждае от по-силен технически контрол и верификация, а не от административното им размиване. Транспонирането и практическото прилагане на новите европейски изисквания в областта на енергийната ефективност и енергийните характеристики на сградите значително увеличават обема и сложността на задачите пред държавната ни администрация. В случай, че е необходимо да се премахне дублирането на общата администрация, то следва да бъдат оптимизирани именно общоадминистративни функции, без да се премахва самостоятелният статут на специализирания технически орган. Биха могли да се разгледат и обсъдят варианти за споделени услуги, централизирано счетоводно, правно или ИТ обслужване и други организационни механизми, без да се заличава институционалната самостоятелност на АУЕР. Разбира се запазването на АУЕР не означава, че дейността ѝ не следва да бъде подобрявана. Напротив, считам, че Агенцията трябва значително да засили работата си с промишлените предприятия и реалната икономика. Така резултатите от стотици извършвани обследвания няма да остават изолирани документи, а ще се надграждат националната ни база от технически знания, полезна за цялата българска индустрия На основание изложеното считам, че АУЕР следва да бъде запазена като самостоятелна специализирана институция и предлагам да бъде извършена отделна подробна оценка на въздействието на предлаганото преструктуриране върху бизнеса, общините, енергийните одитори, регистрите, информационните системи и изпълнението на националните и европейските програми. В тази връзка заявявам		

				готовност, при необходимост, за експертно съдействие и участие в последващи обсъждания, включително по въпроси, свързани с практическото прилагане на изискванията за енергийна ефективност при промишлени системи и предприятия.		
60.	**11.09.2026г. по електронна поща в ME**	**Ивелина Върбева/ ВИ Инженеринг ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) представям настоящото становище, с което изразявам позицията си по предложените промени, засягащи условията за упражняване на професионална дейност в областта на енергийната ефективност, достъпа до информация, административнонаказателния режим и институционалната организация на контролната дейност. Подкрепям по принцип необходимостта от актуализиране на нормативната уредба и от привеждането на националното законодателство в съответствие с изискванията на правото на Европейския съюз. Същевременно считам, че част от предложените изменения надхвърлят необходимото за постигане на заявените цели и въвеждат допълнителни ограничения, административни процедури и финансови разходи за вече квалифицирани специалисти и предприятия. При приемането на нормативни промени от такъв характер следва да бъдат съобразени основополагащите принципи на правовата държава, правната сигурност, предвидимостта на нормативната уредба, пропорционалността и обосноваността на законодателната намеса. Законът за нормативните актове изрично поставя сред принципите на изработване и приемане на нормативни актове обосноваността, откритостта, стабилността и съгласуваността. Тези принципи не са формални изисквания, а гарантират възможността заинтересованите лица да разберат необходимостта от		

				предлаганата регулация, нейното въздействие и причините, поради които избраният от законодателя механизъм е необходим и пропорционален. С оглед на това изразявам следните конкретни възражения и предложения: **I. Относно периодичното потвърждаване на квалификацията и правоспособността на експертите** Не подкрепям предложените изменения, свързани с чл. 43, чл. 44, чл. 59 и чл. 60 от ЗЕЕ, доколкото същите създават предпоставка за въвеждане на периодично задължение за вече правоспособни експерти да преминават повторно обучение и изпит като условие за запазване на правото си да упражняват професионалната си дейност. Ако това е действителното съдържание и цел на предложената промяна, считам, че тя следва да бъде преценена особено внимателно от гледна точка на принципите на пропорционалност, правна сигурност и предвидимост на нормативната уредба. Правоспособността на съответния експерт не възниква автоматично или временно. Тя е резултат от изпълнение на нормативно определени изисквания — образование, специализирано обучение, успешно положен изпит и изискуем професионален стаж. След придобиването ѝ специалистът не престава да бъде отговорен за поддържането на професионалните си знания. Напротив, професионалната практика по необходимост предполага следене на измененията в законодателството, техническите стандарти, методиките и указанията на компетентните органи. Следователно не е достатъчно да бъде заявена общата цел „поддържане на актуални знания“. Необходимо е да бъде доказано защо съществуващите механизми — професионален опит, текущо запознаване с нормативните промени, методически указания и контрол върху качеството на извършваната дейност —	**Приема се**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				са недостатъчни и защо именно повторното обучение и изпит са необходимата мярка. Това е съществено от гледна точка на принципа на пропорционалност: когато една и съща обществена цел може да бъде постигната с по-малко ограничителни средства, налагането на по-тежкия режим следва да бъде специално обосновано. **1. Липса на пропорционалност** Периодичното обезсилване на вече придобита правоспособност представлява значителна намеса в професионалната дейност на лицата, които са изпълнили действащите към момента на придобиване на правоспособността законови изисквания. Тази намеса не следва да се приема като самоцел. Необходимо е да бъде посочено: какъв конкретен проблем се цели да бъде решен; с какви данни се доказва наличието на този проблем; защо съществуващият контрол е недостатъчен; защо повторното обучение и изпит са необходими; какви са очакваните резултати; какви ще бъдат финансовите и административните последици за засегнатите лица и предприятия. Без такава обосновка въвеждането на периодично „подновяване“ на правоспособността би представлявало нормативно ограничение, чиято необходимост и съразмерност не са достатъчно доказани. **2. Нарушаване на принципа на правна сигурност и предвидимост** Лицата, които са инвестирали време, средства и професионален труд за придобиване на правоспособност при определени законови условия, следва да могат разумно да предвидят условията, при които ще могат да упражняват професията си. Съществената промяна на режима чрез въвеждане на периодично повторно квалифициране следва да бъде извършена с особено внимание към вече придобитите права и към лицата, които са изградили		

				професионалната си дейност въз основа на действащата нормативна уредба. В противен случай се създава нормативна несигурност и се поставя под съмнение стабилността на професионалния статут на вече квалифицираните специалисти. **3. Практическа невъзможност за изпълнение** Допълнителен проблем представлява липсата на гаранция, че необходимите обучения и изпити ще бъдат организирани регулярно, достатъчно често и при достъпни условия. В миналото са съществували продължителни периоди, включително над десет години, през които подобни обучения не са били провеждани. При такава ситуация не може да бъде възложен на експерт рискът да загуби възможността да упражнява професията си поради липса на обучение или изпит, чието организиране не зависи от него. Това би превърнало правоспособността в право, чието продължаване зависи от административна организация извън контрола на самия правоспособен специалист. **4. Неравнопоставеност спрямо други професии** Предлаганият режим следва да бъде оценен и от гледна точка на принципа на равнопоставеност. При редица други инженерни и технически професии придобитата професионална правоспособност не се поставя под периодична „давност“ само поради изтичането на определен срок. Ако за експертите по енергийна ефективност се въвежда по-тежък режим, законопроектът следва да съдържа конкретна и обективна обосновка защо естеството на тази професионална дейност налага различно третиране. **Предлагам:** Да отпадне предвиденото изменение в § 50, касаещо искането по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ, включително изискването за представяне на документ за преминато		

				допълнително обучение на консултантите по енергийна ефективност съгласно изискванията на наредбата по ал. 9. Да не се въвежда периодично прекратяване, ограничаване или обезсилване на вече придобита професионална правоспособност. Да не се въвежда повторно обучение и изпит като задължително условие за продължаване на професионалната дейност от лица, които вече са изпълнили законовите изисквания за придобиване на правоспособност. При необходимост от актуализиране на професионалните знания да се използват по-малко ограничителни механизми — актуални методически указания, професионални обучения, информационни материали и ефективен контрол върху качеството на извършваната дейност. **II. Относно транспонирането на директивите на Европейския съюз** Не възразявам срещу необходимостта от транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275. Необходимо е обаче ясно да се разграничи задължението за транспониране на европейска норма от възможността на националния законодател да въведе допълнителни национални изисквания. Самото позоваване на необходимостта от транспониране на европейското законодателство не е достатъчно основание за всяко допълнително ограничение, което се съдържа в националния законопроект. Особено когато предложената мярка създава нови разходи и ограничения за вече правоспособни специалисти, следва да бъде ясно посочено дали тя произтича от конкретно изискване на съответната директива или представлява самостоятелно национално законодателно решение.		

				Във втория случай е необходимо да бъде извършена отделна оценка на неговата необходимост, пропорционалност и въздействие. Считам, че при транспонирането следва да се избягва въвеждането на т.нар. „свръхрегулиране“, когато националната уредба поставя по-тежки условия от минимално необходимото за постигане на целите на европейското право.		
				III. Относно размера и съразмерността на санкциите Подкрепям необходимостта от актуализиране на административнонаказателните разпоредби, но считам, че размерът на санкциите следва да бъде съобразен с принципа на пропорционалност. Санкцията има не само наказателна, но и превантивна функция. За да изпълнява тази функция, тя трябва да бъде достатъчно ефективна, но същевременно да не надхвърля необходимото за постигане на законовата цел. **1. Чл. 101 и чл. 103 ЗЕЕ** Предвидените санкции са значителни спрямо икономическата стойност на част от услугите, за които се отнасят. Това налага преценка дали размерът им е съразмерен с тежестта на нарушенията, степента на обществена опасност и евентуално настъпилите последици. **2. Чл. 106 ЗЕЕ** При чл. 106 се наблюдава обратен проблем. Размерът на санкцията в определени случаи може да бъде по-нисък от разхода за извършване на самото обследване на предприятие или промишлена система. Така санкцията губи част от своя превантивен ефект. Предлагам размерите на санкциите да бъдат преразгледани въз основа на реалните икономически разходи за изпълнение на съответните задължения и да се гарантира разумно съотношение между нарушението, разхода за изпълнение и размера на санкцията.	**Не се приема**	Размерът и механизма на санкциите е определен с оглед санкциите да бъдат ефективни, пропорционални и да постигат възпиращ резултат. Понастоящем в ЗЕЕ видът на санкциите е достатъчно фрагментиран и конкретизиран и е относим към всеки вид нарушение.

				IV. Относно платения достъп до данните за енергийните характеристики Категорично не подкрепям въвеждането на такса за достъп до сертификатите за енергийни характеристики и свързаните с тях данни за финансови институции, доставчици на услуги по агрегиране, доставчици на енергия и енергийни услуги. Предлагам достъпът да бъде безплатен, при спазване на изискванията за защита на личните данни и защитената информация. **1. Съответствие с целта на Директива (ЕС) 2024/1275** Член 22 от Директива (ЕС) 2024/1275 предвижда създаване на национална база данни за енергийните характеристики на сградите и събиране на данни от относимите източници, свързани със сертификатите за енергийни характеристики, инспекциите и други показатели. От гледна точка на целта на тази уредба достъпът до информацията следва да бъде организиран така, че да улеснява, а не да възпрепятства развитието на пазара на енергийни услуги, енергийното обновяване и финансовите инструменти, свързани с енергийната ефективност. Въвеждането на такса създава допълнителна икономическа бариера пред използването на информацията и може да доведе до прехвърляне на разходите върху крайните потребители. **2. Съответствие с принципите на отворените данни** Директива (ЕС) 2019/1024 установява като общ принцип, че повторното използване на документи от обществения сектор е безплатно, като допуска ограничени изключения. Същата директива подчертава, че таксите представляват сериозна пречка за навлизането на пазара, особено за малки и средни предприятия, и че по принцип документите следва да бъдат	**Приема се частично**	Предложението е отразено в проекта на ЗИД на ЗЕЕ. В законопроекта достъпът до информация е регламентиран съгласно изискванията на Директива (ЕС) 2024/1275.

				предоставяни без такса или при ограничаване на таксите до пределните разходи. Следователно въвеждането на такса не следва да се приема като автоматично допустимо. Необходимо е да бъде посочено конкретното правно основание, икономическата необходимост и механизмът за определяне на размера ѝ. **3. Необходимост от достъп за професионалните лица** Особено важно е да бъде изяснено дали енергийните одитори и консултантите по енергийна ефективност ще разполагат с безпрепятствен достъп до информацията. Тези лица трябва да могат да установят наличието на предходни обследвания и сертификати, за да изпълняват професионалните си задължения и да предотвратяват нарушения. Не би било логично държавата едновременно да възлага контролни и професионални задължения на експертите и да ограничава достъпа им до информацията, необходима за изпълнението на тези задължения. **Предложение** В чл. 68, ал. 6 ЗЕЕ думите: „срещу заплащане на такса, определена с тарифата по чл. 75“ да бъдат заменени с: „безплатно“.		
				V. Относно преструктурирането на АУЕР Не подкрепям предложеното с § 120 преструктуриране на Агенцията за устойчиво енергийно развитие и включването ѝ в структурата на Министерството на енергетиката. Тук въпросът не е само институционален. АУЕР е натрупала специализирана експертиза, професионална практика и институционална памет, които са пряко свързани с качеството на контрола върху обследванията и сертификатите.	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				Промяната на институционалната структура сама по себе си не гарантира запазването на този капацитет. Напротив — при липса на конкретни гаранции съществува риск от прекъсване на установени работни процеси, загуба на експертиза, кадрова нестабилност и отслабване на контролната функция. Този риск е особено съществен именно при настоящия законопроект, тъй като с него се предвижда увеличаване, а не намаляване на значението на контрола. Предвиждат се проверки на представяните обследвания, установяване на технически грешки и несъответствия, даване на предписания и санкциониране при неизпълнението им. Същевременно се разширяват изискванията към обследванията и проследяването на изпълнението на препоръчаните мерки. Така контролната дейност се превръща в един от ключовите елементи за надеждността на цялата система. Поради това е необходимо институционалната промяна да бъде предшествана от реална оценка на въздействието, която да разгледа най-малко: ефекта върху качеството на контрола; необходимия експертен капацитет; кадровите последици; запазването на информационните масиви и архивите; непрекъснатостта на административните процеси; ефекта върху сроковете за обработка на документите; риска от загуба на институционална памет; финансовите последици от преструктурирането. Не е достатъчно да се посочи, че новата структура ще бъде правоприемник на АУЕР. Правоприемството урежда юридическата приемственост, но не гарантира автоматично експертната и функционалната приемственост. **Предложение**		

				АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана структура със собствен експертен и административен капацитет. В случай че законодателят все пак прецени, че е необходима институционална промяна, тя следва да бъде извършена само след: изготвяне и публично представяне на подробна оценка на въздействието; гарантиране на запазването на специализирания експертен състав; гарантиране на непрекъснатостта на контролните процедури; гарантиране на запазването на информационните масиви и архивите; осигуряване на ясни правила за разпределение на правомощията; недопускане на влошаване на качеството и ефективността на контрола.		
				VI. Относно необходимостта от пълна оценка на въздействието на предложените промени Предвид същественото отражение на проекта върху професионалната дейност на експертите, бизнеса и административните структури считам, че при окончателното разглеждане на законопроекта следва да бъде извършена цялостна оценка на въздействието на спорните разпоредби. Тази оценка следва да включва не само очакваните ползи, но и реалните разходи за: допълнително обучение; повторно полагане на изпити; административни процедури; достъп до информационни системи; организационна адаптация; преструктуриране на институциите; допълнителен административен капацитет. Съгласно принципите на Закона за нормативните актове нормативното регулиране следва да бъде обосновано, стабилно и съгласувано, а мотивите към	**Приема се частично**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ са извършени редакции, съглано които допълнителното обучение на консултантите по енергийна ефективност при подновяване на удостоверенията отпадат. С предвидените с проекта на ЗИД на ЗЕЕ промени не се въвеждат изисквания, които да надхвърлят определените такива в Директива (ЕС) 2023/1791 и Директива (ЕС) 2024/1275. Изготвена е Частична предварителна оценка на въздействието на проекта на ЗИД на ЗЕЕ.

				проекта трябва да позволяват да се преценят причините за приемането, целите, необходимите средства и очакваните резултати. Поради това считам, че при наличие на съществени изменения между предходни и настоящи варианти на проекта следва ясно да бъдат посочени причините за неприемането на направените по-рано предложения и възражения. Това е особено важно за реалното, а не само формално провеждане на общественото обсъждане.		
				ЗАКЛЮЧЕНИЕ С оглед на изложеното считам, че проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност следва да бъде прецизиран, като се отстранят разпоредбите, които въвеждат непропорционална административна и финансова тежест или ограничават неоправдано вече придобити професионални права. В частност настоявам: 1. Да не се въвежда периодично обезсилване или подновяване на вече придобитата професионална правоспособност чрез задължително повторно обучение и изпит. 2. Да не се въвеждат допълнителни национални изисквания, които не са необходими за транспонирането на европейското законодателство и не са подкрепени с конкретна оценка на въздействието. 3. Да бъдат преразгледани размерите на предвидените санкции с оглед принципа на пропорционалност и реалния икономически ефект от нарушенията. 4. Достъпът до данните за енергийните характеристики, необходим за участниците на пазара и професионалните лица, да бъде безплатен, като се спазват изискванията за защита на личните данни и друга защитена информация. 5. АУЕР да бъде запазена като самостоятелна специализирана структура, доколкото именно	**Приема се частично**	По предложения от 1-6 е изразено становище по-горе.

				натрупаната в нея експертиза представлява важна гаранция за ефективен контрол. 6. При всяка промяна, която засяга професионалната правоспособност, административната структура или финансовите задължения на заинтересованите лица, да бъде представена ясна и проверима обосновка относно необходимостта, очакваните резултати и пропорционалността на предлаганата мярка. Считам, че постигането на целите на държавната политика в областта на енергийната ефективност не следва да се осъществява чрез увеличаване на административните бариери пред вече квалифицирани специалисти и предприятия, а чрез качествен контрол, ясни правила, ефективно прилагане на закона, достъп до необходимата информация и устойчив институционален капацитет. Поради изложеното моля настоящото становище да бъде взето предвид при обсъждането и окончателното изготвяне на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност.		
61.	**11.09.2026г. по електронна поща в МЕ**	**инж. Св. Райков/ „Енерго баланс консулт“ ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Обръщаме се към Вас, за да изразим категоричната си позиция и дълбока загриженост относно планираното закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) като самостоятелен специализиран орган и превръщането ѝ в дирекция към Министерството на енергетиката. От самото въвеждане на понятието „Енергийна ефективност” (ЕЕ) у нас, материята дълго време бе съпътствана от нормативен хаос, чести промени и липса на синхрон между закони и наредби. В последните години обаче се постигна дългоочаквана стабилност, предвидимост и яснота за бизнеса, общините и професионалистите на терен. Този напредък е изцяло благодарение на високия професионализъм, експертиза и непрекъсната отзивчивост на екипа на АУЕР. Очакваното обновяване на специализирания софтуер, съобразен с новите изисквания, е ключова стъпка към осигуряване	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				на още по-голяма прозрачност, точност и бързина в ежедневната ни работа. През всички тези години браншът винаги е намирал в лицето на АУЕР институционална подкрепа и съдействие при разрешаването на сложни и спорни казуси. Дългогодишни експерти в агенцията, сред които и инж. Алексиев, се утвърдиха като обективен арбитър и незаменим консултант. Тяхното детайлно познаване на нормативната уредба от самото й зараждане е критично важно за правилното прилагане на законите. Предвид очакваните нови сериозни промени в нормативните актове, свързани с транспонирането на европейските директиви (включително Директива (ЕС) 2023/1791), и неотложната нужда от успешно и срочно финализиране на процедурите по Плана за выстановяване и устойчивост, закриването на АУЕР точно в този момент е стратегическа грешка. Ликвидирането на работещ самостоятелен орган, когато се гонят критични държавни срокове, ще лиши сектора от натрупания с десетилетия капацитет, оперативна памет и административна приемственост. Вместо оптимизация, превръщането на агенцията в дирекция рискува да удължи административния път и да наруши независимия контрол върху енергийните одитори и верификацията на спестяванията. Без институционалната независимост, натрупания авторитет и доказаната експертиза на АУЕР, успешното провеждане на политиките по „Енергийна ефективност" в България и изпълнението на ангажиментите ни към Европейския съюз са поставени под реален риск от провал.		
62.	**15.09.2026г. по електронна поща в ME**	**Веселина Кавръкова/ WWW – България**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	С настоящото становище WWF България заявява подкрепа за пълното и качествено транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 относно енергийната ефективност (EED) и Директива (ЕС) 2024/1275 относно енергийните характеристики на сградите (EPBD), като същевременно **изразява категорично**	**Приема се**	В проекта на ЗИД на ЗЕЕ е извършена редакция, съгласно която отпада необходимостта от предвидените допълнителни изменения и допълнения в законопроекта за реализацията на

				възражение срещу предложената административна реформа за закриване на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) като самостоятелен орган и вливането ѝ в структурата на Министерството на енергетиката (МЕ). Позицията ни е мотивирана от следните аргументи: **1. Трудности при изграждането на капацитет, необходимост от политическа неутралност и кадрова стабилност** Изграждането на специализиран административен капацитет, методики, публични регистри, работни процеси и международно доверие е процес, който изисква десетилетия последователна работа. Премахването на независима администрация (като АУЕР) може да стане за дни, но възстановяването на надеждно работеща структура отнема години. Бидейки самостоятелно юридическо лице и второстепенен разпоредител с бюджетни средства, АУЕР разполага с нужната оперативна и организационна обособеност, която я предпазва от политически турбуленции, сътресения и субективен натиск. Тяхното премахване и свеждането ѝ до дирекция в МЕ поставя специализираната ѝ дейност под пряка йерархична и политическа зависимост. Това крие непосредствен риск от засилване на кадровата нестабилност, отлив на инженери и експерти (при доказан критичен дефицит на такива кадри) и загуба на критична експертиза. **2. Нарушено разделение на функциите и конфликт на интереси** АУЕР осъществява регулаторни, контролни, мониторингови и удостоверителни функции, включително проверка на енергийни одити, издаване на Удостоверения за енергийни спестявания (УЕС), поддържане на регистри и издаване на Гаранции за произход на енергия от ВЕИ. От своя страна, МЕ формира политиката, управлява публични ресурси и е принципал на големите държавни енергийни		организационната реформа чрез вливане на АУЕР в структурата на МЕ.

				дружества (БЕХ, ЕСО, НЕК, „Марица Изток“). Вливането на контролния орган в политическото ведомство създава пряк конфликт на интереси: • **Институционален конфликт:** Органът, който определя и финансира политиките и управлява държавните енергийни дружества, ще контролира, верифицира и сертифицира сам себе си и своите субекти. • **Несъвместимост с правото на ЕС:** Чл. 9, ал. 9 и чл. 10, ал. 2 от Директива (ЕС) 2023/1791 (EED) и чл. 27 от Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD) изрично изискват **функционално независими системи за контрол, измерване и проверка** на икономиите и сертификатите. **3. Необходимост от институционално укрепване и преобразуване на АУЕР в Държавна агенция към Министерския съвет (ДАУЕР към МС)** Вместо отслабване и ликвидиране, новите сложни изисквания на пакета „Подготвени за цел 55“ налагат **повишаване на институционалния ранг на АУЕР**. Прилагането на обвързващия европейски принцип „Енергийната ефективност на първо място“ (EE1st) изисква контролният орган да притежава **надведомствени правомощия**, . Поради това АУЕР следва да бъде запазена и преобразувана в **Държавна агенция за устойчиво енергийно развитие (ДАУЕР) към Министерския съвет**, с ясен хоризонтален мандат за междуведомствена координация, независим контрол и публично отчитане, което е утвърден модел в държавите членки на ЕС (напр. в рамките на European Energy Network - EnR). **4. Административна неподготвеност, липса на нов Устройствен правилник на МЕ и риск от блокиране на услугите** Вливането се предлага с незабавно влизане в сила от деня на обнародването, но без осигурена административна готовност:		

				• **Липсва проект на нов Устройствен правилник на МЕ**, от който да са известни структурата, капацитетът и разпределението на правомощията. • **Липсва план за прехода**, уреждащ съдбата на служителите, непрекъснатостта на обслужването, достъпа до регистрите и информационните системи. • **Не е публикувана финална версия функционалният анализ**, който аргументира предприетата структурна промяна **5. Риск за транспонирането на директивите и опасност от финансови санкции за България** Транспонирането на директивите има спешни европейски срокове, докато административното преструктуриране няма такъв. Изкуственото им обвързване може да породи тежки спорове, да забави приемането на закона и да изложи България на риск от наказателни процедури от страна на ЕК. **6. Енергийната ефективност е хоризонтална политика, изискваща единен обединяващ орган** Енергийната ефективност обхваща сградите (МРРБ), индустрията (МИИИ), транспорта (МТС), околната среда (МОСВ), социалната политика (МТСП) и общините. Опитът от разработването на Националния план за обновяване на сградния фонд, борбата с енергийната бедност и изграждането на центровете за обслужване на „едно гише“ показва, че МЕ не разполага с надведомствен ранг да координира останалите министерства. Изразяваме сериозни притеснения относно способността на **една дирекция в МЕ да осъществява междуведомствена координация.** Закриването на АУЕР като единна фронт-офис агенция ще принуди бизнеса и общините да се обръщат към 5–6 различни институции вместо към една. **7. Допълнителни критични рискове:** • **Риск от срив на държавните регистри:** Премахването на специализираната ИТ експертиза в АУЕР поставя в риск от технологичен срив		

				Националната информационна система по чл. 68 от ЗЕЕ и публичните регистри на одиторите и сертификатите. **На базата на изложените правни, финансови, организационни и европейски мотиви настояваме за следното:** 1. **Настоящата повторна процедура по обществена консултация № 12653-К да бъде прекратена, а проектът на ЗИД на ЗЕЕ да бъде оттеглен в частта относно закриването и вливането на АУЕР в Министерството на енергетиката**. 2. **Процедурата по транспониране на Директива (ЕС) 2023/1791 (EED) и Директива (ЕС) 2024/1275 (EPBD) да продължи незабавно като напълно самостоятелен процес, независим от бъдещия институционален статут на АУЕР**. 3. Преди каквото и да е ново предложение за статута на АУЕР: o Да се изготви и публикува нов, обективен **Функционален анализ** и **предварителна оценка на въздействието** съгласно ЗНА. o Да се изработи и публикува **нов проект на Устройствен правилник на МЕ** и подробен **преходен план**, определящ как ще се изпълняват новоделегираните функции, как ще се гарантира непрекъснатостта на обслужването и какво ще се случи с националните регистри, информационни системи, бази данни и международни процедури (AIB, EnR) o Всеки нов модел за административна реформа да бъде подложен на **самостоятелна 30-дневна обществена консултация**.		