Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на труда и социалната политика	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица.
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **м. януари – м. юни 2024 г.**
Лице за контакт: **Петя Малакова**	**Телефон и ел. поща:** **02/8119 435** **Petya.Malakova@mlsp.government.bg**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Несъответствие на разпоредбите на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица с промени в Закона за електронното управление“.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за електронното управление – ЗЕУ (обн., ДВ, бр. 80 от 2023 г.) е приета промяна в разпоредбата на чл. 4 от ЗЕУ. Създадена е нова алинея 6, в сила от 31.03.2024 г., която предвижда, че с подзаконов нормативен акт не може да бъде въвеждано задължение за доказване на факти и обстоятелства за лица или обекти, вписани в регистър, на които е предоставен идентификатор, освен ако с подзаконовия нормативен акт се изпълняват или прилагат актове на Европейския съюз. С промяната се въвежда изрична забрана на основание подзаконов нормативен акт да се изисква от гражданите да предоставят удостоверителни документи за доказване пред административен орган на факти и обстоятелства, които са налични в регистри. Административните органи следва да извършват служебна проверка в съответния регистър на необходимите за целите на административното обслужване данни, въз основа на съответното законово основание.

Към настоящия момент, на основание чл. 15, ал. 3 от Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица (НОИПОБ) при подаване на заявление за изплащане на неполучено парично обезщетение за безработица от наследници на починало правоимащо лице, е предвидена възможност те да представят удостоверение за наследници и само ако не са го представили, документът се изисква служебно от съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт. С оглед възможността за служебно набавяне на информация по отношение на гражданското състояние и родствените връзки на правоимащите лица с техния наследодател, е необходимо изменение в чл. 15, ал. 3 от НОИПОБ, по силата на което само административният орган се задължава служебно да набави необходимата информация относно наследодателя и кръга на неговите наследници.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

С влезлите в сила изменения в ЗЕУ отпада възможността административните органи да изискват от лицата представянето на удостоверителни документи, когато съответните данни са налични в регистър и могат да бъдат набавени по служебен път. Същевременно в НОИПОБ е регламентирана възможност за длъжностното лице служебно да осигурява необходимата информация единствено

в случаите, когато заявителят не е представил удостоверение за наследници със заявлението. В този смисъл подзаконовият нормативен акт противоречи на акт от по-висока степен.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

С оглед осигуряването на единна и непротиворечива практика и съответствие на подзаконовия нормативен акт (НОИПОБ) с нормативен акт от по-висока степен (ЗЕУ), е необходимо да бъдат извършени промени в наредбата.

Актът не засяга прилагането на актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

Цел 1 „Осигуряване на съответствие на разпоредбите на НОИПОБ с нормативен акт от по-висока степен – ЗЕУ“.

.

3. Заинтересовани страни:

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

1. Наследници на починали безработни лица с право на парично обезщетение за безработица – регистрираните безработни лица, на които през м. октомври 2023 г. е изплатено парично обезщетение за безработица са 59 356.

2. Длъжностни лица от Националния осигурителен институт.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1 „Несъответствие на разпоредбите на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица с промени в Закона за електронното управление“

Вариант 1: - „Без действие“:

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Описание:

При този вариант на действие ще продължат да се прилагат действащите в момента разпоредби от НОИПОБ, което създава правна несигурност поради несъответствието им с разпоредбите на ЗЕУ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Непредприемането на действия за нормативна промяна за решаването на този проблем няма положителни икономически, социални, екологични и други въздействия.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие няма да се постигне съответствие между подзаконовия нормативен акт - НОИПОБ и ЗЕУ в качеството му на акт от по-висока степен. Ще се запази административната тежест за правоимащите лица, свързана с представянето на удостоверение за наследници.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма специфични такива.

Административна тежест:

- **Наследниците на починали безработни лица с право на парично обезщетение за безработица** ще продължат да представят удостоверение за наследници, т.е. за тях не намалява административната тежест.

- **За длъжностните лица от Националния осигурителен институт** не са налице промени по отношение на административната тежест.

Вариант 2: „Приемане на Постановление за изменение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица“:

2.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Описание:

При вариант на действие 2 ще се постигне пълно съответствие на разпоредбите на НОИПОБ с промените в ЗЕУ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- **За наследниците на починали безработни лица с право на парично обезщетение за безработица -** ще се премахне изискването за представяне на удостоверение за наследници, което ще намали административната тежест за тях.

- **За длъжностните лица от Националния осигурителен институт:**

- оптимизиране на процесите, свързани с обработване на заявленията на наследниците на починали безработни лица с право на парично обезщетение за безработица;

- утвърждаване на Националния осигурителен институт като институция, която използва електронни услуги в полза на гражданите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират негативни икономически, социални или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

2.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма специфични такива.

Административна тежест:

- За наследниците на починали безработни лица с право на парично обезщетение за безработица - ще се намали административната тежест по представянето на удостоверение за наследници;

- За длъжностните лица от Националния осигурителен институт не са налице промени по отношение на административната тежест.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: „Несъответствие на разпоредбите на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица с промени в Закона за електронното управление“.

		Вариант „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на Постановление за изменение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица“**
Ефективност	**Цел 1** „Осигуряване на съответствие на разпоредбите на НОИПОБ с нормативен акт от по-висока степен – ЗЕУ“	ниска	висока
Ефикасност	**Цел 1** „Осигуряване на съответствие на разпоредбите на НОИПОБ с нормативен акт от по-висока степен – ЗЕУ“	ниска	висока
Съгласуваност	**Цел 1** „Осигуряване на съответствие на разпоредбите на НОИПОБ с нормативен акт от по-висока степен – ЗЕУ“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановление за изменение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица“.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализиране на вариант 2 „Приемане на Постановление за изменение на Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица“.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на нормативен акт ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на труда и социалната политика с 30-дневен срок за обсъждане. Проектът ще бъде обсъден в Националния съвет за тристранно сътрудничество и утвърден от Надзорния съвет на Националния осигурителен институт. Проектът на нормативен акт ще се съгласува в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……..……

…….

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

Регистрите на Националния осигурителен институт.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Калина Петкова, директор на дирекция ТПООУТ

Дата: 01.02.2024 г.

2.2.2024 г.

X КП

КАЛИНА ПЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА Д ТПООУТ
Signed by: Kalina Petkova Petkova