СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА НАЦИОНАЛНИЯ ТУРИСТИЧЕСКИ РЕГИСТЪР И ТАРИФАТА ЗА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ПО ЗАКОНА ЗА ТУРИЗМА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	19.08.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Публикуваното становище на администрацията на МС е незапълнен формуляр** Приложеното към пакета становище на администрацията на Министерския съвет не съдържа попълнени полета „Вид оценка", „Становище по ред", „Диспозитив", „Основание", както и номер и дата. На тяхно място стоят технически заготовки на полета за избор. От документа не може да се установи дали проектът е съгласуван, съгласуван с препоръки или несъгласуван, нито дали и какви препоръки са отправени към оценката на въздействието. Чл. 85, ал. 1 УПМСНА изисква становището да се публикува заедно	**Не се приема**	При отваряне на становището може да се види цялата съдържаща се в него информация: Вид оценка – *частична* Становище по ред – *единствено съгласуване* Номер и дата – *04.22-39/10.08.2026 г.* Диспозитив – *Съгласува без препоръки* Основание - *Чл. 30б, ал.3, т. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация* След като становището е „съгласува без препоръки“ не е необходимо оценката

				с преработената оценка на въздействието и проекта на акт именно за да може заинтересованото лице да провери дали препоръките на администрацията на Министерския съвет са отразени. Публикуването на празен формуляр лишава изискването от съдържание и прави консултацията в тази ѝ част формална по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗНА. **Предложение:** Да се публикува попълненият екземпляр на становището с диспозитив, основание, номер и дата, като срокът за предложения и становища бъде удължен с период, не по-кратък от оставащия към датата на повторното публикуване.		на въздействието да се преработва.
				2. Новият чл. 11 от Тарифата не урежда кога се заплаща таксата и в кой бюджет постъпва Проектът създава чл. 11 от Тарифата с две алинеи, определящи размерите — 148,71 евро и 15,34 евро. Липсва разпоредба за момента на заплащане. Всички останали разпоредби на Тарифата уреждат този въпрос изрично (напр. чл. 1, ал. 2 и чл. 2, ал. 4 — заплащане при подаване на документите, съответно при	**Приема се частично**	Член 11 е допълнен с ал. 3. Съгласно чл. 6, ал. 5 от Закона за общите изисквания за безопасност при предоставяне на атракционни услуги, представляващи източник на повишена опасност (ЗОИБПАУПИПО) за първоначално вписване в Националния туристически регистър и за вписване на

				вписване). Без такава разпоредба остава неясно дали таксата се дължи при подаване на заявлението или при извършване на вписването и подлежи ли на връщане при отказ. Отделно, чл. 22, ал. 3 от проекта възлага вписването на кметовете на общини и на райони по отношение на две от четирите категории услуги, но нито Тарифата, нито наредбата уреждат в чий бюджет постъпва таксата и по коя сметка се внася в тези случаи. Оценката на въздействието сочи целия прогнозен приход от 32 716 евро като приход в държавния бюджет, което не съответства на разделената компетентност. **Предложение:** В чл. 11 да се създадат ал. 3 и 4 със следното съдържание: „(3) Таксите по ал. 1 и 2 се заплащат при подаване на съответното заявление. При постановяване на отказ за вписване таксата не се възстановява. (4) Таксите за вписвания, извършвани от кмета на общината или от кмета на района, постъпват в бюджета на съответната община."		промени в обстоятелствата се събират такси съгласно тарифата по чл. 69, ал. 3 от Закона за туризма. Тарифата за таксите, които се събират по Закона за туризма е приета на основание чл. 69, ал. 3 от Закона за туризма и чл. 1 от Закона за държавните такси (§ 3 от Преходните и заключителни разпоредби). Съгласно чл. 1 от Закона за държавните такси „Държавните такси се събират от органите на съдебната власт, от другите държавни органи и бюджетни организации в размери, определени с тарифи, одобрени от Министерския съвет, и постъпват в държавния бюджет, освен ако със закон е предвидено друго.“ Следователно предложението за създаване на ал. 4 не може да бъде прието.

				3. Образуването на таксата от 148,71 евро възлага еднократен капиталов разход изцяло върху първата генерация заявители Съгласно раздел 6.1 от оценката на въздействието таксата се формира така: преки разходи за труд 18,83 евро; разходи за външни услуги 20 000 евро за надграждане на софтуера, разделени на 220 заявления — 90,91 евро; абонаментна поддръжка и амортизации 5 600 евро, разделени на 220 заявления — 25,45 евро; непреки разходи 10 на сто. Това означава, че приблизително 61 на сто от таксата представлява еднократен разход за изграждане на информационната система, отнесен само към първата вълна от заявления. След като този разход бъде възстановен, таксата остава непроменена, което влиза в противоречие с разходоориентираността по чл. 7а ЗОАРАКСД. Освен това в един и същ абзац оценката твърди, че „не са калкулирани амортизационни разходи", а непосредствено след това включва в базата перо „абонаментна поддръжка на софтуера и амортизации" — вътрешно противоречие, което прави калкулацията непроверима.	**Не се приема**	Разходът за надграждане на информационната система е пряко необходим за въвеждането и функционирането на регистъра и е обосновано да бъде включен в разходната база, свързана с първоначалния обем заявления. Разсрочването му върху целия срок на експлоатация на системата би въвело зависимост от хипотетичен бъдещ брой заявители и би прехвърлило част от вече направения разход към бъдещи ползватели, без достатъчно основание това да е предпочитан метод на разпределение.

				Предложение: Еднократният разход за надграждане на софтуера да се разсрочи върху предвидения срок на ползване на информационната система, а не върху прогнозния брой заявления за първата година, и размерът на таксата по чл. 11, ал. 1 да се преизчисли съобразно това. В допълнителна разпоредба към Тарифата да се предвиди периодичен преглед: „Размерът на таксите по чл. 11 се преразглежда на всеки две години въз основа на действителния брой обработени заявления и действителните разходи по поддържането на регистъра." Противоречието относно амортизационните разходи да бъде отстранено в окончателната оценка на въздействието.		
				4. Регистърът не разграничава публична от служебна част, а публикува данни за контакт на физически лица Чл. 24, ал. 1 предвижда въвеждане на имена, адрес, телефон и електронна поща на физическите лица, както и данни за контакт на отговорното лице по безопасността, което по правило е работник или служител на	**Приема се частично**	В чл. 29 са създадени нови ал. 2 и ал. 3, като публично достъпните данни и данните за служебно ползване са разграничени. „Срокът на валидност на застраховката" и „статусът на вписването" не са полета които подлежат на

				доставчика. Чл. 21, ал. 1 и чл. 29 обявяват целия регистър за публичен, със свободен и безплатен достъп, без да разграничават кои от вписаните данни се визуализират публично и кои се съхраняват в електронното досие и са достъпни само на контролните органи. Целта, посочена в доклада — потребителят да провери дали доставчикът работи законно — се постига напълно чрез наименованието, вида и мястото на услугата, регистрационния номер и статуса. Публикуването на личен адрес, телефон и електронна поща на физически лица надхвърля тази цел и противоречи на принципа за свеждане на данните до минимум по чл. 5, § 1, буква „в" от Регламент (ЕС) 2016/679. Съдът на ЕС вече е приел по съединени дела C-37/20 и C-601/20, че неограниченият публичен достъп до лични данни в публичен регистър представлява непропорционална намеса, когато целта може да бъде постигната с по-малко данни. Отделно, чл. 29, ал. 3 предвижда публикуване в отворен машинночетим формат, но не определя нито състава на		вписване, поради което не могат да се визуализират. След преномерирането, в сегашната ал. 6 е уточнено, че всеки запис е достъпен на постоянен електронен адрес.

				публикуваните полета, нито наличието на постоянен адрес на всеки запис, което на практика прави проверката от страна на потребителя зависима от търсене на сайта на съответната от 265-те общини. **Предложение:** В чл. 29 да се създадат нови ал. 5 и 6: „(5) В публичната част на регистъра се визуализират: наименованието, съответно името на доставчика; единният идентификационен код, когато доставчикът е едноличен търговец или юридическо лице; видът на услугата по чл. 22, ал. 1; мястото на предоставяне и териториалният обхват; номерът и датата на регистрацията; органът, извършил вписването; срокът на валидност на застраховката „Злополука"; статусът на вписването и датата и основанието за заличаване, когато такова е извършено. (6) Данните за адрес, телефон и електронна поща на физически лица, както и данните за контакт на отговорното лице по безопасността, се съхраняват в електронното досие и са достъпни само на органите по чл. 22, ал. 2 и 3 и на контролните органи."		

				В чл. 29, ал. 3 след думите „директна повторна употреба на данните" да се добави: „като всеки запис в регистъра има постоянен публичен адрес, съдържащ регистрационния номер, и машинночетим статус".		
				5. Липсва уредба на отказа за вписване, при положение че проектът предвижда обжалването му Чл. 23, ал. 3 задължава органа да укаже 14-дневен срок за отстраняване на непълноти и нередовности, но не урежда последицата при неотстраняване. Чл. 24, ал. 4 предвижда, че „отказът от вписване в регистъра може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс", без наредбата да е уредила основанията, формата и срока за постановяване на отказ. Така проектът урежда обжалването на акт, чието издаване не е предвидено. Тази празнота е особено значима, тъй като правото да се предоставя услугата възниква от датата на вписване (чл. 7, ал. 7 ЗОИБПАУПИПО), а бездействието на органа при неотстранени	**Не се приема**	Уредбата на отказа за вписване е в ЗОИБПАУПИПО: Чл. 7. (4) При констатирана непълнота или нередовност на представените документи министърът на туризма или кметът на общината или района или оправомощени от тях длъжностни лица писмено уведомяват заявителя да отстрани непълнотите или нередовностите в 14-дневен срок. (5) Министърът на туризма или кметът на съответната община или район или оправомощено от тях длъжностно лице вписва лицето в регистъра по чл. 6, ал. 1 в 14-дневен срок от датата на получаване на заявлението или от отстраняване на

				нередовности би оставило заявителя без акт, който да оспорва. **Предложение:** В чл. 24 да се създаде нова ал. 4 (с преномериране на досегашната ал. 4 в ал. 5): „(4) Когато в срока по чл. 23, ал. 3 непълнотите или нередовностите не бъдат отстранени, министърът на туризма, кметът на общината, кметът на района или оправомощено от тях длъжностно лице отказва вписването със заповед в 14-дневен срок от изтичането на срока за отстраняване. Заповедта се съобщава на заявителя в тридневен срок от издаването ѝ."		непълнотите или нередовностите. (6) Отказът от вписване в регистъра по чл. 6, ал. 1 може да се обжалва по реда на Административно процесуалния кодекс.
				6. Чл. 28, ал. 3 не определя начален момент на срока за заличаване по ал. 1, т. 5, а регистърът не предупреждава преди изтичане на застраховката Чл. 28, ал. 1 съдържа пет основания за заличаване. Чл. 28, ал. 3 определя началния момент на 14-дневния срок за издаване на заповедта за заличаване само по т. 1, т. 2, 3 и 4 и по ал. 2. За основанието по ал. 1, т. 5 — непредставяне на копие от договора за застраховка в 7-дневен срок от сключването или подновяването му — начален момент не е определен. Т. 3 на ал. 3 („датата	**Приема се частично**	Създадена т. 4 в чл. 28, ал. 3 от Наредбата: *4. изтичането на срока по чл. 26, ал. 3 — в случаите по ал. 1, т. 5.* Автоматичното напомняне не е елемент от производството по вписване, промяна или заличаване на вписването.

				на изтичането на последния сключен договор за застраховка") съответства на основанието по ал. 1, т. 4, а не на т. 5. Разпоредбата в този вид е неприложима. Отделно: регистърът съхранява в електронното досие срока на застраховката и на сертификатите, но проектът не предвижда системата да използва тази информация за уведомяване. Автоматичното напомняне е функционалност на регистъра и попада изцяло в делегацията по чл. 7, ал. 12 ЗОИБПАУПИПО; то не изменя законовите основания за заличаване, а намалява броя на заличаванията по чисто документални причини. **Предложение:** В чл. 28, ал. 3 да се създаде нова т. 5: „5. изтичането на срока по чл. 26, ал. 3 — в случаите по ал. 1, т. 5." В чл. 26 да се създаде нова ал. 4: „(4) Информационната система изпраща автоматично електронно съобщение до доставчика на посочения от него адрес на електронна поща 30 и 7 дни преди изтичане на срока на действие на договора за застраховка „Злополука" и на документите по ал. 2, т. 3 и 4,		

				когато такъв срок е вписан в електронното досие."		
				7. Документи, налични в български публични регистри, се изискват от заявителя вместо да се набавят служебно Чл. 25, ал. 1 изисква от заявителя да представи документ за проверка на съответствието по отношение на въздушноатракционни услуги и парашутни системи, издаден от лица с удостоверение по чл. 119е от Закона за гражданското въздухоплаване (т. 7), а чл. 24, ал. 1, т. 2 изисква въвеждане на данни за едноличните търговци и юридическите лица. Самата оценка на въздействието се позовава на регистъра на гражданските въздухоплавателни средства на ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация" и на данните на ИА „Морска администрация" за 2 780 регистрирани джета — тоест тези данни са налични в администрацията. Чл. 2, ал. 1 ЗЕУ забранява на административните органи да изискват от гражданите и организациите доказването на факти и обстоятелства, налични в първичен регистър, а чл. 52б ЗЕУ урежда средата за междурегистров обмен.	**Не се приема**	Данните за едноличните търговци и юридическите лица се посочват в заявлението, не се изисква представянето на документ. ИА „Морска администрация води регистрите на корабите, на морските лица, на пристанищата и специализираните пристанищни обекти и на пристанищните оператори в Република България. Проверката на съответствието на съоръженията, оборудването и екипировката, включително предпазните средства, използвани при предоставянето на атракционни услуги, представляващи източник на повишена опасност се извършва преди регистрацията на доставчика в регистъра (чл. 23, ал. 5 ЗОИПАУПИПО) и

				Проектът не предвижда служебна проверка нито за едно от тези обстоятелства. **Предложение:** В чл. 25 да се създаде нова ал. 3: „(3) Обстоятелствата, вписани в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства и в регистрите, поддържани от Изпълнителна агенция „Морска администрация", се проверяват служебно чрез средата за междурегистров обмен по чл. 52б от Закона за електронното управление. В тези случаи заявителят посочва само съответния идентификационен номер."		именно този документ трябва да се приложи.
				8. Заявленията не са обвързани с Единното звено за контакт и с реда по Закона за електронното управление Чл. 23, ал. 1 предвижда подаване „по електронен път", без да сочи реда. Чл. 23, ал. 2 и чл. 27, ал. 2 предвиждат образецът да се публикува само на интернет страницата на Министерството на туризма, при положение че по две от четирите категории услуги	**Приема се**	В чл. 23, ал. 1 е отразено, че заявлението може да се подава и чрез Единния портал за достъп до електронни административни услуги и чрез Системата за сигурно електронно връчване. Разпоредбата на чл. 27, ал. 2 е допълнена – образецът се публикува и в Единния портал за достъп до

				компетентни са кметовете на 265 общини и 35 района. Чл. 3, ал. 1 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги определя Единния портал за достъп до електронни административни услуги като Единно звено за контакт, а чл. 4 задължава звеното да осигурява достъп до информацията за всички приложими изисквания, процедури и образци на документи, чрез които се получава право за упражняване на дейност по предоставяне на услуги. Регистрационният режим по ЗОИБПАУПИПО е именно такъв режим. Обвързването на подаването с Единното звено за контакт не изменя разпределението на компетентността, установено със закон. **Предложение:** Чл. 23, ал. 1 да започва така: „(1) Заявлението за вписване се подава по електронен път по реда на Закона за електронното управление, включително чрез Единния портал за достъп до електронни административни услуги и чрез Системата за сигурно електронно връчване:" Чл. 23, ал. 2 и чл. 27, ал. 2 да се допълнят с думите: „и в Единния		електронни административни услуги, както и в Административния регистър.

				портал за достъп до електронни административни услуги, както и в Административния регистър."		
				9. Липсва разпоредба, обвързваща началото на прилагането с реалното въвеждане на регистъра в експлоатация Проектът завършва с § 2, т. 2 и не съдържа заключителна разпоредба за влизане в сила. Едновременно с това: • § 5 от преходните и заключителните разпоредби на ЗОИБПАУПИПО задължава лицата, предоставящи услугите, да приведат дейността си в съответствие в 8-месечен срок от влизането му в сила, тоест **до 14 октомври 2026 г.**; • правото да се предоставя услугата възниква от датата на вписване (чл. 7, ал. 7 ЗОИБПАУПИПО); • чл. 24, ал. 1 предвижда вписването да се извършва „чрез съответен интерфейс и сигурна комуникационна свързаност", а оценката на въздействието признава, че надграждането на софтуера за 20 000 евро **предстои**; • срокът за вписване по чл. 24, ал. 2 е 14 дни от подаването, при индикативни минимум 220 заявления.	**Приема се**	Създадена преходна разпоредба (§ 3), която урежда действията до стартиране функционалността на регистъра.

				При приемане на постановлението в края на септември или през октомври 2026 г. и последващо изграждане на функционалността, значителна част от засегнатите лица няма да имат обективна възможност да бъдат вписани до изтичането на законовия срок, макар да са подали заявление. Това не е риск за администрацията, а риск за адресатите на нормата и е основание за изричен преходен режим — единствената мярка, която е в компетентността на Министерския съвет. **Предложение:** Да се създаде § 3 със следното съдържание: „§ 3. (1) Министърът на туризма обявява на интернет страницата на Министерството на туризма датата, от която функционалността на Регистъра на доставчиците на атракционни услуги, представляващи източник на повишена опасност, е въведена в експлоатация. (2) До датата по ал. 1 заявленията по чл. 23 и чл. 27 се подават чрез Системата за сигурно електронно връчване или на хартиен носител, като срокът по чл. 24, ал. 2 тече от датата по ал. 1. (3) Данните по подадените до датата по ал. 1 заявления се въвеждат в		

				регистъра служебно от органа, извършващ вписването."		
				10. Оценката на въздействието съдържа отговори, опровергани от собственото ѝ съдържание **Раздел 6.2** — отбелязано е „Не" на въпроса създават ли се или засягат ли се регулаторни режими и услуги, при положение че актът урежда две нови административни услуги с определени такси. Подвъпросите относно съответствието с чл. 10 – 12 и с § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги са оставени без отговор. **Раздел 6.3** — отбелязано е „Не" на въпроса създават ли се нови регистри, а проектът създава нова глава пета, озаглавена „Регистър на доставчиците на атракционни услуги". Обстоятелството, че регистърът е част от Националния туристически регистър, не отменя създаването му. **Раздел 6.5** — „Не са идентифицирани" рискове, при режим, обхващащ над 220 оператора, с уредено заличаване по чл. 28 и с изрично предвидено обжалване по АПК в чл. 24, ал. 4 и чл. 28, ал. 4.	**Не се приема**	Съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, режим се въвежда само със закон. Режимът и услугите са въведени със ЗОИБПАУПИПО. С Наредбата се урежда поддържането на регистъра, а с Тарифата – размера на таксата на услугата. Регистърът е създаден със ЗОИБПАУПИПО. Не са идентифицирани рискове във връзка с регламентиране на условията и реда за поддържане и ползване на Регистъра на доставчиците на атракционни услуги, представляващи източник на повишена опасност. Обжалването на отказа за

				Формулярът изрично изисква рискът от съдебни спорове да бъде посочен. **Раздел 8 и докладът** — прието е, че актът не произтича от правото на ЕС и че поради това не се изготвя справка за съответствие. Актът въвежда условия за достъп до дейност по предоставяне на услуги и урежда обработване и публикуване на лични данни, поради което е относим както Законът за дейностите по предоставяне на услуги (транспониращ Директива 2006/123/ЕО), така и Регламент (ЕС) 2016/679. Този извод се потвърждава от самия формуляр, който в раздел 6.2 изисква проверка за съответствие с чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги. **Раздели 10 и 12** — полето „Приложения" е оставено празно, а мястото за подпис — непопълнено. **Предложение:** Раздели 6.2, 6.3, 6.5 и 8 на оценката да бъдат преработени в съответствие с действителното съдържание на проекта, като в раздел 6.5 се посочат най-малко рисковете от оспорване на заповедите за отказ и за заличаване и рискът от невъзможност за вписване в законовия срок при неготовност на информационната система.		вписване и на заличаването е уредено в закона (чл. 7, ал. 6 и ал. 10). Проектът на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за Националния туристически регистър и на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за туризма не касае предоставянето на услугите, а единствено поддържането на регистъра. Изискванията към услугите се уреждат с наредбите по чл. 19, ал. 1 и чл. 22, ал. 2 ЗОИБПАУПИПО, наредбата по чл. 119е, ал. 1 от Закона за гражданското въздухоплаване и наредбата по чл. 5, ал. 4 и чл. 76а от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. Документът е подписан на 10.08.2026 г. от Венелина

				Подвъпросите 1.4 и 1.5 на раздел 6.2 да бъдат попълнени.		Червенкова, директор на дирекция „Туристическа политика“ Signature Line, Signed by Venelina Vatkova Chervenkova
				11. Технически и редакционни бележки а) **§ 1, т. 2, буква „б"** — новата ал. 3 на чл. 1 гласи, че „Дейностите по ал. 1, т. 1 се извършват и осигуряват от администрациите на министъра на туризма и на кметовете на общини или кметовете на райони по отношение на вписаните от тях доставчици на атракционни услуги". Препратката е към т. 1 (воденето на Националния туристически регистър по Закона за туризма), докато съдържанието се отнася изцяло до новосъздадената т. 4. В този вид разпоредбата урежда нещо различно от заявеното. Думите „ал. 1, т. 1" да се заменят с „ал. 1, т. 4". б) **Чл. 24, ал. 1** — номерацията на точките е нарушена: след т. 3 („вида на услугата по чл. 22, ал. 1") следват отново т. 2, т. 3 и т. 4. Разпоредбата съдържа две точки 2 и две точки 3, което прави невъзможно позоваването на нея, включително в	**Приема се**	а) препратката е коригирана. б) номерацията е прецизирана в) добавен предлогът „на“. г) с разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от закона е посочено че документите се прилагат към заявлението. Акцентът в наредбата са условията и редът за водене на регистъра. д) техническата грешка е отстранена.

				чл. 27, ал. 1, който препраща към „данните по чл. 24, ал. 1". Точките да бъдат преномерирани последователно от 1 до 6. в) **Чл. 27, ал. 2** — след думата „публикуван" липсва предлогът „на". г) Чл. 25, ал. 1 — от текста не следва изрично, че изброените документи се прилагат към заявлението по чл. 23. Да се добави: „Към заявлението по чл. 23, ал. 1 се прилагат следните документи:". д) Оценка на въздействието, раздел 4.2 — означението на стандарта е изписано „БДС EN ISO IES 17020". Правилното означение е „БДС EN ISO/IEC 17020".		
2.			☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.**		
				2.		
				3.		
3.			☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.**		
				2.		
				3.		

…			☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.**		
				2.		

Съгласувал:

X

Росица Цветкова

Главен секретар на Министерството на туризма

Изготвил:

18.9.2026 г.

X Н.Фингарова

Signed by: Nedelka Borisova Fingarova

Неделка Фингарова

Главен експерт, Дирекция „Туристическа политика“