Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лица за контакт: Галина Димитрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ Силвия Соколова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237 553 G_dimitrova@justice.government.bg 02/ 9237 410 S_Sokolova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Непълно отразяване в устройствената уредба на Агенцията по вписванията на новите ѝ законови правомощия във връзка с регистъра за несъстоятелност на физическите лица и недостатъчен административен капацитет на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ и на дирекция „Длъжностни лица по регистрация и длъжностни лица по вписвания“ за изпълнение на разширения обхват от задачи.

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Причините за възникване на проблема могат да се обособят в три групи: (1) необходимост от отразяване в устройствената уредба на новите правомощия на Агенцията по вписванията във връзка с регистъра за несъстоятелност на физическите лица; (2) необходимост от увеличаване на числеността на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ от 15 на 21 щатни бройки във връзка с разширяване на нейните функции; (3) необходимост от увеличаване на числеността на дирекция „Длъжностни лица по регистрация и длъжностни лица по вписвания“ от 135 на 165 щатни бройки във връзка с разширяване на нейните функции.

1. От 3 август 2026 г. Агенцията по вписванията води регистъра за несъстоятелност на физическите лица – първият изцяло автоматизиран регистър в страната. Правомощията на агенцията, на изпълнителния директор, на Главна дирекция „Регистри“, на регионалните дирекции и на службите по вписванията във връзка с този регистър не са отразени в действащия устройствен правилник, което създава празнота в уредбата и затруднява организирането на дейността.

2. Действащата численост на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ е формирана към момент, в който дирекцията изпълняваше по същество функции по поддръжка на инфраструктурата и на потребителските работни места. Междувременно обхватът на задачите се разшири съществено, без съответна промяна в капацитета. Причините за необходимостта от увеличение на числеността на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ произтичат от разширения обхват на въведени с редица нормативни актове задължения, в т. ч. възложени на Агенцията по вписванията законови задължения по дигитализация и липсата на капацитет за анализ и автоматизиране на процесите.

Една от тези законодателни реформи е свързана с въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на чл. 13и, пар. 4, във връзка с пар. 3 и чл. 16, пар. 6 от Директива (ЕС) 2019/1151 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 във връзка с използването на цифрови инструменти и процеси в областта на дружественото право (ОВ, L 186/80 от 17 юли 2019 г.), наричана по-нататък „Директива (ЕС) 2019/1151“, според която се разширява обемът на информация, която се обменя по електронен път между регистрите на държавите членки чрез системата за взаимно свързване на централните, търговските и дружествените регистри, посредством включване в обмена и на данни за лицата, лишени от права да осъществяват функцията на управител и директор. Наред с това в член 16, параграф 6 от Директива (ЕС) 2019/1151 се установява задължение всички документи и информация, подадени в рамките на учредяването на дружество, регистрацията на клон или подаването на документи или информация от дружество или клон, да се съхраняват от регистрите на държавите членки в машинночетим и позволяващ търсене формат или под формата на структурирани данни. Целта на тази разпоредба съгласно съображение 27 от преамбюла на Директива (ЕС) 2019/1151 е да се улеснят начините, по които съхраняваната от националните регистри информация може да се търси и обменя с други системи, като се гарантира, че софтуерните приложения могат лесно да идентифицират, разпознават и извличат конкретни данни и тяхната вътрешна структура. Реформата се въвежда със Закона за изменение и допълнение на Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (обн., ДВ, бр. 87 от 2025 г.) (ЗИД на ЗТРРЮЛНЦ от 2025 г.).

Агенцията поддържа седем регистъра, а с изменението, извършено със ЗИД на ЗТРРЮЛНЦ от 2025 г., предстои да се поеме и регистърът на лицата, лишени от управленски права. Технологичната среда обхваща основен и резервен изчислителен център и 140 офиса, находящи се в 113 населени места при обща численост на персонала от 622 служители.

Също така следва да се обезпечат и множество задължения на дирекция „Информационно обслужване и технологии“, произтичащи от правото на Европейския съюз, включващи технологичното обезпечаване на обособеното обработване на годишните финансови отчети. Технологично обезпечаване се изисква както по Директива (ЕС) 2019/1151, така и по Директива (ЕС) 2025/25 на Европейския парламент и на Съвета от 19 декември 2024 година за изменение на директиви 2009/102/ЕО и (ЕС) 2017/1132 по отношение на по-нататъшното разширяване и актуализиране на използването на цифрови инструменти и процеси в областта на дружественото право (ОВ L от 10 януари 2025 г.), Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност (ОВ, L 141/19 от 5 юни 2015 г.), изискванията по Закона за мерките срещу изпирането на пари, AMLR и AMLD6, включително свързването с европейската система за взаимно свързване на регистрите на действителните собственици и единната точка за достъп до информация за недвижими имоти, Регламент (ЕС) 2024/1183 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 по отношение на създаването на европейска рамка за цифрова самоличност (ОВ, L от 30 април 2024 г.), Регламент (ЕС) 2024/1689 на

Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2024 година за установяване на хармонизирани правила относно изкуствения интелект и за изменение на регламенти (ЕО) № 300/2008, (ЕС) № 167/2013, (ЕС) № 168/2013, (ЕС) 2018/858, (ЕС) 2018/1139 и (ЕС) 2019/2144 и директиви 2014/90/ЕС, (ЕС) 2016/797 и (ЕС) 2020/1828 (Акт за изкуствения интелект) (ОВ, L от 12 юли 2024 г.), чиято основна част от задължения се прилага от 2 август 2026 г., Директива (ЕС) 2022/2555 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 година относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза, за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 и Директива (ЕС) 2018/1972 и за отмяна на Директива (ЕС) 2016/1148 (Директива МИС 2) (ОВ L 333/80 от 27 декември 2022 г.) и Регламент (ЕС) 2024/903 на Европейския парламент и на Съвета от 13 март 2024 година за определяне на мерки за високо ниво на оперативна съвместимост на публичния сектор в целия Съюз (Акт за оперативно съвместима Европа) (ОВ, L от 22 март 2024 г.

Успоредно с това чл. 70 – 73 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) изискват преминаване от персонални към имотни партиди и дигитализация на хартиения архив по смисъла на чл. 71 ЗКИР, който нараства с над 2 000 акта за вписване дневно при законово изискване за съхранение над 100 години. Агенцията не разполага със звено, което да специфицира, приема и контролира качеството на масовата дигитализация.

За тази цел е необходимо да бъдат разширени функциите на дирекция „Информационно обслужване и технологии“, като изрично ѝ се възложи да осигурява технологичната поддръжка и развитието на информационните системи на регистрите, интеграцията и електронният обмен, включително чрез системата за взаимно свързване на търговските регистри (BRIS), и съхраняването на електронните документи и данни в машинночетим и позволяващ пълнотекстово търсене формат.

Проектът на Стратегия за цифрова трансформация на Агенцията по вписванията 2026 – 2030 г. поставя за цел до 2030 г. не по-малко от 90 на сто от заявленията да преминават автоматизирани формални проверки и не по-малко от 60 на сто от нискорисковите заявления да се обработват по ускорен ред. Без постоянно звено, което да анализира процесите, проектира и внедрява решенията и отчита резултата, тези цели не са постижими, тъй като проверките по заявленията се извършват предимно ръчно и липсва капацитет за анализ и автоматизиране на процесите.

Пътната карта на стратегията предвижда дейности с индикативен бюджет от порядъка на 76 млн. евро за периода 2026 – 2030 г. с източници европейски програми и целево национално финансиране. Инвестицията по Плана за възстановяване и устойчивост е отпаднала и агенцията не е предвидена като бенефициент по Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“. Към момента е налице недостатъчна обезпеченост разработване и управление на проекти. Без екип, който да подготвя проектни предложения и след това да управлява изпълнението, отчитането и одитната следа, тези средства не могат да бъдат привлечени.

Изключването на заявленията за обявяване на годишни финансови отчети от общия поток изисква изменения в информационната система на търговския регистър, така че да се осигури отделното им разглеждане, извън общата хронологична поредица от актове, обработване, показатели за наблюдение и последваща интеграция с информационна система „Единна входна точка“ по чл. 7, ал. 1, т. 16 от Закона за статистиката.

3. Натрупаният обем неразгледани заявления за обявяване на годишни финансови отчети и предстоящата промяна в реда за тяхното разглеждане изисква увеличаване на числеността на дирекция „Длъжностни лица по регистрация и длъжностни лица по вписвания“. Очаква се до края на месец септември 2026 г. неразгледаните заявления за обявяване на годишните финансови отчети за 2023, 2024

и 2025 г. да бъдат между 900 000 и 1 000 000. При действащата численост този обем не може да бъде обработен в законоустановените срокове.

Отделното разглеждане на годишните финансови отчети и доклади и на декларациите по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството изисква самостоятелен административен ресурс, който не може да бъде осигурен чрез преразпределяне на наличната численост, без това да забави останалите производства.

Налице е и необходимост от транспониране в българското законодателство на изискванията на чл. 11, 12, 13 и 15 от Директива (ЕС) 2024/1640 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2024 г. относно механизмите, които да бъдат въведени от държавите членки за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма, за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 и за изменение и отмяна на Директива (ЕС) 2015/849 (Директива (ЕС) 2024/1640) и от въвеждане на мерки за изпълнението на глава IV от Регламент (ЕС) 2024/1624 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2024 година за предотвратяване на използването на Финансовата система за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма (Регламент (ЕС) 2024/1624). Директива (ЕС) 2024/1640 определя правила за предоставянето на достъп до съдържащата се в регистрите на държавите членки информация за действителни собственици, като предвижда конкретни изисквания относно условията и реда за предоставяне на достъп до тази информация на компетентните органи, задължените субекти и лицата, които могат да докажат законен интерес за достъп. При сега действащата нормативна уредба информацията за действителни собственици на юридически лица, други правни образувания и правни форми, вписана в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) и в регистър БУЛСТАТ, водени от Агенция по вписванията, е достъпна във всички случаи за категориите лица, посочени в чл. 636 от ЗМИП. В § 31 от преходните и заключителните разпоредби от Закона за мерките срещу финансирането на тероризма (Обн. - ДВ, бр. 49 от 2025 г.) е предвиден срок до 30 месеца от обнародването на закона (до 17 декември 2027 г.), в който Агенцията по вписванията да осигури техническа възможност за ограничаване на достъпа до вписаните обстоятелства за действителните собственици в ТРРЮЛНЦ и регистър БУЛСТАТ на лицата, които не попадат посочените в чл. 636 ЗМИП категории. Този срок е съобразен с необходимостта от транспониране във вътрешното законодателство на разпоредбите на чл. 11, 12, 13 и 15 от Директива (ЕС) 2024/1640, които следва да бъдат въведени през 2026 г., както и с необходимото технологично време за изпълнение на надграждането на информационните системи на регистрите при спазване на действащата уредба по Закона за електронното управление и Закона за обществените поръчки.

Предвид очакването значително увеличение на броя на подадени заявления за вписване на обстоятелства относно действителната собственост са необходими допълнително 14 щатни бройка за увеличаване на числеността на дирекция „Длъжностни лица по регистрацията и длъжностни лица по вписванията“ на Агенция по вписванията.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Функционалната компетентност на Агенцията по вписванията във връзка с водените от нея регистри се определя с Устройствения правилник на Агенцията по вписванията, приет с Постановление № 89 на Министерския съвет от 2007 г. Общата численост на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието се урежда от Постановление № 155 от 2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието. Въпросът не може да бъде решен с вътрешноорганизационни мерки.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащият устройствен правилник на Агенцията по вписванията не отразява новите правомощия на агенцията и не предвижда необходимата щатна численост за обезпечаване на новите функции. Единствено изменение на подзаконовите нормативни актове по установения ред може да отстрани тази празнота.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

Задълженията произтичат от Директива (ЕС) 2019/1151, така и по Директива (ЕС) 2025/25 на Европейския парламент и на Съвета от 19 декември 2024 година за изменение на директиви 2009/102/ЕО и (ЕС) 2017/1132 по отношение на по-нататъшното разширяване и актуализиране на използването на цифрови инструменти и процеси в областта на дружественото право (ОВ L от 10 януари 2025 г.), Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност (ОВ, L 141/19 от 5 юни 2015 г.), изискванията по Закона за мерките срещу изпирането на пари, AMLR и AMLD6, включително свързването с европейската система за взаимно свързване на регистрите на действителните собственици и единната точка за достъп до информация за недвижими имоти, Регламент (ЕС) 2024/1183 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 по отношение на създаването на европейска рамка за цифрова самоличност (ОВ, L от 30 април 2024 г.), Регламент (ЕС) 2024/1689 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2024 година за установяване на хармонизирани правила относно изкуствения интелект и за изменение на регламенти (ЕО) № 300/2008, (ЕС) № 167/2013, (ЕС) № 168/2013, (ЕС) 2018/858, (ЕС) 2018/1139 и (ЕС) 2019/2144 и директиви 2014/90/ЕС, (ЕС) 2016/797 и (ЕС) 2020/1828 (Акт за изкуствения интелект) (ОВ L от 12 юли 2024 г.), чиято основна част от задължения се прилага от 2 август 2026 г., Директива (ЕС) 2022/2555 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 година относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза, за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 и Директива (ЕС) 2018/1972 и за отмяна на Директива (ЕС) 2016/1148 (Директива МИС 2) (ОВ, L 333/80 от 27 декември 2022 г.) и Регламент (ЕС) 2024/903 на Европейския парламент и на Съвета от 13 март 2024 година за определяне на мерки за високо ниво на оперативна съвместимост на публичния сектор в целия Съюз (Акт за оперативно съвместима Европа) (ОВ L от 22 март 2024 г.), както и Директива (ЕС) 2024/1640 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2024 г. относно механизмите, които да бъдат въведени от държавите членки за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма, за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 и за изменение и отмяна на Директива (ЕС) 2015/849 (Директива (ЕС) 2024/1640) и от въвеждане на мерки за изпълнението на глава IV от Регламент (ЕС) 2024/1624 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2024 година за предотвратяване на използването на Финансовата система за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма.

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

Проблем 2. Недостатъчна щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за обезпечаване на физическата охрана на новите съдебни сгради в гр. София.

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Към настоящия момент утвърдената щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ е 1540 щатни бройки, съгласно Щат – длъжностно разписание на Главна дирекция „Охрана“ и териториалните ѝ

звена, утвърдено със заповед № ЧР-06-75/06.08.2026 г. на министъра на правосъдието. В Регионална дирекция (РД) „Охрана – София“ общата численост на персонала е 334 щатни бройки (щ. бр.), като незаетите щ. бр. към 2 септември 2026 г. са общо 32, от които 15 са в различни процедури по назначаване и преназначаване.

С писмо на Висшия съдебен съвет (изх. № ВСС-8732/25.07.2024 г., по описа на ВСС), както и с кратък протокол на Пленума на ВСС № 13/22.05.2025 г. и кратък протокол на Пленума на ВСС № 21/28.07.2025 г., е изпратено уведомление, че в периода до края на 2025 г. и през 2026 г. предстои въвеждане в експлоатация на 4 нови сгради.

През 2025 г. и 2026 г. бяха поети под охрана две сгради: Националния институт на правосъдието (НИП) и сградата на Европейските делегирани прокурори в Република България (ЕП). За тях не беше осигурен допълнителен човешки ресурс, като обезпечаването на физическата им охрана е постигнато с редуциране на броя на служителите в други охранявани сгради, включително и временно закриване на охранителни постове, с което се повишават рисковете от настъпване на неблагоприятни последици и намаляване на сигурността в охраняваните обекти. Наложи се и пренасочване на служители от други направления на дейност (конвоиране) за осигуряване на охранителния процес в сградите, което оказа допълнително натоварване и доведе до полагане на извънреден труд.

До края на 2026 г. предстои въвеждане в експлоатация на нови сгради, предназначени за органи на съдебната власт, и свързаната с това необходимост от организиране на охраната им от РД „Охрана – София“. Конкретните обекти са:

– сградата на ул. „Драган Цанков“ № 6 в гр. София;

– сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 в гр. София.

Строително-ремонтните дейности в посочените сгради са извършени и към настоящия момент същите се подготвят за въвеждане в експлоатация, като се оборудват с мебели и технически средства.

Сградата, находяща се на адрес: гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 6, се предвижда да бъде предоставена за нуждите на:

1. Военно – апелативен съд;
2. Софийски военен съд;
3. Софийски окръжен съд;
4. Върховна прокуратура;
5. Военно – апелативна прокуратура;
6. Военно – окръжна прокуратура;
7. Софийска окръжна прокуратура;
8. Център за съдебна медиация към Софийски градски съд;
9. Софийския окръжен съд и
10. Софийски районен съд.

В сградата ще бъдат обособени три входа:

1. Централен (вход за граждани);
2. Служебен (за служители);
3. Служебен (за задържани лица).

Съгласно проекта се предвижда на централния вход да бъде монтиран рентгенов апарат за проверка на багаж и пратки, металдетекторна рамка и турникет.

Сградата, находяща се на адрес: гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 82, се предвижда да бъде предоставена за нуждите на:

1. Административен съд София – град;

2. отдел 05 „Надзор за законност гражданско-съдебен и административно – съдебен надзор“ на Софийска градска прокуратура (СГП);

3. отдел 02 „Надзор за законност“ на Върховна административна прокуратура (ВАП).

В сградата ще бъдат обособени пет входа:

1. Централен (вход за граждани) от страна на бул. „Ал. Стамболийски“;

2. Служебен № 1 (за служители) от страна на паркинга;

3. Служебен № 2 (за служители) от страна на паркинга;

4. Служебен (за задържани лица) от страна на паркинга;

5. Служебен (за достъп до архива) от страна на ул. „Шар планина“.

Съгласно проекта се предвижда на централния вход да бъде монтиран рентгенов апарат за проверка на багаж и пратки, металдетекторна рамка и турникет.

Минимално необходимата щатна численост на служителите за обезпечаване на охранителните постове в посочените сгради се определя съгласно Методика за определяне на числения състав на служителите, необходими за изпълнение на патрулно постова дейност /ППД/ с различна продължителност – коефициент на ППД, утвърдена със Заповед № Із – 627/11.04.2008 г. от министъра на вътрешните работи, както следва:

– постова дейност с продължителност 24 часа ~ 6,18 служители;

– постова дейност с продължителност 12 часа ~ 3,09 служители;

– постова дейност с продължителност 8 часа ~ 2,06 служители.

Поради близкото сходство в регулираните дейности цитираната методика във висока степен е приложима по отношение на охраната на сградите и обектите, в които органите на съдебната власт осъществяват правомощията си.

Така формираните коефициенти позволяват дейността да се осъществява и при ежедневно съпътстващия разход на служители (отпуски, командировки и др.) без повишаване на съществуващите рискове и без натрупване на извънреден труд.

Във всяка от посочените сгради охраната се предвижда да се осъществява, както следва:

– денонощни постове с продължителност 24 часа, обособени като контролен център и обход. Общ брой служители необходим за обезпечаване на постовете ~ 25 служители (4 поста х 6,18);

– дневни постове с продължителност 8 часа, осигуряващи пропускателен режим на входовете за граждани (2 входа). Общ брой служители ~ 4 (2 поста х 2,06), като броят следва да е по-голям предвид изискванията за работа с източници на йонизиращи лъчения (рентгенов апарат за проверка на багаж и пратки) и нормативно предвидения намален работен ден;

– дневни постове с продължителност 8 часа, осигуряващи пропускателен режим на служебните входове (6 входа). Общ брой служители ~ 12 (6 поста х 2,06);

– служител на изпълнителска длъжност, който пряко да отговаря и контролира дейностите по охрана на сградите в двата обекта – 1 служител.

Предвид горното минималният общ брой служители, необходими за обезпечаване на охранителния процес в двете сгради – на ул. „Драган Цанков“ № 6 в гр. София и на бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 в гр. София, е 42-ма. Прогнозното им разпределение може да се промени в случай на въвеждане на нови постове или увеличаване на продължителността на съществуващите.

Към настоящия момент за осигуряване на допълнителни щатни бройки за нуждите на РД „Охрана – София“ се предприемат действия по прехвърляне на овакантени щатни бройки от други териториални звена и пренасочването им към РД „Охрана – София“, както и трансформиране на съществуващи длъжности. Предвид необходимостта от значително увеличение на щатната численост тези мерки не могат да осигурят необходимия брой служители за изпълнение в пълен обем на възложените по закон задължения и да осигурят минимума от служители за поемане под охрана на новите сгради, а именно 42-ма. Следва да се отбележи, че законовите норми са императивни и задължават ГД „Охрана“ да организира и осъществява охраната на съдебните сгради, което изисква обезпечаването с човешки ресурс и осигуряването на физическа охрана на обектите.

В тази връзка и с цел осигуряване на охраната е необходимо да бъде увеличена щатната численост на ГДО със 116 щатни бройки, както следва:

– 69 броя за обезпечаване охраната на сгради на територията на гр. София;

– 9 броя за обезпечаване на дейността на специализирания отдел „Охрана на съдии, прокурори и следователи“, където се наблюдава трайна тенденция на ръст на случаите на застрашени магистрати;

– 38 броя за осигуряване на охраната на сгради/обекти в териториални звена (извън гр. София), както и за поетапно осигуряване на втори служител в сградите, които в момента се охраняват само от един служител.

С най-висок приоритет към настоящият момент е осигуряването на минимум 42 допълнителни щатни бройки за обезпечаване охраната на сградите на територията на гр. София, разпределени, както следва:

– 1 щатна бройка за длъжността „Инспектор I-V степен – охрана на сгради“;

– 4 щатни бройки за длъжността „Младши инструктор по охраната“;

– 37 щатни бройки за длъжността „Сътрудник по охраната I-II степен“.

Посочените 42 щатни бройки са минимално необходимият човешки ресурс, с който ГД „Охрана“ би осигурила надеждна охрана на сградите на територията на гр. София. Следва да подчертае, че архитектурните особености на новите сгради и институциите, които се предвижда да бъдат настанени в тях, изискват високо ниво на сигурност и охрана.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Щатната численост на Главна дирекция „Охрана“ се урежда от Постановление № 155 от 2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието. Въпросът не може да бъде решен с вътрешноорганизационни мерки.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащата нормативна рамка не предвижда необходимата щатна численост за обезпечаване на охраната на новите сгради и обекти. Единствено изменение на подзаконовите нормативни актове по установения ред може да отстрани тази празнота.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

Няма задължителни действия, произтичащи от актове от нормативни актове от по-висока степен или от първичното или вторично право на Европейския съюз.

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

Проблем 3. Необходимост от структурна оптимизация на управлението на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ във връзка с преминаването на арести към структурата на затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Предвидени са структурни промени на организационната структура на ГДИН чрез преминаване на Арест – с. Самораново от структурата на ОСИН – Благоевград към затвора в с. Самораново, Арест – ул. „М-р. Г. Векилски“ № 2 от структурата на ОСИН – София към затвора в гр. София и преминаване на Арест – гр. Пловдив от структурата на ОСИН – Пловдив към затвора в гр. Пловдив. Извършено е преместване на голяма част от лишените от свобода лица от ЗО Кремиковци към Затвор гр. София и предстои закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.

Преминаването на двата ареста към структурите на затворите позволява единно управление на структурата, по-гъвкаво разпределение на служителите според моментната оперативна необходимост, отпадане на необходимостта от системно командироване, по-добро планиране на работното време. Изграждане на такъв модел на управление подобрява координацията между отделните структурни звена, осигурява по-ефективно използване на наличния кадрови и материален ресурс и води до оптимизиране на дейностите, поради което е целесъобразно в проекта на акт да се предвиди намаляване на общата численост на персонала в структурите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с 82 щатни бройки.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Щатната численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ се урежда от Постановление № 155 от 2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието. Въпросът не може да бъде решен с вътрешноорганизационни мерки.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащата нормативна рамка не отразява оптимизирането на организацията на надзорно-охранителната дейност на затворите и арестите. Единствено изменение на подзаконовите нормативни актове по установения ред може да отстрани тази празнота.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

Няма задължителни действия, произтичащи от актове от нормативни актове от по-висока степен или от първичното или вторично право на Европейския съюз.

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1: Привеждане в съответствие на устройствената уредба на Агенцията по вписванията с новите ѝ законови правомощия по воденето на регистрите и осигуряване на необходимия административен капацитет за обезпечаване на функциите на Агенцията по вписванията;

Цел 2. Осигуряване на минимално необходимата щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за гарантиране на сигурността и надеждната физическа охрана на новите съдебни сгради в гр. София;

Цел 3. Оптимизиране на управлението в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез структурно сливане на териториални арести със затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерството на правосъдието;
- Агенцията по вписванията – 622 щ. бр.;
- Главна дирекция „Охрана“ – 1540 щ. бр.;
- Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – 4665 щ. бр.;
- Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт;
- Физически и юридически лица - участници в производства по регистъра за несъстоятелност на физическите лица, по търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, вкл. дружества, подаващи годишни финансови отчети – техният брой е динамичен и не може да бъде определен.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Непълно отразяване в устройствената уредба на Агенцията по вписванията на новите ѝ законови правомощия във връзка с регистъра за несъстоятелност на физическите лица и недостатъчен административен капацитет на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ и на дирекция „Длъжностни лица по регистрация и длъжностни лица по вписвания“ за изпълнение на разширения обхват от задачи.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант Устройствената уредба на Агенцията по вписванията няма да бъде приведена в съответствие с новите ѝ законови правомощия и с необходимия административен капацитет.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Продължаващо забавяне на разглеждането на заявления и годишни финансови отчети в Агенцията по вписванията.

- Неизпълнение на европейското законодателство, респективно – предприемане на санкционни действия от страна на Европейския съюз, поради липсата на синхронизация на българското законодателство с изискванията на европейското право.
- Липса на съответствие на устройствената уредба на Агенцията по вписванията с новите ѝ законови правомощия и неосигуряване на необходимия административен капацитет.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Забавяне на обработването на заявления и годишни финансови отчети на дружества, вкл. микро, малки и средни предприятия, вписани в търговския регистър.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“:

Описание:

Този вариант предполага решаване на идентифицирания проблем чрез нормативна намеса:

- Промени в Постановление № 155 от 2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието, където общата численост на персонала на Агенцията по вписванията се увеличава с 30 щ. бр. – от 622 щ. бр. на 652 щ. бр.
- Промени в Устройствения правилник на Агенцията по вписванията, приет с Постановление № 89 на Министерския съвет от 2007 г., с които се допълват правомощията на изпълнителния директор и функциите на общата и на специализираната администрация. Увеличава се числеността на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ чрез вътрешно преструктуриране от 15 на 21 щатни бройки и на дирекция „Длъжностни лица по регистрация и длъжностни лица по вписвания“ от 135 на 165 щатни бройки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще се:

- Подобри ефективността на работата на Агенцията по вписванията и съкратят сроковете за обработване на заявления, вкл. годишни финансови отчети;
- Осигури административен капацитет за изпълнение на задължения по дигитализация, произтичащи от актове на правото на ЕС.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Съкращаване на сроковете за обработване на заявления и годишни финансови отчети на дружествата, вкл. МСП.

Административна тежест:

Не се въвеждат нови регулаторни режими, такси или административни услуги.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез изготвяне на указания или насоки, както и на други организационни мерки. Този вариант не може да преодолее посочените проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

За този вариант са присъщи въздействията на Вариант 1.

Административна тежест: Няма промяна

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: Недостатъчна щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за обезпечаване на физическата охрана на новите съдебни сгради в гр. София.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант няма да бъде осигурена минимално необходимата щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за новите съдебни сгради в гр. София.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазване на риска за сигурността при охраната на новите съдебни сгради и на необходимостта от полагане на извънреден труд от служителите на Главна дирекция „Охрана“.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“:

Описание:

Увеличава се щатната численост на Главна дирекция „Охрана“ с приоритетно осигуряване на 42 щатни бройки (1 „Инспектор I-V степен – охрана на сгради“, 4 „Младши инструктор по охраната“, 37 „Сътрудник по охраната I-II степен“) за обезпечаване на охраната на новите сгради на ул. „Драган Цанков“ № 6 и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 в гр. София.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Повишаване на нивата на сигурност в новите съдебни сгради в гр. София и премахване на риска от извънреден труд на служителите на Главна дирекция „Охрана“;

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест:

Не се въвеждат нови регулаторни режими, такси или административни услуги.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез изготвяне на указания или насоки, както и на други организационни мерки. Този вариант не може да преодолее посочените проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3: Необходимост от структурна оптимизация на управлението на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ във връзка с преминаването на арести към структурата на затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант няма да бъде оптимизирано управлението на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазване на неефективността в управлението на арестите и затворите в обхвата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“:

Описание:

Оптимизирането на организацията на надзорно-охранителната дейност и обезпечаване на допълнителни потребности в местата за лишаване от свобода във връзка с извършени структурни промени на организационната структура на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез преминаване на Арест – с. Самораново от структурата на ОСИН – Благоевград към затвора в с. Самораново, Арест – ул. „М-р. Г. Векилски“ № 2 от структурата на ОСИН – София към затвора в гр. София и преминаване на Арест – гр. Пловдив от структурата на ОСИН – Пловдив към затвора в гр. Пловдив, както и преместване на голяма част от лишените от свобода лица от ЗО Кремиковци към Затвор гр. София и предстоящо закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново. **Оптимизирането се осъществява посредством намаляване на общата численост на персонала в структурите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с 82 щатни бройки, от които 42 щ. бр. се прехвърлят към Главна дирекция „Охрана“, 30 щ. бр. – на Агенцията по вписванията, и 10 щ. бр. се съкращават**.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Гъвкаво и икономически ефективно разпределение на кадровия ресурс в затворите и арестите и оптимизиране на бюджетните разходи на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест:

Не се въвеждат нови регулаторни режими, такси или административни услуги.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез изготвяне на указания или насоки, както и на други организационни мерки. Този вариант не може да преодолее посочените проблеми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се наблюдават.

Административна тежест: Няма промяна

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на нормативни актове на МС“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	**Цел 1:** Привеждане в съответствие на устройствената уредба на Агенцията по вписванията с новите ѝ законови правомощия по воденето на регистрите и осигуряване на	ниска	висока	ниска

	необходимия административен капацитет за обезпечаване на функциите на Агенцията по вписванията.			
Ефикасност	**Цел 1:** Привеждане в съответствие на устройствената уредба на Агенцията по вписванията с новите ѝ законови правомощия по воденето на регистрите и осигуряване на необходимия административен капацитет за обезпечаване на функциите на Агенцията по вписванията.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	**Цел 1:** Привеждане в съответствие на устройствената уредба на Агенцията по вписванията с новите ѝ законови правомощия по воденето на регистрите и осигуряване на необходимия административен капацитет за обезпечаване на функциите на Агенцията по вписванията.	ниска	висока	ниска

5.2. По проблем 2:

	Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на нормативни актове на МС“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**

Ефективност	**Цел 2.** Осигуряване на минимално необходимата щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за гарантиране на сигурността и надеждната физическа охрана на новите съдебни сгради в гр. София.	ниска	висока	ниска
Ефикасност	**Цел 2.** Осигуряване на минимално необходимата щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за гарантиране на сигурността и надеждната физическа охрана на новите съдебни сгради в гр. София.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	**Цел 2.** Осигуряване на минимално необходимата щатна численост на Главна дирекция „Охрана“ за гарантиране на сигурността и надеждната физическа охрана на новите съдебни сгради в гр. София.	ниска	висока	ниска

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на нормативни актове на МС“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	**Цел 3.** Оптимизиране на управлението в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез структурно	ниска	висока	ниска

	сливане на териториални арести със затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.			
Ефикасност	**Цел 3.** Оптимизиране на управлението в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез структурно сливане на териториални арести със затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	**Цел 3.** Оптимизиране на управлението в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез структурно сливане на териториални арести със затворите и закриване на затвор гр. Бобов дол и преместването му в затвора в с. Самораново.	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При реализирането на първия и третия вариант не се постигат поставените цели. Осъществяването на втория вариант позволява в максимална степен да се изпълнят поставените цели.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 Нормативна намеса: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“.

По проблем 2: Вариант 2 Нормативна намеса: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“.

По проблем 3: Вариант 2 Нормативна намеса: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативи актове на Министерския съвет“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Забележка: въздействието върху МСП е релевантно само по отношение на вариант 2 по проблем 1: очакваното въздействие е положително – съкращаване на сроковете за обработване на заявления и годишни финансови отчети на дружествата, вкл. МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

На основание чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове проектът на Закон за изменение и допълнени на Закона за правната помощ е публикуван на интернет страницата на Министерството на правосъдието, както и на Портала за обществени консултации

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Постановление № 155 на Министерския съвет от 2015 г. за определяне на второстепенните разпоредители по бюджета на Министерството на правосъдието;

2. Устройствен правилник на Агенцията по вписванята.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. https://legislation.apis.bg/doc/2610382/0

2. https://legislation.apis.bg/doc/259493/0

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

18.9.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev