РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА
ФИНАНСОВ НАДЗОР

Изх. № 04-10-13
15-12-2023

ДО
Г-Н БОГДАН БОГДАНОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА

ОТНОСНО: Проект на закон за изискванията за достъпност на продукти и услуги

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОГДАНОВ,

Във връзка с публикувания на Портала за обществени консултации проект на закон за изискванията за достъпност на продукти и услуги, Комисията за финансов надзор дава следните бележки и предложения:

I. По отношение на чл. 2, ал. 4 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

(4) Този закон се прилага без да се засягат разпоредбите на:

~~1. Регламент (ЕС) 2017/1563 на Европейския парламент и на Съвета от 13 септември 2017 г. относно трансграничния обмен между Съюза и трети държави на копия в достъпен формат от определени произведения и други обекти, закриляни от авторското право и сродните му права, в полза на слепи хора, лица с нарушено зрение или с други увреждания, които не позволяват четенето на печатни материали (ОВ, L 242/1 от 20 септември 2017 г.);~~

~~2.~~ Закона за авторското право и сродните му права~~, които въвежда Директива (ЕС) 2017/1564 на Европейския парламент и на Съвета от 13 септември 2017 г. относно определени позволени видове използване на определени произведения и други обекти, закриляни от авторското право и сродните му права, в полза на слепи хора, лица с нарушено зрение или с други увреждания, които не позволяват четенето на печатни материали, и за изменение на Директива 2001/29/ЕО относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ, L 242/6 от 20 септември 2017 г.)~~.

Мотиви:

Предлагаме изменения на предложената разпоредба от законопроекта, доколкото принципът на примат урежда върховенството на цялото право на Европейския съюз над цялото вътрешно право в случай на противоречие, изведен в решенията по делата Van Gend en Loos/Administratie der Belastingen, 26/62 и Costa/E.N.E.L. 6/64 и многократно потвърждаван от Съда на Европейския съюз (СЕС). Дори да не бъде посочено предвиденото в ал. 4 по отношение на правните актове на правото на ЕС, то няма как разпоредбите на законопроекта да противоречат на посочения регламент, а ако е налице противоречие, то вътрешната правна норма остава неприложена и се прилага съответната разпоредба на регламента.

На следващо място предлагаме да се заличи текстът относно посочената директива, тъй като с нея се създава задължение за държавите членки да предприемат действия и мерки (законодателни, административни и др.), с които да изпълнят посочените изисквания, предвидени в нея. В Закона за авторското право и сродните му права са предвидени изискванията на директивата на национално ниво и поради това е необходимо да се реферира единствено към относимите разпоредби, въвеждащи изискванията на посочената директива, доколкото след процеса на транспониране директивата служи като източник на тълкуване, а държавните органи и частноправните субекти прилагат нормите на националния транспониращ закон.

II. По отношение на чл. 34, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

Чл. 34. (1) По смисъла на чл. 10, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/1020 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. относно надзора на пазара и съответствието на продуктите и за изменение на Директива 2004/42/ЕО и регламенти (ЕО) № 765/2008 и (ЕС) № 305/2011 (ОВ, L 169/1 от 25 юни 2019 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2019/1020", ~~Председателят~~ **председателят** на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, чрез органите за надзор на пазара от агенцията, е орган за надзор на пазара на продуктите по чл. 2, ал. 1 ~~от закона~~.

Мотиви:

Предложението е редакционно.

III. По отношение на чл. 39, ал. 4 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

(4) Заповедите по ал. 3 подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. ~~Жалбата~~ **Обжалването** не спира тяхното изпълнение.

Мотиви:

Предложението е редакционно и с оглед на това, че не самата жалба спира, съответно не спира изпълнението, а дейността по обжалване, състояща се от отделни правни и фактически действия на жалбоподателя.

IV. По отношение на чл. 46, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

Чл. 46. (1) Доколкото не са приложени изключения съгласно чл. 3, услугите, с изключение на градските и крайградските транспортни услуги и регионалните транспортни услуги, се предоставят ~~само~~ когато съответстват на изискванията за достъпност по ~~приложение № 2,~~ раздели III и IV **от приложение № 2**, като се вземат предвид и критериите относно функционалните показатели по раздел VI от същото приложение.

Мотиви:

Предложената редакция е с оглед на това, че за съответните услуги има и други нормативни изисквания, съдържащи се в секторното законодателство, които предвиждат определени условия за предоставянето им, а не само изискванията съгласно приложение № 2 от законопроекта.

V. По отношение на чл. 49, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

Чл. 49. (1) Услугите се считат за съответстващи на съответните изисквания за достъпност по чл. 46, когато отговарят на изискванията за предоставяне на достъпна информация и на информация относно достъпността, определени в **някой от следните актове**:

Мотиви:

Предложението е редакционно, за да бъде ясно, че не е налице изискване за кумулативност.

VI. По отношение на чл. 50, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

Чл. 50. (1) Доставчикът на услуги гарантира, че те са **създавани** ~~проектирани~~ и се предоставят в съответствие с изискванията за достъпност по чл. 46.

Мотиви:

Предложението е от правно-техническо естество с оглед на това, че продуктите и услугите се създават, а в последствие предоставят от доставчиците в търговския оборот.

VII. По отношение на чл. 57 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

Чл. 57. (1) Органите по чл. 54, ал. 1~~, при спазване на принципа за пропорционалност,~~ имат право да налагат следните мерки:

1. привеждане на услугата в съответствие с приложимите изисквания;
2. временно спиране на предоставянето на услуга**та**;
3. забрана за предоставяне на услуга**та**.

(2) Мерките по ал. 1 се налагат с акт на съответния орган по чл. 54, ал. 1, който подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като ~~жалбата~~ **обжалването** не спира неговото изпълнение~~, освен ако съдът постанови друго~~.

Мотиви:

Принципът на пропорционалност е общ за всички актове на правото на ЕС, а също така и във всяка една от материите на компетентност на ЕС и поради това не е необходимо да се посочва, че при упражняване на своите правомощия органите спазват принципа на пропорционалност, доколкото националните транспониращи закони, съответно мерките по прилагането на пряко приложимите актове на Европейския съюз, е необходимо във всеки един случай да се съобразяват с принципа на пропорционалност, присъщ на целия съюзен правопорядък.

VIII. По отношение на чл. 58, ал. 3 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

(3) Когато при оценката по ал. 1 се установи, че за услугата не са спазени изискванията на закона, органите по чл. 54, ал. 1 ~~без забавяне~~ изискват от съответния доставчик на услугата да предприеме необходимите коригиращи действия, за да приведе услугата в съответствие в определен от тях срок, съобразен с естеството на несъответствието.

Мотиви:

Предлагаме заличаването на думите „без забавяне“, тъй като не носят добавена стойност на разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от законопроекта, а по-скоро внасят неяснота, а именно – дали се иска възможно най-срочно доставчикът на услугата на извърши необходимите коригиращи действия, съответно налице ли е нормативна свобода за определянето му, доколкото е възможно в определени хипотези естеството на несъответствието да е толкова значимо, което да доведе до възможност за оспорване на издаден в последствие акт по чл. 58, ал. 4 или 5 от законопроекта, тъй като е налице някоя от хипотезите на чл. 146, т. 4 или 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

IX. По отношение на чл. 63 от законопроекта:

1. В ал. 1 предлагаме да бъде извършена следната редакция:

Графично:

(1) Органите по чл. 34 и чл. 54, ал. 1 са длъжни да регистрират подадените до тях жалби и сигнали, ~~и да образуват производство за~~ **да ги разгледат и да се произнесат** ~~разглеждането им~~. По анонимни **жалби** и сигнали производство не се образува.

Мотиви: Предложението е редакционно и за адресиране на установената нормотворческа техника за създаването на разпоредби относно разглеждането на жалби и сигнали в законодателните актове.

2. Предлагаме предложената ал. 3 да бъде заличена.

Графично:

~~(3) Когато в жалба или сигнал е отправено искане, което не е уважено, компетентният орган в отговора си до подателя излага съображенията и мотивите си за това.~~

Мотиви: В случая приложим е реда по АПК, поради което нормата е ненужна.

X. По отношение на чл. 67, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:

Графично:

(1) Организациите на и за хората с увреждания могат да предявят иск за преустановяване или за забрана на действия или търговски практики, които са в нарушение на този закон. Искът се разглежда по реда на глава тридесет и трета ~~"Производство по колективни искове"~~ от Гражданския процесуален кодекс.

Мотиви: Предложението е редакционно и съответства на действащата към момента нормативна практика за препращане към части, дялове, глави и раздели на нормативни актове.

XI. По отношение на чл. 93 от законопроекта предлагаме текстовете на ал. 2 и 3 да бъдат заличени, а ал. 1 да стане основен текст на чл. 93 от законопроекта:

Графично:

~~(1)~~ Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

~~(2) Когато нарушителят не се яви за съставяне на акта за административно нарушение от контролните органи, актът се изпраща незабавно за връчване от общината или кметството по адреса на управление на юридическото лице или едноличния търговец. Те са длъжни да уведомят нарушителя със съобщение срещу разписка за депозирания акт и в 14-дневен срок от датата на получаването му да го връчат. При неявяване на нарушителя актът се подписва от оправомощено длъжностно лице от общината или кметството и не се връчва.~~

~~(3) За неуредените в тази глава въпроси се прилага Законът за административните нарушения и наказания.~~

Мотиви:

Предложената препращаща разпоредба на чл. 93, ал. 1 от законопроекта е достатъчна за създаването на необходимия правен ред в производството по установяване на административни нарушения, издаването на актовете, обжалването и изпълнението на наказателните постановления.

XII. Предлагаме създаването на нов § 5 в преходните и заключителните разпоредби на законопроекта със следното съдържание:

„§ 5. В **Закона за Комисията за финансов надзор** (обн., ДВ, бр. 8 от 2003 г.; изм., бр. 31, 67 и 112 от 2003 г., бр. 85 от 2004 г., бр. 39, 103 и 105 от 2005 г., бр. 30, 56, 59 и 84 от 2006 г., бр. 52, 97 и 109 от 2007 г., бр. 67 от 2008 г., бр. 24 и 42 от 2009 г., бр. 43 и 97 от 2010 г., бр. 77 от 2011 г., бр. 21, 38, 60, 102 и 103 от 2012 г., бр. 15 и 109 от 2013 г., бр.

34, 62 и 102 от 2015 г., бр. 42 и 76 от 2016 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 2017 г. - бр. 57 от 2017 г.; изм., бр. 62, 92, 95 и 103 от 2017 г., бр. 7, 15, 24, 27, 77 и 101 от 2018 г., бр. 12, 17, 42, 83, 94 и 102 от 2019 г., бр. 26 и 64 от 2020 г., бр. 21 от 2021 г., бр. 16, 25 и 51 от 2022 г. и бр. 8, 60, 65 и 84 от 2023 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 12, ал. 1 се създава т. 29:

„29. е орган по чл. 54, ал. 1 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги.“

2. В чл. 13, ал. 1 се създава т. 47:

„47. по предложение на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ прилага мерките по чл. 54, ал. 4 и 5 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги.“

3. В чл. 15:

а) в т. 6 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;

б) в т. 7 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;

в) създава се т. 24:

„24. упражнява правомощията на орган по чл. 54, ал. 1 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги, които не са предоставени в изричната компетентност на комисията.“

4. В чл. 18, ал. 1, т. 1 и 6 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;

5. В чл. 19, ал. 2, т. 1 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“.

Мотиви:

Предложението е необходимо за правилното разпределение на компетентността на органите на Комисията за финансов надзор съгласно чл. 54, ал. 1 от законопроекта, за да могат всички действия от страна на Комисията, съответно от страна на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, да бъдат законосъобразни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

БОЙКО АТАНАСОВ

КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
2