МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ИНВЕСТИЦИИТЕ И ИНДУСТРИЯТА

СПРАВКА

за отразяване на предложенията и становищата, постъпили в рамките на обществената консултация по проекта на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, с който се предлага включването на „Ахелой ОПМ" ООД и „Караш Инвест" ЕООД в раздел V „Икономика", т. 2 „Стратегически обекти" от приложението към чл. 1, ал. 1 (обн., ДВ, бр. 59 от 2009 г., изм. и доп., бр. 71 и 77 от 2011 г., бр. 67 от 2012 г., бр. 5 и 21 от 2013 г., бр. 107 от 2014 г., бр. 28 и 57 от 2015 г., бр. 22, 27 и 51 от 2016 г., бр. 86 от 2017 г., бр. 9 и 81 от 2019 г., бр. 33 и 87 от 2021 г., бр. 41, 47, 83 и 97 от 2022 г., бр. 100 от 2023 г., бр. 70 и 80 от 2024 г., бр. 102 от 2025 г. и бр. 69 от 2026 г.)

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	16.08.2026 г., чрез Портала за обществени консултации	Тодор Тодоров	Лицето действа от свое име	На тези две дружества вече е било отказано преди 2 години да се включат в списъка на стратегическите обекти от значение за Националната сигурност. Какво се е променило ?	**Не се приема.**	Уточняваме, че през 2024 г. не е постановяван акт на Министерския съвет, с който да е отказано включването на „Караш Инвест" ЕООД и „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност по ПМС № 181/2009 г. Проведената през 2024 г. процедура не е приключила с приемането на окончателен акт от Министерския съвет. През 2026 г. Министерството е разгледало отново предложенията и е извършило преценка на обстоятелствата, свързани с дейността на дружествата и значението на съответните обекти и дейности за националната сигурност, в резултат на което е изготвен настоящият проект на акт.
2.	23.08.2026 г., чрез Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	Лицето действа от свое име	**1. Наименованието на едно от дружествата е изписано по два различни начина в рамките на един и същ**	**Приема се.**	В частичната предварителна оценка на въздействието е допусната техническа неточност при изписването на наименованието на дружеството. Правилното наименование е

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				пакет документи В проекта на акт (§ 1, т. 2.13) и в доклада на вносителя дружеството е изписано „Ахелой ОПМ" ООД. В частичната предварителна оценка на въздействието същото дружество е изписано „Ахелой **ОМП**" ООД — в раздел 1.1, в раздел 1.2 („Проблем № 1"), в целите по раздел 2, в описанието на Вариант 1 и Вариант 2 и във всички таблици по раздел 5. В същия документ на други места е изписано и „Ахелой ОПМ" ООД. Действителното наименование в търговския регистър е „АХЕЛОЙ ОПМ" ООД, ЕИК 121256331. Изписването „ОМП" е фактически невярно. Оценката на въздействието се публикува и се прилага към доклада до Министерския съвет и обосновава акт, с който дружество се поставя под контрола на ДАНС; идентификацията на субекта не може да е двузначна. **Предложение № 1.** В частичната предварителна		„Ахелой ОПМ‟ ООД.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				оценка на въздействието навсякъде думите „Ахелой ОМП" се заменят с „Ахелой ОПМ".		
				2. Позициите в списъка не идентифицират еднозначно правния субект Предложените подточки 2.13 и 2.14 определят субектите само с фирма и населено място. Наименованията са родови и не са уникални в търговския регистър, а разминаването по т. 1 по-горе показва, че рискът от смесване е реален, а не хипотетичен. Актът е обнародван и се прилага от трети лица — ДАНС, ръководителите на обекти, органите по чл. 44–47 от Правилника за прилагане на Закона за ДАНС. Изискването за точност и определеност по чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове налага посочване на единния идентификационен код. **Предложение № 2.** В § 1 текстът на подточки 2.13 и 2.14 се заменя с:	**Не се приема.**	Член 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) изисква разпоредбите на нормативните актове да бъдат формулирани кратко, точно и ясно, но не установява изискване за задължително посочване на ЕИК на юридическите лица. В действащия раздел V „Икономика" на приложението към чл. 1, ал. 1 от ПМС № 181/2009 г. ЕИК не е възприет като реквизит за индивидуализиране на включените стратегически обекти. Предложените подточки 2.13 и 2.14 следват използвания в раздел V „Икономика" начин на индивидуализиране чрез наименованието на дружеството, правната му форма и населеното място. Допуснатата техническа неточност при изписването на „Ахелой ОПМ" ООД в частичната предварителна оценка на въздействието не обосновава необходимост от въвеждане на различен начин на индивидуализиране на дружествата в проекта на постановление.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				„2.13. „Ахелой ОПМ" ООД, ЕИК 121256331 – гр. София; 2.14. „Караш Инвест" ЕООД, ЕИК 204290663 – гр. София".		
				3. Списъкът определя юридическо лице, а не обект, и не позволява да се установи териториалният обхват на стратегическата зона Приложението към чл. 1, ал. 1 е озаглавено „Списък на стратегическите обекти и дейности" и т. 2 от всеки раздел е озаглавена „Стратегически обекти". Предложените позиции обаче определят търговски дружества по седалище, а не обекти по местоположение. Самата оценка на въздействието описва защитаваното като „производствените бази и базите за съхранение на готова продукция" и „районите, в които са разположени" — тоест като терен, а не като правен субект. Публично известните производствени площадки на „Караш Инвест" ЕООД не са в	**Не се приема.**	Действащата нормативна уредба не предвижда кадастралния идентификатор на поземлен имот като задължителен реквизит при определянето на стратегическите обекти. В действащия Списък не е възприет общ подход стратегическите обекти да се индивидуализират чрез идентификатори на поземлени имоти по кадастралната карта и кадастралните регистри. В раздел V „Икономика" стратегическите обекти са определени чрез наименованието на съответното дружество, правната му форма и населеното място, без посочване на кадастрални идентификатори. Предложените подточки 2.13 и 2.14 следват използвания в този раздел начин на индивидуализиране. **Определянето на стратегическия обект следва да се разграничава от определянето на стратегическите зони в него.** Съгласно чл. 2 и 3 от Инструкция № Із-3025 от 21 декември 2010 г. стратегическите зони са обособени части от стратегическия обект, чиито периметри се определят въз основа на анализ на дейностите, имащи пряко отношение към функционирането му. Определянето им **не се основава единствено на преценката на ръководителя на обекта**, а се извършва по нормативно установен ред, като съответните заповед и анализ се предоставят за съгласуване

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				гр. София. Последицата е, че границата на стратегическата зона и на зоната, свързана с изпълнението на стратегическа дейност по § 2 от ПЗР на постановлението, се определя не от нормативния акт, а от преценка на ръководителя на обекта. Това е дефект по чл. 9, ал. 1 ЗНА и е същият дефект, който по т. 2.10 от раздел IX е довел до фактическо затваряне на поземлени имоти — изключителна държавна собственост, които никога не са били индивидуализирани в списъка. **Предложение № 3.** Създава се нов чл. 1а (съответно разпоредбата, уреждаща съдържанието на позициите в списъка, при преномериране в хода на процедурата) със следното съдържание: „Чл. 1а. (1) Когато стратегически обект по приложението към чл. 1, ал. 1 обхваща поземлени имоти, в позицията за обекта се посочват идентификаторите		по реда на чл. 45, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност". Поради това границите на поземлените имоти по кадастралната карта и периметрите на стратегическите зони не са равнозначни понятия. Предложението има общ характер, тъй като би въвело задължително посочване на кадастрални идентификатори за стратегическите обекти във всички сектори на Списъка, а не само за обектите, предмет на настоящия проект. Подобна промяна на общия режим надхвърля предмета и целите на настоящия проект, който е ограничен до допълване на раздел V „Икономика" с два стратегически обекта.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на тези поземлени имоти по кадастралната карта и кадастралните регистри."		
				Предложение № 4. В новия чл. 1а се създава ал. 2 със следното съдържание: „(2) Поземлени имоти, които не са посочени по реда на ал. 1, не се включват в обхвата на стратегическия обект." Идентификаторите по кадастралната карта са публични данни, достъпни през КАИС. Класифицирана по Закона за защита на класифицираната информация е информацията в плана за охрана, а не фактът и границите на определянето, което вече е обнародвано в „Държавен вестник".	**Не се приема.**	С предложената разпоредба се въвежда ново общо правило, според което поземлен имот може да бъде част от стратегически обект само ако неговият кадастрален идентификатор е изрично посочен в Списъка, като непосочените имоти се изключват от обхвата на стратегическия обект. Действащата нормативна уредба не възприема кадастралния идентификатор като задължителен реквизит при определянето на стратегическите обекти. Определянето на стратегическия обект следва да се разграничава и от определянето на стратегическите зони в него. Съгласно чл. 2 и 3 от Инструкция № Із-3025 от 21 декември 2010 г. стратегическите зони са обособени части от стратегическия обект, чиито периметри се определят въз основа на анализ на дейностите, имащи пряко отношение към функционирането му. Определянето им се извършва по нормативно установен ред, като съответните заповед и анализ се предоставят за съгласуване по реда на чл. 45, ал. 4 ППЗДАНС. Поради това границите на поземлените имоти по кадастралната карта и периметрите на стратегическите зони не са равнозначни понятия. Обстоятелството, че кадастралните идентификатори са публично достъпни, не

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						променя характера на предложението, тъй като въпросът не е свързан с публичността на кадастралните данни, а с въвеждането на ново нормативно правило за определяне на обхвата на стратегическите обекти. Предложената разпоредба има общ характер и би се отразила върху начина на определяне на стратегическите обекти във всички сектори на Списъка, а не само върху двата обекта, предмет на настоящия проект. Настоящият проект е ограничен до допълване на раздел V „Икономика" с два стратегически обекта и не предвижда изменение на общия режим за определяне на териториалния обхват на стратегическите обекти. Поради това подобна промяна следва да бъде предмет на отделна преценка и, при наличие на основания за нейното разглеждане, на отделна нормативна процедура с участието на компетентните министерства и ведомства.
				4. Определянето на обект за стратегически се използва като самостоятелно основание за ограничаване на достъпа до морски плажове, каквото постановлението не създава Чл. 2 от постановлението	**Не се приема.**	Член 2 от ПМС № 181/2009 г. урежда отговорността на ръководителите на стратегическите обекти за изпълнението и финансирането на мерките за тяхната защита, но не урежда самостоятелно режима на достъп на гражданите до морските плажове. Правото на свободен и безплатен достъп до морските плажове е уредено в чл. 4, ал. 1 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие. Съгласно чл. 4, ал. 3 от същия

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				възлага на ръководителите на стратегически обекти отговорност за изпълнение на мерките за защита. Тази норма не съдържа правомощие за определяне на режим на достъп на граждани до имоти — изключителна държавна собственост. В практиката по т. 2.10 от раздел IX това е приложено обратно. С Решение № 1072/22.07.2026 г. Националната служба за охрана официално разкри, че режимът на достъп до морските плажове „Евксиноград 1, 2 и 3" се основава на верига от подзаконови актове — ПМС № 181/2009 г. (доп. с ПМС № 240/2023 г.) → Инструкция № Із-3025, чл. 3, ал. 3 → еднолична преценка на „ръководителя на обекта". Чл. 4, ал. 3 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие допуска ограничаване на достъпа само за „части от територията" и само в случаите, определени със закон. Зам.-омбудсманът на		закон за части от територията на обектите по чл. 6, ал. 4 и 5 достъпът на гражданите може да бъде ограничен в посочените в закона случаи, включително когато това е свързано с националната сигурност и отбраната на страната. Поради това предложената разпоредба не следва да бъде включвана в рамките на настоящия проект. Изложените в становището съображения относно морските плажове, прилежащи към стопанство „Евксиноград", се отнасят до прилагането на т. 2.10 от раздел IX „Държавно управление". Настоящият проект не предвижда промени в тази част на Списъка, а е ограничен до допълване на раздел V „Икономика" с два стратегически обекта. Предложението има общ характер и би засегнало режима на стратегическите обекти извън предмета на настоящия проект. Евентуална необходимост от допълнително уреждане на съотношението между мерките за защита на стратегическите обекти и режима на достъп по Закона за устройството на Черноморското крайбрежие следва да бъде разглеждана отделно с участието на компетентните министерства и ведомства.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Република България по жалба № 8993/2026 г. изрично е приел като принципна позиция, че нормативното основание следва да бъде от същия ранг, тоест случаите да бъдат уредени със закон, а не с подзаконов нормативен акт. Тъй като с настоящия проект се отваря именно този акт, разграничението между защита на обекта и управление на публичен имот следва да бъде направено нормативно. **Предложение № 5.** Създава се нов чл. 2а (съответно разпоредбата, следваща уредбата на мерките за защита, при преномериране в хода на процедурата) със следното съдържание: „Чл. 2а. Мерките за защита по чл. 2 не включват правомощие за ограничаване на достъпа на гражданите до обектите по чл. 4, ал. 1 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие. Ограничаване на достъпа до части от територията на такива обекти се допуска само в случаите по чл. 4, ал.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				3 от същия закон."		
				5. Позиция 2.10 от раздел IX поражда действащо противоречие между два едновременни правни режима върху едни и същи имоти Морските плажове „Евксиноград 1", „Евксиноград 2" и „Евксиноград 3" са изключителна държавна собственост — актове за изключителна държавна собственост № 1517, 1518 и 1519 от 19.05.2015 г., поземлени имоти с идентификатори 10135.2567.159, 10135.2567.162 и 10135.2567.150. Те са самостоятелни поземлени имоти, граничещи откъм юг с имота на Стопанство „Евксиноград" (ПИ 10135.2567.173), а не част от него. Със Заповед № Т-РД-16-18/29.01.2026 г. на министъра на туризма и с всички последващи актуализации до Заповед №	**Не се приема.**	С него се предлага изменение на т. 2.10 от раздел IX „Държавно управление" чрез изключване от обхвата на стратегическия обект на морските плажове „Евксиноград 1", „Евксиноград 2" и „Евксиноград 3". Настоящият проект е ограничен до допълване на раздел V „Икономика" с два стратегически обекта и не обхваща промени в раздел IX. Въпросите, свързани с обхвата и прилагането на т. 2.10 от раздел IX, както и с управлението и режима на достъп до посочените морски плажове, са извън предмета на настоящата процедура и не са в рамките на компетентността на Министерството като вносител на настоящото допълнение. Преценката за необходимостта от изменение на т. 2.10 следва да бъде извършена отделно от компетентните институции по съответния ред.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Т-РД-16-221/13.07.2026 г. и трите плажа са обявени за неохраняеми по Закона за устройството на Черноморското крайбрежие и през целия сезон 2026 г. фигурират в публичния списък на неохраняемите морски плажове. Управлението им по чл. 7, ал. 4 ЗУЧК принадлежи на министъра на туризма. Едновременно с това достъпът до тях е физически преустановен на основание т. 2.10 от раздел IX на списъка. В справката за отразяване на постъпилите предложения по обществена консултация № 7541 (проект на ПМС № 240/2023 г.), в отговор на становище на Български хелзинкски комитет от 25.05.2023 г., вносителят официално е декларирал, че не се ограничава достъпът на гражданите до плажната ивица. Фактическото положение е противоположно на този писмен ангажимент. **Предложение № 6.** Създава се нов § (съответно параграф в заключителните разпоредби		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на проекта) със следното съдържание: „§ ... В приложението към чл. 1, ал. 1, в раздел IX Сектор „Държавно управление", в т. 2, в подточка 2.10 (позицията, определяща за стратегически обект Стопанство „Евксиноград" и прилежащите обекти по чл. 6, ал. 4, т. 1 и 2 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие) накрая се добавя: „с изключение на поземлени имоти с идентификатори 10135.2567.150, 10135.2567.159 и 10135.2567.162 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Варна — морски плажове „Евксиноград 1", „Евксиноград 2" и „Евксиноград 3", за които се прилага режимът по чл. 4 и чл. 7 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие"." Предложението не засяга стратегическия статут на Стопанство „Евксиноград" и на резиденцията. То		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				изключва от обхвата три поземлени имота, които не са част от територията на стопанството и които компетентният по закон орган е обявил за неохраняеми и общодостъпни.		
				6. Раздел 6.5 от оценката на въздействието съдържа фактически невярно твърдение В раздел 6.5 е записано: „Не са идентифицирани потенциални рискове от приемане на предложените промени при проблем № 1 и проблем № 2." Формулярът изрично изисква да се посочат възможните рискове, „напр. възникване на съдебни спорове". Приложението към чл. 1, ал. 1 на същото постановление е предмет на висящи административни производства — административно дело № 2523/2026 г. на Административен съд – Варна и административно дело № 9646/2026 г. на Административен съд –	**Не се приема.**	Раздел 6.5 от частичната предварителна оценка на въздействието се отнася до потенциалните рискове, свързани с прилагането на препоръчителния вариант по настоящия проект – включването на „Ахелой ОПМ" ООД и „Караш Инвест" ЕООД в раздел V „Икономика" на Списъка. Записаното в оценката, че не са идентифицирани потенциални рискове, не означава, че при приемането и прилагането на нормативен акт по принцип не могат да възникнат различни рискове, включително съдебни спорове. В оценката се посочват рисковете, които са установени като свързани с конкретния препоръчителен вариант, а не всички възможни рискове, които биха могли да възникнат. Посочените в становището съдебни производства са свързани с прилагането на т. 2.10 от раздел IX „Държавно управление" и не произтичат от предложеното включване на двете дружества в раздел V „Икономика". Поради това те не установяват конкретен риск, произтичащ от препоръчителния вариант по настоящия проект.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				София-град, произтичащи от прилагането на т. 2.10 от раздел IX. Списъкът е подзаконов нормативен акт, подлежащ на оспорване по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. **Предложение № 7.** В раздел 6.5 текстът „Не са идентифицирани потенциални рискове от приемане на предложените промени при проблем № 1 и проблем № 2." се заменя с: „Приложението към чл. 1, ал. 1 е подзаконов нормативен акт, подлежащ на оспорване по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. По прилагането на действащи позиции от списъка са налице висящи съдебни производства. Рискът от съдебни спорове по повод обхвата на определените стратегически обекти се преценява като наличен."		Посочването на съдебни спорове във формуляра за оценка на въздействието е пример за възможен риск, когато такъв е идентифициран във връзка с конкретния проект, а не задължителен елемент при всяка оценка.
				7. Твърдението „административна тежест: няма" противоречи на преходните разпоредби на самото постановление	**Приема се по принцип**	С включването на „Ахелой ОПМ" ООД и „Караш Инвест" ЕООД в Списъка спрямо тях ще започнат да се прилагат действащите изисквания за стратегическите обекти по чл. 44–47 ППЗДАНС, включително предоставянето

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				В раздел 4.1, при Вариант 2, е записано „Административна тежест: няма", а в раздел 6.1 е отбелязано „Няма ефект". Съгласно § 3, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 181/2009 г. ръководителите на стратегически обекти изготвят списък на длъжностите, за които е необходимо издаване на разрешение за работа или за извършване на конкретно възложена задача. Съгласно § 5 от същите разпоредби и чл. 44–47 от Правилника за прилагане на Закона за ДАНС такива разрешения се издават по административен ред. Това е административна тежест за дружествата, за техните работници и служители и за външните изпълнители, и тя произтича пряко от приемането на препоръчителния вариант. **Предложение № 8.** В раздел 4.1, при Вариант 2, текстът „Административна тежест: няма." се заменя с: „Административна тежест: изготвяне на списък на		на списък на длъжностите, изискващи достъп до стратегическите зони по чл. 45, ал. 3, както и процедурите по издаване на разрешения за работа или за извършване на конкретно възложена задача на лицата, за които такъв достъп е необходим. Посочените от подателя § 3, ал. 2 и § 5 от преходните и заключителните разпоредби на ПМС № 181/2009 г. са свързани с първоначалното влизане в сила на постановлението и не представляват основното действащо основание за този режим. С настоящия проект не се създава нов административен режим, а спрямо двете дружества ще започнат да се прилагат вече установените изисквания за стратегическите обекти.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				длъжностите по § 3, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на постановлението и производства по издаване на разрешения по чл. 44–47 от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност" за лицата, които заемат тези длъжности или на които се възлагат конкретни задачи в обекта."		
				8. По същия предмет са проведени две предходни обществени консултации, по които няма публикувана справка по чл. 26, ал. 5 ЗНА, и това не е отразено в пакета Публично на Портала за обществени консултации е установимо следното: Консултация **№ 8532-К**, 26.01.2024 г. – 25.02.2024 г., вносител Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията, с предмет добавяне на „Ахелой ОПМ" ООД и „Караш Инвест" ЕООД в раздел V, т. 2 на същия списък. Полетата „Справка за	**Не се приема.**	Посочените обществени консултации от 2024 г. и 2025 г. се отнасят до предходни процедури за допълване на Списъка, които не са приключили с приемане на нормативен акт. Задължението по чл. 26, ал. 5 от ЗНА за публикуване на справка за постъпилите предложения и становища се отнася до съответната обществена консултация. Въпросите относно изпълнението на това изискване при предходните обществени консултации се отнасят до съответните процедури и следва да бъдат разглеждани отделно. Публикуването на справки по предходните обществени консултации не е предвидено в Закона за нормативните актове като условие за провеждането или приключването на настоящата обществена консултация. Раздели 1.5 и 1.9 от частичната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				получените предложения" и „Окончателен акт на Министерския съвет" са празни. Консултация **№ 11212-К**, 27.06.2025 г. – 27.07.2025 г., вносител Министерски съвет и неговата администрация, с предмет добавяне на „Ахелой ОПМ" ООД в раздел V, т. 2 на същия списък. Полетата „Справка за получените предложения" и „Окончателен акт на Министерския съвет" са празни. Нито докладът, нито оценката на въздействието, нито раздел 7 „Консултации" споменават тези две процедури. Раздели 1.5 и 1.9 от оценката съдържат само „Не са извършени последващи оценки". Раздел 7 описва единствено съгласуването с ДАНС. Задължението по чл. 26, ал. 5 ЗНА за публикуване на справка за постъпилите предложения не отпада, когато процедурата не завърши с приемане на акт. Откриването на трета		предварителна оценка на въздействието не са предназначени за отразяване на предходни обществени консултации, а раздел 7 „Консултации" се отнася до консултациите и съгласуванията, проведени във връзка с настоящия проект.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				консултация по същия предмет, без да са публикувани справките по първите две и без изложение защо те не са завършили, противоречи на принципите за откритост и съгласуваност по чл. 26, ал. 1 ЗНА и не позволява да бъде даден отговор на въпроса, поставен публично в коментар от 16.08.2026 г. под настоящата консултация. **Предложение № 9.** Преди приемането на проекта на Портала за обществени консултации да бъдат публикувани справките по чл. 26, ал. 5 ЗНА по консултации № 8532-К и № 11212-К.		
				Предложение № 10. Докладът на вносителя се допълва с нов абзац след абзаца, описващ основанието за включване на дружествата, със следното съдържание: „По същия предмет са проведени обществени консултации № 8532-К (26.01.2024 г. – 25.02.2024 г.) и № 11212-К (27.06.2025 г. – 27.07.2025 г.), които не	**Не се приема.**	Съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 от ЗНА докладът към проекта следва да съдържа причините, които налагат приемането на нормативния акт. В публикувания доклад са изложени основанията за предложеното включване на „Ахелой ОПМ" ООД и „Караш Инвест" ЕООД, свързани с характера на извършваната от тях дейност и значението на съответните обекти и дейности за националната сигурност. Обществените консултации от 2024 г. и 2025 г. са проведени в рамките на отделни предходни процедури, които не са приключили

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				са приключили с приемане на акт. Причините, поради които предходните процедури не са завършили, и промените в обстоятелствата, обосноваващи повторното внасяне на предложението, са следните: ..." **Допълването е необходимо, за да бъде изпълнено изискването на чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА мотивите да съдържат причините, които налагат приемането.**		с приемане на нормативен акт. Проследяването на развитието на тези процедури и причините за тяхното неприключване не представлява задължителен реквизит на доклада по чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Предходните процедури не са приключили и с акт на Министерския съвет за отказ от включването на дружествата. Поради това наличието на „променени обстоятелства" не представлява нормативно установена предпоставка за повторното разглеждане на предложението в рамките на настоящата процедура. С оглед на изложеното не е необходимо докладът да бъде допълван по предложения от подателя начин.
				9. Технически и редакционни бележки **Предложение № 11.** В раздел 11 „Информационни източници" от оценката на въздействието, който е оставен празен, се вписват използваните източници, включително: „1. Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел — партиди с ЕИК 121256331 и ЕИК 204290663. 2. Писмо на Държавна агенция „Национална сигурност" с вх.	**Приема се по принцип**	Бележката относно непопълнения раздел 11 „Информационни източници" на частичната предварителна оценка на въздействието е основателна. При изготвянето на оценката са използвани материалите и информацията по преписката, включително данни от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, наличната в Министерството служебна информация относно дейността на дружествата и издадените по компетентност документи, както и становищата на Държавна агенция „Национална сигурност". Посоченият от подателя списък на източници не се възприема дословно, тъй като част от използваната информация е налична в Министерството като служебна информация, а

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				рег. № 26-00-585/22.05.2026 г. 3. Писмо на Държавна агенция „Национална сигурност" с вх. рег. № 26-00-1234/04.08.2026 г. 4. Регистър на лицата, получили разрешение за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната."		не е получена чрез посочените в предложението публични регистри.
				Предложение № 12. В раздел 1.1 от оценката на въздействието думите „Предложение за изменение и допълнение в раздел V" се заменят с „Предложение за допълнение в раздел V", тъй като проектът на акт съдържа единствено допълнение.	**Приема се.**	Бележката е основателна, тъй като настоящият проект предвижда единствено допълнение на раздел V „Икономика" от Списъка чрез включването на два нови стратегически обекта, без изменение на съществуващ текст в раздела. Поради това правилното определяне на проекта е **„проект за допълнение"** на ПМС № 181/2009 г.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Предложение № 13. В раздел 7 от оценката на въздействието думите „становището на дирекция „Модернизация на администрацията" при Министерския съвет" се заменят със „становището на дирекция „Координация и модернизация на администрацията" в администрацията на Министерския съвет", съобразно действителното наименование на дирекцията, издала становището от 12.08.2026 г.	**Приема се.**	Посоченото в становището наименование „Координация и модернизация на администрацията" е правилното наименование на дирекцията в администрацията на Министерския съвет, издала становището от 12.08.2026 г. Допуснатата неточност е от редакционен характер и не засяга съдържанието на становището от 12.08.2026 г., с което частичната предварителна оценка на въздействието е съгласувана без препоръки.
3.	10.09.2026 г. Заведено на ръка в деловодството на министерството С вх. № 92-00-979	Адв. Костадин Сирлещов	Представлява „Аратиден" ЕООД	„**Ръководеният от Вас Министерски съвет на Република България е третият, който се опитва неправомерно да включи „Ахелой ОПМ" ООД като стратегически обект** в допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност.	**Не се приема.**	Фактически през 2024 г., 2025 г. и 2026 г. са провеждани отделни процедури, в рамките на които е предлагано включването на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност. Самият брой на проведените процедури обаче не обосновава извод, че настоящата процедура е неправомерна или че предложението е направено „без никакви основания". По процедурата от 2024 г. в Правно-информационната система на Министерския съвет е отразен статус „Оттегля се", без да е постановен акт на Министерския съвет за отказ от включването на дружеството. По процедурата

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Моля членовете на Министерски съвет да вземат под внимание, че това **е поредният опит „Ахелой ОПМ" ООД да бъде включено без никакви основания в ПМС №181 от 2009 г.** за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност без наличие на необходимите предпоставки за това, **което предложение вече беше отхвърлено на два пъти от предишни състави на Министерския съвет на Република България.** Запознахме се с Проекта на Постановление на Министерски съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност от август 2026г. **(Приложение 1)**, както и с Вашия проект на доклад до Министерски съвет за		от 2025 г. материалите са били изпратени в Министерския съвет, но впоследствие са изтеглени и процедурата не е приключила с приемането на окончателен акт. Поради това не се подкрепя твърдението, че включването на „Ахелой ОПМ" ООД е било отхвърлено два пъти от предходни състави на Министерския съвет. При сравнението на материалите по процедурите от 2024 г., 2025 г. и 2026 г. се установява смислово и на места текстово сходство на основните мотиви и на предложения нормативен текст по отношение на „Ахелой ОПМ" ООД. Самото сходство на мотивите и на предложения нормативен текст обаче не представлява правна пречка за провеждането на настоящата процедура и не означава, че при нея не е извършена самостоятелна преценка на относимите обстоятелства. В рамките на настоящата процедура през 2026 г. е извършена самостоятелна преценка на наличната документация и е проведено ново предварително съгласуване с ДАНС, приключило с положително становище. По наличната в Министерството служебна информация „Ахелой ОПМ" ООД притежава безсрочно разрешение за производство на боеприпаси, осъществявало е фактическа производствена дейност през 2023–2025 г. и са налице данни за осъществявани външнотърговски операции с продукти, свързани с отбраната. По преписката е налице и положително становище на Министерството на отбраната, според което предметът на дейност и

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност от август 2026г. **(Приложение 2)**, Становището на администрацията на Министерския съвет по Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност от 12.08.2026г. **(Приложение 3)** и Частична предварителна оценка на въздействието Проекта на Постановление на Министерския съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност от 10.08.2026г. **(Приложение 4),** публикувани за обществени консултации, които следва да се проведат до 13.09.2026г.:		продукцията на дружеството биха имали важно значение при планирането на гражданските ресурси за отбрана. Тези обстоятелства са относими към преценката за значението на дейността на дружеството и не подкрепят твърдението, че предложението е направено „без никакви основания". Цитираният в становището писмен отговор от 28.04.2025 г. отразява информацията и документите, които са били изискани във връзка с извършваната към този момент проверка на дейността на дружеството, включително относно производствената и търговската дейност, годишните финансови отчети, отчетите за дейността и факторите, обуславящи необходимостта от включване в Списъка и стратегическото значение на дружеството. Финансовите отчети и финансовите показатели са част от относимата информация, но сами по себе си не представляват самостоятелно нормативно установен критерий за определяне на даден обект или дейност като стратегически. При настоящата процедура са взети предвид данните относно разрешителния режим, фактически осъществяваната производствена и търговска дейност, характера на продукцията, значението ѝ за отбранителното планиране и гражданските ресурси за отбрана, както и становищата на компетентните държавни органи. Поради това цитираният писмен отговор от 28.04.2025 г. не обосновава извод, че през 2026 г. не е извършена необходимата преценка

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12611 Вашите проекти на практика припокриват по отношение на „Ахелой ОПМ" ООД **отхвърлените от правителството на г-н Росен Желязков** проекти на Постановление **(Приложение 5),** доклад до МС **(Приложение 6),** Становище на администрацията на МС **(Приложение 7)** и Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 8)**, които бяха публикувани за обществени консултации до 27.07.2025г. на следния линк: https://strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=9218 Вашите проекти припокриват напълно и **отхвърлените от правителството на акад. Николай Денков** проекти на Постановление **(Приложение 9),** доклад до МС **(Приложение 10),** Становището на		на относимите към предложението обстоятелства. С оглед на изложеното твърденията за „трети неправомерен опит", за включване „без никакви основания" и за две предходни „отхвърляния" не се подкрепят от данните по преписката. Не се установява и от начина, по който са приключили предходните процедури, да произтича правна или процедурна пречка Министерският съвет да разгледа настоящото предложение. Поради това изложените в началната част на становището доводи не обосновават и направения от подателя извод, че Министерският съвет не следва да разглежда предложението или че „Ахелой ОПМ" ООД следва да бъде изключено от проекта.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				администрацията на МС **(Приложение 11)** и Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 12),** които бяха публикувани за обществени консултации през януари 2024г. на следния линк: https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8107. Видно от приложените документи, единствената разлика с отхвърленото от Министерски съвет Проект на постановление от 2024г. е отпадането на дружеството **„Караш Инвест" ЕООД** от проекта на Постановление на Министерския съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност от 2025г., което сега отново се връща **и срещу включването на което нямаме възражения**. На въпрос на народния		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				представител от парламентарната група на „Възраждане" г-н Димчо Димчев от 28.04.2025г. относно *„обявяване на „Ахелой ОПМ" ООД за стратегически обект от значение за националната сигурност"* от страна на Министъра на икономиката и индустрията изрично е посочено, че преди това да се направи следва да се анализират *„производствената и търговската дейност" на „Ахелой ОПМ" ООД, да се предоставят „копия на годишен финансов отчет и отчет за дейността през последните 5 години"*, както и *„обосновано да бъдат описани факторите, които обуславят необходимостта от включването му в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност, и да се дефинира ясно стратегическото значение на фирмата за икономиката на страната".* **(Приложение 13)**		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Днес, на още по-голямо основание в сравнение с 2024г. и 2025г., <u>Министерски съвет на Република България не следва да разглежда и следва да отхвърли предложението „Ахелой ОПМ“ ООД да бъде част от ПМС №181 от 2009 г</u>. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. Моля, след като се запознаете с аргументите ни и доказателствата, които представяме, **да изключите дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД от Проекта на Постановление** на Министерски съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, **тъй като липсват каквито и да е предпоставки за**		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				включването му: **1. Дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД не е собственик на „стратегически обект“, а оперира един незначителен малък цех, който през последните години не извършва дейност;** **2. Дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД не се вписва по никакъв начин сред останалите стратегически дружества, които понастоящем са част от Постановление на Министерски съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. - „Ахелой ОПМ“ ООД, защото е във финансови затруднения, на практика от години не извършва дейност и не отговаря по никакъв начин на изискванията за „стратегически обект“, който извършва „стратегическа дейност“.** **3. Дружеството „Ахелой**		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				ОПМ“ ООД е собственост на бивш дипломат на чужда държава, която не е член на Европейски съюз и на НАТО, което изключва възможността дружеството да притежава „стратегически обект“, който извършва „стратегическа дейност“. **4. Обектът на дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД в община Кюстендил се управлява от лица, на които не следва да бъде поверено управлението на „стратегически обект“, който извършва „стратегическа дейност“.** **5. В миналото, както и понастоящем, дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД е предмет на местни и международни журналистически разследвания относно бизнеса и практиките си.** **6. Единствената причина дружеството „Ахелой ОПМ“**		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност е да продължи неправомерното си поведение и занапред. **7. Мотиви на Министерството на икономиката за включване на „Ахелой ОПМ“ ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност на практика липсват.“**		
				1. Дружеството „Ахелой ОПМ“ ООД не е собственик на „стратегически обект“, а оперира един незначителен малък цех, който не работи през последните години Представляваното от нас	**Не се приема.**	Обстоятелствата, изложени от подателя относно размера на технологичния производствен участък и площта на посочените три производствени сгради, не са достатъчни сами по себе си за извод, че съответният обект и извършваната в него дейност не могат да имат значение за националната сигурност. Действащата нормативна уредба не установява

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				дружество „Аратиден" ЕООД, е най-големият инвеститор в община Кюстендил, който изгради и оперира ФЕЦ „Аратиден" с мощност от 130 МВт. и Система за съхранение на електрическа енергия (ССЕЕ) с мощност 41 MW/82 MWh. Размерът на инвестицията е около 150 милиона евро. Дружеството има Лицензия за производство на електроенергия, издадена от КЕВР и Договор за достъп с „ЕСО" ЕАД. В резултат на изключително доброто ни взаимодействие с местната власт в Кюстендил и селата Коняво и Дворище, досега сме осигурили местни приходи на стойност от около 3 милиона лева, както и дарения на стойност от над 400 000 лева, и развиваме изключително последователна политика за корпоративна социална отговорност. След като се запознахме с Проекта на Постановление на Министерски съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на		минимална площ на производствената база, минимален брой сгради или друг подобен количествен показател като самостоятелно условие за включване в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност. При преценката за включване в Списъка следва да се отчитат не само физическите размери на съответния производствен участък, а характерът и специфичността на извършваната дейност и произвежданата продукция, действащият разрешителен режим, както и значението на обекта и дейността за националната сигурност и отбраната. По наличната в Министерството служебна информация обхватът на разрешителния режим и свързаните с дейността на дружеството обекти не се изчерпват с посочения от подателя технологичен производствен участък от три производствени сгради. Дружеството притежава безсрочно разрешение за производство на боеприпаси. Наличната служебна информация не потвърждава и твърдението, че през последните години дружеството не извършва реална производствена дейност, тъй като е осъществявало фактическа производствена дейност през 2023–2025 г. Посоченото от подателя сравнение с други предприятия от отбранителната индустрия също не е достатъчно за извод относно стратегическото значение на конкретния обект. По-големият размер на производствената база, по-големият производствен капацитет или друг

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност и с проекта на доклада на заместник министър – председателя и министър икономиката, иновациите и инвестициите г-н Александър Пулев до Министерския съвет в тази връзка, **считаме, че не е налице никое от обстоятелствата за включване на „Ахелой ОПМ" ООД в списъка по ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност.** Моля при решаването на въпроса относно липсата на основание за включването да съобразите факта, че по собствените твърдения на „Ахелой ОПМ" ООД (Приложение 14), в поземлен имот 38.432.2.60 дружеството експлоатира „Технологичен производствен участък за сглобяване, окончателно снарядяване и опаковане на		количествен показател на различно предприятие не представляват сами по себе си основание за неговото включване в Списъка, нито изключват възможността обект с по-малък размер да бъде определен като стратегически при наличие на относимите за това обстоятелства. Обстоятелството, че друго предприятие от отбранителната индустрия не е включено в Списъка, само по себе си не представлява правна пречка за разглеждане на предложението за включване на конкретен обект. Не се споделя и изводът, че включването на „Ахелой ОПМ" ООД би създало прецедент, при който всяко дружество със сходен предмет на дейност автоматично би придобило статут на стратегически обект. Определянето на стратегическите обекти и дейности не настъпва автоматично поради предмета на дейност на дадено дружество, а се извършва за конкретни обекти и дейности по установения ред, след преценка на относимите обстоятелства и предварително съгласуване с председателя на Държавна агенция „Национална сигурност". Поради това представените данни за размера на производствения участък и направеното сравнение с други предприятия не подкрепят твърдението, че липсват основания за разглеждане на предложението за включване на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				продукти, свързани с отбраната". Самите „Ахелой ОПМ" ООД наричат обекта „производствена база", който на практика **представлява един малък цех, който през последните години не извършва дейност.** Видно от представените Разрешение за ползване No. СТ-05-1248/17.10.2019г. **(Приложение 15)** и Разрешение за строеж No. 117/25.09.2018г. **(Приложение 16)** става дума **за три малки сгради** от 88.76кв.м., 86.21 кв.м. и 86.09 кв.м. **Считаме, че при положение, че огромни и наистина стратегически за сигурността на страната ни дружества** като „ТЕРЕМ – Флотски Арсенал" (най-големият завод за ремонт на военни кораби), „ТЕРЕМ – Летец" (отбранителен завод, намиращ се на територията на летище „София"), „ТЕРЕМ – Костенец" (много по-голяма база за утилизация на боеприпаси) и много други, **не са включени в ПМС**		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				№181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, **мястото на „Ахелой ОПМ" ООД, който оперира един малък цех, който не работи през последните години, не е в този списък.** **В случай, че „Ахелой ОПМ" ООД бъде включено в Списъка по ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, това ще създаде опасен прецедент,** според който **на практика всяко дружество, което е с този предмет на дейност ще бъде „стратегическо", което ще отслаби възможностите на страната да се справи с опазването на наистина стратегическите обекти и дейности,** които са от истинско значение за националната сигурност.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				2. Дружеството „Ахелой ОПМ" ООД не се вписва по никакъв начин сред останалите стратегически дружества, които понастоящем са част от Постановление на Министерски съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. - „Ахелой ОПМ" ООД е във финансови затруднения, на практика от години не извършва никаква дейност и не отговаря по никакъв начин на изискванията за „стратегически обект", който извършва „стратегическа дейност". Дружеството „Ахелой ОПМ" ООД не се вписва по никакъв начин сред останалите стратегически дружества, които понастоящем са част от Постановление на Министерския съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. По-долу прилагаме списъка на тези дружества с	**Не се приема.**	Посочените в становището данни относно оборота, числеността на персонала, финансовите резултати и определянето на „Ахелой ОПМ" ООД като „малко предприятие" са част от информацията за състоянието на дружеството и се отчитат при извършваната преценка. Те обаче не представляват самостоятелни нормативно установени критерии за включване или невключване на даден обект или дейност в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност. Действащата нормативна уредба не поставя като условие определен минимален оборот, численост на персонала, реализирана печалба или принадлежност към определена счетоводна категория. Поради това направеното сравнение с други предприятия единствено въз основа на техния оборот, численост на персонала или финансови резултати не е достатъчно за извод относно стратегическото значение на конкретния обект и дейност. При преценката се отчитат в съвкупност характерът и специфичността на извършваната дейност и произвежданата продукция, приложимият разрешителен режим и значението им за националната сигурност и отбраната. Не се потвърждава и твърдението, че дружеството практически не извършва дейност

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				техните средни обороти и среден брой работници: ***Бележка***: *Поради техническите ограничения на настоящата таблица, съдържащата се в становището таблица не може да бъде възпроизведена във вида, в който е постъпила. Данните от нея са представени по-долу чрез изброяване, без промяна на съдържанието им:* - "ВМЗ" ЕАД – гр. Сопот – собственост: Държавна, оборот в лева - 525 000 000, работници 4 000; - "Арсенал" АД – гр. Казанлък**:** собственост: Частна, оборот в лева - 754 000 000, работници 7 250; - "Дунарит" АД – гр. Русе собственост: Частна, оборот в лева - **136 000 000** , работници 950; - "ЕМКО" ЕООД – гр. София собственост: Частна, оборот в лева - 230		от години. По наличната в Министерството служебна информация „Ахелой ОПМ" ООД притежава безсрочно разрешение за производство на боеприпаси и е осъществявало фактическа производствена дейност през 2023–2025 г. Налице са и данни за осъществявани външнотърговски операции с продукти, свързани с отбраната. С оглед на изложеното посочените финансови и счетоводни показатели са относими към общата преценка, но сами по себе си не обосновават извод, че обектът или извършваната дейност не могат да имат стратегическо значение.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				000 000, работници 1 100; - "Оптикс" АД – гр. София собственост: Частна, оборот в лева - 72 000 000, работници 575; - "Оптикоелектрон Груп" АД – гр. Панагюрище собственост: Частна, оборот в лева - 28 000 000, работници 110; - "Авионамс" АД – гр. Пловдив собственост: Държавна, оборот в лева - 16 000 000, работници 270; - "Аркус" АД – гр. Лясковец собственост: Частна, оборот в лева - 171 000 000, работници 1 400; - "Самел – 90" АД – гр. Самоков собственост: Частна, оборот в лева - 55 000 000, работници 400; - "Еловица 1895" АД – Габрово собственост: Частна, оборот в лева - 10 500 000, работници **1**00; - "Черно Море" АД – гр. Варна собственост: Частна, оборот в лева - 3		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				500 000, работници **1**00**.** Видно от приложения финансов отчет на „Ахелой ОПМ" ООД за 2022г. **(Приложение 17), „Ахелой ОПМ" ООД е във финансови затруднения, на практика от години не извършва дейност и не отговаря по никакъв начин на изискванията за „стратегически обект", който извършва „стратегическа дейност".** Видно от финансовия отчет на „Ахелой ОПМ" ООД за 2022г., „Ахелой ОПМ" ООД има реализирани **само 240 000 лева приходи от продажби през 2021г. и завършва годината на загуба от 4 070 000 лева. За 2022г. „Ахелой ОПМ" ООД има реализирани само 485 000 лева приходи от продажби 2022 – при 1 400 000 лева разходи за персонал.** Според Одиторския доклад от 2022: ***„Ръководството на дружеството си е поставило следните***		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				основни цели през 2023г.: ***- Контрол на разходите за дейността и*** ***- Осигуряване на текуща ликвидност на дружеството*"** Годишният финансов отчет на Ахелой ОПМ" ООД за 2023г. започва с констатацията, че дружеството е ***„малко предприятие по смисъла на чл. 19. Ал. 3 от Закона за счетоводството*" (Приложение 18). За 2023г.** „Ахелой ОПМ" ООД **е реализирало загуба от 1 708 000 лева.** Нито една от целите на дружеството според Одиторския доклад от 2022г. не е реализирана. Годишният финансов отчет на Ахелой ОПМ" ООД за 2024г. отново започва с констатацията, че дружеството е ***„малко предприятие по смисъла на чл. 19. Ал. 3 от Закона за счетоводството*" (Приложение 19).** За 2024г.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				„Ахелой ОПМ" ООД **загубата на дружеството само за 2024 г. се увеличава до 2 787 000 лева.** **<u>Видно от горепосоченото, не може да бъде стратегически обект дружество като „Ахелой ОПМ" ООД, което се бори за оцеляването си и което не се вписва сред останалите дружества, които са наистина стратегически.</u>**		
				3. Дружеството „Ахелой ОПМ" ООД е собственост на бивш дипломат на чужда държава, която не е член на Европейския съюз и на НАТО, което изключва възможността дружеството да притежава „стратегически обект", който извършва „стратегическа дейност". Както посочихме, дружеството „Ахелой ОПМ" ООД е собственост и се контролира от г-н Борис	**Не се приема.**	Представените решения на Министерския съвет не установяват качеството „чужд дипломат", както е посочено в становището. От тях се установява, че Борис Василев Реданski е изпълнявал функции на почетно консулско длъжностно лице на Кралство Мароко в Република България. С Решение № 822 от 26.11.2025 г. даденото съгласие за изпълнение на тези функции е оттеглено вследствие на получена нота от мароканската страна за прекратяване на правомощията му. От представените материали и от официално публикуваната информация относно решението не се установява прекратяването на тези функции да е свързано с констатация за риск за националната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Василев Реданski, който с Решение № 120 на МС от 12.02.2021 г. за даване на съгласие за откриване на консулство на Кралство Мароко в Република България **(Приложение 20),** стана консул на Мароко в България. С Решение № 822 на МС от 26.11.2025 г. **(Приложение 21)** е оттеглено даденото съгласие за откриване почетно консулство на Кралство Мароко в Република България, ръководено от почетно консулско длъжностно лице и е оттеглено даденото съгласие Борис Василев Реданski да изпълнява функциите на почетно консулско длъжностно лице на Кралство Мароко в Република България със седалище в гр. София и с консулски окръг, обхващащ гр. София, Софийска област, и областите Пловдив, Кюстендил и Благоевград. **<u>Според нас е недопустимо бивш чужд дипломат, който представлява</u>**		сигурност или с дейността на „Ахелой ОПМ" ООД. Действащата нормативна уредба не установява пречка за включване на обект или дейност в Списъка, произтичаща единствено от обстоятелството, че лице, свързано с дружеството, е изпълнявало функции на почетно консулско длъжностно лице на държава извън Европейския съюз или НАТО. В становището на подателя не е посочена и конкретна нормативна разпоредба, от която да следва подобна несъвместимост. Поради това предходното изпълнение на такива функции само по себе си не представлява нормативна пречка за включването на обекта или дейността в Списъка. В рамките на настоящата процедура е проведено предварително съгласуване с Държавна агенция „Национална сигурност", приключило с положително становище. Това обстоятелство е относимо към общата преценка по проекта, без да следва да се тълкува като извършена персонална проверка или индивидуално одобрение на Борис Реданski.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				държава, която не е член на НАТО и на Европейския съюз, да бъде собственик на „стратегически обект" за националната ни сигурност.		
				4. Обектът на дружеството „Ахелой ОПМ" ООД в община Кюстендил се управлява от лица, на които не следва да бъде поверено управлението на „стратегически обект", който извършва „стратегическа дейност". Обектът на дружеството „Ахелой ОПМ" ООД в община Кюстендил се управлява на място от семейството Николай и Цветомира Маринови. Г-жа Цветомира Маринова, освен служител на „Ахелой ОПМ" ООД, е и общински съветник в Кюстендил от партия „Възраждане" **(Приложение 22)**. Според официалната позиция на партия „Възраждане", която чрез депутата Димчо Димчев	**Не се приема.**	По проверените публични регистърни данни управител на „Ахелой ОПМ" ООД е Борис Реданski. Николай и Цветомира Маринови не са вписани като управители или съдружници на дружеството. От представените със становището материали не се установява двамата да са определени като лица, управляващи производствения обект в община Кюстендил. Това не изключва възможността да изпълняват трудови или други функции в дружеството, но такива обстоятелства не могат да бъдат установени единствено от данните в Търговския регистър. Представените от подателя материали установяват качеството на Цветомира Маринова като общински съветник. Към настоящия момент официалната интернет страница на Общински съвет – Кюстендил я посочва като независим общински съветник. Самото заемане на изборна длъжност или политическата принадлежност не установяват сами по себе си наличие на правна несъвместимост или ненадеждност по отношение на изпълнението на функции в стратегически обект. В становището не са

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				настоява за по-бързото приемане на Постановлението, с което „Ахелой ОПМ" ООД да стане „стратегически обект за националната сигурност", който извършва „стратегическа дейност", в България следва да се проведе референдум за излизането на страната ни от НАТО **(Приложение 23).** Видно от горепосоченото, **обектът на дружеството „Ахелой ОПМ" ООД в община Кюстендил се управлява от лица, на които не следва да бъде поверено управлението на „стратегически обект", който извършва „стратегическа дейност".**		посочени конкретни факти, актове на компетентни държавни органи или нормативни разпоредби, от които да следва, че посочените обстоятелства представляват пречка за работа или изпълнение на функции в такъв обект. При определяне на обекта като стратегически, за лицата, чиито длъжности или конкретно възложени задачи изискват достъп до стратегическите зони, се прилага предвиденият в ППЗДАНС разрешителен режим, включително преценка за надеждност. Поради изложеното посочените в становището обстоятелства не установяват наличие на правна несъвместимост или друга нормативна пречка за изпълнение на съответни функции в стратегически обект и не представляват сами по себе си основание за невключване на обекта или дейността на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка.
				5. В миналото, както и понастоящем, дружеството „Ахелой ОПМ" ООД е предмет на местни и международни журналистически разследвания относно	**Не се приема.**	Посочените журналистически публикации са взети предвид при разглеждането на становището. Съдържащите се в тях твърдения и оценки обаче сами по себе си не установяват извършено нарушение или наличие на нормативна пречка за включването на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				бизнеса и практиките си. Следва да се отбележи, че както в миналото, така и понастоящем „Ахелой ОПМ" ООД е предмет на местни и международни журналистически разследвания относно бизнеса и практиките си. **Според полковник Славчо Велков** *„„Ахелой ОПМ" доставя оръжия за умерените бунтовници в Сирия",* с което *„може да има заплаха за националната сигурност на България".* **(Приложение 24)** През 2024г. водещият английски журналист Ник Кочан също публикува международно журналистическо разследване за дейността на „Ахелой ОПМ" ООД. **(Приложение 25).** Видно от горното, **дружеството „Ахелой ОПМ" ООД има съмнителна репутация, било е и е част от редица**		сигурност. В представените със становището материали не е посочен акт на компетентен държавен орган, с който във връзка с изложените в публикациите твърдения да е установено нарушение от страна на дружеството. По наличната в Министерството служебна информация през последните пет години не са спирани или отнемани разрешения, издадени на „Ахелой ОПМ" ООД от Междуведомствената комисия, и Министерството не разполага с информация за установени нарушения от дружеството на режима по Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната, и на изделия и технологии с двойна употреба. В рамките на настоящата процедура е проведено и предварително съгласуване с Държавна агенция „Национална сигурност", приключило с положително становище. Положителното становище на ДАНС представлява относим официален факт при преценката по проекта, без да представлява самостоятелна оценка на изложените в журналистическите публикации твърдения. Поради това наличието на посочените журналистически публикации и съдържащите се в тях твърдения не установяват сами по себе си нормативна пречка за включването на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				журналистически разследвания и не следва да бъде асоциирано с характеристиката на стратегически обект за Република България.		
				6. Единствената причина дружеството „Ахелой ОПМ" ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност е да продължи да пречи на инвестициите и занапред. Както посочихме, „Ахелой ОПМ" ООД са собственици на производствена база: „Технологичен производствен участък за сглобяване, окончателно снарядяване и опаковане на продукти, свързани с отбраната". По думите на самите „Ахелой ОПМ" инвестицията е само 2.5 милиона лева **(Приложение 26),** която сума вероятно е завишена и което е крайно	**Не се приема.**	Посочената инвестиция в размер на 2,5 млн. лв. се отнася до конкретния технологичен производствен участък, открит през 2019 г. От представените материали не се установява тази стойност да представлява общия размер на инвестициите на дружеството, нито са представени данни, които да потвърждават предположението, че сумата е завишена. Размерът на инвестицията сам по себе си не е нормативно установен критерий за определяне на стратегическото значение на даден обект. Твърдението, че единствената причина за искането на „Ахелой ОПМ" ООД за включване в Списъка е възпрепятстването на други инвестиционни проекти, представлява предположение относно мотивите на дружеството, което не се подкрепя с конкретни факти или актове на компетентни органи. Участието в административни или съдебни производства и използването на предвидените в закона възможности за представяне на становища и обжалване не установяват сами по себе си неправомерно възпрепятстване на инвестиционни проекти. По отношение на железопътния проект по

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				недостатъчно, за да може обектът да бъде такъв от значение за националната сигурност. **Предвид спрялата дейност на „Ахелой ОПМ" ООД в продължение на няколко години и основната им „дейност" през последните години, заключаваща се в опити да забавят или спрат развитието на най-големият инвестиционен проект в област Кюстендил, считаме че единствената причина дружеството „Ахелой ОПМ" ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност е да продължи неправомерното си поведение по отношение на инвеститорите в община Кюстендил и занапред.** И досега „Ахелой ОПМ" ООД се представяше за „стратегически обект" без да има такова качество с цел да		Коридор № 8 от наличната официална информация на ДП НКЖИ се установява, че са разработени проектни решения с цел избягване на конфликтни зони в близост до складовата база за боеприпаси на „Ахелой ОПМ" ООД. От тази информация обаче не се установява промяната да е резултат от обжалване от страна на дружеството, от упражнен неправомерен натиск или от други негови неправомерни действия, нито тя доказва твърдението, че дружеството е възпрепятствало реализацията на Коридор № 8 чрез обжалвания. Включването в Списъка води до прилагане на специалния режим за стратегическите обекти и дейности, **но не създава** за дружеството правомощие да определя или предопределя решенията на компетентните административни органи по инвестиционни намерения на други лица. Поради това изложените в становището обстоятелства не установяват, че искането за включване на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка е направено с цел възпрепятстване на други инвестиционни проекти.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				осъществява натиск и въздействие върху отделни институции. С поведението си „Ахелой ОПМ" ООД се опитва да внуши, че следва да бъде единствен инвеститор в община Кюстендил, като се опитва да пречи на много инвеститори, включително и на Република България **чрез обжалвания на трасето на Коридор No. 8.** Следователно Министерски съвет на Република България не следва да подкрепя подобни инициативи на юридически лица, които пречат и забавят реализацията на стратегически инициативи на Република България.		
				7. Мотиви на Министерството на икономиката за включване на „Ахелой ОПМ" ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната	**Не се приема.**	Не се споделя твърдението, че липсват мотиви за включването на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност. Обосновката на предложението не се изчерпва с цитираното в становището отделно изречение от доклада. Докладът следва да се разглежда в неговата цялост, а частичната предварителна оценка на въздействието и материалите по преписката конкретизират фактическата основа

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				сигурност на практика липсват. Бихме искали да обърнем внимание и на факта, **че липсват каквито и да е мотиви за включването на „Ахелой ОПМ" в списъка от страна на Министъра на икономиката.** В единственото изречение, с което се мотивира предложението, Заместник министър-председателят и министър на икономиката, инвестициите и индустрията казва: *„Предложението за допълнение се основава на предмета на дейност на „Ахелой ОПМ" ООД,...които попадат в обхвата на стратегическите дейности, посочени в Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г.".* На практика **липсва каквато и да е обосновка за включването на „Ахелой ОПМ" в списъка, освен, че има за предмет на дейност производството, търговия**		на предложението. Член 28, ал. 1 и 2 от Закона за нормативните актове изискват проектът на нормативен акт да бъде внесен заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието, като в мотивите или доклада се обосновават причините за приемането, поставените цели, необходимите средства и очакваните резултати. Допълнително чл. 35, ал. 2, т. 1–4 УПМСНА изисква в доклада до Министерския съвет да бъдат посочени целите, причините за приемането на акта, правното основание и очакваните резултати. Поради това преценката дали предложението е мотивирано не следва да се основава само на цитираното отделно изречение. В рамките на настоящата процедура е проведено и предварително съгласуване с председателя на ДАНС. Чл. 41, ал. 1 ППЗДАНС предвижда стратегическите обекти и дейности да се определят от Министерския съвет след такова предварително съгласуване, а чл. 41, ал. 2 изисква при него да бъде предоставена подробна информация за обекта или дейността, включително относно производствената дейност, с която се обосновава значението им за националната сигурност. В настоящата процедура това съгласуване е проведено и е приключило с положително становище на ДАНС. При преценката са отчетени и конкретните данни относно дейността на дружеството. По наличната в Министерството служебна информация „Ахелой ОПМ" ООД притежава

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				и съхранение на продукти, свързани с отбраната. Няма обосновка, защо малка производствена база, управлявана от дружество, което е в изключително тежко финансово положение, <u>не следва да се обяви за „стратегическо“</u>, като се има предвид, че в този списък липсва значително по-големи и значими дружества от военно – промишления комплекс на България. Предвид горепосоченото, не сме съгласни с посоченото в Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4),** че включването на „Ахелой ОПМ“ ООД в ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности ще има **“***важно значение при планиране на гражданските ресурси за отбрана в последващите етапи по разработването на новия Държавен военновременен план и ще*		безсрочно разрешение за производство на боеприпаси, осъществявало е фактическа производствена дейност през 2023–2025 г. и са налице данни за осъществявани външнотърговски операции с продукти, свързани с отбраната. По преписката е налице и положително становище на Министерството на отбраната, според което предметът на дейност и продукцията на дружеството биха имали важно значение при планирането на гражданските ресурси за отбрана. Доводите относно размера на производствената база, финансовото състояние и сравнението с други предприятия са разгледани по предходните точки и сами по себе си не представляват нормативно установени критерии, които изключват възможността даден обект или дейност да бъдат определени като стратегически. Не се споделя и твърдението, че определянето на обекта като стратегически има за цел прехвърляне на задълженията и разходите за неговата охрана върху държавата. Член 41, ал. 3 ППЗДАНС урежда контрола върху организацията на физическата и информационната защита на стратегическите обекти и съдействието при идентифициране и оценка на потенциалните заплахи. Същевременно чл. 41, ал. 4 ППЗДАНС възлага на ръководителите на стратегическите обекти отговорността за изпълнението на мерките за защита, включително за тяхното финансиране. Следователно прилагането на специалния режим **не освобождава** дружеството от тези

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				допринесат като цяло за отбранителната и националната сигурност." и че *„Проблемът може да се реши само чрез допълнение на Постановлението №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. „Ахелой ОМП" ООД попада под прекия контрол на ДАНС по отношение на физическа сигурност и достъп в районите на обектите.".* Както обяснихме по-горе, липсва какъвто и да е *„проблем*" и необходимост *„Определянето на „Ахелой ОМП" ООД за стратегически обект го поставя под прякото наблюдение и контрол от страна на Държавна агенция „Национална сигурност" (ДАНС)",* освен за целите **на прехвърлянето на частните задължения за охрана на държавата,** което в случая е напълно нецелесъобразно. Абсолютно невярно е, както е посочено в Частична		задължения и не ги прехвърля върху държавата. Самото включване в Списъка не води и до автоматично поемане на физическата охрана от органите на МВР. Чл. 92, ал. 1, т. 1 ЗМВР предвижда възможност МВР въз основа на сключен договор със заинтересованото лице да осъществява охрана от полицейски органи на стратегически обекти от значение за националната сигурност. Следователно определянето на обект като стратегически и възлагането на неговата охрана на МВР са различни правни въпроси. Не се подкрепя и твърдението, че липсва връзка между предложението и отбранителното планиране. Чл. 22, ал. 2, т. 22 и 23 ЗОВСРБ уреждат отделен режим за определяне на юридически лица, стратегически и други особено важни обекти от значение за отбраната на страната във военно време и за възлагане на военновременни задачи. Този режим е различен от режима по ПМС № 181/2009 г. и включването в Списъка по постановлението не води автоматично до включване в единния списък по ЗОВСРБ или до възлагане на военновременна задача. Налице е обаче връзка между двата режима по отношение на отбранителното планиране и гражданските ресурси за отбрана. Не се установяват основания и за извода, че посоченото в частичната предварителна оценка на въздействието съответствие с нормативната и стратегическата рамка е „абсолютно невярно". В частичната предварителна оценка е посочена

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4**), че *„„Ахелой ОМП" ООД ... осъществява своята дейност по производство и съхранение на продукти, свързани с отбраната, като осигурява отбранителни способности на страната и допринася за развитие на икономиката..".* Абсолютно невярно е, както е посочено в Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4),** че *„Предлаганото допълнение на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, е в съответствие със Закона за Държавна агенция „Национална сигурност", Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, Стратегията за национална сигурност на Република България и Националната отбранителна стратегия.".*		Актуализираната стратегия за национална сигурност на Република България, приета през 2018 г., като т. 91 от нея е насочена към защитата и развитието на българската отбранителна, технологична и индустриална база и развитието на производството на съвременни продукти, свързани с отбраната. Националната отбранителна стратегия, приета с Решение № 131 на Министерския съвет от 06.03.2025 г., в т. 44 поставя акцент върху използването на потенциала на българската отбранителна индустрия при изграждането и развитието на отбранителните способности, в т. 96 – върху планирането на гражданските ресурси за отбрана и военновременните мощности, а в т. 99 – върху разширяването и по-пълното използване на капацитета на националната отбранителна индустрия. Посочените нормативни актове и стратегически документи сами по себе си не налагат включването на конкретно дружество в Списъка, но установяват връзка между целите на проекта, защитата на стратегическите обекти, отбранителното планиране, гражданските ресурси за отбрана и използването на потенциала на отбранителната индустрия. Поради това твърдението, че посоченото в частичната предварителна оценка съответствие с нормативната и стратегическата рамка е „абсолютно невярно", не се подкрепя от разгледаната нормативна и стратегическа рамка. В този контекст следва да се разбира и

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Абсолютно невярно е, както е посочено в Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4),** че пряко заинтересовани страни от предлаганото допълване на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности с „Ахелой ОПМ" ООД са само *„1. Министерството на икономиката, инвестициите и индустрията; 2. Държавна агенция „Национална сигурност"; 3. Управлението, работниците и служителите в „Ахелой ОПМ" ООД – гр. София".* Както посочихме, единствената причина дружеството „Ахелой ОПМ" ООД да иска да бъде част от ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност е, за **да продължи неправомерното си поведение по отношение на инвеститорите в община Кюстендил и занапред.** Абсолютно невярно е, както е		използваната в частичната предварителна оценка формулировка, че дружеството „осигурява отбранителни способности на страната". Тя се отнася до значението на производствената дейност и продукцията за отбранителното планиране и гражданските ресурси за отбрана и не означава, че дружеството самостоятелно осигурява отбранителните способности на страната или че към настоящия момент му е възложена конкретна военновременна задача. По отношение на заинтересованите страни в частичната предварителна оценка са посочени субектите, непосредствено свързани с предлаганата промяна и прилагането на режима за стратегическите обекти. При определянето на този кръг следва да се отчита възможното пряко или косвено въздействие, произтичащо от самото предложение. Не може да се очаква при изготвянето на оценката предварително да бъдат установени и поименно посочени всички физически и юридически лица, които имат или биха могли да имат търговски, имуществени, административни или съдебни отношения или спорове с „Ахелой ОПМ" ООД. Наличието на такива отношения или спорове само по себе си не е достатъчно, за да се приеме, че съответното лице е пряко засегнато от допълването на ПМС № 181/2009 г. От представеното становище не се установява конкретно ограничение или промяна в дейността на „Аратиден" ЕООД или на друг инвеститор, което да настъпва автоматично

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				посочено в Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4),** че дейността на „Ахелой ОПМ" ООД – гр. София *„може да бъде обект на кибератаки и тероризъм",* както поради липсата на каквато и да е практическа възможност за *„кибератаки"* по отношение на малък цех, така и поради липсата на производство. Неприемливо е, както е посочено в Частична предварителна оценка на въздействието **(Приложение 4),** че *„за постигането на посоченото се предвижда съвместяване на обществените консултации със започването на съгласувателна процедура по реда на чл. 32 от УПМСНА, както и влизане в сила на постановлението от деня на обнародването му.".* **Целта на този административен подход е да не се вземат под внимание основателните критики, които ще бъдат**		вследствие на включването на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка. Както беше посочено и по т. 6, включването в Списъка не създава за дружеството правомощие да определя или предопределя решенията на компетентните административни органи по инвестиционни намерения на други лица. В тази връзка чл. 2 от Инструкция № Із-3025 от 21.12.2010 г. определя стратегическите зони като обособени части от самия стратегически обект. Следователно определянето на обекта като стратегически не създава само по себе си защитна зона върху съседни имоти и не въвежда по силата на ПМС № 181/2009 г. обща забрана или ограничение за инвестиционната дейност на трети лица. Евентуални ограничения, произтичащи от други приложими режими – свързани например с безопасност, устройство на територията, опазване на околната среда или други специални изисквания – са отделен въпрос. Непосочването на конкретно лице сред заинтересованите страни в частичната предварителна оценка не ограничава възможността му да участва в обществената консултация и представените от него предложения и възражения да бъдат разгледани. Поради това от представеното становище не се установява конкретно пряко или косвено въздействие върху „Аратиден" ЕООД или друг конкретен инвеститор, което да произтича от самото включване на „Ахелой ОПМ" ООД в Списъка и да обосновава извод, че

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				представени по време на обществените консултации.		определеният в частичната предварителна оценка кръг на заинтересованите страни е неправилен. Не се споделя и твърдението, че поради размера на производствения обект практически е изключена възможността за рискове, свързани с кибератаки или тероризъм. Чл. 41, ал. 3 ППЗДАНС свързва защитата на стратегическите обекти както с физическата защита, включително срещу заплахи от терористичен характер, така и с информационната защита, а чл. 41а, ал. 2 ППЗДАНС включва в предмета на контрола и мерките за сигурност на комуникационните и информационните системи и активи на стратегическите обекти. Член 15 от Закона за киберсигурност урежда функции на ДАНС по защитата от киберинциденти по отношение на комуникационните и информационните системи на стратегическите обекти и дейности, а чл. 22, ал. 5 от Закона за противодействие на тероризма предвижда за стратегическите обекти планиране на действията при заплаха или извършен терористичен акт. Следователно посочването в частичната предварителна оценка на кибератаки и терористични заплахи следва да се разбира като посочване на видове рискове, които нормативният режим предвижда да бъдат отчитани и управлявани. Не се потвърждава и фактическата предпоставка на това възражение за липса на производство, тъй като, както беше посочено по-горе, по наличната в Министерството

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						служебна информация дружеството е осъществявало производствена дейност през 2023–2025 г. Не се споделя и възражението срещу паралелното провеждане на обществената консултация и съгласувателната процедура. Действащата нормативна уредба не установява изискване съгласуването по реда на чл. 32 УПМСНА да започне едва след окончателното приключване на обществената консултация. Паралелното протичане на двете процедури обаче не освобождава вносителя от задължението да разгледа постъпилите предложения и становища. Член 26, ал. 5 ЗНА изисква след приключването на обществената консултация и преди приемането на нормативния акт да бъде публикувана справка за постъпилите предложения с обосновка за неприетите. Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 8 УПМСНА при внасянето на проекта за разглеждане от Министерския съвет тази справка, заедно с доказателствата за проведената обществена консултация, е част от материалите по проекта. Следователно резултатите от обществената консултация следва да бъдат отчетени преди окончателното разглеждане на проекта. Освен това чл. 34, ал. 4 УПМСНА изисква повторно съгласуване, когато въз основа на получените становища в проекта бъдат направени многобройни и/или съществени промени или бъде подготвен нов проект. Поради това паралелното провеждане на обществената

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						консултация и съгласувателната процедура не означава, че постъпилите предложения и възражения могат да бъдат пренебрегнати, и не се установяват фактически основания за твърдението, че това е целта на избрания процедурен подход. По отношение на предвиденото постановлението да влезе в сила от деня на обнародването му чл. 5, ал. 5 от Конституцията установява общото правило нормативните актове да влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в самия акт е определен друг срок. Следователно определянето на деня на обнародването като момент на влизане в сила само по себе си не противоречи на конституционното правило. С оглед на изложеното не се подкрепят твърденията, че предложението е лишено от мотиви, че включването на „Ахелой ОПМ" ООД има за цел прехвърляне на задълженията и разходите за охрана върху държавата, че липсва връзка с националната сигурност и отбранителното планиране, че посочените в частичната предварителна оценка рискове са неотносими към режима на стратегическите обекти, както и че избраният ред за провеждане на обществената консултация препятства разглеждането на постъпилите предложения и становища.
				Уважаеми министър Пулев, Уважаеми членове на Министерски съвет на	**Не се приема.**	Искането за оттегляне на проекта по отношение на „Ахелой ОПМ" ООД представлява заключение, основано на изложените в становището факти и доводи, които са

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ Наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Република България, Моля, след като се запознаете с аргументите ни и доказателствата, които представяме, **да оттеглите Проекта на Постановление** на Министерския съвет за допълнение на ПМС №181 от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност **по отношение на дружеството „Ахелой ОПМ" ООД от, тъй като липсват каквито и да е предпоставки за включването му като стратегически обект от значение за националната сигурност.**		разгледани поотделно по-горе. По изложените в настоящата справка съображения не се установяват фактически или правни основания, които да налагат оттегляне на проекта по отношение на „Ахелой ОПМ" ООД или прекратяване на процедурата за включването му в Списъка на стратегическите обекти и дейности от значение за националната сигурност.

25.9.2026 г.

X *Емилия Янева*

Signed by: EMILIYA YOSIFOVA YANEVA

ЕМИЛИЯ ЯНЕВА
Главен секретар на
Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията