Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс, приета с Постановление № 38 на Министерския съвет от 2008 г.
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Светла Стойкова – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ Даниела Белчина – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237 522 Svetla_Stoykova@justice.government.bg 02/ 9237 311 dany@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Невъзможност за предявяване на искова молба за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение по чл. 47 от Закона за арбитража“

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж, приет от Народното събрание на 24 юли 2025 г. и обнародван в „Държавен вестник“, бр. 63 от 1 август 2025 г. (ЗИД ЗМТА), бяха въведени съществени изменения в правната уредба на дейността на арбитража в Република България. Законодателните промени бяха в отговор на установените случаи на злоупотреба с арбитражни решения за осъждане на физически и юридически лица въз основа на неистински документи, безконтролното създаване на арбитражи и ограничените възможности за отмяна на арбитражното решение и административен контрол върху дейността на арбитражите, които създават благоприятна среда за противоправна дейност. Реформата засяга условията и реда за осъществяване на арбитраж на територията на Република България, вкл. вътрешен арбитраж, с оглед на което са променени наименованието и предметът на уредба в Закона за арбитража (ЗА). Уредбата на арбитража е усъвършенствана чрез въвеждане на изисквания относно дейността от постоянните арбитражните институции със седалище в Република България. Значително са подобрени възможностите за защита на страните в арбитражното производство чрез разширяване на обхвата на административния и съдебния контрол върху арбитражните производства и арбитражните решения – допълнени са основанията за отмяна и нищожност на арбитражното решение, за отказ за издаване на изпълнителен лист въз основа на нищожно арбитражно решение, допълнени са контролните правомощия на министъра на правосъдието и на инспектората към министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт.

Съществени са промените, въведени в производството за отмяна на арбитражно решение, уредено в чл. 47 – 49 ЗА. Основанията за нищожност на арбитражното решение са разширени, като

наред с произнасяне по неарбитрируем спор, решението е нищожно и когато е постановено от арбитраж или от арбитър, които не са вписани по съответния ред в Регистъра на арбитражите. Нищожността се прогласява от Върховния касационен съд (ВКС) по иск на някоя от страните или техни правоприемници, като искът не е ограничен със срок. Върховният касационен съд има право да констатира нищожност и служебно, когато е сезиран с иск за отмяна на арбитражното решение на друго основание. Сред основанията за отмяна на арбитражното решение е възстановено противоречието на обществения ред в Република България (чл. 47, ал. 1, т. 3 ЗА). Въведено е и друго основание за отмяна - ако по надлежния съдебен ред се установи неистинност на документ, на показания на свидетел, на заключение на вещо лице, върху които е основано решението, или престъпно действие на страната, на нейния представител, на член от състава на арбитража или негов служител във връзка с решаването на делото (чл. 47, ал. 3 ЗА). За осигуряване на защитата на засегнатата от решението страна ВКС може да спре изпълнението и без обезпечение, когато са налице убедителни писмени доказателства за наличие на основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 48, ал. 3 от Закона за международния търговски арбитраж преди измененията със ЗИД ЗМТА (обн., бр. 63 от 1 август 2025 г.) предвиждаше, че размерът на държавната такса за разглеждане на искове по реда на чл. 47 се определя в съответствие с чл. 71 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), съгласно който по водене на делото се събират държавни такси върху цената на иска и разноски за производството. На това основание се прилагаше и общото правило на чл. 1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК - по искова молба, насрещна искова молба и молба на трето лице със самостоятелни права се събира такса 4 на сто върху цената на иска, но не по-малко от 50 лв.

Особеност на решенията по арбитражните производства е, че те са окончателни, решават спора между страните със сила на пресъдено нещо. Арбитражните решения не може да бъдат обжалвани. Те подлежат на принудително изпълнение и въз основа на тях се издава изпълнителен лист и може да бъде образувано и проведено принудително изпълнение. Единствената възможност за защита на страна от незаконосъобразно арбитражно решение е предявяването на иск за отмяната му пред ВКС по чл. 47 ЗА на изчерпателно изброени основания. Само в рамките на това производство може да бъде поискано и спиране на изпълнителното производство. Достъпът до отмяна може да се окаже практически преграден, поради невъзможност на страната да плати държавната такса от 4 на сто върху често значителната сума, за която е постановено арбитражното решение. Това положение се влошава, когато при започнало изпълнение банковите сметки и останалото имущество на страната са запорирани или възбранени. В мотивите към законопроекта за изменение и допълнение на ЗМТА се разглежда специално значението на държавните такси, събирани в съдебното производство при оспорване на арбитражно решение пред ВКС: „Сред пречките за защита на правата на страните в арбитражното производство са таксите за разглеждане на исковете за отмяна, които сега са идентични с тези за предявяване на иск пред съда – 4 % върху интереса. Идеята е, доколкото ВКС не разглежда делото по същество, да бъде определена по-ниска такса – например 1% от интереса, но не повече от определен горен праг.“ [1] Подобни съображения са изложени и при обсъждането на законопроекта в пленарна зала в заседанието от 11 юли 2025 г. - размерът на държавната такса да се намали, да не е 4 %, както е по ГПК, а примерно 1%, с определен горен праг.[2]

За да бъде осигурена ефективна защита на правата на страните в арбитражното производство, ЗИД ЗМТА въведе изричното правило в чл. 48, ал. 5, че размерът на държавната такса за разглеждане на исковете по чл. 47 се определя с тарифа на Министерския съвет, като отпадна препращането към чл. 71 ГПК. Съгласно § 23, т. 2 от ЗИД ЗМТА в 4-месечен срок след

[1] Мотиви към Законопроект за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж, внесени в 51-вото Народно събрание със сигнатура № 51-502-01-25 от 30 юни 2025 г.: https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/166503

[2] Стенограма от пленарно заседание на 51-вото Народно събрание от 11 юли 2025 г.: https://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/55/ID/11033

обнародването на този закон в „Държавен вестник“ Министерският съвет приема изменения и допълнения в Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс. Необходимо е в Тарифата да бъде въведена специална уредба на размера на таксата, която се събира по искове по чл. 47 ЗА.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Не е възможно проблемът да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство. ЗИД ЗМТА въведе изричното правило в чл. 48, ал. 5, че размерът на държавната такса за разглеждане на исковете по чл. 47 се определя с тарифа на Министерския съвет, като отпадна препращането към чл. 71 ГПК. Съгласно § 23, т. 2 от ЗИД ЗМТА в 4-месечен срок след обнародването на този закон в „Държавен вестник“ Министерският съвет приема изменения и допълнения в Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс. Необходимо е в Тарифата да бъде въведена специална уредба на размера на таксата, която се събира по искове по чл. 47 ЗА.

Проблемът не може да бъде разрешен единствено чрез организационни или технологични мерки, тъй като измененията в тарифата са императивно предписани. В българското право на конституционно ниво е въведен принципът за законоустановеност на държавните такси – чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България, съответно чл. 1 от Закона за държавните такси.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс не урежда размера на държавната такса за разглеждане на исковете по чл. 47 ЗА.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

Проектът на постановление не съдържа разпоредби, въвеждащи норми на правото на Европейския съюз в българското законодателство.

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Реформата в арбитража е част от общия процес на изграждане на ефективна, прозрачна и справедлива правосъдна система, която осигурява реален достъп до правосъдие, бързина и прозрачност в съдебните производства, разширяването на обхвата на електронното правосъдие и провеждането на истинска реформа, която да доведе до връщане на доверието на гражданите в съдебната власт. Укрепването на доверието в правораздаването, осъществявано от арбитраж, има пряко отношение към изпълнението на основни приоритети в управлението на страната и в частност – в сектор „Правосъдие“ съгласно Програмата за управление на Република България за периода 2025 г. - 2029 г., приета с Решение № 91 на Министерския съвет 24 февруари 2025 г.

Към настоящия момент подзаконова уредба на размера на държавната такса за разглеждане на исковете по чл. 47 ЗА не съществува. Поради това и не са извършвани последващи оценки на този нормативен акт или анализ за изпълнение на политиката.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1. Осигуряване на ефективна защита на правата на страните в арбитражното производство:

Намаляването на таксата за предявяване на иск за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение ще позволи на повече лица достъп до защитата по чл. 47 ЗА.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1. Страни в арбитражни производства

Броят на страните в арбитражните производства не може да бъде точно установен. Съгласно информацията за производствата пред окръжните съдилища по издаване на изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение, събрана служебно от Министерството на правосъдието, през последните три години (2022 – 2024 г.) са образувани общо 631 арбитражни производства.

3.2. Арбитри

Броят на лицата, упражняващи дейността на арбитри, не може да бъде установен.

3.3. Арбитражни институции

Броят на лицата, които осъществяват дейност като постоянна арбитражна институция, по предварителни данни е около 40.

3.4. Съдилища

Върховният касационен съд разглежда исковете по чл. 47 от ЗА за отмяна и за установяване на нищожност на арбитражно решение.

3.5. Министърът на правосъдието

Министърът на правосъдието осъществява административен контрол върху дейността на арбитрите и арбитражните институции чрез Инспектората към министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт. Върховният касационен съд изпраща на министъра на правосъдието електронно копие от всяко свое решение, с което обявява за нищожно или отменя арбитражно решение.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1. „Без действие“:

Описание:

Не се извършват нормативни промени, нито се предприемат други мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Невъзможност за предявяване на искова молба за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение по чл. 47 ЗА

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма.

Административна тежест:

Не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2. „Допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс“:

Описание:

Предлага се Министерският съвет да приеме допълнение на **Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс** като в чл. 18 се създава ал. 4, съгласно която по искова молба за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение по чл. 47 ЗА се събира такса 1 на сто върху интереса от отмяната, съответно от установяване на нищожността, но не повече от 3000 лв.

При определяне на размера на таксите са съобразени изискванията на чл. 2 от Закона за държавните такси и правилата в глава осма „Такси и разноски“ на ГПК, които се прилагат за съдебните производства. Предложената такса е пропорционална и се определя върху интереса от търсената защита, т.е. върху цената на иска. Такъв е принципният подход, възприет за съдебните такси, дължими при предявяване на иск пред съдилищата по ГПК.

Предложената нова такса е в съответствие с конституционния принцип за съобразяване на таксите с доходите и имуществото на гражданите, установен в чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България. Основната функция на правораздаването е да защити гражданите и юридическите лица при нарушаване на правата им и тази функция може да бъде реализирана единствено чрез гарантиране на действителен достъп до правосъдие. Когато едно лице, за да защити правата си по съдебен ред, следва да заплати в полза на държавата парична сума, надвишаваща значително средномесечния му доход, то това реално ще ограничи конституционно гарантираното му право по чл. 56 и чл. 120, ал. 2 от Конституцията за достъп до правосъдие. Елемент от тази гаранция е и финансовата достъпност на съдебните услуги, защото заплащането на държавни такси е част от нормативно установения ред за упражняване на правото на съдебна защита. Следователно, съдебните такси не следва да са пречка за реализиране на конституционното право на съдебна защита поради липса на финансови възможности. Освен с посочените конституционни разпоредби правото на достъп до съд е гарантирано и с чл. 6, ал. 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, ратифицирана със закон, приет от НС на 31 юли 1992 г. (ДВ, бр. 66 от 1992 г.). Съдържанието на това право многократно е тълкувано от Европейския съд за правата

на човека, който приема, че то следва да може да бъде упражнено без съответната държава да поставя каквито и да било правни и практически пречки, освен ако е налице законна цел за това.[3]

Планира се нормативният акт да влезе в сила на 3 декември 2025 г., което е преди датата на официалното въвеждане на еврото за официална валута в Република България. С оглед на това, стойността на таксите в проекта на нормативен акт е посочена в лева, в каквато валута е действащата Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс. В съответствие с принципа на автоматично превалутиране на сумите от лева в евро, заложен в чл. 11 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (обн., ДВ, бр. 70 от 2024 г.), стойностите в нормативния акт ще се считат за стойности в евро.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С приемането на нормативния акт ще се осигури възможност за по-голям брой страни по арбитражни производства да ползват защитата по чл. 47 ЗА.

Очакван е положителен ефект върху правната сигурност, правораздаването, защитата на правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица.

Поради малкия брой дела не се очаква отражение върху бюджета на съдебната власт.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

МСП ще бъдат облагодетелствани от очакваната положителна промяна върху правната сигурност, правораздаването, защитата на правата и законните им интереси, доколкото са страни в арбитражните производства.

Административна тежест:

Предлаганите промени ще доведат до намаляване на административната тежест за страните в арбитражните производство, тъй като досегашната такса от 4 % върху интереса се намалява на 1 на сто върху интереса от отмяната, съответно от установяване на нищожността, но не повече от 3000 лв.

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

Описание:

Не се извършват нормативни промени. Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.

[3] Решение № 295 от 16.01.2004 г. на ВАС по адм. д. № 7738/2003 г. (обн., ДВ, бр. 6 от 2004 г.) https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=22257

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Дефинираният в т. 1 проблем не може да бъде разрешен единствено чрез организационни или технологични мерки, тъй като измененията в тарифата са императивно предписани в чл. 60 от Конституцията на Република България, чл. 1 ЗДТ.

При ненормативна намеса няма да бъде възможно предявяване на искова молба за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение по чл. 47 ЗА

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	**Цел 1: . Осигуряване на ефективна защита на правата на страните в арбитражното производство**	Ниска	Висока	Ниска
Ефикасност	**Цел 1: . Осигуряване на ефективна защита на правата на**	Ниска	Висока	Ниска

	страните в арбитражното производство			
Съгласуваност	**Цел 1: . Осигуряване на ефективна защита на правата на страните в арбитражното производство**	Ниска	Висока	Ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс “:

Приема се Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс като в чл. 18 се създава ал. 4, съгласно която по искова молба за отмяна или за установяване на нищожност на арбитражно решение по чл. 47 ЗА се събира такса 1 на сто върху интереса от отмяната, съответно от установяване на нищожността, но не повече от 3000 лв.

По този начин се постига висока степен на изпълнение на критериите за ефективност, ефикасност и съгласуваност по отношение на целта „Осигуряване на ефективна защита на правата на страните в арбитражното производство“. При избор на вариант 1 „Без действие“ и вариант 3 „Ненормативна намеса“ описаният по-горе проблем въобще не би бил разрешен.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

Предлаганите промени ще доведат до намаляване на административната тежест за страните в арбитражните производство, тъй като досегашната такса от 4 % върху интереса се намалява на

1 на сто върху интереса от отмяната, съответно от установяване на нищожността, но не повече от 3000 лв.

По отношение на таксите не е приложима Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им, приета с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2012 г. При определяне на размера на таксите е съобразен чл. 2, ал. 2, изречение първо от Закона за държавните такси, съгласно който пропорционалните такси се определят върху цената на документа или услугата.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

МСП ще бъдат облагодетелствани от очакваната положителна промяна върху правната сигурност, правораздаването, защитата на правата и законните им интереси, доколкото са страни в арбитражните производства.

◉ Актът засяга пряко МСП

○ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Подготовката на проекта на нормативния акт е извършена в рамките на работна група, създадена със заповед на министъра на правосъдието.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗНА проектът на акт заедно с мотивите към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет ще бъдат публикувани на интернет страницата на Министерството на правосъдието, както и на Портала за обществени консултации към Министерския съвет. Срокът за предложения и становища по проекта ще бъде 30 дни.

Проектът ще бъде съгласуван в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Закон за арбитража.
2. Закон за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж (ДВ, бр. 63 от 2025 г.).
3. Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за арбитража - https://lex.bg/laws/ldoc/2131785729.

2. Закон за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж (ДВ, бр. 63 от 2025 г.) - https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=236377 .

3. Мотиви към Законопроект за изменение и допълнение на Закона за международния търговски арбитраж, внесени в 51-вото Народно събрание със сигнатура № 51-502-01-25 от 30 юни 2025 г.: https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/166503.

4. Стенограма от пленарно заседание на 51-вото Народно събрание от 11 юли 2025 г.: https://www.parliament.bg/bg/plenaryst/ns/55/ID/11033.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

14.10.2025 г.

X

Александър Стефанов-за директор,
съгл. Заповед ЧР-08-1817/09.10.2025 г.
Signed by: Aleksandar Hristov Stefanov

Дата:

Подпис: