Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Администрация на Министерския съвет	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на областните администрации
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт:	**Телефон и ел. поща:**

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Числеността на заместник областните управители възпрепятства ефективното изпълнение на функциите на няколко областни администрации.

С Постановление № 336 от 14 октомври 2021 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009 г. (ДВ, бр. 78 от 2009 г.) броят на заместник-областните управители на всички области е намален от 2 на 1, а за Софийска област от 3 на 1. Констатирано е, че наличието само на един заместник областен управител сериозно затруднява изпълнението на правомощията на областния управител, като с Постановление № 480 от 30 декември 2021 г. за изменение на Устройствения правилник на областните администрации броят на заместник областните управители на 5 области отново е увеличен на двама.

Постъпили са мотивирани предложения от областни управители, в които са описани проблемите, произтичащи от намаляването на броя на заместник областните управители и как това се отразява на ефективността на работата.

В писмо от областния управител на Софийска област се посочва че Софийска област е най-голямата област по брой на общини в България - 22 на брой, с голям териториален обхват и отдалеченост от административния център (община Копривщица е на 110 км). Със законодателната рамка, относима към работата на областните администрации - Закона за администрацията, Закона за местно самоуправление и местна администрация, Закона за държавния служител, Устройствения правилник на областните администрации и т.н. на областния управител са вменени множество задължения и отговорности. От 08.02.2022 г. с промени в Устройствения правилник на областните администрации, за Софийска област от трима заместник-областни управители длъжността е трансформирана на един заместник областен управител. В тази ситуация ресорите за контрол, съгласно изискванията на чл.30, ал.1 от Закона за администрацията и чл.4,ал.5 от Устройствения правилник на областните администрации се разпределят трудно и голяма част от дейностите се контролират лично от областния управител, което води до невъзможност той да осъществи планирани срещи, участие в различни събития и посещения по общини. Затруднено е организирането и функционирането на комисиите и съветите към областния управител, които са над 25. Забавя се приема на граждани, поради невъзможността да се включат в предварително планирания график.

Областният управител на област Русе посочва, че област Русе е граничен район и в момента се поставя началото на мащабен ремонт на българския участък на Дунав мост, а също така предстои и възобновяването на фериботната линия между Русе и Гюргево. На територията на област Русе предстои реализирането и на други мащабни инфраструктурни проекти. Сред тях е и изграждането на автомагистралата между Русе и Велико Търново. Отчитайки необходимостта от създаването на организация за изпълнение, наблюдение и контрол на тези проекти, както и за изпълнението на представителните функции на областния управител се предлага да утвърди една допълнителна щатна бройка за заместник областен управител.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Посочените проблеми са свързани с нормативно определени въпроси и не е възможно да бъдат решени без промяна в Устройствения правилник на областните администрации.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Посочените проблеми са свързани с нормативно определени въпроси и не е възможно да бъдат решени без промяна на Устройствения правилник на областните администрации.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проектът на Постановление на Министерския съвет не съдържа разпоредби, които произтичат от нормативни актове от по-висока степен или актове на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието не е извършвана.

2. Цели:

- Подобряване на изпълнението на функциите на областните администрации.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Органи на изпълнителната власт – областни управители на Русе, Силистра, София и Софийска област.

Администрации – областните администрации на Русе, Силистра, София и Софийска област.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Без промяна на числеността.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Затруднения за ефективното изпълнение на функциите на няколко областни администрации.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 1 „Увеличаване на числеността на заместник областните управители“

Описание:

Подобряване на изпълнението на правомощията на областните управители на област Русе, Силистра и Софийска област.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ефективното изпълнение на функциите на областните администрации.

С приемането на предложенията за изменение горепосочения акт ще се осигури подобряване на изпълнението на правомощията на областните управители по провеждане на държавната политика в областта; координацията на работата на органите на изпълнителната власт и на техните администрации на територията на областта и взаимодействието им с местната власт; съответствие между националните и местните интереси, разработването и изпълнението на стратегии и програми; взаимодействието с органите на местното самоуправление и местната администрация; защитата на държавната собственост на територията на областта и координацията и контрола на изпълнението на актовете и действията на ръководителите на териториалните звена на централната администрация на изпълнителната власт на територията на областта.

Ще се подобри функционирането на съществуващите над 25 комисии и съвети на областно ниво. Ще се осигури прием на граждани, съгласно обявените приемни дни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант „Без действие“	**Вариант 1**
Ефективност	Цел: Подобряване на изпълнението на функциите на областните администрации.	ниска	висока
Ефикасност	Цел: Подобряване на изпълнението на функциите на областните администрации.	ниска	висока
Съгласуваност	Цел: Подобряване на изпълнението на функциите на областните администрации.	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 1 „Увеличаване на числеността на заместник-областните управители“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани конкретни рискове от изпълнението на избрания вариант на действие, включително и за възникване на съдебни спорове

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..……
……..
……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: Н/П

……..……

……

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Искрен Иванов

директор на дирекция „Модернизация на администрацията“

в администрацията на Министерския съвет

11.7.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov