Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Министерство на правосъдието**	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (обн., ДВ, бр. 76 от 2019 г.; изм. и доп., бр. 14 от 2020 г., бр. 62 от 2022 г., бр. 25 от 2023 г. и бр.58 от 2024 г.)
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: април-юни 2026 г.
Лица за контакт: г-жа Даниела Белчина – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ г-жа Мария Георгиева – държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	 телефон за връзка: 02 9237 311 електронна поща: dany@justice.government.bg телефон за връзка: 02 9237 440 електронна поща: Maria_Georgieva@justice.government.bg

1. Проблем за решаване:

1. Несъответствие на някои от разпоредбите на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Предложеният проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане съобразява законодателните промени в Закона за Сметната палата, приети на 28 януари 2026 г. от 51-вото Народно събрание със

Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата (обн., ДВ, бр. 16 от 2026 г.) във връзка със закриването на Комисията за противодействие на корупцията.

Предложените промени в проекта на постановление целят да осигурят и необходимото съответствие с Конституцията на Република България във връзка с изпълнението на Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г., с което са обявени за противоконституционни редица разпоредби от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Съгласно чл. 14, ал. 6 от Закона за Конституционен съд решенията на съда са задължителни за всички държавни органи, юридически лица и граждани.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. За актуализиране на подзаконовия нормативен акт е необходимо съгласно чл. 6, т. 2 ЗНА да се подготви проект на Постановление на Министерския съвет, с което да се измени и допълни Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащото Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане не е актуализирано и не е в съответствие с горепосочените актове.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1. Привеждане в съответствие с Конституцията на Република България във връзка с изпълнението на Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г.;

2. Привеждане в съответствие със законодателните промени в Закона за Сметната палата, приети на 28 януари 2026 г. от 51-вото Народно събрание със Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата (обн., ДВ, бр. 16 от 2026 г.).

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на подзаконовия нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цел:

По Проблем 1: **Привеждане в съответствие на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)**

3. Заинтересовани страни:

Съвет за прилагане на Националния координационен механизъм – 16 члена;

Гражданския съвет към Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм – до 13 члена;
Министерството на правосъдието и служителите в него – 284 щ. бр.;
Органите на съдебната власт и държавни органи, включително други министерства с оглед на разпоредбите на чл. 10 от Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане;
Всички физически и юридически лица, които имат отношение към изброените дейности, извършвани от Министерството на правосъдието в рамките на правомощията му.
Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на подзаконов нормативен акт обществени отношения не е възможно да се посочи точен брой на всички потенциални страни.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемане на никакви действия.

По Проблем 1:

Не се приема акт от МС, поради което няма да се приведе в съответствие на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.),

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липса на подобрение във функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане.

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане“

Описание:

Приема се постановление на МС и се привежда в съответствие Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)

<u>По Проблем 1:</u>

Предложеният проект на постановление съобразява последните промени в Закона за Сметната палата. Законът за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата (ДВ, бр. 16 от 2026 г.) отмени Закона за противодействие на корупцията (обн., ДВ, бр. 84 от 2023 г.; изм., бр. 13 от 2024 г. и бр. 57 от 2025 г.). По този начин беше прекратено съществуването на Комисията за противодействие на корупцията. В чл. 6, ал. 2, т. 6 се предвижда в състава на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото да бъде включен председателят на Сметната палата с оглед на преминалите към тази институция дейности по превенция на корупцията, установяване на конфликт на интереси и установяване на несъответствие в декларираното имущество от лица, заемащи публични длъжности (чл. 1, ал. 2, т. 2 от Закона за Сметната палата).

Проектът на Постановление привежда уредбата в съответствие със законовите правомощия на Министерството на вътрешните работи във връзка с върнатите функции по разкриване и противодействие на корупцията към специализираната Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“. Също така, взема се предвид основното положение, според което досъдебните

производства се възлагат от наблюдаващия прокурор на компетентен разследващ орган съгласно Наказателно-процесуалния кодекс.

Предложените промени в разпоредбата на чл. 6 от ПМС № 240 от 2019 г. целят да осигурят и необходимото съответствие с Конституцията на Република България във връзка с изпълнението на Решение № 13 от 26.07.2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (Обн., ДВ, бр. 66 от 6.08.2024 г.), с което в частност са отменени промени в Основния закон, свързани с разделянето на Висшия съдебен съвет на два отделни съвета и по-конкретно преустановяване съществуването на Висшия прокурорски съвет.

При съобразяване на извършеното със Закона за Сметната палата делегиране на функции се предлагат съответните промени в чл. 10 от Постановлението относно държавните органи, които предоставят информация относно дейности и мерките, които изпълняват в съответните области.

Съгласно действащия чл. 130а от Конституцията Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия. В съответствие с чл. 16, ал. 2 от Закона за съдебната власт Висшият съдебен съвет е постоянно действащ орган, който се представлява от един от изборните му членове, определен с решение на пленума на Висшия съдебен съвет.

Актуализира се уредбата относно експертното и организационно-техническо подпомагане на Съвета и на Гражданския съвет по ПМС № 240 от 2019 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Като резултати от приемането му се очакват по-ефективно наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността по областите, включени в чл. 2 от ПМС № 240 от 2019 г., и съответно в Годишния доклад на Европейската комисия относно върховенството на правото в Република България.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват отрицателни въздействия.

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: Не се изискват допълнителни разходи за гражданите и организациите.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3: „Ненормативна намеса‘‘:

Описание: Този вариант предполага разрешаване на идентифицирания проблем в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности чрез обучения, изготвяне на указания или насоки и др.

Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, тъй като ще бъде в противоречие с чл. 15, ал. 1 ЗНА.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични

въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липса на подобрение във функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчитат.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични

въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат

значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

По проблем 1: „. Несъответствие на някои от разпоредбите на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)**“**

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на постановление“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	Цел 1: Привеждане в съответствие на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за	ниска	висока	ниска

		Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)				
	Ефикасност	Цел 1: Привеждане в съответствие на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от 2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)	**ниска**	висока	ниска	
	Съгласуваност	Цел 1: Привеждане в съответствие на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане с междувременно настъпилите изменения и допълнения в Закона за Сметната палата и с Решение № 13 от	**ниска**	висока	ниска	

		2024 г. на Конституционния съд по к. д. № 1/2024 г. (обн., ДВ, бр. 66 от 2024 г.)				

6. Избор на препоръчителен вариант: При реализирането на първия и третия вариант не се постигат поставените цели.

Осъществяването на Вариант 2 позволява в максимална степен да се изпълни поставената цел.

Препоръчва се Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане“

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

Не се създава нов регулаторен режим.

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Не попада в обхвата.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

Не попада в обхвата.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

Не попада в обхвата.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

Не се изменят регулаторни режими или административни услуги.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)(включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление на Министерския съвет ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации за срока по чл. 26 ЗНА.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

10. Приложения: не се съдържат

11. Информационни източници: не се съдържат

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

30.3.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
директор на дирекция С3
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev

Дата: